Сборник сокращен. решений правит. сената. 1866-67

СБОРНИКЪ

СОКРАЩЕННЫХЪ РѢШЕНІЙ

УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1866 и 1867 ГГ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія І. Мордуховскаго (бывшая Н. Неклюдова). Офицерская, № 7—14.
1872.

СБОРНИКЪ

...ЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ

...ДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

РѢШЕНІЯ ЗА 1866 И 1867 ГГ.

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1866 и 1867 ГГ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

СБОРНИКЪ

СОКРАЩЕННЫХЪ РѢШЕНІЙ

УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1866 и 1867 ГГ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія I. Мордуховскаго (бывшая Н. Неклюдова). Офицерская, № 7—14.

1872.

2007050357

СОКРАЩЕННЫЯ РѢШЕНІЯ

УГОЛ. КАССАЦ. ДЕПАРТ. ПРАВИТ. СЕНАТА.

1866-й годъ.

---

1. Августа 17, см. стр. I

2. Августа 31. **По д. Яловецкаго,** обвинявшагося кр. Акимовымъ въ томъ, что Яловецкій встрѣтивъ его въ лѣсу помѣщ. Можарова, окликнулъ и выстрѣлилъ въ него изъ какого-то оружія и нанесъ 45 ранъ дробью. Послѣ дознанія, дѣло передано было Суд. Слѣдов., который въ свою очередь передалъ его М. С. Яловецкій не сознался ни въ произведеніи выстрѣла, ни во встрѣчѣ съ Акимовымъ. М. С. оправдалъ Яловецкаго. М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. вопреки заключенія Тов. Пр., находившаго что д. подлежитъ передачѣ Суд. Слѣдов. Въ касс. протестѣ Тов. Пр. изложено: Акимовъ обвиняетъ Яловецкаго въ умышленномъ выстрѣлѣ, и по 1482 и 1483 ст. Улож. дѣло подлежитъ Суду присяжныхъ (201 ст. У. У. С.). **Пр. С. нашелъ:** 1) преступленія, состоящія въ нанесеніи увѣчья, ранъ и поврежденія здоровья, предусмотрѣны Улож. о нак. (1477—1496), и потому подсудны Общ. Суд. Уст., а не М. Судьямъ, вѣдомству коихъ подлежатъ проступки, означенные въ Уст. о нак. (33 ст. У. У. С. и 1 ст. Уст. о нак.). 2) Хотя нанесеніе ранъ и поврежденіе здоровья предусмотрѣны какъ въ Улож., такъ и въ Уст. о нак., но въ послѣдній входятъ только такіе случаи поврежденія здоровья, которые были послѣдствіемъ нарушенія Уст. строит. и пут. сообщ. и постановл. объ охраненіи народн. здравія и личной безопасности, или черезъ совершеніе иного дѣянія, явно неосторожнаго (Уст. о нак. ст. 128 и 129); 3) М. С-дъ не призналъ, чтобы раны, причиненныя Акимову, были послѣдствіемъ одного изъ указанныхъ выше дѣйствій, и слѣдовательно не имѣлъ основанія считать дѣло подлежащимъ разбирательству Мир. Установл. — **Пригов. отмѣненъ, а д. передано Суд. Слѣдов.**

3. 31 Августа. **По д. кр. Родіонова,** обвиненнаго прис. зас. въ кражѣ со взломомъ. Окр. С. постановилъ между прочимъ вопросъ: есть ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину? Въ касс. жал. подсудимаго выражено

что въ виду заявленія присяжн. объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ слѣдуетъ наказаніе ему уменьшить по 3 степ. 31 ст. Улож. **Пр. С. нашелъ,** что разрѣшенію его подлежитъ, правильно ли постановленъ былъ Окр. С. вопросъ объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, и если не правильно, то было ли это нарушеніе столь существенно, что приговоръ долженъ быть признанъ ничтожнымъ. Въ законодательствѣ уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: тѣ изъ нихъ, которыя исчислены въ 134 ст. Улож. о Нак., относятся болѣе или менѣе, ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойствъ каждаго преступленія т. е. не входятъ въ составъ его законныхъ признаковъ; при существованіи такихъ обстоятельствъ, Улож. (135 ст.) предоставляетъ усмотрѣнію суда уменьшить наказаніе въ предѣлахъ законной степени, или одною, или двумя степенями. Тоже опредѣляетъ и 774 ст. У. У. С., въ коей сказано, что при рѣшеніи дѣла, безъ участія присяжныхъ, суду предоставляется право, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ, смягчить наказаніе 1-ою или 2-мя степ. По этимъ же обстоят. присяжные, на основ. ст. 814 У. У. С., могутъ объявить подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, и въ такомъ случаѣ опредѣленное закономъ за преступное дѣяніе наказаніе смягчается 1-ою или 2-мя степ. (828 ст. У. У. С.). Къ другой категоріи уменьшающихъ вину обстоят. слѣдуетъ отнести тѣ, которыя измѣняютъ свойство преступленія, входя въ составъ его законныхъ признаковъ. При существованіи обстоят. этого рода, законъ или положительно указываетъ степень уменьшенія наказанія или же предоставляетъ избраніе степени, а иногда и рода наказанія, усмотрѣнію суда. Особенность послѣднихъ обстоятельствъ состоитъ именно въ томъ, что они входятъ въ составъ признаковъ преступленія и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся, почему и названы въ У. У. С. обстоятельствами **особо уменьшающими степ. виновности** (У. У. С. ст. 755); только эти обстоят., какъ входящія въ составъ признаковъ преступленія, должны быть предметомъ предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ что видно и изъ У. У. С. ст. 755, въ коей сказано, что за главн. вопросомъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ преступленіи, которое составляетъ предметъ обвиненія, поставляются частные вопросы о такихъ обстоят., которыя особо уменьшаютъ или увеличиваютъ степень виновности. Что же касается обстоят. исчисленныхъ въ 134 ст. Улож., то они, не измѣняя свойствъ преступленія, уменьшаютъ лишь мѣру вины и притомъ такъ, что не могутъ быть предметомъ вопроса, положительное разрѣшеніе котораго имѣло бы опредѣленное въ законѣ послѣдствіе, такъ какъ законъ не указываетъ, насколько каждое изъ нихъ въ отдѣльности или въ сочетаніи съ другимъ уменьшаетъ вину и наказаніе, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда, обязывая только судъ смягчить наказаніе не менѣе какъ на одну степень въ томъ случаѣ, когда поэтимъ обстоятельствамъ присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. Окр. С. при разрѣшеніе д. Родіонова, въ вопросахъ предложенныхъ присяжнымъ, во 1-хъ, вопреки смыслу 755 ст. У. У. С., не указалъ уменьшающаго вину обстоятельства, обсужденіе котораго предлагалось присяжнымъ, а постановилъ лишь общій вопросъ, имѣются ли въ д. обстоятельства, уменьшающія вину, вызывая т. е. со стороны присяжныхъ такія юридическія соображенія, которыхъ законъ отъ нихъ не требуетъ, и во 2-хъ, не обратилъ вниманія на то, что 755 ст. У. У. С. требуетъ постановленія вопроса объ обстоятельствахъ, особо уменьшающихъ вину, спеціальныхъ въ каждомъ родѣ преступленія, а не объ обстоятельствахъ болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій. Изъ проток. Окр. С. видно, что онъ по д. Родіонова имѣлъ въ виду, какъ уменьшающее вину обстоятельство, одно лишь собственное сознаніе

подсудимаго въ совершеніи преступленія, т. е. такое обстоятельство, которое принадлежитъ къ числу болѣе или менѣе общихъ, а не спеціальн. кражѣ обстоятельствъ, и которое ни въ какомъ смыслѣ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, о которыхъ говорится въ 755 ст. У. У. С. Отсюда видно, что вопросы по д. Родіонова были поставлены не согласно съ 755 ст. У. У. С. Послѣдствіемъ нарушенія Окр. С. этой ст. закона могло быть то, что присяжные, имѣя въ виду, что вопросы постановляются лишь о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя особо уменьшаютъ степ. виновности, могли считать сдѣлан. имъ Окр. С. вопросъ относящимся до этихъ особыхъ обстоятельствъ и затѣмъ, принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе утвердит. отвѣта ихъ, наказаніе подсуд. должно подлежать уменьшенію въ родѣ или въ степени, не воспользовались предоставленнымъ имъ 814 ст. У. У. С. правомъ объявить подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, вслѣдствіе чего подсуд. могъ понести наказаніе высшее, чѣмъ то, которое слѣдовало по закону. Этотъ случай нарушенія подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 912 ст. У. У. С., на основ. котораго рѣшенія Суда считаются ничтожными. Возстановленіе силы нарушеннаго судомъ закона можетъ послѣдовать не иначе, какъ постановленіемъ новыхъ вопросовъ, относительно обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, чего нельзя сдѣлать безъ новаго производства дѣла. **Пригов. отмѣненъ.**

4. 12 Сент. **По д. мѣщ. Штанникова**, приговореннаго М. С. за продажу изъ содерж. имъ тракт. заведенія поддевки къ штрафу въ 12 р. М. С-дъ, разсмотрѣвъ рѣшеніе М. С. въ кассац. порядкѣ, оставилъ его въ силѣ. По касс. жал., поданной въ Пр. С. непосредственно, **Пр. С нашелъ:** 1) М. С. постановилъ приговоръ окончательный, на окончательные же приговоры допускаются только кассац. жал. въ М. С-дъ (ст. 176), но законъ не установляетъ двухъ степ. кассац. ни по какимъ дѣламъ; слѣд. и по дѣламъ этого рода рѣш. М. С-довъ не подлежатъ обжалованію предъ Пр. С.; 2) даже по тѣмъ дѣламъ, которыя восходятъ въ Пр. С. изъ М. С-довъ, жалобы приносятся чрезъ Непр. Чл. С-довъ (ст. 150 и 175). **Жал. ост. безъ разсмотрѣнія.**

5. 12 Сент. **По д. Колл. Сов. Генделя,** обвинявшаго иностр. Греве и Геогана въ оскорбленіи его словами; М. С. приговорилъ ихъ заочнымъ рѣшеніемъ, по 131 ст. Уст. о нак., къ аресту, 1-го на двѣ недѣли, а 2-го на мѣсяцъ. М. С-дъ призналъ рѣшеніе правильнымъ, но, соображая, что подсудимые вслѣдствіе долгаго ареста лишатся средствъ къ существованію, приговорилъ ихъ къ штрафу: 1-го въ 50 р., 2-го въ 100 р. Въ касс. жал. Генделя изложено: 1) по 178 ст. У. У. С. допускается утвержденіе или отмѣна приговора, а не измѣненіе его; 2) законъ повелѣваетъ, опредѣляя за извѣстное преступленіе разныя наказанія, избирать наиболѣе чувствительныя; 3) М. С-дъ нарушилъ 170 ст. Улож. о нак., по коей иностранцы въ Россіи подлежатъ Уг. Зак. наравнѣ съ русскими. **Пр. С. нашелъ:** М. С-дъ, въ качествѣ суда 2-ой степ., могъ измѣнить рѣшен. суда 1-ой степ. вполнѣ или въ нѣкоторыхъ частяхъ, не выходя изъ предѣловъ отзыва (168 ст. У. У. С.). Подсудимые въ настоящемъ дѣлѣ жаловались, что наказаніе не соотвѣтствуетъ степени ихъ виновности и М. С-дъ имѣлъ право измѣнить въ предѣлахъ отзыва приговоръ, относительно опред. наказанія подсудимымъ. Хотя Гендель объясняетъ, что законъ, установляя два рода наказанія, обязываетъ судъ избирать наиболѣе чувствительное, но подобнаго правила въ законахъ не содержится; установляя два рода наказаній, законъ вмѣняетъ въ обязанность суду опредѣлять не то, которое болѣе чувствительно, а то, которое соотвѣтствуетъ винѣ подсудимаго и назначеніе котораго представляется болѣе справедливымъ. При томъ избраніе наказанія въ каждомъ дан-

номъ случаѣ предоставлено усмотрѣнію суда, рѣшающаго д. по существу. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

6. См. стр. I

7. 12 Сент. **По д. Ольхиной и Панкратьевой** по взаимному обвиненію, первой въ утайкѣ залож. билета ссуд. казны и нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ, а второй въ похищеніи пальто и оскорбленіи словами. М. С. прекратилъ д., вслѣдствіе невозможности убѣдиться въ справедливости свидѣтельскихъ показаній. По апелляц. отзыву повѣреннаго Ольхиной, Осликовскаго, въ коемъ заключались указанія на различныя незаконныя дѣйствія М. С., М. С-дъ опредѣлилъ: 1) жал. на рѣшеніе объ оскорбленіи Ольхиной оставить безъ послѣдствій; 2) о невозвратѣ билетовъ предоставить Ольхиной предъявить искъ по подсудности; за допущеніе повѣреннымъ Осликовскимъ оскорбительныхъ выраженій для званія М. С. передать поступокъ его преслѣдованію прокур. власти. Въ касс. жал. повѣреннаго Ольхиной изложено, что М. С-дъ оставилъ безъ вниманія: 1) что М. С. допрашивалъ свидѣтелей безъ вызова сторонъ; 2) что рѣшеніе М. С. постановлено не по окончаніи разбирательства, а спустя нѣсколько дней и безъ изложенія обстоятельствъ дѣла; 3) что свидѣтельница Александрова не приведена къ присягѣ, а свид. Козловъ присягалъ нѣсколько дней спустя послѣ допроса. Сверхъ того проситель находитъ преданіе его преслѣдованію прок. надз. противозаконнымъ. **Пр. С нашелъ:** М. С-дъ рѣшеніе свое основалъ на производствѣ М. С., не обративъ вниманія на тѣ нарушенія формъ и обрядовъ судопр., на которыя Осликовскій указывалъ въ апелл. жалобѣ. Такъ первое разбирательство Панкратьевой съ Ольхиной М. С. производилъ, 27 мая, въ присутствіи сторонъ и свидѣтелей; затѣмъ 30 мая свидѣтели допрошены въ отсутствіи сторонъ, которыя вовсе не были вызваны; выслушиваніе свидѣтелей безъ вызова сторонъ противно смыслу 54, 63 и 100 ст. У. У. С. Свидѣтели, выставленные обѣими сторонами, допрошены М. С. безъ присяги и безъ отобранія отъ нихъ подписки о готовности подтвердить присягой показанное, вопреки 97 и. 98 ст. У. У. С. Наконецъ, рѣшеніе постановлено М. С. до окончанія дѣла установленнымъ порядкомъ и съ нарушеніемъ 127 ст. У. У. С., на основ. котор. М. С. постановляетъ рѣшеніе въ тотъ день, въ который окончено разбирательство. Послѣ допроса 30 мая дворниковъ, М. С. вызвалъ обѣ стороны на 4-ое іюня для новаго разбирательства, но разбирательства не производилъ, а приступилъ прямо къ рѣшенію, которое такимъ образомъ постановлено не въ день разбирательства, а на 5-й послѣ того день. Утвердивъ это рѣшеніе, М. С-дъ нарушилъ 168 ст. У. У. С., на основ. которой онъ обязанъ постановлять рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы, поданной одною изъ сторонъ. Обращаясь къ вопросу о неподсудности настоящаго д. мир. устан., Пр. С. нашелъ его неподлежащимъ обсужденію въ настоящее время, такъ какъ съ возстановленіемъ нарушеннаго порядка судопр. обстоятельства д., отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе этого вопроса, могутъ измѣниться. Что же касается жалобы Осликовскаго на преданіе его преслѣдованію Прок. Надз., то къ разсмотрѣнію сего въ кассац. порядкѣ не представляется основаній.—**Пригов. М. С-да за исключеніемъ той части его, которою Осликовскій преданъ преслѣдованію, отмѣненъ.**

8. 12 Сент. **По д. к. Матросова,** приговореннаго М. С. за торговлю виномъ въ трактирѣ до обѣдни къ штрафу; это рѣшеніе утверждено М. С-домъ. По касс. жал. подсудимаго **Пр. С. нашелъ,** что законъ дѣлаетъ различіе между нѣкоторыми родами заведеній, гдѣ допускается продажа напитковъ. Такъ въ прилож. къ ст. 31 Уст. о городск. и сельск. хоз. сказано: «трактирное заве-

деніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ или отдаются комнаты со столомъ, или производится продажа кушаній и напитковъ.» Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ—составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго завед. и т. д. Затѣмъ въ 356 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1863 г., поименованы заведенія, гдѣ запрещается торговля напитками во время обѣдни, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. **Пригов. отмѣненъ.**

9. 12 Сент. **По д. м. Цыпленкова,** приговореннаго М. С-домъ къ аресту за оскорбленіе ругательствами Перепелкиной. Въ касс. жал. выражено: 1) одна свидѣтельница (Кабылчиа) не была допрошена въ С-дѣ вопреки его просьбы; 2) при допросѣ другаго свидѣтеля ему, подсудимому, не было предложено обратиться къ нему съ вопросами. **Пр. С. нашелъ:** 1) вызовъ свидѣтелей не бывшихъ при первонач. разбир. у М. С. зависитъ отъ усмотр. М. С-да (У. У. С. ст. 159); 2) по 161 ст. Предс. С-да даетъ только разрѣшеніе сторонамъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, но не обязанъ спрашивать ихъ, не желаютъ ли они воспользоваться своимъ правомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

10. См. стр. I.

11. См. стр. I.

12. 21 Сент. **По д.кр. Ларіонова,** приговореннаго М. С. за торговлю виномъ незаконной крѣпости, по 115 ст. Уст. о нак., къ аресту. По апелляц. жал. Ларіонова М. С-дъ, не согласившись съ заключ. Тов. Пр., призналъ дѣло подсуднымъ мир. суд. установл. и приговорилъ Ларіонова по 310 ст. Уст. о торг. напитками къ денежн. взыск. равному четверти стоимости патента. Въ протестѣ Тов. Прок. изложено: 1) по прим. къ 33 ст. У. У. С. и къ ст. 1 Уст. о нак. до пересмотра уставовъ Казенн. Управл., М. С. должны руководствоваться Улож. о нак., слѣдовательно проступки не вошедшіе въ Улож. о нак. не подлежатъ М. С., а вѣдаются администратовн. управл.; 2) 310 ст. Уст. о торг. напитк. не помѣщена въ Улож. о нак., слѣд. примѣненіе оной предоставлено админстр. управл. **Пр. С. нашелъ,** что въ прилож. къ 1124 ст. У. У. С. о дѣлахъ, предоставленныхъ вѣдомству казенн. управл., продажа незаконной крѣпости вина не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акц. сб., которыя предоставлены разбирательству казенн. управл., а по 1125 ст. У. У. С. всѣ нарушенія, не указанныя въ томъ приложеніи, преслѣдуются суд. порядкомъ, по правиламъ уголовн. судопр. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

13. 21 Сент. **По д. Невѣдомскаго,** приговореннаго С. П. за произнесеніе дерзкихъ противъ священной особы Государя Императора словъ, выражавшихъ сочувствіе къ покушенію 4 го Апрѣля, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ и 6 мѣс. Въ касс. жал. изложено, что вопреки 748 ст. У. У. С. защитнику подсудимаго не было дано послѣдняго слова, чѣмъ онъ былъ лишенъ возможности указать на разнорѣчивость показаній свидѣтелей; что свидѣтели не передопрошены и имъ не дано очной ставки и что не было сдѣлано постановленія о разсмотрѣніи дѣла за неявкою одного свидѣтеля. **Пр. С. нашелъ,** что по закону заключит. пренія состоятъ: 1) изъ обвин. рѣчи прок., 2) изъ объясненій гражд. истца и 3) изъ защитительной рѣчи (У. У. С. ст. 766). Послѣ защит. рѣчи могутъ быть представлены объясненія прок. и гражд. истцомъ, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсуд. или его защитн. (ст. 748). Наконецъ предсѣд. предлагаетъ подсуд. вопросъ, не можетъ ли онъ еще что либо сказать въ свое оправданіе. Изъ вышеизл. статей слѣдуетъ, что заявленіе при заключит. преніяхъ возраженій составл. только такое право сторонъ, которымъ они могутъ воспользоваться, если пожелаютъ. Наруше-

ніемъ этого права былъбы лишь такой случай, еслибы немедленно послѣ возраженій обвинителя предсѣд. не дозволилъ защитн. представить возраженіе. Въ настоящемъ д. ни подсуд., ни защитн. не изъявили желанія опровергать возраженія Прок., а ожидать вызова со стороны Предсѣд. они не имѣли основанія. Порядокъ также не нарушенъ и при допросѣ свидѣтелей. Изъ смысла ст. 726 У. У. С. слѣдуетъ, что передопросъ свидѣтелей вовсе не составляетъ обязанности суда, а составляетъ дѣйствіе, которое зависитъ отъ усмотрѣнія суда или заявленія сторонъ. Въ настоящ. д. ни судъ, ни стороны не нашли передопросъ необходимымъ. Что касается наконецъ неявки одного свидѣтеля, то обѣ стороны изъявили согласіе производить суд. слѣдствіе въ отсутствіи неявившагося свидѣтеля. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

14. 21 Сент. **По д. к. Щербакова**, обвинявшагося совершеннолѣтнею дочерью въ жестокомъ съ нею обращеніи и отказѣ выдать ей паспортъ на отдѣльное жительство. М. С. постановилъ отнестись въ Ратушу о выдачѣ дочери Щербакова отдѣльнаго паспорта. М. С-дъ это рѣшеніе утвердилъ. Въ касс. жал. Щербакова изложено: 1) Жал. дочери просителя не подкрѣплена доказательствами и не указаны свидѣтели въ нанесеніи ей побоевъ; показаніе матери ея, а его, просителя, жены по 94 ст. У. У. С. не имѣетъ силы; удостовѣреніе врача не доказываетъ, что побои нанесены именно отцемъ, а не кѣмъ либо другимъ; 2) принятое въ основаніе постановл. М С. обстоятельство, будто отецъ не отвергалъ нанесенія побоевъ дочери и хвалилъ ея нравственность и будто мать просила о выдачѣ дочери отдѣльнаго паспорта, должно значиться въ протоколѣ, который, по 143 ст. У. У. С., не предложенъ къ подписи ни отцу, ни матери; 3) по закону и обычаю мужъ и отецъ — глава семейства и безъ его согласія М. С. не могъ принимать во вниманіе согласіе одной матери на выдачу паспорта; 4) М. С. неправильно подвергъ Щербакова штрафу за уклоненіе отъ суда, что учинено имъ по недоразумѣнію, извинительному вслѣдствіе недавняго . изданія закона о новомъ порядкѣ судопр. 5) М. С-дъ, несмотря на неправильность дѣйствій М. С., утвердилъ ихъ. **Пр С. нашелъ:** что изъ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ касс. пор., въ жалобѣ Щербакова есть указанія: во 1 хъ, на нарушеніе, при разбирательствѣ дѣла у М. С. порядка составленія протоколовъ и во 2-хъ, на нарушеніе законовъ и обычаевъ принятіемъ за основаніе последовавшаго по д. приговора, что родители, отецъ и мать, имѣютъ равныя по отношенію къ своимъ дѣтямъ права; но о нарушеніи порядка судопроиз; М. С. Щербаковъ не жаловался въ апелляц. отзывѣ поданномъ въ М. С-дъ, и говоря о нарушеніи законовъ, касающихся правъ родителей, онъ не объясняетъ, какой законъ нарушенъ М. С-домъ. Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что, по закону, разсмотрѣніе дѣла на М. С—дѣ не должно выходить изъ предѣловъ отзыва (У. У. С. ст. 168), и во 2-хъ, на основ. постановл. для общихъ суд. мѣстъ правилъ, — которыми надлежитъ руководствоваться и при опредѣленіи порядка судопр. въ мир. установл., въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ особыхъ указаній для сихъ устан. (У. У. С. ст. 118), — кто не подалъ апелляц. отзыва противъ неоконч. приговора, тотъ не можетъ ходатайств. объ отмѣнѣ по тому же предмету приговора окончательнаго, коимъ утверждено рѣшеніе суда первой степени (ст. 907). — Пр. С. нашелъ, что жалоба Щербакова по предмету нарушенія М. С. порядка судопр. какъ предъявленная Сенату непосредственно, помимо М.С-да, не подлежитъ разсмотрѣнію. Равнымъ образомъ Пр. С. нашелъ, что неопредѣлительныя объясненія подсудимаго безъ указанія на нарушенный законъ не составляютъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія. Что же касается до объясненій Щербакова о неправильномъ оштрафованіи его М. С. за уклоненіе отъ суда, причемъ, какъ выводитъ Щербаковъ, не была принята во

вниманіе малая еще извѣстность новыхъ порядковъ судопр., то они не подлежатъ расмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (Учр. суд. Уст. ст. 5). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

15. 21 Сент. **По д. мѣщ. Рыбкина и подполк. Гессе.** При разбирательствѣ М. С. денежной претензіи Рыбкинъ оскорбилъ Гессе, за что М. С. по 67 ст. Учр. Суд. Уст. оштрафовалъ Рыбкина. Въ жалобахъ въ М. С-дъ Гессе просилъ взыскать съ Рыбкина по всей строгости законовъ, а послѣдній ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія. М. С. объяснилъ С-ду, что жалобы на оскорбленіе Гессе не подавалъ, а просилъ только о записаніи словъ Рыбкина въ протоколъ. М. С-дъ, находя оскорбленіе нанесеннымъ предъ лицемъ М. С., приговорилъ Рыбкина къ аресту на мѣсяцъ. Въ касс. жал. Рыбкинъ объяснилъ, что онъ приговоренъ М. С-домъ къ наказанію по д., не разбиравшемуся у М. С., и безъ выслушанія его оправданій; Тов. Пр. въ прот. на тоже рѣшеніе изложилъ что къ дѣйствіямъ Рыбкина примѣнимы ст. 154, 157 и 158 Учр. Суд. Уст. и что по 51 ст. онѣ не могли быть разсматриваемы въ М. С-дѣ не бывъ разсмотр. М. С. **Пр. С. нашелъ,** что по 18 ст. Уст. о нак. проступки противъ чести частн. лицъ предусмотрѣнные въ 130—137 ст. того Уст. подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жал. потерпѣвшихъ лицъ. Въ настоящемъ же случаѣ Гессе жалобы на оскорбленіе его Рыбкинымъ не приносилъ, и потому М. С-дъ не имѣлъ основанія приговаривать послѣдняго къ наказанію, тѣмъ болѣе, что проступокъ его не былъ разбираемъ М. С., такъ какъ внесеніе въ протоколъ дерзкихъ словъ Рыбкина и штрафъ относились лишь ко взысканію за нарушеніе имъ въ присутствіи суда благопристойности и порядка. М. С-дъ не принялъ во вниманіе, указаннаго въ зак. различія между взысканіемъ за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда и взысканіемъ по иску объ обидѣ, и вслѣдствіе того постановилъ во 2-й степ. суда приговоръ по такому предмету, который не былъ обсужденъ въ 1-й степ. суда и по которому самое производство не могло быть возбуждено безъ формальной жал. со стороны обиженнаго. **Приговоръ отмѣненъ.**

16. 28 Сент. **По д. частн. прист. Врубеля,** подавшаго въ С. П. жал. на опредѣленіе оной о признаніи дѣла по обвиненію Мазуриной въ сопротивленіи чинамъ полиціи подсуднымъ М. С. и просившаго по 234 и 244 ст. У. У. С. представить ее въ Пр. С. С. П., находя, что д. разсматривалось по 529 ст. У. У. С. и опредѣленіе по оному есть окончательное (534 ст.) и что касс. жалобы подаются противъ оконч. приговоровъ (905 и 912), а не опредѣленій, оставила просьбу безъ послѣдствій. Въ касс. жал. Врубеля выражено: 1) что преступленіе Мазуриной предусмотрѣно 271 ст. Улож. о нак. и подлежитъ суду присяжн; 2) что проситель имѣлъ право обжаловать постановленіе С. П., ибо: во 1) 234 ст. У. У. С. относится не исключительно до суд. мѣстъ и Правит. Учрежд., а также до участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; во 2) по должности частн. прист. проситель можетъ по 241 ст. перенести д. въ Пр. С., и въ 3) С. П. могла отказать ему по 529 и 534 ст. только еслибы опредѣл. касалось прекращенія или пріостановленія угол. преслѣдованія, а не подсудности д. **Пр. С. нашелъ необходимымъ разрѣшить вопросъ:** имѣетъ ли Врубель право приносить жалобу на опредѣленіе С. П. по д. Мазуриной? Изъ объясненій просителя оказывается, что онъ означенное право приписываетъ себѣ, какъ участвовавшій въ дѣлѣ полиц. чиновн., въ отношеніи къ которому было допущено сопротивленіе установленной власти. Но такое право вовсе не вытекаетъ изъ дѣйствующихъ законовъ, въ которыхъ обозначены предѣлы вѣдомства полиціи какъ въ возбужденіи уголовныхъ исковъ, такъ и въ дальнѣйшемъ судебномъ преслѣдо-

ванія обвиняемыхъ. По правиламъ У. У. С. ст. 2 и 3 Полиціи наравнѣ со всѣми, не только должностными, но и частными лицами, принадлежитъ лишь право возбуждать судебное преслѣдованіе, а затѣмъ обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставлено ей только по дѣламъ, подвѣдомственнымъ Мир. Суд. Уст. (ст. 42 п. 2 и 48). Затѣмъ хотя по преступленіямъ и проступкамъ противъ обществ. благоустр. и благоч., администр. или полиц. управл. можетъ принимать участіе и въ дѣлахъ, подвѣдомств. общ. суд. устан., но участіе это ограничивается лишь кругомъ гражд. истца и допускается только въ томъ случаѣ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администр. за вредъ и убытки (У. У. С. ст. 1216). Отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ полиц. Управл. само признавало, что дѣло это подвѣдомственно общ. судеб. устан., то, за передачею суд. слѣд. составленнаго полиціею акта объ ослушаніи Мазуриной, дальнѣйшее преслѣдованіе ея, по силѣ 4 ст. У. У. С. зависѣло только отъ прокур. надз. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

17. 28 Сент. **По д. жены поруч. Пильманъ,** обвинявшей Ивицкаго въ нанесеніи ей побоевъ; М. С. и М. С-дъ оставили жал. безъ послѣдствій по недоказанности обвиненія. Въ касс. жал. Пильманъ между прочимъ выражено, что при суд. сл не всѣ. свидѣтели спрошены подъ присягою. **Пр. С. нашелъ,** что, какъ видно изъ дѣла, при разбирательствѣ у М. С., свидѣт. представленные сторонами, допрошены безъ присяги, и хотя въ протоколѣ упоминается, что нѣкоторые изъ нихъ готовы показанія свои подтвердить присягою, но требуемой 98 ст. У. У. С. подписки не находится въ дѣлѣ. Изъ проток. М. С-да видно, что допрошены были новые свидѣтели, выставленные Пильманъ, которые также дали показанія свои безъ присяги. Имѣя въ виду: 1) что законъ (97 и 98 ст. У. У. С.) предписываетъ М. С. допрашивать свидѣтелей подъ присягой, а въ случаѣ отсутствія священника отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что они готовы подтвердить свои показанія присягой; 2) что на основ. 163 ст. У. У. С. только свидѣт., допрошенные М. С. подъ присягой, при разбирательствѣ въ М. С-дѣ вновь не присягаютъ, и 3) что лишь обоюдное согласіе сторонъ можетъ освободить свидѣтелей отъ исполненія обряда присяги (ст. 97 У. У. С.), **Пр. С. рѣшеніе отмѣнилъ.**

18. 5 Окт. **По д. кр. Степанова,** присужденнаго М. С. за кражу къ тюремн. закл. М. С. вошелъ въ Пр. С. съ ходатайствомъ о возобновл. д. **Пр. С. нашелъ,** что изъ рапорта М. С. не видно, какія именно открылись новыя обстоятельства, обнаруживающія невинность Степанова или подложность доказательствъ (180 ст. У. У. С.). **Рапортъ ост. безъ разсмотр., а М. С. предоставлено войти въ Пр. С. съ новымъ представл., къ которому приложить какъ все произведенное М. С. дѣло такъ и дополнительное по оному дознаніе.**

19. См. I стр. I. *)

35. **) 14 Окт. **По д. канц. служит. Попова,** обвиненнаго въ 1862 г. въ отдачѣ чужаго рояля за свой долгъ. Производство этого д. остановлено въ 1863 г. за неотысканіемъ подсудимаго, а въ 1866 г. о немъ возникли новыя дѣла, и Поповъ подвергнутъ тюремн. заключ. по обвиненію въ кражѣ и другихъ преступленіяхъ. Угол. Пал. возбудила вопросъ: не слѣдуетъ ли всѣ пре-

---

*) Между №№ 19 и 35 помѣщ. рѣш. по гражд. дѣламъ.

**) Опредѣленія за № 35 и 36 состоялись по Общ. Собр. Касс. и 1-го Департ. Сената.

ступленія Попова въ совокупности разсматривать въ новыхъ суд. учрежденіяхъ? **Пр. С. нашелъ:** возбужденные Угол. Пал. общіе вопросы относительно порядка разсмотрѣнія дѣлъ о подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ различныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся старыми судебными мѣст., а по другимъ возникли въ нов. установл.,—не подлежатъ въ настоящее время обсужденію Сената, такъ какъ изъ представленія Палаты не видно, чтобы вопросы эти вытекали изъ какого либо встрѣтившагося на практикѣ случая. Для опредѣленія того порядка по настоящему дѣлу, въ которомъ должно послѣдовать движеніе дѣла по обвиненію Попова въ мошенническомъ поступкѣ съ роялию, Пр. С. нашелъ, что по 56 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. въ старыхъ суд. мѣст. продолжаются и оканчиваются тѣ только дѣла, которыя при введеніи реформы въ дѣйствіе находились въ производствѣ означенныхъ мѣстъ; дѣло же о Поповѣ въ производствѣ въ Угол.Пал. не находилось при введ. въ дѣйств. нов. Устав., но ранѣе того было пріостановлено и отослано для храненія въ Надв. Угол. Судъ. Посему, и имѣя въ виду, что это дѣло подлежитъ нынѣ дальнѣйшему суд. разсмотрѣнію и рѣшенію, вслѣдствіе лишь измѣнившихся обстоятельствъ, оно, по опредѣленію Пр. С. передано Прок. Окр. С. для присоединенія къ др. возникшимъ о Поповѣ дѣламъ.

36. 14 Окт. **По д. о финл. уроженцѣ Вирвелѣ.** Вирвелемъ былъ взломанъ замокъ въ пустую квартиру, гдѣ онъ найденъ спрятавшимся. П-та Угол. Суда нашла, что это совершено не съ цѣлью воровства, а чтобы найти мѣсто для ночлега, и возвратила дѣло въ Упр. Благоч., которая передала его М. С. Послѣдній, считая Вирвеля обвиняемымъ въ покушеніи на кражу со взломомъ, передалъ дѣло Суд. Слѣд., который отказался отъ производства его. Окр. С. призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ. Прок. представилъ оное въ **Пр. С. который нашелъ:** 1) прежнія суд. установл. не могутъ принимать къ разсмотрѣнію дѣла, производящіяся въ новыхъ установл., и наоборотъ (88 ст. пр. о введ. Уст. въ дѣйств.), хотя пререканіе о подсудности настоящаго д. возникло не между прежними и новыми суд. мѣстами, а между М. С. и Суд. Слѣд., который отказался отъ производства дѣла на основ. рѣшен. Угол. Пал., и какъ по закону вопросы о возстановленіи подсудности могутъ восходить на разрѣшеніе высшихъ мѣстъ и по жал. участвующихъ въ д. лицъ и по представленію Прок. (234 ст. У. У. С.), то слѣдуетъ признать, что настоящее представл. Прок. подлежитъ разсмотрѣнію Сен. по 91 и 92 ст. Пол. о введ. въ д. Суд. Уст. 20-го ноября 1864 г. Подсудность угол. д. опредѣляется свойствомъ обвиненія, посему Угол. Пал. неправильно отказалась отъ разсмотрѣнія дѣла, по коему Вирвель обвинялся въ покушеніи на кражу со взломомъ. **Д. препровождено для рѣш. въ Угол. Пал.**

37. 19 Окт. **По д. Колл. Секр. Сѣкерина и дв. фонъ Витте,** окончательно рѣшенному М. С—домъ въ кассац. порядкѣ. Тов. Прок. принесъ протестъ. **Пр. С. нашелъ,** что по закону 173, 176. и 905 ст. У. У. С. жал. сторонъ и прот. Пр. въ кассац. порядкѣ могутъ быть подаваемы въ Пр. С. лишь на окончательные суд. приговоры. Рѣшенія же М. С—довъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные пригов. М. С. въ качествѣ инстанціи кассац., не могутъ быть обжалованы въ Пр. С., ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассац. Вообще на окончат. пригов. М. С. и общихъ Судовъ установлено только по одной кассац. инстанціи. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

38. 19 Окт. **По д. Фроловой.** Фролова отказывалась приступить къ отстройкѣ принадлежащей ей части дома, состоявшаго въ общемъ ея съ дру-

гими родственниками владѣніи. По жал. полиціи М С. приговорилъ ее за ослушаніе къ штрафу, а когда она отказалась за неимѣніемъ денегъ платить штрафъ, то М. С., по представленіи Полиціи, вновь оштрафовалъ ее, а на случай новаго уклоненія отъ платежа, приговорилъ къ аресту. По апелляц. отз. Фроловой, М. С-дъ, вопреки заключ. Тов. Пр., утвердилъ это рѣшен. По касс. жал. подсудимой, присланной непосредственно въ Сен. и по прот. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ:** 1) что жалоба Фроловой, какъ поданная въ порядкѣ не законномъ (У. У. С. ст. 175 и 176) должна быть оставлена безъ послѣдствій, и 2) что протестъ Тов. Пр. обнаруживаетъ слѣдующія нарушенія М. С-домъ закона: Полиція разрѣшивъ дѣло о понужденіи Фроловой принять участіе въ отстройкѣ дома состоящаго въ общемъ владѣніи ея съ родственниками, вышла изъ предѣловъ своей власти, ибо предметъ этого дѣла заключался въ опредѣленіи обязанностей, вытекающихъ изъ общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, каковое опредѣленіе могло быть сдѣлано лишь судеб. мѣстомъ въ порядкѣ Гражд. Судопр., но не мѣстомъ полицейскимъ, а М. С. и М. С-дъ, примѣняя къ проступку Фроловой законъ, опредѣляющій наказаніе за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правит. или полиц. властей (Уст. о нак. ст. 29), поступили вопреки смысла этого закона, такъ какъ означенное требованіе Полиц. не можетъ быть признано законнымъ. Равнымъ образомъ, въ виду того, что денежное взысканіе, неуплаченное къ назначенному сроку, взыскивается по выданному М. С. исполнительному листу (У. У. С ст. 189), М. С. и М. С-дъ не имѣли основанія считать упорствомъ неуплату Фроловою положеннаго на нее денежнаго взысканія и подводить ее подъ дѣйствіе приведенной 29 ст. Уст. о нак. **Приговоръ отмѣненъ.**

39. 24 Окт. **По д. кр. Шарапова,** приговореннаго М. С-домъ къ тюремн. закл. за кражу. Въ касс. жал. выражено: 1) Показанія нѣкоторыхъ лицъ не внесены М. С. въ протоколъ, а двое свидѣтелей имъ вовсе не спрошены; 2) М. С-дъ основалъ свое рѣшен. на показаніяхъ свидѣт. противной стороны и не обратилъ вниманія на показанія свидѣт., не внесенныя въ протоколъ М. С. **Пр. С. нашелъ,** что по 907 ст. У. У. С. Шараповъ, не обжаловавъ неправильныхъ, по его мнѣнію дѣйствій М. С. въ апелляц. порядкѣ М. С-ду, лишился права приносить жал. на окончат. рѣшеніе послѣдняго; оставленіемъ дѣйствій М. С. безъ обжалованія онъ призналъ ихъ правильными, а посему не можетъ опровергать и правильности основаннаго на нихъ приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

40. 24 Окт. **По д. м. Рындина,** приговореннаго М. С. къ аресту за самоуправство. Въ М. С-дѣ Тов. Прок. заявилъ, что жена Рындина жаловалась на жестокое обращеніе съ нею мужа и на угрозу лишить ее жизни и д. о семъ передано для производства дознанія, вслѣдствіе чего оба дѣла, по 152 ст. Улож., должны производится въ Окр. С. М. С-дъ, не согласившись съ таковымъ заключ., утвердилъ рѣш. М. С. По касс. прот. Тов. Прок. **Пр. С. нашэлъ,** 1) что Рындинъ обвиняется въ 2-хъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно Мир. Устан., а другое Окр. С.; 2) что на основ. 205 ст. У. У. С. въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій, по сему въ виду заявленія Тов. Прок. о томъ, что Рындинъ, кромѣ самоуправства, обвиняется еще въ преступленіи, подсудномъ Окр. С., М. С-дъ обязанъ былъ пріостановить дальнѣйшее производство дѣла и не постановляя рѣшенія, передать его къ совокупному разсмотрѣнію съ жал. на жестокое обращеніе съ женою. **Рѣшен. отмѣнено.**

41. См. стр. I.

42. 24 Окт. **По д. кр. Крылова**, приговореннаго С-домъ за покупку завѣдомо краденаго кирпича къ аресту; рѣшеніе это приведено въ исполненіе за неподачей въ срокъ касс. жал. Въ касс. жал. брата подсудимаго выражено: 1) что жал. принесена была въ М. С-дъ до истеченія срока, но за отсутствіемъ непрем. члена осталась не принятою; 2) что оказался новый свидѣтель, который можетъ подтвердить, что Крыловъ купилъ кирпичъ, не зная, что онъ краденый. **Пр. С. нашелъ**: 1) на непринятіе М. С-домъ кассац. жалобы Крыловъ долженъ былъ подать частную жалобу установленнымъ порядкомъ (У. У. С. ст. 118 и 899) и 2) предполагаемое въ пользу осужденнаго показаніе новаго свидѣтеля не составляетъ такого обстоятельства, которое бы по закону могло служить поводомъ къ возобновленію дѣла (ст. 180 и 935), тѣмъ болѣе, что отъ осужденнаго зависѣло указать этого свидѣтеля въ свое время. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

43. 24 Окт. **По д. Люстига**, приговореннаго С. П. за оскорбленіе въ письмѣ Суд. Слѣдов. Бильбасова, по 280 ст. Улож. съ смягченіемъ по 774 ст. У. У. С. къ трехдневному аресту. По касс. жал. Люстига **Пр. С. нашелъ необходимымъ разрѣшить слѣдующіе вопросы**: 1) заслуживаетъ ли уваженія возраженіе Люстига, что если С. П. въ разрядѣ законовъ объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутств. мѣстамъ и должностн. лицамъ (Улож. о нак. ст. 276—288), не нашла ни одной ст., подъ которую подходилъ бы прямо поступокъ его, то она обязана была, не прибѣгая къ примѣненію закона по аналогіи, рѣшить д. по общ. зак. объ оскорбленіи чести (Улож. о нак. ст. 1533—1539, Уст. о нак. ст. 130 — 138); 2) основательно ли другое возраженіе Люстига, что 280 ст. Улож. о нак., примѣненная къ поступку его по оналогіи, не соотвѣтствуетъ фактическимъ обстоятельствамъ, признаннымъ С. П—той, а именно: заключенію ея о томъ, что письмо его къ Бильбасову не содержитъ въ себѣ ругательныхъ словъ и не было распространяемо, и 3) если это послѣдніе возраженіе не лишено основанія, то неслѣдовало ли къ проступку Люстига примѣнить др. ст. закона, болѣе соотсвѣтвующую его образу дѣйствій, и какую именно?—По 1-му вопр. доводы Люстига состоятъ въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ своихъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое по существеннымъ его признакамъ не подходитъ подъ этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распространительнаго толкованія. На этомъ основ. Люстигъ выводитъ, что при существованіи общаго закона о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о нак. 130 — 132), въ настоящемъ случаѣ не было никакого законнаго повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должност. лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Пр. С. не можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основ. ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должност. лица при отправленіи или вслѣд. отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особый видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (Улож. о нак. разд. IV глав. II), а оскорбленія втораго рода относятся къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частн. лицъ. Преступленіями 1-го рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣдуются независимо отъ воли оскор-

бленныхъ должност. лицъ, а преступленія 2-го рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и некасающіяся обществ. порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ (Улож. о нак. ст. 1534 примѣч. и Уст. о нак. ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебн. преслѣд. преступленія того и другаго рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Посему пробѣлы въ зак. о преступл. этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступл. другаго рода, но постановленіями о тѣхъ преступл., которыя по роду и важности своей наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ зак. не предусмотрѣнными (Улож. о нак. ст. 151). Въ этомъ отношеніи С. П. поступила правильно, принявъ за основ. своего приговора не законы о преступл. противъ чести частныхъ лицъ, но законы о преступл. противъ порядка управ. По 2-му вопросу Пр. С. принялъ на видъ, что изъ сравненія примѣненной С. П. къ настоящему дѣлу 280 ст. Улож. со ст. 279, въ которой предусмотрѣно преступленіе противъ высшихъ въ Государствѣ мѣстъ и лицъ, видно, что существенные признаки этого преступл. состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и др. сочиненій и бумагъ, т. е. что степень предусмотрѣннаго въ этихъ ст. оскорбленія обусловливается, во 1-хъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или др. бумагахъ; и во 2-хъ, оглашеніемъ этаго ругательства какимъ бы то ни было образомъ. Поэтому С. П-та, признавъ, что письмо Люстига къ Судеб. Слѣд. содержитъ въ себѣ не ругательныя, а только неприличныя слова, и что оно не было имъ оглашаемо или распространяемо, не имѣла основ. примѣнять къ настоящему д. зак. о такомъ преступл., котораго существ. признаки несходны съ поступкомъ подсудимаго—несходны ни въ свойствѣ оскорбленія, ни въ способѣ его совершенія. Переходя, наконецъ, къ 3-му вопр., Пр. С. замѣтилъ, что С. П., при рѣшеніи этого дѣла, упустила изъ виду зак., который если не буквально, то по разуму своему вполнѣ соотвѣствуетъ поступку подсудимаго, а именно 2 ч. 286 ст. Улож., въ которой, между прочимъ, полагается наказаніе за причиненное долж. лицу оскорбленіе не ругательными, но неприличными словами. Ясно, что здѣсь предусмотрѣно такое оскорбленіе по свойству своему, какое Пал. признала въ поступкѣ Люстига; что же касается до внѣшней стороны оскорбленія, то хотя въ приведенномъ зак. говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а въ настоящемъ случаѣ подсудимый помѣстилъ эти слова на письмѣ, однако это различіе въ способѣ совершенія преступл. не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этого зак. къ настоящему случаю по аналогіи, т. е. порядкомъ указаннымъ 151 ст. Улож. о нак. Степень оскорбл. должност. лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбл. и отъ большой или меньшей его гласности. Конечно нельзя утверждать, чтобы тотъ и другой способъ совершенія этого преступленія были тождественны во всѣхъ отношеніяхъ; но, во всякомъ случаѣ, различію между ними нельзя придавать существ. значенія по духу нашего законод., такъ какъ въ зак. объ оскорбл. чести говорится безразлично о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о нак. ст. 130—132). **Приговоръ отмѣненъ.**

44. 2 Ноября. **По касс. жалобѣ поч. гражд Мазуриной,** заключающей въ себѣ указаніе на нарушеніе формъ и обрядовъ судопр. и нарушеніе смысла примѣненнаго къ дѣлу закона. **Пр. С. нашелъ:** 1) на основ. 158 ст. У. У. С. разбирательство дѣла въ М. С-дахъ начинается чтеніемъ приговора М. С. и принесенной на оный жалобы; затѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно. Эти предп. зак. были исполнены С-домъ въ точности, прочтеніе же опредѣл.

Суд. Пал. о преданіи Мазуриной суду мир. устан. было необходимо во избѣжаніе возбужденія вновь вопроса о подсудности этого дѣла—рѣшеннаго окончательно Палатою. Объясненіе Мазуриной, будто-бы употребленное въ опредѣленіи Палаты выраженіе «**виновна**» вмѣсто «**обвиняется**» могло имѣть вліяніе на приговоръ о фактѣ, опровергается содержаніемъ рѣш. М. С-да, изъ коего видно, что вопросъ о виновности Мазуриной разрѣшенъ имъ на основ. соображеній, извлеченныхъ изъ обстоятельствъ дѣла; 2) выданное Мазуриной свидѣтельство о болѣзненномъ ея положеніи, было прочитано защитникомъ Мазуриной, слѣд. Мазурина неправильно утверждаетъ, что она была лишена права представить это доказательство; 3) Части. Прист., какъ видно изъ протокола, былъ допущенъ С-домъ къ объясненіямъ по д. Мазуриной, согласно съ заключеніемъ Тов. Прок., признавшаго, что полиція въ этомъ дѣлѣ представляетъ одну изъ сторонъ. Такое распоряженіе С-да правильно (1216 ст. У. У. С.). Впрочемъ Части. Прист. не представлялъ объясненій по существу дѣла, а ссылался на поданную имъ въ Пр. С. жалобу по вопросу о подсудности; посему заявленное защитникомъ въ Пр. С. предположеніе о неблагопріятномъ для Мазуриной вліяніи, которое могли имѣть слова Части. Прист. на Судей, постановлявшихъ рѣшеніе, не имѣетъ основанія; 4) указываемое Мазуриной отступленіе отъ 128 и 170 ст. У. У. С., на основаніи которыхъ при объявленіи приговора должно быть объясняемо: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ, ничѣмъ со стороны Мазуриной не доказано, и не можетъ быть провѣрено протоколомъ суд. засѣд., такъ какъ означенныя дѣйствія Предс. М. С-да не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя, согласно 142 ст. Уст. должны быть внесены въ протоколъ. Право защиты, въ этомъ случаѣ не было стѣснено, ибо касс. жалоба принесена съ соблюденіемъ правилъ и въ срокъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію той части жалобы Мазуриной, въ которой она доказываетъ допущенное С-мъ неправильное толкованіе зак., Пр. С. нашелъ, что неправильность эта, по мнѣнію Мазуриной, заключается въ примѣненіи къ ней 56, а не 57 ст. Улож. о нак., на что она, какъ поч. гражд., будто бы имѣетъ право. На основ. сихъ ст., осужденныя на кратковр. арестъ лица, изъятыя отъ наказ. тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятыя же отъ сихъ наказ., — при полиціи (ст. 56); а дворяне и чиновники могутъ быть подвергаемы, по усмотр. суда, аресту или въ тюрьмѣ, или на гаубтвахтѣ или въ собств. мѣстѣ жительства (ст. 57). Хотя Высочайше утвер. 4 іюля 1866 г. мнѣніемъ Госуд. Сов. (п. 9 примѣч.) и предписано руководствоваться тою же 57 ст. для лицъ высшихъ сословій, впредь до устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по пригов. М. С., но изъ этого нельзя вывести заключенія, чтобы зак. 4 іюля въ чемъ-либо дополнялъ 57 ст. Улож., или же расширялъ кругъ лицъ, для коихъ этою ст. установл. особ. правила арестованія; ибо въ противномъ случаѣ о семъ было бы упомянуто въ самомъ зак. Примѣч. къ 9 ст. зак. 4-го іюля не заключаетъ въ себѣ новаго постановленія, а составляетъ ссылку на зак. существующій; и слѣд. подъ высшими сословіями должно разумѣть только дворянъ и чиновниковъ. **Жал ост. безъ послѣдствій.**

45. 2 Нояб. **По д. мѣщ. Ивановой** объ оскорбленіи ею Тиляновскаго и Дахтъ. Дѣло было разсмотрѣно М. С-домъ, при закрытыхъ дверяхъ, причемъ были допрошены безъ присяги двѣ свидѣтельницы, представленныя подсудимою. Иванова приговорена къ аресту при тюремн. замкѣ. **Пр. С. нашелъ,** что по закону угол. дѣла въ Мир. Суд. Уст. разбираются публично за исключеніемъ случаевъ, ясно указанныхъ въ законѣ (88, 89 и 156 ст. У. У. С.); въ настоящемъ дѣлѣ М. С-дъ не имѣлъ основ. къ разсмотрѣнію этого д. въ закрытомъ присутствіи.

Сверхъ того, представленныя подсудимою двѣ свидѣтельницы были допрошены безъ присяги, вопреки смыслу 97, 156 и 163 ст. У. У. С., такъ какъ противъ этихъ свидѣтельницъ не было предъявлено отвода, и онѣ не только не были приведены къ присягѣ М. С., но даже вовсе не были имъ спрошены, а дали въ первый разъ показанія на М. С-дѣ. **Приговоръ отмѣненъ**.

46. 2 Ноября. **По д. к. Іевлева,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за оскорбленіе Дубиновскаго по 131 ст. Уст. о нак. къ аресту. Въ касс. жалобѣ изложено: вызванный въ качествѣ свидѣтеля Суд. Приставъ спрошенъ только по содержанію показанія обвинителя, а не обвиняемаго; что слѣдовало спросить и другихъ свидѣтелей и приговорить подсудимаго не къ аресту, а къ денежному взысканію, если онъ состоятеленъ. **Пр. С. нашелъ**: 1) по закону, въ д., которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, судъ ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны (У. У. С. ст. 104, 156 и 159, Уст. о нак. ст. 18 и 20), но Іевлевъ не только не представилъ къ разбирательству въ М. С-дѣ тѣхъ свидѣтелей, которые слышали происходившія между нимъ и обвинителемъ объясненія, но даже не указалъ ихъ въ своемъ апелляц. отзывѣ, въ которомъ ссылался только на одного свидѣтеля; 2) Іевлевъ могъ самъ сдѣлать свидѣтелю какіе-либо вопросы по содержанію объясненій его, Іевлева, и долженъ былъ для сего явиться къ разбирательству на М. С-дъ; нынѣ онъ не имѣетъ основ. выставлять нарушеніемъ порядка непредложеніе свидѣтелю судомъ такихъ вопросовъ, которые не признаны были необходимыми со стороны судей; 3) избраніе изъ опредѣленныхъ въ зак. наказаній наиболѣе соотвѣтствующаго проступку подсудимаго предоставляется усмотрѣнію М. С. (Уст. о нак. ст. 12). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

47. 2 Ноября. **По д. Михайловой**. Свящ. Флоринскій обвинялъ Михайлову въ кражѣ у него разныхъ вещей на сумму 300 р. и присовокупилъ, что ею же украдены у отца его 15 р., но послѣднее дѣло прекращено выдачею Михайловою долговой росписки. Подсудимая, рѣшеніемъ прис. засѣд., признана виновною только въ кражѣ 15 р. и приговорена Окр. С. къ тюремн. закл. Въ касс. жал. выражено: 1) отъ отца обвинителя не было подано жалобы о кражѣ денегъ и онъ былъ допущенъ къ свидѣтельству вопреки 707 ст. 2 п. У. У. С. и какъ лице, принятіемъ росписки прекратившее дѣло миромъ, каковая росписка по 35 ст. У. У. С. преграждала путь къ жалобѣ; 2) показаніе отца Флоринскаго о кражѣ 15 р. выставлено уликою событія, обжалованнаго обвинителемъ; съ оправданіемъ ея въ этомъ преступленіи, улика сія отвергнута, и 3) послѣ выбытія ея изъ квартиры обвинителя у него произведены были другія кражи, что доказываетъ, что кражи совершались прислугою Флоринскихъ и это служитъ къ ея оправданію. **Пр. С. нашелъ**: основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Окр. С. Михайлова приводитъ то, что кража 15 р., за которую она присуждена къ наказанію, не составляла отдѣльнаго обвиненія по дѣлу о ней, а служила лишь уликою къ обвиненію ея въ другой кражѣ. Изъ дѣла видно, что одновременно съ заявленіемъ полиціи о кражѣ вещей было доведено до ея свѣдѣнія и о кражѣ денегъ, слѣдовательно объявленіе это обнимало оба обвиненія и служило достаточнымъ поводомъ къ начатію дѣла; если и признать, что отцу обвинителя слѣдовало подать особое объявленіе, чего впрочемъ законъ не требуетъ, то и въ такомъ случаѣ неисполненіе сего не должно было останавливать Суд. Слѣд. въ производствѣ слѣдствія, такъ какъ оба преступленія, въ коихъ обвинялась Михайлова, имѣютъ между собою связь, признанную и при судеб. разбирательствѣ. Объясненіе Михайловой, что полученіемъ росписки прекращено дѣло, несостоятельно, ибо взведенное на Михайлову обвиненіе не принадлежитъ

къ числу прекращающихся примиреніемъ (Улож. о нак. ст. 157). Равнымъ образомъ не основательно объясненіе, что отецъ обвинителя былъ привлеченъ къ д. въ качествѣ свидѣтеля, вопреки 2 п. 707 ст. У. У. С., такъ какъ онъ былъ допущенъ къ допросу сторонами, а слѣд. и самой Михайловой. Наконецъ новое по дѣлу обстоятельство, какъ голословное и не состоящее въ связи съ предметомъ обвиненія Михайловой, не подлежитъ разсмотрѣнію. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

48. 2 Нояб. **По д. мѣщ. Сизикова**, приговореннаго М. С. къ штрафу за неправильную торговлю виномъ и пропустившаго апелляц. срокъ. Въ прошеніи, присланномъ въ Сенатъ Сизиковъ ходатайствуетъ на основаніи ст. 180 У. У. С. о возобновленіи его дѣла, такъ какъ срокъ пропущенъ имъ по недоразумѣнію. **Пр. С. нашелъ:** апелляціон. отзывъ на пригов. М. С. подаютъ въ М. С—дъ через Судью, постановившаго обжалованный приговоръ, а жалобы на непринятіе М. С. отзыва подаютъ М. С-ду (У. У. С. ст. 149, 153 и 154). Хотя въ 1-й кн. У. У. С. и нѣтъ особаго постановленія о порядкѣ возстановленія права апелляц. за пропускомъ срока по уважительнымъ причинамъ, однако во 2-й кн. этаго Уст., подробными правилами которой надлежитъ руководствоваться и при разрѣшеніи затрудненій, встрѣчающихся въ порядкѣ судопроизвод. въ Мир. Суд. Устан., указано, что въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ пригов. коего подается отзывъ (ст. 118 и 868). На этомъ основ. Сизиковъ, если имѣлъ уважительныя оправданія въ пропускѣ имъ апелляц. срока, долженъ былъ представить эти оправданія М. С. постановившему о немъ приговоръ; по ст. 180 У. У. С. допускается возобновленіе оконченныхъ дѣлъ лишь въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

49. 9 Нояб. **По д. капит. Андреева,** объявившаго М. С., что юродивый кр. Антиповъ, бросившись на него съ палкой, вынудилъ его къ оборонѣ, почему просилъ принять мѣры къ обузданію его. Братъ юродиваго подалъ М. С. жалобу на побои, причиненныя Андреевымъ юродивому. М. С. признавая, что поступки безумнаго не могутъ быть вмѣнены ему въ вину и что безуміе Антипова извѣстно было Андрееву, приговорилъ послѣдняго къ наказ. по 133 ст. Уст. о нак. Въ апелляц. жалобѣ М. С-ду Андреевъ указывалъ на несообразность рѣшенія съ 138 ст. Уст. о нак.; Тов. Прок. выразилъ на М. С-дѣ, что онъ за неполнотою производства, полагалъ бы возобновить суд. разбирательство у М. С.; но М. С-дъ нашелъ, что по 168 ст. У. У. С. дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію только въ предѣлахъ отзыва Андреева и потому, принявъ дѣло къ своему расмотрѣнію, утвердилъ приговоръ М. С. По касс. жалобѣ подсудимаго **Пр. С. нашелъ:** 1) Андреевъ относительно правильности производства этаго дѣла не дѣлалъ возраженій въ апелляц. порядкѣ, а жаловался только на сущность пригов. М. С.; 2) кто не подалъ апелляц. отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго приговора, которымъ утвержденъ приговоръ суда 1-й степ. (У. У. С. ст. 118 и 907); 3) хотя въ этомъ зак. говорится о неподачѣ вовсе апелляц. отзыва, а не объ оставленіи въ немъ безъ возраженій какого либо предмета, но и въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ же правиломъ, на томъ основ., что въ апелляц. судѣ пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва (ст. 118, 168 и 889); слѣд. оставленіе апелляц. судомъ безъ обсужденія такого предмета, по которому не было предъявлено возраженій, не составляетъ нарушенія порядка судопр., 4) хотя могутъ быть такія

коренныя нарушенія порядка судопр., при которыхъ апелляц. судъ по необходимости долженъ принять мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка независимо отъ предъявленныхъ возраженій, но въ настоящемъ дѣлѣ такихъ нарушеній не представляется, тѣмъ болѣе, что Андреевъ ничѣмъ не доказываетъ, чтобы принесшій на него жалобу не былъ тѣмъ лицомъ, у котор. юродивый находился на попеченіи и которое по зак. имѣло право на принесеніе за него жалобы (Уст. о нак. ст. 18; У. У. С. ст. 43); объясненіе же Андреева, будто бы М. С. приступилъ къ постановленію приговора безъ разбирательства, опровергается свѣдѣніями о мѣстѣ, времени и порядкѣ этого разбирательства. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

50. 2 Нояб. **По д. куп. сына Гвоздева,** приговореннаго М. С. за вмѣшательство въ распоряженіе полиціи къ аресту. М. С-дъ, не находя въ поступкѣ Гвоздева самоуправства и отмѣнивъ приговоръ М. С., постановилъ: сдѣлать Гвоздеву выговоръ. Тов. Прок. въ касс. протестѣ объяснилъ: 1) М. С-дъ, оправдавъ подсудимаго по обвиненію въ самоуправствѣ, не имѣлъ повода примѣнять 9 ст. Уст. о нак.; 2) Предсѣд. возражалъ противъ заключенія Тов. Пр. вопреки 166 ст. У. У. С.; и 3) Приговоръ подписанъ не всѣми участвовавшими членами. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ, не признавъ проступка Гвоздева за самоуправство, обязанъ былъ однако въ своемъ приговорѣ опредѣлить: къ какому роду проступковъ, запрещенныхъ законами, должно отнести дѣйствія Гвоздева, и затѣмъ уже, признавая ихъ учиненными безъ намѣренія, примѣнить къ д. 9 ст. Уст. о нак. Очевидно, впрочемъ, что М. С-дъ, присуждая Гвоздева къ выговору, считалъ дѣйствія его противузаконными, хотя и незаключающими въ себѣ признаковъ самоупр., и подводилъ поступокъ Гвоздева подъ категорію проступковъ противъ порядка управл., предусм. въ гл. II Уст. о нак., о примѣненіи котор., какъ видно изъ протокола С—да, было разсужденіе въ засѣд. С-да по этому дѣлу. По неточность, допущенная въ изложеніи тѣхъ соображеній, на коихъ основано рѣшеніе М. С-да, и упущеніе ссылки на ст. зак. не можетъ нарушить силы самаго рѣшенія и послужить поводомъ къ его отмѣнѣ; 2) хотя Предс. не имѣлъ права дѣлать замѣчанія о правильности или неправильности выводовъ Тов. Прок., но это отступленіе Предс. отъ порядка управленія ходомъ засѣданія не можетъ быть отнесено къ числу нарушеній, предусмотр. во 2 п. 174 ст. У. У. С., тѣмъ болѣе, что самое замѣчаніе Предс. относилось не къ существу заключенія Тов. Пр., а, какъ изъ протокола видно, къ ссылкѣ на прежде сего состоявшееся постановленіе С-да; 3) на основ. 171 ст. У. У. С. приговоръ долженъ быть подписанъ Предс. и участвовавшими въ рѣш. дѣла членами, и хотя приговоръ о Гвоздевѣ и не подписанъ однимъ судьею изъ числа 9, участвовавшихъ въ сужденіи, тѣмъ не менѣе обстоятельство это нельзя считать нарушеніемъ обрядовъ судопр., такъ какъ на основ. 800 ст. У. У. С. неподписаніе приговора однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ. Этою ст., опредѣляющей порядокъ производства въ общ. судебн. мѣстахъ, обязаны руководствоваться и мир. установл. (118 ст. У. У. С.). Притомъ же неподписаніе приговора однимъ М. С., если бы даже оно выражало его несогласіе съ рѣшеніемъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія, такъ какъ въ М. С-дахъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

51. См. стр. I.

52. См. стр. I.

53. 9 Нояб. **По д. кр. Яковлева,** жалующагося, что М. С-дъ оставилъ безъ разсмотрѣнія его апелляцію за пропущеніемъ будто бы имъ срока.

Пр. С. нашелъ: опредѣленіе М. С. состоялось 5 окт., а жалоба подана лишь 27 окт., слѣдов. по пропущеніи сроковъ (175, 147 и 153 ст. У. У. С.); и поэтому С-дъ правильно не вошелъ въ сужденіе существа дѣла его, Яковлева. Что же касается до того, что жалоба эта представляется С-домъ какъ просьба Яковлева о возобновленіи дѣла, то такое объясненіе С-да не правильно, ибо просителемъ не указано обстоятельствъ, допускающихъ возобновленіе дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

54. 23 Нояб. **По д. кр. Рютиной**, просящей въ кассац. порядкѣ объ отмѣнѣ приговора М. С-да, по которому мужъ и сынъ ея наказаны за кражу. **Пр. С. нашелъ:** ни мужъ ни сынъ просительницы на пригов. М. С-да жалобы не подавали; и Рютина не объясняетъ, чтобы сынъ ея былъ несовершеннолѣтній, а мужъ лишенъ былъ возможности пользоваться своими правами. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

55. 23 Нояб. **По д. кр. — Өедорова и Никитиныхъ.** Тов. Прокур. представилъ Пр. С., что Өедоровъ и Никитины содержатся въ тюремн. замкѣ за рубку лѣса, по заочному приговору М. С., противъ котораго въ срокъ не было апелляц. отзыва. Имѣя въ виду, что по 1 ст. У. У. С. всякій почитается правымъ, доколѣ не доказано противное, и что въ дѣлѣ явно нарушена 34 ст. У. У. С., что служитъ поводомъ къ открытію невиновности осужденныхъ, Тов. Прок. ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла (25 и 180 ст. У. У. С.). **Пр. С. нашелъ,** что выводы Тов. Прок. не правильны, такъ какъ съ допущеніемъ ихъ всякое нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства могло бы служить поводомъ къ возобновленію дѣлъ, по которымъ стороны не воспользовались предоставленными имъ средствами къ обжалованію или опротестованію приговоровъ, незаконно постановленныхъ. По закону поводомъ къ возобновленію дѣла почитается открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесеніе наказанія по судебной ошибкѣ свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ вошелъ въ законную силу (25, 118, 180, 934 и 935 ст. У. У. С.) **Предст. ост. безъ послѣдствій.** Тов. Пр. дано знать, чтобы онъ о семъ случаѣ довелъ до свѣдѣнія М. С-да чрезъ его предсѣдателя.

56. 23 Нояб. **По д. доч. коллеж. регистр. Ефимовой,** объяснившей въ прош., поданномъ въ Пр. С., что приговоромъ М. С. она приговорена къ штрафу за оскорбленіе Васильева, но послѣ узнала, что свидѣтель со стороны обвинителя сознался въ ложномъ показаніи за денежную награду; посему, прося о возобновленіи дѣла, прилагаетъ копію съ двухъ приговоровъ М. С-да: 1) объ отказѣ въ апелляціи, какъ на приговоръ окончательный, и 2) объ предоставленіи ей по 180 ст. У. У. С. обратиться въ Пр. С. **Пр. С. нашелъ:** по закону въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ силу приговоръ М. С. или М. С-да, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Пр. С. (У. У. С. ст. 180). Разумъ этого зак. состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, она можетъ быть принята подлежащею властью не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово «**разрѣшеніе**» предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. Пр. С. не имѣетъ возможности разсматривать всѣ просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ Мир. Суд. Уст., и собирать по этимъ просьбамъ надлежащія свѣдѣнія. Разрѣшенію Сената подлежитъ только представленіе той инстанціи суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе. Проси-

тельницѣ объявлено, что ходатайство о возобновленіи дѣла она можетъ предъявить М. С., постановившему о ней приговоръ; отъ него будетъ зависѣть, если рѣшеніе его не будетъ обжаловано передъ М. С-домъ, испросить разрѣшеніе Сената на возобновленіе дѣла.

57. 23 Нояб. **По д. кр. Ѳедорова и Салтыкова**, рѣшеніемъ М. С-да приговоренныхъ за кражу къ тюремн. закл. и взысканію стоимости краденаго. Въ касс. жал. изложено: по 304 ст. XV Т. Св. зак. «никто безъ точныхъ доказательствъ не присуждается къ наказанію». **Пр. С. нашелъ**, что эта ст. закона со введеніемъ въ дѣйствіе У. У. С. 1864 г. потеряла силу и не можетъ имѣть примѣненія къ угол. дѣламъ, производящимся по новому порядку, и что на основ. сего послѣдняго Уст. (ст. 119 и 766) Судьи рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

58. 23 Нояб. **По д. вдов. рядов. Яблонской**, присужденной М. С-мъ къ наказанію за кражу, какъ соучастницы въ воровствѣ съ мужемъ и сыномъ. Въ касс. жалобѣ изложено: 1) на М. С-дѣ изъ апелляц. отзыва прочтено одно заключеніе, безъ возраженій ея противъ приговора М. С.; 2) въ совѣщательной комнатѣ, по видимому, присутствовалъ и М. С., постановившій приговоръ. **Пр. С. нашелъ**: Хотя изъ рапорта Предс. можно заключить, что апелляц. отзывъ Яблонской былъ доложенъ при разсмотрѣніи дѣла вмѣсто прочтенія его (158 ст. У. У. С.) но это отступленіе отъ установленнаго порядка тогда только могло бы имѣть значеніе, когда бы Яблонская находилась въ отсутствіи, а какъ она была налицо и дѣлала дополнительныя къ письменному отзыву объясненія, слѣдовательно могла указать на неточности доклада, то означенное отступленіе отъ порядка не имѣетъ такого значенія, чтобы вслѣдствіе несоблюденія его невозможно было признать приговоръ въ силѣ судебн. рѣшенія (У. У. С. ст. 174 п. 2), и 3) просительница ничѣмъ не доказываетъ присутствія при совѣщаніи М. С-да того М. С., которымъ былъ постановленъ обжалованный ею въ апелляц. порядкѣ приговоръ, и не утверждаетъ этого положительно, а говоритъ «**повидимому**». **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

59. 23 Нояб. **По д. дворян. Скворцова** о напечатаніи въ газетѣ статьи оскорбительной для членовъ Кредит. Общ. Пр. С. нашелъ подлежащими разрѣшенію его вопросы: 1) заслуживаетъ ли уваженіе выводъ повѣреннаго Скворцова, Доброхотова, что преслѣдованіе проступковъ по 1039 и 1040 ст. Улож. о нак. принадлежитъ исключительно Прок. власти? 2) правильно ли поступили Окр. С. и С. П-та, давъ дѣйствіямъ подсудимаго значеніе такого проступка, о которомъ не было упомянуто въ жалобѣ, поданной частными обвинителями по настоящему дѣлу? и 3) правильно ли заключеніе С. П-ты, что непостановленіе Окр. С. вопроса о виновности подсудимаго въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 1040 ст. Улож. о нак., не составляетъ такого дѣйствія суда, которое лишало бы обвиняемаго средствъ къ защитѣ? **пр. С. принялъ на видъ**: 1) что проступки, предусмотрѣнные въ 1039 и 1040 ст. улож. о нак., могутъ быть направлены противъ такихъ лицъ, установленій и обществъ, которыя по своей обществ. или государств. дѣятельности состоятъ подъ особымъ контролемъ Правительства и потому въ этихъ случаяхъ оскорбленіе падаетъ не на однѣ только отдѣльныя личности, но, чрезъ нихъ и на Правительство; и 2) что даже когда эти проступки направлены исключительно противъ чести и правъ частн. лицъ, самая форма оскорбленій, наносимыхъ въ печати и распространяемыхъ этимъ путемъ въ обществѣ, можетъ быть противна благочинію и благопристойности. По этимъ причинамъ означенныя ст. помѣщены въ раздѣлѣ VIII Улож., въ числѣ нарушеній противъ обществен-

наго благоустройства и благочинія. Но во всѣхъ случаяхъ, когда эти проступки не выходятъ изъ предѣловъ частнаго оскорбленія, къ нимъ должно быть примѣняемо общее правило о начатіи дѣлъ объ оскорбленіяхъ, не иначе какъ по жалобамъ обиженнаго (Улож. о нак. разд. 10 глав. 6), и о производствѣ въ порядкѣ частнаго обвиненія тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (У. У. С. ст. 5). Объясненія Доброхотова, что проступки, означенные въ ст. 1039 и 1040, за отсутствіемъ особаго подъ сими ст. примѣчанія, нельзя относить къ числу тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ, не имѣютъ основанія, ибо подобное примѣч. подъ 1040 ст. съ одной стороны было бы излишне при существованіи въ законахъ положительнаго правила, по которому всѣ дѣла объ оскорбленіи чести начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ, а съ другой едва ли было бы умѣстно вслѣдствіе того двойственнаго характера этихъ проступковъ, о коемъ упомянуто выше. Преслѣдованіе проступковъ, составляющихъ предметъ настоящаго дѣла, принадлежитъ частнымъ обвинителямъ, такъ какъ прок. надз. не нашелъ нужнымъ преслѣдовать виновчаго въ видахъ охраненія благоустройства и благочинія; о томъ же, правильно ли онъ поступилъ, не можетъ быть вопроса въ настоящемъ случаѣ, потому что отсутствіе обвиненія со стороны прок. надз. могло повредить только интересамъ общественной власти, а не подсудимаго Скворцова, который вслѣдствіе сего, за силою 909 ст. У. У. С., не имѣетъ права просить объ отмѣнѣ, по этой причинѣ, состоявшагося о немъ приговора. Хотя обвинители по настоящему дѣлу въ первоначальной жалобѣ своей на Скворцова, просили подвергнуть его взысканію лишь за оглашеніе такихъ обстоятельствъ, которыя могутъ вредить ихъ чести, достоинству и доброму имени, и за клевету; но при суд. слѣдст. одинъ изъ обвинителей заявилъ, что онъ въ поступкѣ Скворцова усматриваетъ между прочимъ оскорбительный отзывъ, соединенный съ злословіемъ, и проситъ судъ поступить съ нимъ по 1040 ст. Улож. Заявленіе это было предметомъ преній, ибо подвергалось возраженію со стороны защитника, почему и могло быть принято во вниманіе Судомъ, такъ какъ основаніемъ вопросовъ, а слѣд. и судеб. пригов., по 751 ст. У. У. С. должны служить не только выводы обвинит. акта, но также судеб. слѣдст. и заключ. преній. При томъ зак., обусловливая начатіе нѣкот. уголов. дѣлъ подачею жалобы со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія, требуетъ только чтобы дѣла эти не начинались помимо такой жалобы и чтобы по тѣмъ изъ этихъ дѣлъ, которыя производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвиняемые привлекались къ отвѣтственности лишь въ тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя указаны частнымъ обвиненіемъ; но нѣтъ зак. который стѣснялъ бы судъ въ опредѣл. юридическ. значенія этихъ дѣйствій по своему усмотрѣнію. Еслибы по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, судъ долженъ былъ опредѣлять преступность дѣйствія не по зак. а по указанію частныхъ обвинителей, то они были бы настоящими судьями въ своихъ дѣлахъ, такъ какъ отъ опредѣленія преступности дѣйствія зависитъ и наказаніе. Въ такомъ случаѣ не слѣдов. бы допускать и жалобы на неправильное опредѣленіе судомъ преступленія и рода наказанія, а между тѣмъ жалобы эти по всякимъ д. допускаются даже и на окончательные приговоры судовъ (У. У. С. ст. 912 п. 1). 3) хотя Окр. С. поступилъ бы правильнѣе, еслибы въ вопросъ о томъ, какому преступленію соотвѣтствуютъ дѣйствія подсудимаго, включилъ и тотъ видъ преступности, на котор. сдѣлалъ указаніе въ своемъ отвѣтѣ; но какъ, во 1-хъ, въ У. У. С. нѣтъ правила на счетъ постановленія вопроса о преступности дѣленія, а во 2хъ, настоящее дѣло было окончательно рѣшено въ С. П-ѣ съ составленіемъ новыхъ по существу вопросовъ, то обстоятельство это не можетъ быть поводомъ къ кассац. **Жал. ост. безъ послѣдствій**.

*

60. 23 Нояб. **По д. к. Кене,** приговореннаго М. С., по 325 и 407 ст. Уст. о Пит. Сб., 152 и 694 ст. Улож. о нак., къ штрафу, за неправильную торговлю пивомъ въ развозъ и по патенту на штофную лавку. М. С-дъ, находя, что пиво развозилось по мѣстамъ, а это закономъ не воспрещается, и что патентъ на право торговли находился въ фурѣ, слѣдовательно не находился въ штофной лавкѣ, по первому обвиненію подсудимаго отъ взысканія освободилъ; а по второму вновь передалъ на разсмотрѣніе М. С. По касс. жалобѣ управ. акциз. сб. **Пр. С. нашелъ:** подлежащими его разрѣшенію два вопроса: 1) правильно ли М. С-дъ толкуетъ зак. о торговлѣ напитками, объясняя, что лицо, имѣющее патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, имѣетъ право развозить напитки по мѣстамъ? и 2) правильно ли М. С-дъ передалъ къ обсужденію М. С. дѣло о неимѣніи въ штофной лавкѣ патента? Во отношеніи къ 1-му, въ зак. постановлено: 1) продажу питей дозволяется производить изъ заводскихъ подваловъ и кромѣ того: а) изъ торговыхъ заведеній: оптовыхъ складовъ, ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ; б) изъ трактирныхъ заведеній (поименованныхъ въ особомъ о сихъ заведеніяхъ положеніи), питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренскихъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ (съ питейной продажею;) в) изъ станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ ст. 299 (Уст. Пит. Сб. изд. 1863 г. ст. 312), и 2) кромѣ мѣстъ означенныхъ въ ст. 312 продажа питей повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 325). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лицо, получившее патентъ на продажу питей изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить ихъ для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Кене производилъ развозку пива, а М. С-дъ, разсматривавшій его дѣйствія, не опредѣлилъ, была ли производима эта развозка для продажи, или только тѣмъ лицамъ, которыми пиво было куплено прежде въ штофной лавкѣ; посему сдѣланное М. С-мъ заключеніе, что развозка пива по мѣстамъ не воспрещена закономъ, не правильно, такъ какъ оно объемлетъ и случая развозки пива по мѣстамъ для продажи, что составляетъ явное нарушеніе закона. Въ отношеніи къ 2-му вопросу, Пр. С. принялъ во вниманіе, что въ апелляц. порядкѣ законъ не предоставляетъ С-ду одну часть дѣла разрѣшить, а другую обратить къ новому обсужденію М. С. Правила апелляц. порядка въ существѣ своемъ одинаковы какъ по уголов., такъ и по гражд. Судопроизв., а въ Устав. сего послѣдняго положительно выражено, что судъ 2-ой степ. обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ 1-ой степ. къ новому производству и рѣшенію (У. Гр. С. ст. 80 и 772). Поэтому въ настоящ. случаѣ распоряженіе М. С-да, разрѣшившаго одну часть дѣла и обратившаго другую къ новому обсужденію М. С., представляется тѣмъ неправильнѣе, что проступокъ, составляющій предметъ этой другой части дѣла, неприбитіе на видномъ мѣстѣ, въ штофной лавкѣ Кене, выданнаго ему патента на продажу напитковъ, предоставленъ вѣдѣнію казеннаго управ. (У. У. С. прилож. 1, по упр. акц. сб. съ пит. п. 5). **Приговоръ отмѣненъ.**

61. 3. Нояб. **По д. жены Д. С. С. Трусевичъ.** М. С. освободилъ отъ суда мѣщ. Лонгинову, обвинявшуюся по жалобѣ Трусевичъ въ покушеніи на кражу; въ отзывѣ въ М. С-дъ Трусевичъ, жалуясь на существо рѣшенія, просила о возстановленія срока на подачу отзыва, пропущеннаго ею вслѣдствіе несоблюденія М. С. 128 ст. У. У. С; М. С-дъ остав. просьбу безъ послѣдствій. Въ касс. жал. высказано: М. С-дъ не, назначивъ дня для объявленія приговора

въ окончат. формѣ и не предъявивъ ей протокола, нарушилъ ст. 829, 834 и 842 У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** по смыслу 118, 152 и 868 ст. У. У. С. съ просьбою о возстановлении права отзыва на приговоръ М. С. слѣдовало обратиться къ М. С., коимъ постановленъ приговоръ, и въ случаѣ отказа судьи подать частную жалобу М. С-ду. Рѣшеніе С-да по такой жалобѣ не могло бы подлежать отмѣнѣ ни по частной жалобѣ, ни въ кассац. порядкѣ, въ которомъ по 173 ст. разсматриваются состоявшіеся по существу дѣла окончательные приговоры. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

62. 30 Нояб. **По д. кр. Степанова.** Степановъ приговоренъ М. С. за кражу 75 р. къ тюремному заключенію. М. С. просилъ разрѣшенія пересмотрѣть дѣло по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Пр. С. нашелъ: 1) по произведенному М. С. дознанію оказалось, что фактъ кражи Степановымъ денегъ не подлежитъ сомнѣнію, но что потерпѣвшій преувеличилъ количество похищенаго, и 2) возобновленіе дѣлъ, по которымъ приговоръ вступилъ въ силу, допускается въ опредѣленныхъ случаяхъ (У. У. С. ст. 180 и 935), какъ мѣра чрезвычайная, при обнаруженіи такихъ обстоятельствъ, которыя недавали бы осужденному возможности избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія или открывали бы возможность невинно осужденному возратить утраченные имъ, по судебной ошибкѣ, права и преимущества. Обнаруженное въ настоящемъ дѣлѣ, обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отмѣнкѣ приговора, или къ измѣненію мѣры наказанія. **Представленіе М. С. ост. безъ послѣдствій.**

63. см. стр. I.

64. см. стр. I.

65. 30 Нояб. **По д. м. Евсѣева и кр Катукова.** Повѣренный обвиняемыхъ жаловался на непредставленіе М С—домъ ихъ кассац. жалобы и въ дополненіе объяснялъ неправильныя дѣйствія М. С—да. **Пр. С. нашелъ,** что на состоявшійся въ М. С—дѣ приговоръ въ теченіи сутокъ не было изъявлено неудовольствія и посему кассац. жалоба не подлежала принятію. **Жал. остав. безъ разсмотрѣнія.**

66. 30 Нояб. **по д. к. Мизина.** Въ прошеніи Мизинъ проситъ отмѣнить приговоръ М. С. и жалуется на непринятіе отзыва на этотъ приговоръ и на дѣйствіе М. С-да оставившаго безъ разсмотрѣнія жалобу на этотъ же приговоръ. **Пр. С. нашелъ** 1) просьба объ отмѣнѣ рѣшеній М. С. и частныя жалобы на ихъ дѣйствія подлежатъ разсмотрѣнію не Пр. С. а М. С-дъ (176 и 154 ст. У. У. С.) и 2) М. С-дъ возратилъ жалобу Мизина 5-го Августа, а Мизинъ принесъ на сіе распоряженіе жалобу лишь 16-го Августа, слѣдов. пропустилъ установленный 153 ст. У. У. С. семидневный срокъ, **жал. ост. безъ послѣдствій.**

67. 30 Нояб. **По д. куп. сына Прокофьева.** М. С-дъ приговорилъ Прокофьева за присвоеніе шубы къ наказанію по 717 ст. Уст. о нак. Въ касс. жалобѣ Прокофьева высказано, что шуба была принята имъ въ закладъ за проданное вино и продана за неуплату долга и потому наказаніе ему слѣдуетъ, опредѣлить не по 177 ст. а по 695 ст. Улож. **Пр. С. нашелъ.** Прокофьевъ признанъ виновнымъ: 1) въ продажѣ вина подъ залогъ шубы и 2) присвоеніи заложенной ему шубы; представленныя имъ объясненія о его невинности въ послѣд. проступкѣ не подлежатъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ; по 706 ст. Улож. о нак. утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ чужаго имущества за которое опредѣлено наказаніе въ 177 ст. о нак., слѣдоват., М. С. правильно приговорилъ Прокофьева къ наказанію. опредѣл. въ этой ст., **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

Въ рѣшеніяхъ за №№ отъ 68 до 77 Пр. С. разсмотрѣны дѣла гражданскія.

78. 7. Дек. **По д. кр. Леонтьева и Данилова.** Леонтьевъ и Даниловъ заподозрѣны были въ убійствѣ Терентьева и жены его и сверхъ того Леонтьевъ обвинялся въ угрозахъ убить отца и мачиху и во вторичной кражѣ. Въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ С. П-той, приведены противъ обвиняемыхъ улики въ убійствѣ, собранныя при дознаніи, но не подтвердившіяся на предв. сл., причемъ Тов. Пр. выразилъ ожиданіе, что онѣ подтвердятся на суд. сл. Остальныя два обвиненія обойдены молчаніемъ. Подсудимые преданы суду съ участіемъ присяжн. засѣд. По окончаніи суд. сл., Тов. Пр. заявилъ, что, признавая подсудимыхъ невинновными, онъ по 740 ст. У. У. С. отказывается отъ обвиненія. Окр. Судъ постановилъ безъ участія присяжн. засѣд. слѣд. резолюцію: за неимѣніемъ противъ подсудимыхъ обвиненія по 543 и 544 ст. У. У. С., признать ихъ отъ суда свободными. Въ касс. протестѣ Прокурора высказано: законъ не предоставляетъ Прокур. прекращать дѣло ни на судѣ, ни во время предв. сл. (ст. 277, 518, 528 и 539); отказъ Прок. отъ поддержки обвиненія не уничтожаетъ самаго обвиненія, вслѣдствіе чего вопросъ о виновности подсудимыхъ подлежалъ разрѣшенію прис. засѣд. **Пр. С. нашелъ:** по предв. сл., противъ одного изъ подозрѣваемыхъ въ убійствѣ, Леонтьева, заявлены были и два др. обвиненія, однако въ обв. актѣ не сдѣлано никакого заключенія по нимъ, вопреки ст. 518 и 522. По важнѣйшему обвиненію, въ убійствѣ, обв. актъ не соотвѣтствуетъ ст. 520, такъ какъ обвиненіе основано не на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а на предположеніи, что при суд. сл. нѣкоторыя обстоятельства получатъ иной видъ и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ. Такимъ обр. вмѣсто того, чтобы озаботиться о розысканіи и собраніи надлежащихъ доказательствъ при пред. сл. (ст. 279, 281, 286, 510 и 512), Тов. Прок. основалъ обвиненіе на томъ, что можетъ открыться при суд. сл., не принявъ во вниманіе, что при суд. сл. только разсматриваются и повѣряются собранныя уже доказательства (ст. 682 и 733), и что если допустить обвиненіе предъ судомъ на основаніи подобныхъ предположеній, то по всякому дѣлу, независимо отъ достаточности или недостаточности доказательствъ, можно было бы предавать обвиняемыхъ суду, причемъ, конечно, обрядъ преданія суду потерялъ бы всякое значеніе. Конечно, иногда всѣ законныя средства къ открытію виновныхъ въ преступленіи остаются безъ успѣха, но на эти случаи и установлено прекращеніе угол. дѣлъ, безъ постановленія по нимъ суд. приговоровъ. Мѣра эта болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ правосудія, чѣмъ бездоказательное преданіе суду обвиняемыхъ, потому что, съ прекращеніемъ дѣла, привлеченные къ слѣдствію невинно освобождаются своевременно отъ угол. преслѣдованія, а виновные не избавляются отъ привлеченія вновь къ отвѣтственности, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены новыя къ изобличенію ихъ доказательства (ст. 24, 277, 510, 523 и 542); бездоказательное же преданіе суду по слѣдствію, произведенному неудовлетворительно, можетъ привести только къ оправданію, преграждающему путь къ преслѣдованію виновныхъ, хотя бы въ послѣдствіи открылись достаточныя къ изобличенію ихъ доказательства (ст. 21). Въ этихъ видахъ преданіе суду по важнѣйшимъ преступленіямъ ввѣряется лишь С. П—тамъ, которыя должны обращать вниманіе на полноту слѣдствія, на соблюденіе при производствѣ его существ. формъ и обрядовъ судопроизв. и на основательность обв. актовъ, дабы въ томъ случаѣ, когда это окажется нужнымъ, обратить дѣло къ дослѣдованію, или иному законному направленію, прекратить дѣло, которое Прок. полагалъ передать въ судъ или наоборотъ, передать суду такихъ обвиняемыхъ, о которыхъ дѣло предположено прекратить, или же измѣнить или ис-

править обвин. актъ (ст. 534 и 539). Если Прок. находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обв. акта, **опровергнутаго суд. сл.** заявить о томъ суду по совѣсти (У. У. С. ст. 740). Законъ этотъ относится къ случаямъ, въ которыхъ обв. актъ опровергается суд. сл. По этому отсюда не слѣдуетъ, чтобы Прок. могъ отвергать основательность обвиненія и при существованіи тѣхъ же доказательствъ и уликъ, по котор. обвиняемый преданъ суду. Законъ предписываетъ, чтобы лица Прок. надзора при заявленіи своихъ заключеній дѣйствовали на основаніи своего убѣжденія и существующихъ узаконеній (Учр. Суд. Уст. ст. 130), и чтобы обв. акты были предъявляемы и поддерживаемы на судѣ тѣми лицами, которыя раздѣляютъ заявленное въ актѣ мнѣніе (У. У. С. ст. 539). Въ настоящемъ случаѣ тотъ же Тов. Пр. который составилъ обв. актъ, утвержденный С. П-тою, заявилъ мнѣніе о невинности подсудимыхъ, не выслушавъ еще рѣчи защитника, и не приведя въ основаніе отказа отъ поддержки обвиненія, чтобы обстоятельство дѣла въ чемъ либо измѣнилось при суд. слѣд. Эта непослѣдовательность въ дѣйствіяхъ Тов. Прок. привела Окр. С. къ заключенію, что Прок. надзоръ беретъ назадъ обвин. актъ и что дѣло должно быть прекращено за неимѣніемъ обвиненія. Непослѣдовательность эта не оправдываетъ Окр. Суда въ томъ, что онъ не далъ настоящему дѣлу законн. хода, а именно не предложилъ вопроса о виновности или невиновности подсудимыхъ на разрѣш. присяжныхъ, и не положилъ ихъ рѣшенія въ основаніе своего приговора, (ст. 750, 751, 801 и 819—828), и постановилъ заключеніе о признаніи подсудимыхъ свободными отъ суда, не смотря на то, что такое окончаніе дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь при постановленіи установл. порядкомъ приговора, и только въ такомъ случаѣ, когда преступное дѣяніе покрывается давностію, прощеніемъ виновныхъ Высочайшею властію, или примиреніемъ въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращены миромъ (ст. 16, 20, 771 и 828); притомъ Окр. С. долженъ былъ имѣть въ виду, что заключеніе его не соотвѣтствуетъ постановленіямъ закона о порядкѣ прекращенія уголов. дѣлъ. Во 1-хъ, всѣ эти постановленія относятся къ той части уголов. судопроизв., которая предшествуетъ преданію обвиняемыхъ суду (ст. 277, 510, 518, 523, 528 и 534); при суд. же сл. Прок. хотя и можетъ заявить, что онъ признаетъ подсудимыхъ оправдавшимися, однако такое заявленіе не уничтожаетъ обв. акта, который во всемъ томъ, въ чемъ онъ не опровергнутъ суд. сл., долженъ служить основаніемъ къ постановленію по д. вопросовъ (ст. 751). Во 2-хъ, ни одно изъ этихъ постановленій не предоставляетъ Прок. права прекратить собственною властью угол. дѣла, въ какомъ бы положеніи оно не находилось; но напротивъ всѣ они указываютъ, что Прок. долженъ предложить о томъ на разсмотрѣніе суда, слѣдоват. если бы даже заявленіе Прок. объ опроверженіи обв. акта суд. сл. было равносильно предложенію о прекращеніи дѣла, то и въ такомъ случаѣ заявленіе это подлежало бы разсмотрѣнію того же суда, въ виду котор. производилось суд. сл., и который вопросы объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ этимъ слѣдствіемъ, долженъ былъ бы предложить на разрѣшеніе присяжныхъ, такъ какъ имъ однимъ принадлежитъ обсужденіе фактической стороны дѣла. **Производство, начиная съ опредѣленія Суд. Пал. уничтожено.**

79. Дек. 14. **По д. о колл. Сов. Гумилевскомъ.** М. С. признаны виновными во взаимныхъ оскорбленіяхъ Гумилевскаго, жену протоіер. Быстроумову и 15 лѣтняго сына послѣдней. Но признавъ, что Гумилевскій ударивъ 6 лѣтняго сына Быстроумовой нанесъ послѣдней болѣе тяжкую обиду, чѣмъ она ему, назвавъ его пьянымъ, освободивъ Быстроумову отъ взысканія, Гумилевскаго-же и старшаго сына ея приговорилъ къ штрафу. Въ апелл. отзывѣ

Быстроумова объяснила, что ударомъ, нанесеннымъ Гумилевскимъ сыну ея, последнему причинено увечье, вследствіе чего дело не подсудно мировымъ установленіямъ (ст. 1477 и 1496 Улож. о нак.) М. С-дъ призналъ причиненіе увечья недоказаннымъ и въ виду того, что Быстроумова не просила объ измененіи или увеличеніи наказанія, отзывъ оставленъ безъ последствій. Въ касс. протесте Тов. Прок. высказано: Быстроумова жаловалась на неправильное определеніе М. С. свойства преступнаго деянія Гумилевскаго, вследствіи чего М. С-дъ обязанъ былъ по 168 ст. У. У. С. пересмотреть обжалованное решеніе. Пр, С. нашелъ: М. С-дъ, какъ апелляц. инстанція, не долженъ касаться техъ частей пригов. М. С. противъ которыхъ нетъ отзыва. Но когда отзывъ есть, и когда онъ относится къ неправильному определенію по закону свойства преступнаго действія то не представляется препятствія къ тому, чтобы апелляц. судъ вошолъ въ расмотреніе правильности этого определенія и делалъ заключеніе о свойстве разсматриваемаго преступнаго действія, определеніемъ котораго обусловливается и мера наказанія въ пределахъ прилагаемаго къ делу закона. Въ этомъ случае отзывъ служитъ только поводомъ къ поверке правильности сделаннаго судомъ 1-ой степ. определенія преступному действію; но апелляц. судъ долженъ определить это действіе по закону, а не по указанію апеллатора, и не можетъ назначить наказанія, несоответствующаго закону. Въ отнош. къ примененію закона единственная зависимость, въ которую апелляц. судъ поставленъ отъ отзыва, ограничивается темъ, что когда въ законе положены различныя наказанія, то апелляц. судъ не можетъ избрать наказанія более строгаго противъ назначеннаго судомъ 1-ой степ., если о томъ не просилъ апеллаторъ. Вследствіе сего М. С-дъ неосновательно уклонялся отъ разрешенія вопроса о неправильномъ определеніи свойства преступленія подъ темъ предлогомъ, что Быстроумова не указала никакой неправильности въ примененіи закона и не просила измененія или увеличенія наказанія. **Приговоръ отмененъ.**

80. 14 Дек. **По д. кр. Васильева, Гаврилова и Андреевой.** М. С-дъ приговорилъ Васильева и Гаврилова за самоуправство и Андрееву за оскорбленіе Петровой къ аресту. Въ касс. жалобе всехъ троихъ подсудимыхъ, сверхъ объясненій по существу дела, высказано: М. С-дъ вопреки 159 ст. У. У. С. не вызвалъ указанныхъ свидетелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненія по существу дела не подлежатъ по 174 ст. У. У. С. разсмотренію Пр. С. и 2) по 159 ст. У. У. С. вызовъ свидетелей, не представленныхъ къ разбирательству въ М. С-де, зависитъ отъ усмотренія С-да. **Жал. ост. безъ последствій.**

81 см. стр. I.

82 см. стр. I.

83. 14 Дек. **По д. кр. Ѳедоровой.** М. С-дъ приговорилъ Ѳедорову за кражу къ тюрем. закл. Въ касс. жал. высказано: свидетели спрошены подъ присягой вопреки 2 и 3 п. 96 ст. У. У. С., хотя одинъ изъ нихъ ея свойственникъ, а другой обвинитель. **Пр. С. нашелъ:** изъ протокола М. С. оказывается, что Ѳедорова не предъявляла отводъ противъ свидетелей (96 ст. У. У. С.). **Жал. ост. безъ последствій.**

84. 14 Дек. **По д. кр. Григорьева.** Григорьевъ, преданный суду по обвиненію въ грабеже, оправданъ присяж. засед. Въ протесте Тов. Прок. высказано, что въ заключительной речи своей Председатель вопреки ст. 801 У. У. С. обратилъ вниманіе присяжн. на тяжесть следующаго осужденному наказанія. **Пр. С. нашелъ:** Председатель долженъ объяснить присяжнымъ соответствующіе законы только въ отношеніи къ определенію свойства разсматривае-

маго преступленія, а отнюдь не въ отношеніи полагаемаго ими наказанія, о чемъ пренія могутъ имѣть мѣсто лишь по воспослѣдованію рѣшенія присяжныхъ (ст. 76); Предсѣдатель же не можетъ въ объясненіяхъ своихъ касаться предметовъ, не входящихъ въ составъ суд. засѣд. (ст. 802). Объяснять присяжнымъ, какому наказанію подвергаетъ виновныхъ разсматриваемое преступленіе, не умѣстно; такое объясненіе можетъ внушить присяжнымъ мысль, что разрѣшеніе вопроса о виновности стоитъ въ зависимости отъ большей или меньшей строгости наказанія, и что будто бы можно осудить за маловажное преступленіе и безъ достаточныхъ доказательствъ, а важнаго преступника, которому угрожаетъ тяжкое наказаніе, позволительно оправдать, не смотря на очевидность его вины. По Предсѣд. нарушилъ не явное предписаніе закона, а только подразумѣваемый смыслъ его, и объясненія его не могли стѣснить присяжныхъ въ обсужденіи вопроса о виновности подсудимаго. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

85. Дек. 14 **По д. Надв. Сов. Янькова.** М. С - дъ, признавъ Янькова виновнымъ въ самоуправствѣ и оскорбленіи дѣйствіемъ Ермолаева, приговорилъ его къ аресту по 135 и 142 ст. Уст. о нак. Въ касс. жалобѣ высказано: 1) Ермолаевъ былъ задерживаемъ Яньковымъ до прибытія полиціи, а это не можетъ быть признано оскорбленіемъ или самоуправствомъ, такъ какъ Ермолаевъ самъ оскорбилъ его сына; 2) М. С - дъ, признавъ его виновнымъ въ одномъ проступкѣ, вопреки 16 ст. Уст. о нак., примѣнилъ къ нему два разные закона; 3) М. С-дъ. вопреки 159 ст. У. У. С., не вызвалъ указаннаго свидѣтеля; свидѣтели при приводѣ ихъ къ присягѣ, вопреки 713 ст. У. У. С., не произнесли слова «клянусь», и показанія ихъ, изложенныя въ протоколѣ, ими не прочитаны и не подписаны; 4) въ приговорѣ С - да не изложены соображенія, на которыхъ онъ основанъ, вопреки 797ст. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненіе Янькова, что задержаніе Ермолаева вызвано обстоятельствами, при которыхъ оно не могло быть признано проступкомъ, относится къ существу дѣла и по 174 и 912 ст. У. У. С., не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С.; 2) при опредѣленіи свойства проступка Янькова, допущена М. С - домъ неточность, ибо самоуправство подходитъ подъ 142 ст. Уст. о нак., а потому не было основанія ссылаться на 135 ст. Уст. о нак., но эта неправильность не имѣла вліянія на опредѣленное наказаніе, хотя по 16 ст. совокупность проступковъ и считается обстоятельствомъ увеличивающимъ вину, но Яньковъ приговоренъ къ аресту лишь на 2 недѣли, и слѣдовательно признаваемая М. С - домъ совокупность проступковъ не послужила къ увеличенію мѣры его наказанія. По 118 и 913 ст. У. У. С., приведенная неправильность, какъ ошибка въ ссылкѣ на законъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора С - да; 3) по 159 ст. У. У. С. вызовъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія С - да; 4) въ протоколѣ М. С - да записано о приводѣ выставленныхъ свидѣтелей къ присягѣ, и клятвенное обѣщаніе подписано ими и священникомъ и какъ изъ этого протокола не видно, чтобы Яньковъ заявилъ о какомъ либо нарушеніи въ порядкѣ совершенія этого обряда, то заявленіе въ касс. жалобѣ о непроизнесеніе слова «клянусь» представляется не своевременнымъ и бездоказательнымъ; 5) хотя изъ протокола С-да не видно, чтобы показанія допрошенныхъ въ С-дѣ свидѣтелей были ими прочитаны и подписаны, и хотя по 170 и 143 ст. У. У. С., это правило обязательно для М. С. и для С—довъ и въ этомъ отношеніи нельзя не признать со стороны М. С — да отступленія отъ установленныхъ формъ судопр., но правило это установлено лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей на случай пересмотра приговора въ апелляц. порядкѣ. На рѣшенія же М. С — довъ апелл. отзывовъ не допускается, а потому правило

143 ст., не имѣетъ въ С — дахъ значенія существенной формы судопроизводства; и 6) изъ приговора видно, что М. С — дъ утвердилъ рѣшеніе М. С., рѣшеніе котораго изложено въ приговорѣ С — да съ тѣми соображеніями и законами, на которыхъ оно основано, засимъ приговоръ С — да заключаетъ въ себѣ означеніе всѣхъ требуемыхъ 130 ст. У. У. С. предметовъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

86. см. стр. I

87. Дек. 21. **По д. о полиц. служ. Калининъ и Астафьевѣ.** М. С—дъ, разсмотрѣвъ по апелл. протесту Тов. Пр. дѣло Калинина и Астафьева, обвинявшихся въ томъ, что они, отводя арестанта, зашли въ содержимое отцемъ послѣдняго питейное заведеніе, гдѣ оскорбили сестру арестованнаго, призналъ дѣло это себѣ подсуднымъ и приговорилъ обвиняемыхъ къ наказанію по 134 ст. Уст. о нак. Въ касс. протестѣ Тов. Пр. высказано: оскорбленіе нанесено полиц. служителями въ то время, когда они находились при исполненіи своихъ обязанностей, (338 и 347 ст. Улож. о нак.) **Пр. С. нашелъ:** преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизв., потому что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частн. лицъ, заключается нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей, или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лице, состоящее въ государ. службѣ, должно внушать по своему официальн. положенію. По этому всякое оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей по службѣ, или же вслѣдствіе исполненія его обязанностей, почитается преступленіемъ противъ порядка управленія (улож. о нак. ст. 285, 286 и 288), и наоборотъ, оскорбленіе нанесенное должностнымъ лицомъ, находящимся въ означенномъ положеніи, должно быть признаваемо преступленіемъ по должности. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что полиц. служители по порученію начальника вели арестованнаго въ будку и слѣд. находились въ отправленіи своихъ служебн. обязанностей. По этому обвиненіе ихъ въ оскорбленіи относится къ такому преступному дѣянію, которое должно быть признано проступкомъ по службѣ, а засимъ и возникшее по сему обвиненію дѣло не подлежитъ, на основ. 1066—1076 ст. У. У. С., разбирательству мир. учрежд. **Приговоръ отмѣненъ.**

88. Дек. 21. **По д. мѣщ. Вялова.** Вяловъ признанъ прис. засѣд. виновнымъ въ томъ, что напалъ 17 Іюня ночью на Стеріопуло, нанесъ ему раны и отнялъ вещи и деньги. Окр. С. призналъ означенное дѣяніе разбоемъ, совершеннымъ на большой дорогѣ и приговорилъ Вялова къ наказанію по 1627 и 1630 ст. Улож. о нак. Въ касс. жал. Вялова содержатся объясненія по существу дѣла; въ касс. жал. защитника его выражено: 1) Прис. засѣд. не было предложено вопроса объ опасности нанесенныхъ ранъ, какъ о признакѣ, обличающемъ грабежъ съ насиліемъ отъ разбоя; 2) Имъ не предложено было также вопроса о томъ, былъ ли разбой учиненъ на большой дорогѣ и Окр. Судъ. примѣнивъ ст. 1630 Улож. о нак., самъ разрѣшилъ вопросъ о фактѣ. **Пр. С. признавъ** жалобу самого осужденнаго не подлежащей разсмотрѣнію, **нашелъ;** что для удостовѣренія въ томъ: правильно ли постановленъ Окр. С. вопросъ присяжнымъ, слѣдовало бы войти въ обсужденіе существа дѣла, ибо только при этомъ можетъ обнаружиться свойство нанесенныхъ ранъ и побоевъ и то, произведено ли насиліе на большой дорогѣ; но такое разсмотрѣніе дѣла выходило бы изъ круга дѣйствія Пр. С. Оставляя безъ обсужденія неполноту предложеннаго присяжнымъ вопроса, Пр. С. не можетъ оставить безъ вниманія другаго нарушенія закона; Вяловъ признанъ виновнымъ въ нападеніи на Стеріопуло, съ нанесеніемъ ему ранъ и побоевъ и съ отнятіемъ вещей и денегъ; въ рѣшеніи этомъ

не упоминается о томъ, чтобы нанесенныя раны и побои угрожали опасностью для жизни, или здоровья; за отсутствіемъ этаго обстоятельства, составляющаго необходимый признакъ разбоя (Улож. о нак. ст. 1627), Окр. С. не имѣлъ основанія присуждать Вялова къ наказанію за сіе преступленіе. Тѣмъ менѣе имѣлъ онъ права подвергать его наказанію за разбой на большой дорогѣ, когда объ этомъ обстоятельствѣ въ рѣшенія присяжныхъ не упоминается. **Приговоръ Окр. С. отмѣненъ, рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ силѣ.**

89. Дек. 21. **По д. кварт. надз. Ильинскаго.** М. С—дъ, разсмотрѣвъ по протесту Тов. Прок. дѣло по обвиненію Ильинскаго въ оскорбленіи Пастухова и, признавъ его подсуднымъ себѣ, утвердилъ обвинит. пригов. М. С. Въ касс. жал. Ильинскаго и касс. протестѣ Тов. Прок. высказано: оскорбленіе Пастухову нанесено въ то время, когда онъ приходилъ къ Ильинскому для повѣрки слуховъ, въ качествѣ сотрудника газеты, слѣдовательно когда Ильинскій отправлялъ свою должность и потому дѣло неподсудно мир. учрежд. **Пр. С. нашелъ:** Пастуховъ обратился къ Ильинскому, какъ къ офиціальному лицу, имѣвшему возможность доставить ему требуемыя свѣдѣнія. Такимъ образомъ, Пастуховъ въ жалобѣ, поданной М. С., взвелъ на Ильинскаго обвиненіе въ преступленіи по службѣ; подобное обвиненіе по 1085 ст. У. У. С. не подлежало разбирательству М. С. **Приговоръ отмѣненъ.**

90. Дек. 21. **По д. жены Губернск. Секр. Аскархановой.** М. С., разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ дворяниномъ Флеровымъ піанино, взятое имъ на прокатъ у купца Николаи, постановилъ, дѣло о Флеровѣ по 181 ст. Уст. о нак. и 117 У. У. С. передать Судеб. Слѣдов., а піанино, проданное Аскархановой, по 1512 ст. Зак. Гражд., у нея отобрать. М. С-дъ оставилъ жалобу Аскархановой безъ разсмотрѣнія, какъ поданную по истеченіи срока обжалованья рѣшенія М. С. и непосредственно въ М. С-дъ. Въ касс. жал. высказано: иска къ ней со стороны Николаи не было и она къ суду не вызывалась; постановленіе М. С. состоялось по уголовному дѣлу и не могло касаться гражд. права; жалоба подана непосредственно въ М. С-дъ по словесному приказанію Судьи. **Пр. С. нашелъ:** гражд. искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытки можетъ быть представленъ или въ угол. судѣ при производствѣ угол. дѣла, или въ судѣ гражданскомъ по окончаніи угол. производства (У. У. С. ст. 6, 7, 30 и 31; У. Гр. С. ст. 5 и 6) и 2) какъ по угол., такъ и по гражд. дѣламъ М. С. не можетъ подвергать кого либо отвѣтственности, безъ вызова его къ суду и объявленія ему своего рѣшенія, съ объясненіемъ порядка и срока на подачу отзыва или жалобы (У. У. С. ст. 54, 90, 127 и 128; У. Гр. С. ст. 4, 139 и 140). По настоящему дѣлу М. С., отсылая угол. дѣло къ Суд. слѣд., дозволилъ себѣ разрѣшить сопряженный съ этимъ дѣломъ искъ, и разрѣшилъ его безъ вызова отвѣтчицы, безъ выслушанія ея объясненій и безъ объявленія ей своего рѣшенія. Еслибы Аскарханова и не соблюла порядка въ подачѣ отзыва въ М. С-дъ, то это нельзя бы было отнести къ винѣ ей, потому что поводъ къ тому подалъ самъ М. С. Но Аскарханова подала отзывъ на рѣшеніе по угол. дѣлу, въ 2-хъ недѣльный срокъ со времени предъявленія ей этого рѣшенія Полиц. чиновникомъ слѣд. не отступила отъ правилъ въ 147 и 152 ст. У. У. С. и подала, какъ въ отзывѣ и объяснено, чрезъ М. С., слѣд. согласно съ 149. ст. У. У. С.; если же это объясненіе не вѣрно, то Непрем. Членъ долженъ былъ возвратить его или по крайнѣй мѣрѣ оговорить неправильность сдѣланнаго въ отзывѣ указанія на порядокъ его подачи. **Рѣшеніе отмѣнено.**

91. 21 Дек. **По д. сына чинов. Орвида.** Суд. Палата предала Орвида суду присяжныхъ за нанесеніе умышленно, въ запальчивости раны, причинившей смерть Вигонда, и легкихъ ранъ двумъ другимъ лицамъ. Окр. С. предложилъ присяжнымъ три вопроса: 1) виновенъ ли подсуд. въ нанесеніи раны Вигонду и другимъ? 2) Если виновенъ, то совершилъ ли сіе въ запальчивости, но умышленно? и 3) если виновенъ, то не было ли побочныхъ обстоятельствъ, повлекшихъ смерть Вигонда? На всѣ три вопроса послѣдовали отвѣты утвердительные. Редакція послѣдняго вопроса была измѣнена по заявленію старшины присяжныхъ. Окр. С. нашелъ, что нанесеніе ранъ легкихъ преслѣдуется лишь по жалобѣ потерпѣвшаго и потому опредѣлилъ, по 820 ст. У. У. С., Орвида отъ суда освободить. Въ касс. попротестѣ Прок. высказано: 1) вопреки 751 ст. У. У. С. не поставовлено вопроса о виновности Орвида въ нанесеніи раны, отъ которой послѣдовала смерть, лишь вслѣдствіи заявленія защитника, что рана не была причиною смерти; 2) третій вопросъ измѣненъ по заявленію старшины присяж., вопреки 804 ст. Устава; 3) за такимъ измѣненіемъ въ виду возможности утвердительнаго отвѣта, не было вопроса о томъ: была ли рана тяжкая или легкая, и не вызваны эксперты (692 ст. Уст.), и 4) Судъ, вопреки 755 ст. самъ вынужденъ былъ опредѣлить свойства раны. **Пр. С. нашелъ:** по 751 ст. У. У. С. основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обв. акта, но также суд. сл. и заключ. пренія. Предв. сл. не всегда можетъ заключать въ себѣ тѣ данныя, которыя необходимы Суду для обнаруженія истины, а представляетъ лишь собраніе свѣдѣній, посредствомъ которыхъ при суд. сл. и заключ. преніяхъ, истина открывается въ настоящемъ ея свѣтѣ. Это обстоятельство и послужило поводомъ къ постановленію означеннаго выше правила съ тою цѣлью, чтобъ не стѣснять выводами предв. сл., ни Прок. при изложеніи обвинит. рѣчи, ни Судъ при постановленіи рѣшенія, и чтобы удержать за суд. сл. все его достоинство и не обратить его въ пустую формальность. Нельзя отрицать, что могутъ быть и такіе случаи, въ которыхъ суд. сл. представитъ одно повтореніе того, что происходило на слѣдствіи предв., и въ этихъ случаяхъ основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить выводы обв. акта. Опредѣленіе въ отдѣльномъ случаѣ того: должны ли вопросы быть составляемы единственно на основаніи обв. акта или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены при суд. сл., зависитъ исключительно отъ мѣста, разсматривающаго дѣло въ существѣ; а потому обстоятельство это не можетъ быть предметомъ контроля Пр. С. (Учр. Суд. Уст. ст. 5). Если Окр. С. призналъ возможнымъ исключить изъ 1-го вопроса присяжнымъ обстоятельство о смертельности раны, то во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ упомянуть о свойствѣ этой раны, т. е. была ли она тяжелая или легкая, а не ограничиться только спросомъ присяжныхъ: виновенъ ли Орвида въ нанесеніи раны, упустивъ изъ виду, что во всѣхъ ст. Улож. о нак. опредѣляющихъ наказаніе за нанесеніе ранъ, обозначается, была ли рана тяжелая или легкая (ст. 1481 и 1485). Это обстоятельство въ связи съ допущеніемъ старшины прис. къ участію въ составленіи вопросовъ въ противность 750 и 762 ст. У. У. С., по силѣ коихъ вопросы составляются Судомъ, а замѣчанія на нихъ дозволяется дѣлать однимъ лишь сторонамъ, могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, какъ постановленнаго по вопросамъ неточнымъ и неопредѣлительнымъ; но въ настоящемъ случаѣ, за предложеніемъ присяжнымъ 3-го вопроса, въ коемъ упоминается и о смертельности раны, оно теряетъ свою силу и значеніе. Утвердительнымъ отвѣтомъ на этотъ послѣдній вопросъ присяжные удостовѣрили не только то, что были побочныя обстоятельства, при которыхъ нанесенная рана повлекла за собою смерть; но также

и то, что отъ этой раны послѣдовала смерть; въ противномъ случаѣ, т. е. еслибы присяжные признавали только первое, а отрицали послѣднее, они согласно съ 812 ст. У. У. С., должны были бы выразить это въ своемъ отвѣтѣ, чего однакоже ими сдѣлано не было. Окр. С., освободивъ Орвида отъ суда за нанесеніе имъ раны, по неимѣнію въ виду жалобы отъ потерпѣвшаго, постановилъ приговоръ, не согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ, признавшихъ Орвида виновнымъ въ нанесеніи раны, отъ которой вмѣстѣ съ др. побочными обстоятельствами послѣдовала смерть. **Рѣшеніе прис. оставлено въ силѣ, а приговоръ Окр. С. отмѣненъ.**

92. 26 Дек. **По д. мѣщ. Филимонова.** Дѣло сіе возникло по отношенію части. Пристава къ М. С., который, признавъ Филимонова виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ полиц. служителю при отправленіи имъ должности, приговорилъ его къ аресту, по 31 ст. 2 п. Уст. о нак. Приговоръ подписанъ депутатомъ отъ полиціи. Въ М. С-дѣ Прок. заявилъ, что по 1188 и 1216 ст. У. У. С., приговоръ слѣдуетъ возвратить М. С. для сообщенія его полиц. начальству, имѣющему право подать отзывъ чрезъ Тов. Пр. Но С-дъ, принимая въ соображеніе, что пригов. подписанъ депутатомъ отъ Полиціи, утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ касс. протестѣ Тов. Пр. высказано: присутствіе депутата отъ Полиціи не устраняетъ требованія закона о томъ, чтобы по дѣламъ о проступкахъ противъ каз. управл. или благочинія и благоустройства сообщались копіи пригов. подлежащимъ вѣдомствамъ (1188 и 1216 ст. У. У. С.); по 1197 ст., каз. управл. можетъ отказаться отъ жалобы и отзыва своего довѣреннаго; а дѣла о проступкахъ противъ благоустройства и благочинія производятся у М. С. тѣмъ же порядкомъ, какъ и дѣла каз. упр. (1216) **Пр. С. нашелъ:** 1) на основ. У. У. С. ст. 1216, по проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, подвѣдомственнымъ Мир. Суд. Установл., администр. управленія руководствуются правилами, постановленными для каз. управл. (ст. 1186—1191), а въ числѣ этихъ правилъ, 1188 ст. опредѣляетъ, что М. С. не вызываетъ должностныхъ лицъ каз. управл. для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго; 2) по мнѣнію Тов. Пр. постановленія эти обязывали М. С. сообщить копію съ пригов. полиц. начальству, не смотря на то, что дѣло производилось при депутатѣ отъ полиціи, но Пр. С. не можетъ признать правильности этого вывода. Ст. 1188 состоитъ изъ двухъ частей: въ 1-й говорится о не вызовѣ должностныхъ лицъ для объявленія имъ приговора, во 2-й о сообщеніи имъ копіи съ приговора. Такъ какъ эти законы связаны между собою въ формѣ противоположенія, то очевидно, что мѣра, предписанная во 2-й его части, принимается вмѣсто той, которая указана въ 1-й части, т. е. копія съ приговора сообщается должностному лицу вмѣсто его вызова къ выслушанію этого приговора, слѣд. въ томъ случаѣ, когда за присутствіемъ при судебн. разбир. должн. лица каз. управл., нѣтъ надобности въ его вызовѣ къ выслушанію приговора, не можетъ быть надобности и въ сообщеніи копіи съ приговора, который имъ выслушанъ. На основ. 188, 862, 1157 и 1186 ст. У. У. С., каз. упр. можетъ поручить своему повѣренному защиту каз. интересовъ только при производствѣ дѣла у М. С., оставивъ за собою право на переносъ дѣла во 2-ю степ. Суда, и въ такомъ случаѣ повѣренный каз. управл. не приметъ на себя изъявленія удовольствія или неудовольствія на состоявшійся приговоръ, а М. С. долженъ будетъ послать копію съ своего приговора каз. управленію. Но этотъ порядокъ относится исключительно къ каз. управл., въ составѣ которыхъ законъ различаетъ подчиненныхъ лицъ или повѣренныхъ, назначаемыхъ для защиты каз. интереса при производствѣ дѣла, отъ довѣрителей, облеченныхъ властью каз. управленія

и дающихъ свои заключенія по дѣламъ казны (ст. 1157, 1179 — 1182, 1187 и 1192). Каз. управл. сосредоточены лишь въ извѣстныхъ пунктахъ, внѣ которыхъ имъ трудно имѣть достаточное число повѣренныхъ, и притомъ такихъ, которыхъ можно было бы уполномочить на подачу или неподачу по ихъ усмотрѣнію отзыва. По этой причинѣ законъ предвидѣлъ неизбѣжность такихъ случаевъ, въ которыхъ каз. управл. не будетъ имѣть своего повѣреннаго при производствѣ дѣла или сочтетъ невозможнымъ предоставить по усмотрѣнію повѣреннаго подачу или неподачу отзыва или же наконецъ вынуждено будетъ отказаться отъ отзыва, поданнаго уполномоченнымъ на то повѣреннымъ (ст. 1157, 1186, 1188, 1193 и 1197). Полиція находится въ иномъ положеніи въ отношенія къ дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго устройства и благочинія. Гдѣ есть Судъ, тамъ есть и полиція, которая всегда можетъ имѣть своего представителя при производствѣ дѣла у М. С., (ст. 64, 128 и 146). Полиція только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть въ положеніи гражд. истца, отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные администраціи, почему законъ и не призналъ нужнымъ въ отношеніи къ полиц. упр. такого раздѣленія обязанностей должностныхъ лицъ, по которому одни изъ нихъ могли бы быть только повѣренными при производствѣ дѣлъ, а другимъ принадлежало бы направленіе дѣлъ и заявленіе по нимъ своихъ заключеній. По неимѣнію въ виду такого раздѣленія обязанностей, трудно было бы опредѣлить повѣреннымъ, какой именно полицейской власти въ ея іерархическомъ составѣ, долженъ почитаться представитель или депутатъ полиціи, а вслѣдствіе этого предоставленное каз. управленію право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, не распространена на полиц. управл., по отношенію его къ дѣламъ о проступкахъ противъ общесовеннаго благоустройства и благочинія (ст. 1197 и 1216). Разсужденія, происходившія по поводу этихъ статей въ Гос. Совѣтѣ, при разсмотрѣніи проэкта означеннаго устава, показываютъ, что первоначально предполагалось по всѣмъ угол. дѣламъ, относящимся до разныхъ частей администр. управленія (У. У. С. кн. II раз. IV), удержать правило, въ силу котораго представителю извѣстной стороны въ дѣлѣ сообщается копія съ приговора лишь по его требованію, и что оказывающееся въ 1188 ст. Уст. изъятіе изъ этого общаго правила допущено было только по доводамъ, приведеннымъ Министромъ Финансовъ въ пользу дѣлъ казенн. управленія, но при этомъ не было рѣчи о распространеніи того же изъятія и на дѣла, касающіяся другихъ частей администр. вѣдомства; этимъ объясняется, почему въ 1126 ст. Уст. сказано не о распространеніи вообще порядка производства въ Мир. Установл. дѣлъ о нарушенія уставовъ казен. управленія на дѣла о нарушеніи благоустройства и благочинія, но только о томъ, что администр. управленія по дѣламъ послѣдняго рода руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для казен. управленій по дѣламъ перваго рода. Въ виду того, что здѣсь приравниваются не дѣйствія суда по дѣламъ того и другаго рода, но дѣйствія по этимъ дѣламъ различныхъ управленій, нельзя не придти къ заключенію, что 1188 ст., какъ опредѣляющая дѣйствія М. С., а не казен. управленія, не должна быть распространяема не на тотъ родъ дѣлъ, для котораго она постановлена, тѣмъ болѣе, что по общимъ юридическимъ основаніямъ изъятіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія. **Протестъ Прокур. оставл. безъ послѣдствій.**

93. 15 Дек. **По д. мѣщ. Цвѣткова.** Цвѣтковъ подалъ прошеніе въ Общ. Собр. Кассац. и 1 Департ. Пр. С., въ которомъ изъясняетъ, что по распоряженію Генералъ-Губернатора онъ былъ высланъ изъ столицы безъ объявленія ему причинъ, что жалоба его на такое распоряженіе въ 1-ый Деп.

Пр. С. оставлена безъ послѣдствій и проситъ Касс. Деп. Пр. С. по 1327 ст. У. Гр. С. войти въ разсмотрѣніе дѣла его, производившагося въ 1 Департ., постановить рѣшеніе о дозволеніи жить въ столицахъ и взыскать съ имѣнія Генералъ Губернатора за обиду, ему нанесенную 100 р., на основ. 131 ст. Уст. о нак. нал. М. С. **Пр. С. нашелъ:** Жалоба Цвѣткова на рѣшеніе 1 го Департ. не можетъ подлежать обсужденію Касс. Деп. Пр. С., ни по общему учрежд. Сената, на основ. коего одинъ Деп: С. предъ другимъ никакого преимущества не имѣетъ, почему и не могутъ взаимно перемѣнять своихъ рѣш., и даже входить въ сужденіе по дѣлу, разсмотрѣнному въ друг. Деп. (учр. Сен. ст. 235), ни по особенному учрежденію касс. Деп., которымъ принадлежитъ завѣдываніе лишь тѣми суд. Установл., которыя образованы по Суд. Уст. 20-го Нояб. 1866 г. (Учр. Суд. Уст. ст. 5, 114, 116, и 249 п. 1). Хотя Цвѣтковъ и ссылается на 1327 У. Гр. С., но эта ст. закона не имѣетъ примѣненія къ настоящему дѣлу, которое не производилось порядкомъ, указаннымъ для дѣлъ о вознагражденіи съ лицъ, занимающихъ по администраціи должности выше пятаго класса (1316, 1317 п. 3, 1322 и 1327 ст. У. Г. С.) **Прос. ост. безъ послѣдствій.**

94. Дек. 22. **По д. Маіора Германовскаго.** М. С. приговорилъ Германовскаго къ аресту за оскорбленіе женщины; приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и сообщенъ для исполненія Коменданту. Военное вѣдомство возбудило вопросъ о нарушеніи уголовной подсудности лица, состоящаго на дѣйствительной службѣ. М. С. нашелъ, что поступокъ Германовскаго не касался нарушенія военной службы и приговоръ, по 22 ст. У. У. С. измѣненъ быть не можетъ. Генералъ-Аудиторіатъ, на разсмотрѣніе котораго было предложено это дѣло, нашелъ, что по 219 ст. У. У. С. военные чины, состоя на службѣ, подлежатъ военному суду, заисключеніемъ случаевъ по 1236 ст. У. У. С. и по 237 ст. У. У. С. и представилъ Военному Министру о внесеніи дѣла въ Общ. Собр. Кассац. и 1-го Департ. **Пр. С. нашелъ:** пререканія о подсудности разсматриваются особымъ порядкомъ (2, 37, 41 и 231 — 238 ст. У. У. С.) лишь до рѣшенія дѣла, но когда приговоръ уже состоялся, то нарушеніе порядка вѣдомства или власти можетъ быть лишь обжаловано въ апелляц. или кассац. порядкѣ (145, 173, 174, п. 3, 853 — 861, 905 — 909 и 912 п. 3 ст.). Пререканіе о подсудности вообще сводится къ тому, что изъ двухъ суд. Устан. каждое или присвоиваетъ себѣ извѣстное дѣло или отказывается отъ его разсмотрѣнія. Разрѣшеніе такого пререканія, какъ состоящее лишь въ указаніи, какому именно установл. дѣло подсудно, можетъ послѣдовать и не отъ того высшаго Суда, которому въ установленной суд. іерархіи подвѣдомо установленіе, неправильно принявшее дѣло къ своему разсмотрѣнію. Такъ, пререканіе о подсудности между М. С. или М. С-домъ и Окр. Суд. разрѣшается Суд. Пал. (ст. 40), хотя уголов. дѣла ни въ какомъ случаѣ отъ М. С. и М. С-въ не восходятъ въ С. Пал. Пререканіе между судами гражданскаго, военнаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются Пр. С. (237 ст.), хотя изъ военныхъ или духовныхъ судовъ дѣла не поступаютъ на разсмотрѣніе Сената. Но ни Суд. Пал. не можетъ отмѣнить состоявшійся приговоръ Мир. Устан., ей не подвѣдомственнаго, ни Сенатъ не можетъ отмѣнить не состоящій подъ его ревизіею приговоръ военнаго или духовнаго суда. Даже въ дѣлахъ подвѣдомственныхъ одному и тому же роду установленій высшій Судъ не отмѣняетъ приговоръ низшаго, не состоящаго непосредственно подъ его контролемъ, по апелляц. или кассац. жалобамъ и протестамъ, ибо это было бы нарушеніемъ порядка судебн. инстанцій. Поэтому и приговоръ М. С. въ настоящемъ случаѣ какъ ни въ апелл., ни въ кассац. порядкѣ, не подлежащій непосредственному

обсужденію Сената, не можетъ быть имъ отмѣненъ, на что имѣетъ право лишь М. С-дъ, какъ непосредственная надъ М. С. инстанція. Слѣдуетъ опредѣлить порядокъ для вступленія М.С-да въ разсмотрѣніе этого дѣла; еслибы о возстановленіи подсудности, нарушенной приговоромъ М. С., ходатайствовали стороны, то онѣ могли бы предъявить ходатайство въ установленномъ порядкѣ апелляціи или кассаціи (145 — 151 и 173 — 177 ст.). Но здѣсь о возстановленіи подсудности ходатайствуетъ третья сторона—военное начальство, признающее, что съ нарушеніемъ подсудности сопряжены интересы военной службы. Третье лицо можетъ во всякомъ положеніи дѣла принять участіе въ немъ (У. Гр. С. 80, 663, 185 п. 3, 188, 192 п. 3, 712 п. 3, 795 и 797 п. 3 ст.). Но въ У. У. С. нѣтъ указанія на право вступленія третьяго лица въ дѣло; хотя оно и не можетъ быть лишено этого права въ случаяхъ нарушенія его имущественнаго интереса или въ случаяхъ подобныхъ настоящему, гдѣ представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ (ст. 7) третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права въ качествѣ гражд. истца, можетъ предъявить ихъ въ Гр. Судѣ по окончаніи Уголовнаго производства; въ второмъ же—возстановленіе публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, сколько и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго Судебн. Установл. какъ органа правительств. власти и нарушеніе его не совмѣстно съ дѣйствительностью судеб. приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ. Обращаясь къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что, если при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла Пр. С. не можетъ отмѣнить не состоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то онъ, какъ верховный судъ, не можетъ соображенія свои предъявлять на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. **Пр. С. нашелъ,** что въ этомъ случаѣ должно имѣть мѣсто правило, постановленное для отмѣны окончательныхъ приговоровъ: при обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ подчиниться сужденіямъ Сената. Соглашаясь съ мнѣніемъ Генералъ Аудиторіата относительно смысла законовъ о подсудности, которые нарушены были М. С., Пр. С. предписалъ мѣстному С-ду приступить къ пересмотру дѣла по изложеннымъ основаніямъ.

95. 22. Дек. **По д. о пререканіяхъ между Управою Благочинія и Окр. С.** относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ, Упр. Благ. испрашивала разрѣшенія Сената: слѣдуетъ ли ей принимать вексель къ своему производству, за отзывомъ Окр. Суда, что онъ считаетъ такія дѣла себѣ неподвѣдомственными. **Пр. С. нашелъ**: одно изъ главныхъ началъ всего судебн. преобразованія въ Россіи состоитъ въ отдѣленіи власти судебн. отъ исполнительной. Это выразилось въ основныхъ положеніяхъ по гражд. судопр., въ устраненіи полиціи отъ принятія и изслѣдованія дѣлъ, почитавшихся безспорными, и отъ взысканія по актамъ, носившимъ прежде названіе безспорныхъ; основными положеніями тѣ и другія дѣла въ полномъ ихъ составѣ отнесены къ вѣдомству судебн. установл. (Высочайше утверж. 29 Сент. 1862 г. основ. пол. судеб. преобр. ч. I, ст. I, ч. II, ст. 10 и 19). Эти основныя положенія введены въ У. Гр. С. посредствомъ уничтоженія раздѣленія гражд. дѣлъ на безспорныя и спорныя. На основ. этого уст. иски и взысканія по всѣмъ дѣламъ гражд. предъявляются въ судѣ (У. Гр. С. ст. 74, 125, 138, 352, 364, 595 и 737). Въ виду этихъ правилъ, въ Высоч. утвер. 19 Окт. 1865 г.

пол о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. въ ст. 77-ой постановлено: «со дня введенія въ Губер. Суд. Устав., никакое гражд. дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ Судахъ той губер., кромѣ Суда коммерч., хотя бы оно проистекало изъ др. дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи». Въ этой ст. заключаются два постановленія: одно ни въ чемъ не ограниченное, относится къ воспрещенію начинать какое либо гражд. дѣло въ полиціи, а другое, ограниченное сдѣланнымъ изъ него исключеніемъ, состоитъ въ воспрещеніи начинать такое дѣло въ прежнихъ Судахъ, кромѣ Суда Коммерческаго. Сдѣланное въ этомъ постановленіи исключеніе показываетъ, что выраженіе «никакое гражд. дѣло» принято закономъ въ обширномъ смыслѣ, объемлющемъ и дѣла торговыя, иначе оставленіе торговыхъ дѣлъ за Коммерч. Судомъ не было бы выражено въ видѣ исключенія изъ общ. правила. Если таковъ смыслъ этого выраженія въ одной части означенной ст., то нѣтъ основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи, т. е. чтобы воспрещеніе начинать какое либо гражд. дѣло въ полиціи не относилось къ торговымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что наше Законодательство признавало всегда торговыя дѣла только однимъ изъ видовъ гражд. дѣлъ вообще (Св. З. изд. 1857 г. Т. X. ч. II зак. Суд. Гр. ст. 774 п. 13). Съ распространеніемъ права обязываться векселями, за нѣкоторыми только исключеніями, на всѣ лица, вексельныя взысканія утратили отличительный характеръ торговыхъ дѣлъ (Т. XI, ч. II, Уст. Торг. по прод. 1863 г. ст. 546). Еслибы законъ полагалъ оставить вексельныя взысканія въ вѣдомствѣ полиціи, то не оставилъ бы такого изъятія изъ основн. положеній безъ яснаго указанія; подразумѣвать же въ правилахъ закона какое либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, было бы противно юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія закона. Это замѣчаніе не можетъ быть устранено тѣмъ соображеніемъ, что правила о введ. въ дѣйств. нов. Суд. Уставовъ имѣли преимущественно въ виду дѣла, подвѣдомственныя общимъ судебн. мѣстамъ, такъ какъ въ этихъ правилахъ, заключающихъ въ себѣ общее распредѣленіе дѣлъ между прежними и новыми судебн. установл., неоднократно упоминается какъ о дѣлахъ полицейскихъ, такъ и о дѣлахъ Коммер. Судовъ и упоминается даже въ той статьѣ, которая подала поводъ къ разсматриваемому вопросу (Высоч. утв 19 Окт. 1865 г. пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 62, 69, 81). Эти доводы не оставляютъ сомнѣнія, что никакое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, не можетъ быть начато въ полиціи тамъ, гдѣ уставы воспріяли свою силу; но вопросъ въ томъ: въ какомъ суд. установленіи должны производиться вексельныя взысканія тамъ, гдѣ уставы введены уже въ дѣйствіе и гдѣ существуетъ Коммерч. Судъ? На основ. закона, изданнаго до введенія нов. Уст. (645 ст. допол. Уст. Торг. по прод. 1863 г.), иски по всѣмъ безъ различія векселямъ производятся въ тѣхъ мѣстахъ, которымъ подсудны дѣла торговыя, т. е. по векселямъ безспорнымъ въ полиціи, а по спорнымъ или утратившимъ силу вексельнаго права въ Коммерч. Судахъ (Уст. Торг. ст. 636, 637, 645, 662 и 1300). Поэтому слѣдуетъ, что тамъ гдѣ существуютъ Коммерч. Суды, къ ихъ вѣдомству относятся такъ называемыя безспорныя вексельныя взысканія, не только потому, что нѣтъ другаго судебнаго мѣста, которое дѣйствовало бы по правиламъ Уст. Торг., но потому, что и въ настоящее время Коммерч. Суды принимаютъ во многихъ случаяхъ участіе въ производствѣ безспорныхъ вексельныхъ взысканій (Уст. Торг. ст. 649, 653, 654, 658, 662 и 679). **Пр. С. опредѣлилъ:** признавая, что за введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ Суд. Уст., въ Упр. Благочинія не должны поступать

гражданскія дѣла, не исключая и вексельныхъ взысканій, подлежащихъ исключительно вѣдѣнію Коммер. Суда, предписать Коммерч. Суду озаботиться принятіемъ мѣръ къ приведенію въ дѣйствіе настоящаго указа; а Управѣ Благоч. окончаніемъ поступившихъ уже къ ней вексельныхъ взысканій и прекратить пріемъ ихъ съ того времени, какъ получитъ увѣдомленіе Коммерч. Суда объ учиненіи имъ къ исполненію указа Сената надлежащаго распоряженія.

1867-й ГОДЪ.

---

1. Янв. 9. **По д. дѣвицы Карванен**, обвиненной по рѣшенію прис. зас. не въ дѣтоубійствѣ, какъ было изложено въ обв. актѣ, а въ сокрытіи трупа мертваго младенца. По протесту Тов. Пр. **Пр. С нашелъ,** что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ: измѣнилось ли при суд. сл. свойство обвиненія, по коему подсуд. былъ преданъ суду, зависитъ отъ суд. мѣста; посему предложеніе присяжнымъ вопроса не въ томъ самомъ видѣ, какъ означено въ обв. актѣ, не нарушаетъ 751 ст. У. У. С. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

2. Янв. 9. **По д. Гессе. Пр. С. принявъ во вниманіе**, что М. С-дъ представилъ касс. жал. Гессе съ обозначеніемъ чиселъ, когда она была сдана просителемъ на почту и получена С-домъ, но не постановилъ заключенія о принятіи или непринятіи жалобы, **возвратилъ таковую въ С.—дъ**, для соблюденія пор., указаннаго въ ст. 175 и 147—151 У. У. С.

3. Янв. 9. См. стр. I.

4. Янв. 9. См. стр. I.

5. Янв. 9. **По д. Губ. Секр. Гіацинтова**, приговореннаго М. С. за нанесеніе удара полиц. унт.-офиц. при исполненіи послѣднимъ служебн. обязанностей къ аресту. По утвержденіи этаго пригов. М. С-домъ, Тов. Пр. принесъ протестъ, находя, что дѣло не подлежало разсмотрѣнію С-да по существу, такъ какъ М. С, вопреки 1216 и 1,88 ст, У. У. С., не препроводилъ полиц. начальству копіи съ своего приговора. **Пр. С. сослался** на рѣшеніе свое по подобному дѣлу 21 Дек. 1866 г., въ коемъ выражено, что въ ст. 1216 У. У. С. сказано не о разсмотрѣніи вообще порядка дѣлопр. въ Мир. Устан. дѣлъ о нарушеніи уставовъ каз. управл. ни дѣлъ о нарушеніи обществ. благоустройства и благочинія, но только о томъ, что администр. управленія по дѣламъ послѣдняго рода руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для каз. управленій по дѣламъ перваго рода и что въ виду именно того, что здѣсь приравниваются не дѣйствія суда по дѣламъ того и другаго рода, но лишь дѣйствія по этимъ дѣламъ различныхъ управленій, посему 1188 ст. У. У. С. не должна быть распротраняема не на тотъ родъ дѣлъ, для котораго она постановлена. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

6. Янв. 9. См. стр. I.

7. Янв. 9. **По д. к. Яфа**, повѣренный котораго, Васильевъ, обвиняя

Соловьева, Косенкова и Чернова въ кражѣ изъ сундука денегъ. М. С. и М. С-дъ оправдали подсудимыхъ. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) осмотръ сундука вопреки 107 ст. У. У. С. производилъ не М. С., а полиція, 2) въ протоколѣ М. С—да заключ. Тов Пр. не прописано. **Пр. С. нашелъ**: 1) по 105 и 106 ст. У. У. С., М. С. можетъ возлагать на полицію производство осмотровъ и обысковъ; 2) ст. 107 У. У. С. не примѣнима къ этому дѣлу, ибо Васильевымъ не было представляемо М. С—ду уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго осмотра; 3) заключ. Тов. Пр. въ протоколѣ прописано. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

8. Янв. 9. См. стр. I.

9. Янв. 9. См. стр. I.

10. Янв. 9. **По д. к. Глѣбова**, приговореннаго по 115 ст. Уст. о нак. за храненіе приготовленной для продажи гнилой капусты и содержаніе лавки въ нечистотѣ къ штрафу въ 100 р. и возмѣщенію издержекъ полиціи по вывозу и очисткѣ нечистотъ. По апелляц. отзыву Глѣбова М. С-дъ, утвердивъ пригов. М. С., обратилъ суд. издержки на Глѣбова, а за укоризненныя выраженія въ его отзывѣ предоставилъ его преслѣдованію прок. надзора. Въ касс. жал. выражено: 1) ст. 115 Уст. о нак. примѣнена неправильно, ибо Глѣбовъ обвиняется не въ продажѣ, а въ храненіи гнилой капусты; 2) протоколъ М. С-да изложенъ въ окончат. формѣ безъ указанія законовъ, въ немъ не прописано какія укоризненныя выраженія были имъ употреблены, и протоколъ не былъ прочитанъ; 3) въ нарушеніе 181 ст. У. У. С. съ Глѣбова взысканы суд. издержки, хотя онъ изъявилъ неудовольствіе на приговоръ. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ приговорѣ М. С. сказано о храненіи Глѣбовымъ гнилой капусты, *приготовленной для продажи*, а Пр. С. не можетъ входить въ повѣрку согласія приговора съ обстоятельствами дѣла; 2) по удостовѣренію М. С-да Глѣбовъ, не дождавшись составленія подробнаго приговора, потребовалъ копію съ краткой резолюціи С-да, въ которой была провозглашена лишь сущность приговора, непрочтеніе же повѣреннымъ Глѣбова суд. протокола произошло отъ того, что онъ не требовалъ этаго и не выждалъ его изготовленія; 3) хотя нельзя признать основательнымъ объясненіе С—да, помѣщенное въ приговорѣ, будто М. С. имѣлъ право взыскать немедленно съ Глѣбова деньги, употребл. на очистку полиц. мѣрами его лавки и подвала, ибо деньги эти могли быть взысканы только судебн. порядкомъ (У. У. С. ст. 1217), а въ этомъ порядкѣ пригов. М. С. не могъ быть окончательнымъ (ст. 124) и не подлежалъ исполненію за подачею жалобы (ст. 151 и 175), но эта неправильность, относящаяся къ исполненію пригов. не есть нарушеніе формъ и обрядовъ, необходимыхъ для правильнаго его постановленія и не можетъ быть поводомъ къ его отмѣнѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

11. Янв. 9. **По д. Ягодкиной**, подавшей непосредственно въ Пр. С. жалобу на М. С-дъ, который не принялъ ея касс. жал. за пропущеніемъ срока, хотя по дѣлу ея, какъ гражданскому, слѣдовало ей предоставить 4-хъ мѣсячный срокъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) жал. принесена вопреки установленному порядку непосредственно въ Пр. С.; 2) предметъ просьбы есть незаконное домогательство, чтобы къ дѣлу, производившемуся въ уголовн. пор. судопроизв., примѣняемы были сроки, установл. для гражд. судопр. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

12. Янв. 9. **По д. наслѣдн. Шкляревичъ** Настигнутые на мѣстѣ преступленія при порубкѣ лѣса въ дачѣ Шкляревичъ, кр. Егоровъ, Петровъ и Васильевъ были приговорены М. С. къ денежному взысканію тройной цѣны порубленнаго и неотобраннаго отъ нихъ лѣса. По апелляц. отзыву опекунши Шкляревичей, М. С-дъ нашелъ, что такъ какъ въ первоначальномъ по дѣлу прошеніи

цѣна иска сего была опредѣлена выше той суммы, на которую М. С. имѣютъ право рѣшать дѣла окончательно, то дѣло можетъ быть разсмотрѣно С-домъ по существу. Пригов. М. С. былъ утвержденъ. Тов. Пр принесъ касс. прот. въ которомъ выражено, что такъ какъ съ каждаго изъ подсудим. взыскано менѣе 15 р., то дѣло было рѣшено М. С. окончательно, а М. С–дъ неправильно истолковалъ 124 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** по 124 ст. У. У. С. М. Судьи постановляютъ окончательные приговоры при совокупности двухъ условій: 1) когда взысканіе состоитъ въ замѣчаніи, выговорѣ и штрафѣ не свыше 15 р. или арестѣ не свыше 3 дней и 2) когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ 30 р. Въ первомъ условіи maximum взысканія (15 р.) можетъ относиться только къ опредѣляемому денежному взысканію; второе же условіе, какъ опредѣляющее гражданскій искъ, должно быть и понимаемо въ смыслѣ закона, постановл. для гражд. исковъ, именно, что М. С. рѣшаетъ дѣла окончательно по искамъ на сумму не свыше 30 р., т. е. въ томъ смыслѣ, что maximum этотъ относится къ цѣнѣ иска, а не къ вознагражденію. Размѣръ же порубки, произведенной въ дачѣ наслѣдн. Шкляревичъ указываетъ, что отъискиваемое вознагражденіе превышало 30 р. и по закону денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужаго лѣса, обращается въ пользу владѣльца. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

13. Янв. 9. **По д. Бровкина и Гинцбурга,** обвиненныхъ согласно пригов. прис. зас. какъ пособники, содѣйствіе коихъ было необходимо, въ воровствѣ — мошенничествѣ по предвар. уговору съ главнымъ виновникомъ, Гоголевымъ. Оба подали касс. жалобы; изъ нихъ жал. Бровкина, какъ относящаяся къ существу дѣла, оставлена безъ разсмотрѣнія. А по жал. Гинцбурга, **Пр. С. нашелъ:** Гоголевъ былъ обвиненъ присяжн. въ мошенническомъ увозѣ хлопка изъ таможни, а Гинцбургъ въ пріобрѣтеніи и сбытѣ его, причемъ они дѣйствовали по уговору. Изъ этаго приговора присяжныхъ оказывается, что Гинцбургъ былъ пособникомъ въ преступленіи, но такимъ ли, содѣйствіе котораго необходимо, того изъ приговора не видно и прис. зас. по сему предмету вопроса предлагаемо не было, хотя о свойствѣ пособничества, какъ вопросѣ о фактѣ, должны были рѣшить присяжные. Упущеніе суда, признавшаго, что содѣйствіе Гинцбурга къ преступленію было необходимо, не можетъ служить къ отягощенію участи подсудимаго. **Пригов. относительно Гинцбурга отмѣненъ, рѣшеніе же присяжн. оставлено въ силѣ.**

14. Янв. 9. **По д. Шибаева.** Полиц. Приставъ вызывалъ къ себѣ Шибаева по гражд. дѣлу, а такъ какъ онъ на вызовъ не явился, то отнесся къ М. С. о наказаніи Шибаева за неисполненіе законныхъ требованій власти, причемъ объяснилъ, что кромѣ гражд. дѣла Шибаевъ вызывался и по разнымъ другимъ дѣламъ, но по какимъ именно, онъ, Прист., не помнитъ. М. С. и М. С-дъ въ виду того, что Прист. не доказалъ, чтобы Шибаевъ вызывался не только по одному дѣлу гражданскому, освободилъ его отъ отвѣтственности, а вслѣдствіе помѣщенныхъ Приставомъ въ жал. оскорб. для М. С. словъ, передалъ сіе послѣднее на разсмотр. Прок. Тов. Пр. принесъ протестъ, въ коемъ выражено: 1) Шибаевъ подлежитъ наказанію по 29 ст. Уст. о нак., ибо всякое законное требованіе власти должно быть исполнено; 2) въ виду удостовѣренія полиціи, что Шибаевъ, кромѣ гражд. дѣла, вызывался еще по разнымъ дѣламъ, М. С. и М. С-дъ не имѣли права требовать другихъ доказательствъ; 3) въ рѣшеніи М. С-да вовсе не указаны законы, коими онъ руководствовался; 4) передачею дѣла объ оскорбительныхъ выраженіяхъ на разсм. Прок. нарушены ст. 1805—1088 У. У. С. **Пр. С. нашелъ,** что разрѣшенію подлежитъ: имѣлъ ли право М. С-дъ разсматривать причины вызова Шибаева и освобождать его отъ наказанія за неявку?

Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ 29 ст. Уст. о наказ., указываетъ на то, что взысканію подвергаются лишь тѣ, которые не исполняютъ распоряженія, не выходящаго изъ предѣловъ власти полиціи. Но признавать, что неисполненія всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ ея власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію, противорѣчило бы буквальному смыслу этого закона. Вслѣдствіе сего полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана по требованію суда представить доказательства, подтверждающіе законость ея требованій; эти докозательства судъ имѣетъ право уважить или признать ихъ недостаточными. На семъ основаніи М. С. и М. С-дъ не превысили власти, оправдавъ Шибаева и обсуждая: доказала ли полиція, что онъ вызванъ не по гражданскому иску, а по другимъ дѣламъ; неявка же въ полицію истца по гражданскому дѣлу не можетъ подвергать вызываемаго уголовному взысканію. Что касается нарушенія 1085 ст. У. У. С. передачею Прок. проступка Пристава, употребившаго оскорбит. для М. С. слова, то хотя М. С—дъ постановленіемъ этимъ и нарушилъ 1085 ст. У. У. С., но это не имѣетъ существеннаго значенія, ибо Прок. при дальнѣйшемъ направленіи дѣла не можетъ отступить отъ указанной статьи. Наконецъ М. С-дъ не привелъ законовъ только въ той части, которою оправдывается подсудимый, въ другой же части рѣшенія помѣщены ссылки на законы. **Протестъ ост. безъ последствій.**

15. Янв 18. **По д. Денисова съ к. Сытовымъ.** Сытовъ заявилъ М. С., что подозрѣваетъ Денисова, бывшаго въ лавкѣ его прикащикомъ въ тайномъ сносѣ и сбытѣ товаровъ изъ лавки, отъ чего онъ понесъ убытка до 20,000 р., и указалъ на продажу двумя женщинами церковныхъ воздуховъ и священническаго оплечья изъ его лавки, которые были недавно въ рукахъ Денисова. М. С. по 2 п. 34 ст. У. У. С. передалъ дѣло Суд. Слѣдов., которому Сытовъ отозвался, что не можетъ утвердительно сказать, произошелъ ли убытокъ отъ преступныхъ дѣйствій или оплошности прикащиковъ, почему проситъ разобрать только дѣло о продажѣ его воздуховъ и оплечья. Суд. Слѣд. возвратилъ д. М. С., который приговорилъ Денисова къ тюремн. заключ. По апелляц. отзыву Денисова М. С-дъ, признавъ его виновнымъ въ сбытѣ завѣдомо краденныхъ вещей, приговорилъ къ денежному штрафу. Въ касс. жал. Денисовъ, опровергая правильность рѣшенія по существу, выразилъ, что оно должно было производиться по первоначальному заявленію Сытова объ убыткахъ въ 20,000 р., а не по добавочному его свѣдѣнію, которымъ онъ устранилъ этотъ искъ изъ опасенія отвѣтственности за ложное объявленіе. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненія по существу въ касс. жалобѣ неумѣстны; 2) М. С–дъ обвинилъ Денисова не въ укрывательствѣ покраденнаго у Сытова, что было не доказано, а въ сбытѣ вообще краденныхъ вещей; посему измѣненіе Сытовымъ первоначальнаго своего заявленія не могло имѣть, относительно Денисова, вліянія на состоявшійся о немъ приговоръ, а по закону каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

16. Янв. 18. **По д. к. Никифорова,** приговореннаго М. С. по сообщенію Части. Прист. къ 100 р. штрафа за найденный у него спитой чай. По апелляц. отзыву подсудимаго М. С–дъ, не смотря на заключ. Тов. Пр., отмѣнилъ пригов. М. С. и приговорилъ Никифорова за оказавшееся, по произведенному дознанію покушеніе на обманъ въ качествѣ товара къ тюремн. заключ. Въ касс. жал. выражено, что М. С-дъ постановилъ приговоръ по неполному дѣлу, недопросивъ ни доносчика, ни свидѣтеля, и нарушилъ 168 ст. У. У. С., увели-

чивъ подсудимому наказаніе. **Пр. С. принялъ на видъ,** что по закону М. С-дъ или утверждаетъ пригов. М. С. или постановляетъ свой, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказ. не можетъ быть усилено безъ требованія обвинителя (У. У. С. ст. 168). М. С-дъ не имѣлъ основанія вызывать и допрашивать такихъ лицъ, о спросѣ которыхъ апелляторъ не просилъ, тѣмъ болѣе, что въ М. С-дъ свидѣтели приводятся сторонами и только неявившіеся добровольно вызываются, по просьбѣ сторонъ (ст. 159). Но тотъ же законъ преграждалъ С-ду право увеличивать наказ. безъ требов. обвинит.; въ настоящ. случаѣ не было отзыва полиціи и Тов. Пр. предлагалъ утвердить пригов. М. С. М. С-дъ могъ опредѣлить свойство проступка и не стѣсняясь соображеніями М. С., но какъ этому опредѣленію соотвѣтствуетъ болѣе строгое наказаніе, то слѣдовало постановить, что не смотря на виновность подсудимаго въ болѣе важномъ проступкѣ, онъ подвергается лишь наказанію, положенному М. С., за неимѣніемъ въ виду требованія обвинителя объ увеличеніи этого наказанія. **Пригов. отмѣненъ**.

17. Янв. 18. См. стр. I.

18. Янв. 18. См. стр. I.

19. Янв. 18. **По д. к. Андреева,** подавшаго кассац. жалобу на дѣло, разсмотрѣнное въ М. С-дѣ въ **кассаціонномъ порядкѣ. Пр. С. нашелъ,** что рѣшенія С-довъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные пригов. М. С. въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ подлежать ни обжалованію, ни разсмотрѣнію въ порядкѣ кассац. **Жал. ост. безъ послѣдствій**.

20. Янв. 18. См. стр. I.

21. Янв. 18. См. стр. I.

22. Янв. 18. **По д. кр. Малютина,** настигнутаго съ мѣшкомъ въ чужомъ амбарѣ, замокъ у котораго оказался въ цѣлости. Подсудимый показалъ, что амбаръ отворенъ былъ работникомъ хозяина амбара, но это слѣдствіемъ не подтвердилось. Дѣло отъ Суд. Слѣдов. было передано М. С., который, признавъ подсудимаго виновнымъ, съ увеличивающими, вслѣдствіе ложнаго оговора работника, обстоятельствами, въ покушеніи на кражу, приговорилъ его къ тюремн. заключенію. По апелляц. отзыву подсудимаго дѣло разсматривалось въ М. С-дѣ, въ которомъ Тов. Пр. возбудилъ вопросъ о неподсудности дѣла Мир. Суд. Устан. Но М. С-дъ, принявъ во вниманіе, 1) что оговоръ работника не подтвердился, 2) что дѣло передано отъ Суд. Слѣдов., утвердилъ пригов. М. С. При этомъ М. С-дъ постановилъ: остановить по 151 и 175 ст. У. У. С. приведеніе его пригов. въ исполненіе на двѣ недѣли. Тов. Пр. принесъ касс. протестъ. **Пр. С. нашелъ,** что по общимъ правиламъ о подсудности она опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла Суду высшаго разряда. Такимъ образомъ дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окр. С. съ присяжными, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же Судѣ безъ присяжн., ни въ М. Судѣ, хотя бы при Суд. разбирательствѣ и оказалось что преступное дѣяніе не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія (У. У. С. ст. 203). Но если М. С. усмотритъ изъ обстоят. дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, то онъ обязанъ передать дѣло въ общія. суд. установл. (ст. 117). Правило это объясняется тѣмъ соображеніемъ, что Суду **высшаго** разряда нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на сужденіе этаго дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность; но само собою разумѣется, что Судъ низшаго разряда, не пользуется пра-

вомъ обсужденія этихъ дѣлъ, когда откроются обстоятельства, выводящія подсудность дѣла изъ предѣловъ полномочія Суда. Это соображеніе служитъ главнымъ основаніемъ всѣхъ правилъ, коими разрѣшается столкновеніе подсудностей при стеченіи въ одномъ дѣлѣ преступленій разной важности, будутъ ли они совершены однимъ или многими подсудимыми (ст. 205—207 и 1033). Отсюда слѣдуетъ, что если судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, когда въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность зависѣла бы отъ его усмотрѣнія и онъ всегда имѣлъ бы возможность безотвѣтственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго Суда. Въ настоящемъ дѣлѣ, въ виду оговора подсудимымъ работника, М. С. не входя въ обсужденіе достовѣрности этого оговора, обязанъ былъ обратить дѣло къ производству въ общ, суд., установл., на томъ основаніи что наказаніе за кражу опредѣляется виновнымъ по приговору общ. суд. мѣстъ, когда кража учинена по уговору и въ сообществѣ съ слугами, работниками и другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (Уст. о нак. ст. 181, Улож. о нак. ст. 1648) **Пригов. отмѣненъ, а М. С—ду дано знать, что по протесту Тов. Прок. исполн. пригов. за силою 151 и 175 ст. У. У. С. слѣдовало пріостановить не на двѣ недѣли, а впредь до разрѣшенія прот. Пр. С.**

23. По д. кр. Демидова, приговореннаго М. С. за кражу къ тюремному заключенію. По апелляц. отзыву М. С-дъ отмѣнилъ рѣшеніе М. С. по вопросу о кражѣ, но приговорилъ подсудимаго за пьянство къ аресту. Тов. Пр. предъявилъ протестъ, въ коемъ выразилъ: 1) Судъ нарушилъ 119 ст. У. У. С. освободивъ Демидова отъ наказанія за кражу; 2) также нарушена ст. 42 Уст. о нак. и ст. 1 и 42 У. У. С. наказаніемъ за пьянство, которое не доказано и о коемъ не было возбуждено преслѣдованія М. С. **Пр. С. принялъ на видъ,** 1) что по 174 ст. (п. 1) У. У. С. жалобы и протесты на оконч. пригов. могутъ приноситься только въ случаѣ явнаго нарушенія смысла закона и неправильнаго его толкованія. Но въ ст. 119 не заключаются признаки извѣстнаго преступленія и опредѣляемое за оное наказаніе, а содержится указаніе на то, чѣмъ долженъ руководствоваться судья при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго. Предписывая судьямъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ по внутреннему своему убѣжденію, ст. 119 показываетъ, что каковъ бы ни былъ результатъ примѣненія его, онъ не можетъ служить поводомъ кассаціи, ибо немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ обсужденію кассац. Суда; 2) что вопросъ о недоказанности пьянства Демидова не заслуживаетъ уваженія, ибо разрѣшеніе его требуетъ обсужденія сущеста дѣла; 3) что протестъ Тов. Пр. на присужденіе Демидова къ наказанію за пьянство представляется, напротивъ, правильнымъ, ибо никакого разбирательства по этому вопросу у М. С. не происходило и М. С-дъ нарушилъ 33 ст. У. У. С. и 51 ст. Учр. Суд. Уст. и лишилъ подсудимаго предоставленнаго 124 ст. У. У. С. права апелляціи. **Приговоръ М. С-да объ освобожденіи Демидова отъ наказаніи за кражу оставленъ въ силѣ, а о наказаніи за пьянство отмѣненъ.**

24. Янв. 25. **По д. Полицеймейстера Бендерскаго,** отнесшагося къ М. С. и М. С — ду по отступленію отъ плана при постройкѣ дома Казариновою, которая вопреки примѣч. къ 361 ст. Т. XII Уст. строит. по прод 1863 г., построивъ домъ не возвела брантмауръ и не исполнила условій о развѣрѣ цоколя. М. С. и М. С — дъ нашли а) что нѣтъ закона, подкрѣпляю-

щаго требованія обвинителя, б) постройка еще не кончена, и в) цоколь при постройкѣ имѣетъ среднюю вышину одного аршина, а потому опредѣлили: обязать домовладѣлицу возвести брантмауръ съ открытіемъ весны и исправить другія отступленія отъ плана. По кассац. жал. Полиціймейстера **Пр. С. нашелъ**, что М. С — дъ, освобождая отъ отвѣтственности Казаринову за невозведеніе брантмаура, отвергнулъ существованіе правила о семъ въ уставѣ строительномъ, тогда какъ примѣч. къ ст. 361 Уст. строит. издано именно въ видахъ охраненія отъ пожара городскихъ зданій, около которыхъ возводятся деревянныя постройки. Очевидно, что допущеніе безусловнаго права возводить въ городахъ деревянныя постройки прежде устройства брантмауровъ, когда въ нихъ настоитъ надобность не соотвѣтствовало бы ни помянутому закону, ни цѣли, съ которой онъ изданъ. **Пригов. отмѣненъ.**

25. Янв. 25. **По д. Васильева**, приговореннаго М. С. за укрывательство краденаго къ тюремн. заключ., а М. С—домъ въ отмѣну рѣшенія М. С. къ штрафу въ 200 р. Въ касс. жал. выражено: 1) представленные противъ просителя свидѣтели были спрошены безъ присяги, хотя онъ на это не соглашался. 2) М. С—дъ не допросилъ по просьбѣ его работниковъ владѣльца краденаго, и 3) не допросилъ вопреки 92 ст. У. У. С. выставленныхъ имъ, подсудимымъ, свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) что одинъ изъ свидѣтелей, хотя и былъ допрошенъ за отсутствіемъ пастора, безъ присяги, но отъ него была отобрана подписка по 98 ст. У. У. С, другой свидѣт. — раскольникъ, но въ протоколѣ М. С—да не объяснено — принадлежитъ-ли онъ къ такой сектѣ, которая не пріемлетъ присяги, или нѣтъ, между тѣмъ, это необходимо, ибо въ первомъ случаѣ вмѣсто присяги онъ долженъ былъ дать обѣщаніе по 2 п. 99 ст. У. У. С., чего имъ сдѣлано не было, а въ послѣднемъ, по 4 п. 96 ст., онъ могъ быть допрошенъ безъ присяги только въ случаѣ отвода. Но такъ какъ это не было обжаловано въ апеляц. порядкѣ, то по 118 и 907 ст. У. У. С. подсуд. лишился права выставлять этотъ поводъ кассаціи, ибо необжаловавъ сіи дѣйствія онъ призналъ ихъ правильными; 2) что вызовъ свидѣтелей, небывшихъ при разбир. М. С. зависитъ отъ усмотрѣнія С — да; 3) оставленіе М. С. безъ допроса указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей составляетъ коренное нарушеніе 92 ст. У. У. С., по которой Судья сначала допрашиваетъ свидѣтелей обвинителя, а за тѣмъ спрашиваетъ обвиняемаго, что онъ можетъ привести въ свое оправданіе и выслушиваетъ и его самого и его свидѣтелей. При настоящ. дѣлѣ М. С. выслушалъ только свид. обвинителя и это упущеніе не исправлено М. С—домъ, не смотря на просьбу Васильева. **Пригов. отмѣненъ.**

26. Янв. 25. **По д. Бологова и Новикова** о нанесеніи побоевъ Людвиговскому. Подсудимые приговорены были М. С. къ аресту. Но затѣмъ стороны, примирившись, просили о прекращеніи дѣла. М. С. отказалъ имъ въ ходатайствѣ, ибо при суд. разбирательствѣ онѣ отъ примиренія отказались. М. С—дъ нашелъ, что подсуд. виновны, кромѣ вышеизложеннаго еще и въ нарушеніи тишины и спокойствія, проступкѣ непокрываемомъ примиреніемъ и утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жалобахъ выражено, что М. С—дъ не могъ ни опредѣлять наказанія, когда они примирились, ни возбуждать новаго обвиненія, не бывшаго въ разбирательствѣ у М. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) примиреніе въ дѣлѣ, которое можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, и потому приговоръ о наказаніи его отмѣняется, если примиреніе послѣдовало прежде исполненія приговора (Улож. о наказ. ст. 157 и У. У. С. ст. 16 и 20), 2) пригов. М. С. не долженъ выходить изъ предѣловъ апелляц. отзыва (У. У. С. ст. 168). По этому М. С. и М. С-дъ не имѣли осно-

ванія оставлять безъ послѣдствій заявленіе о состоявшемся примиреніи, такъ какъ обида дѣйствіемъ принадлежитъ къ числу проступковъ, не влекущихъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ виновнымъ (Уст. о наказ., ст. 18, 20 и 134). Равнымъ образомъ, разсматривая по апелляц. отзыву подсудимыхъ такой приговоръ, которымъ они обвинялись только въ одномъ проступкѣ—въ обидѣ дѣйствіемъ, М. С-дъ не долженъ былъ выходить изъ предѣловъ этаго отзыва и обвинять подсудимыхъ еще и въ другомъ проступкѣ, о которомъ не было разбирательства въ первой инстанціи, а именно въ нарушеніи тишины и спокойствія. Проступокъ этотъ тогда только могъ быть предметомъ приговора М. С-да, когда бы на приговоръ М. С. полиція изъявила неудовольствіе и подала по этому предмету отзывъ чрезъ Тов. Пр. (У. У. С. ст. 49 и 146). **Рѣшеніе отмѣнено.**

27. Янв. 25. См. стр. I.

28. Янв. 25. См. стр. I.

29. Янв. 25. **По д. кр. Семеновой,** подавшей кассац. прошеніе объ освобожденіи ея мужа отъ наказанія за кражу. **Пр. С., принявъ на видъ,** что мужъ просительницы остался приговоромъ доволенъ и кассац. прош. подано не имъ, **ост. прош. безъ послѣдствій.**

30. Февр. 1. **По жал. м. Соловьева** на непринятіе поданной имъ въ М. С—дъ кассац. жалобы на рѣш. сего С-да, и по прот. на означенный же приговоръ Тов. Пр., который, соглашаясь съ сущностью его, находитъ, что исполненіемъ его слѣдовало пріостановиться, такъ какъ о проступкахъ Соловьева производится 8 дѣлъ въ Московск. Пал. Уг. Суда. **Пр. С. нашелъ** съ одной стороны, что по 118, 175 и 899 ст. У. У. С. частныя жалобы на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ на приговоры М. С-въ должно подавать въ М. С-ды для представленія Касс. Деп. С., и съ другой, что возбужденный протестомъ Тов. Пр. вопросъ о подсудности между М. Судомъ и Угол. П-тою подлежитъ, по примѣненію къ ст. 88—92 положенія о введеніи въ дѣйствіе Суд. Уст., разсмотрѣнію Общ. Собр. Перв. и Касс. Деп. Пр. С., опредѣлилъ жал. Соловьева, какъ поданную непосредственно въ Пр. С., ост. безъ разсмотрѣнія, а прот. Тов. Пр. передать въ Общ. Собр. Перваго и Касс. Деп.

31. 1867 г. Февр. 1. **По д. купеч. сына Санина,** признаннаго прис. зас. виновнымъ въ отнятіи у м. Клементьева съ употребленіемъ насилія драповаго пальто, которое онъ потомъ, при поимкѣ его, съ себя сбросилъ. Защитн. подсудимаго просилъ Окр. С. къ постановленнымъ Судомъ вопросамъ присоединить еще: былъ ли вполнѣ оконченъ грабежъ или не былъ? Окр. С. отказалъ защитнику въ постановкѣ этого вопроса. Защитникъ, жалуясь на сіе, объяснилъ, что это вопросъ о фактѣ, подлежащій разрѣшенію присяжныхъ, что законъ требуетъ постановленія вопроса о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе и воспрещаетъ отказывать подсудимому въ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по которой наказаніе отмѣняется или уменьшается. **Пр. С. нашелъ:** что по закону преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло (Улож. нак. ст. 10); слѣдовательно на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, похищенной имъ вещи, иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенныя вещи обыкновенно впослѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными только въ покушеніи на преступленіе. Независимо отъ неосновательности такого толкованія закона, нельзя не замѣтить, что защитн. предложилъ дополнительный вопросъ не о какой либо изъ указанныхъ въ законѣ фактическихъ причинъ, по которымъ наказаніе отмѣняется или уменьшается, а

объ юридическомъ понятіи, совершилось ли преступленіе или только было одно покушеніе; вопросы же въ такомъ видѣ не допускаются закономъ, требующимъ, чтобы они составлялись въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій (ст. 760 У. У. С.). Признавая вслѣдствіе сего, что Окр. С. имѣлъ вполнѣ законныя основанія къ отказу защитнику подсудимаго въ постановкѣ предложеннаго имъ дополнительнаго вопроса, какъ проистекшаго изъ неправильнаго перетолкованія закона и вовсе не соотвѣтствовавшаго тѣмъ статьямъ закона, на которыя онъ нынѣ ссылается, **Пр. С. ост. жал. безъ послѣдствій.**

32. 1867 г. Февр 1. **По д. купеч. сына Новикова.** Тит. Сов. Ершовъ жалуется на рѣшеніе М. С-да, по коему Новиковъ, продавшій ему лошадь завѣдомо съ норовомъ и негодную, признанъ по суду оправданнымъ. Въ касс. жал. указано, что М. С-дъ оставилъ заявленіе Ст. Сов. Астафьева о томъ, что ему извѣстно, что лошадь съ норовомъ, безъ послѣдствій и отказалъ ему, просителю, опоздавшему къ засѣданію, въ представленіи объясненій по дѣлу. **Пр. С. принялъ на видъ:** 1) при Мировомъ разбирательствѣ, по 92 и 156 ст. У. У. С., вмѣняется въ обязанность допрашивать лишь тѣхъ свидѣтелей, которые представлены или указаны самими сторонами, а какъ Ст. Сов. Астафьевъ не былъ выставленъ свидѣтелемъ ни одною изъ сторонъ, то С-дъ имѣлъ право оставить присланное имъ заявленіе безъ послѣдствій; 2) на основаніи 118 и 749 ст. У. У. С., послѣ отрицательнаго отвѣта подсудимаго на вопросъ Предс., не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, пренія сторонъ прекращаются. По разуму сего закона М. С-дъ имѣлъ также право отказать Ершову въ представленіи объясненій, тѣмъ болѣе, что Ершовъ ни въ засѣданіи М. С-да, ни въ настоящей своей жалобѣ вовсе не упоминаетъ о таковомъ особенно важномъ и новомъ обстоятельствѣ, открывшемся по дѣлу его съ Новиковымъ, которое бы, согласно со 180 ст. У. У. С., могло служить поводомъ къ возобновленію этого дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

33 и **34.** Февр. 1. См. стр **I.**

35. 1867 Февр. 8-го **По д. Колл. Рег. Головина.** Тов. Пр. подалъ протестъ противъ приговора М. С-да, утвердившаго рѣшеніе М. С. по коему маркеръ Головинъ, отнявшій у мѣщ. Пятницкаго во время игры на билліардѣ тулупъ и требовавшій для возвращенія его уплаты 13 р. подвергнутъ штрафу въ 50 р. а тулупъ возвращенъ Пятницкому. Въ протестѣ высказано: М. С. основалъ свое рѣшеніе на 752 ст. Ул. о нак. и 41 ст. Уст. о нак. М. С-дъ указалъ на неправильность ссылки на законъ, но утвердилъ рѣшеніе на основаніи ст. 695 Улож. о нак; въ дѣлѣ нѣтъ указанія на то, чтобы маркеръ Головинъ торговалъ питіями; ст. закона, на которыя сослался М. С, къ дѣлу не примѣнимы, а М. С-дъ, утверждая приговоръ М. С., тѣмъ самымъ призналъ правильность примѣненныхъ имъ законовъ. **Пр. С. нашелъ,** что возраженія Тов. Пр. касающіяся существа дѣла и неправильнаго будто-бы разрѣшенія М. С—домъ вопроса о виновности Головина, по 5 ст. Учр.Суд. Устан., 119 и 174 ст. У. У. С, не подлежатъ обсужденію Пр. С. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію тѣхъ доводовъ, которыми Тов. Пр. опровергаетъ правильность примѣненія М. С-домъ закона къ преступному дѣянію подсуд., Пр. С., принялъ во вниманіе, во 1-хъ, что М. С-дъ, признавъ Головина, виновнымъ во взятіи у Пятницкаго тулупа въ залогъ за поданныя ему при игрѣ въ билліардъ питья, правильно примѣнилъ къ его поступку ст.695 Улож. о наказ. изд. 1866 г., по смыслу которой за продажу питей подъ закладъ платья подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противузаконной продажѣ; во 2-хъ

что М. С-дъ въ приговорѣ своемъ исправилъ ошибочное указаніе М. С. законовъ, а за симъ это указаніе, какъ исправленное, не подлежало опротестованію со стороны Пр. и не требуетъ обсужденія его. **Протестъ ост. безъ последствій.**

36. Февр. 8. **По д. кр. Семенова,** рѣшеніемъ прис. засѣд. признаннаго виновнымъ въ покушеніи сорвать съ Лукина часы; подсудимый въ касс. жалобѣ объяснилъ: 1) что онъ бѣжалъ по улицѣ, чтобы отдѣлаться отъ Лукина, который приставалъ къ нему съ крикомъ, что онъ за человѣкъ? 2) что цѣпочка отъ часовъ оказалась въ цѣлости, но при производствѣ слѣдствія не была осмотрѣна и показана присяжнымъ. **Пр. С. нашелъ,** что первое изъ приводимыхъ Семеновымъ основаній къ отмѣнѣ приговора, какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію С., по 5 ст. Учр. Суд. Устан. Что же касается до нарушенія 697-й ст. У. У. С., по которой вещественныя доказательства должны быть осмотрѣны какъ судьями, такъ и присяжными засѣдателями, то нельзя не замѣтить: 1) что ни изъ обв. акта, ни изъ проток. засѣд. суда не видно, чтобы Семеновъ былъ дѣйствительно обвиняемъ въ оборваніи цѣпочки Лукина, и чтобы, слѣдовательно, цѣпочка эта составляла веществ. доказательство въ его дѣлѣ, и 2) что если даже и допустить справедливость объясненій Семенова въ этомъ отношеніи, то означенное обстоятельство все таки не могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ отъ самого подс. зависѣло заявить о томъ суду во время засѣданія, когда представлялась еще полная возможность упущеніе исправить. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

37. Февраля 8. **По д. М. Сидорова. Кас. жал. ост. безъ послѣдствій,** ибо въ чемъ состоитъ жалоба, нельзя понять, такъ какъ она представляетъ наборъ словъ, не выражающихъ никакой опредѣленной мысли.

40. Февр. 8. **По жалобѣ мѣщ. Воротникова,** прот. Тов. Пр. и рапорту команд. эскадр. Ямбурскаго уланскаго полка. Воротниковъ нанесъ обиду дѣйствіемъ рядовому Ямбургскаго полка Шуклову и былъ приговоренъ М. С. къ аресту на мѣсяцъ. На М. С—дѣ Шукловъ заявилъ по опросѣ его, что онъ желаетъ вести дѣло порядкомъ гражданскимъ. Эскадр. команд., по опросѣ и его, требовалъ разсмотрѣнія дѣла въ порядкѣ уголовномъ, М. С—дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ кассац. жалобѣ Воротникова выражено, 1) что М. С. не опрашивалъ Шуклова, какимъ порядкомъ вести дѣло, 2) не склонялъ сторонъ къ миру, 3) М. С—дъ не принялъ во вниманіе ходатайства о веденіи дѣла гражд. порядкомъ. Въ прот. Тов. Пр. выражено: 1) что М. С—дъ не имѣлъ основанія опрашивать эскадроннаго командира о порядкѣ веденія дѣла о ссорѣ, происшедшей въ частномъ домѣ. Въ рапортѣ эскадроннаго команд. выражено, 1) что Тов. Пр. неправильно возбудилъ вопросъ, какимъ порядкомъ разсматривать дѣло, 2) разъяснялъ Шуклову различіе между гражданскимъ и уголовнымъ производствомъ, и 3) что Шукловъ впослѣдствіи выразилъ, что рѣшеніемъ М. С. онъ доволенъ и не желаетъ деньгами искупать нанесенную ему обиду. **Пр. С. призналъ** необходимымъ разрѣшить, можетъ ли командир. эскадр., въ коемъ состоитъ Шукловъ, пользоваться правами участвующаго въ этомъ дѣлѣ лица. По закону, въ случаѣ обиды со стороны хозяевъ постояльцы военнаго вѣдомства приносятъ жалобы непосредственнымъ своимъ воинскимъ начальникамъ, которые о доставленіи имъ удовлетворенія относятся, по званію виновныхъ, по принадлежности; если же останутся неудовлетворенными, то обращаются черезъ кого слѣдуетъ къ начальнику губерніи, отнюдь не вмѣшиваясь въ дѣла гражданскаго вѣдомства (Св. Воен. пост. ч. 3 кн. 1 ст. 316). Вообще начальству нижнихъ воинскихъ чиновъ, хотя и вмѣняется въ обязанность руководствовать ихъ въ производствѣ въ гражд. суд.

мѣстахъ исковъ, и даже дозволяется сочинять имъ прошенія и жалобы, но подавать таковыя отъ своего имени и принимать прямое участіе въ дѣлѣ положительно воспрещается (Св. Воен. пост. 2 ч. кн. 1 ст. 2132 прим. къ 4 п. VI отд.). Въ виду этихъ постановленій, эскадр. ком., передавая на разсмотрѣніе М. С. словесную жалобу Шуклова на причиненіе ему Воротниковымъ обиды дѣйствіемъ, не имѣлъ никакого основанія считать себя участвующею въ дѣлѣ стороною, такъ какъ иски объ обидѣ, производятся ли они гражданскимъ или уголовнымъ порядкомъ, суть иски частные, не сопряженные съ непосредственнымъ интересомъ того вѣдомства, къ которому принадлежитъ истецъ, и вчинаемые не иначе, какъ по жалобѣ самихъ оскорбленныхъ лицъ (Уст. о наказ. ст. 18). Хотя эскадр. ком., передавая М. С. жалобу Шуклова, упомянулъ и о нарушеніи Воротниковымъ общ. спокойствія; но и это заявленіе, если бы даже относилось къ случаю, происшедшему въ публичномъ мѣстѣ, а не въ частномъ домѣ, не давало бы эскадр. ком. права на участіе въ дѣлѣ, такъ какъ преслѣдованіе нарушеній общественнаго спокойствія въ мѣстахъ, не состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, принадлежитъ не этому начальству, а общей полиціи (Св. Зак. Т. II общ. губ. учр. ст. 2543 и 2661; У. У. С. ст. 1239 и 1240). Вслѣдствіе сего эскадр. ком. не имѣлъ никакого права заявить въ М. С.-дѣ о несогласіи своемъ на производство Шукловымъ иска гражд. порядкомъ, а М. С-дъ не имѣлъ основанія принимать это заявленіе, какъ законную причину къ отказу въ домогательствѣ Шуклова, не смотря на то, что по точному разуму закона виновные въ обидѣ не подвергаются наказанію, если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ вознагражденія за безчестіе (Уст. о нак. ст. 138). Затѣмъ, обращаясь въ особенности къ жал. Воротникова и прот. Тов. Пр. и не касаясь указанныхъ первымъ изъ нихъ нарушеній порядка въ производствѣ этого дѣла М. С., такъ какъ эти нарушенія не были имъ обжалованы въ апелляц. отзывѣ, и потому не могли быть повѣрены М. С-домъ, обязаннымъ разсматривать дѣла лишь въ предѣлахъ отзыва (У. У. С. ст. 168), Пр. С. не можетъ не признать, что главный предметъ какъ жал. Воротникова, такъ и прот. Тов. Пр., а именно не освобожденіе подсудимаго отъ наказанія не смотря на заявленіе обиженнаго имъ лица о желаніи получить гражд. удовлетвореніе, заслуживаетъ уваженіе. Что же касается до поданнаго команд. эскадр. рапорта о неправильныхъ по настоящему дѣлу дѣйст. Тов. Пр., то рапортъ этотъ, какъ поступившій отъ лица, которое по закону не можетъ имѣть никакого прямаго участія въ дѣлѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената (У. У. С. ст. 856—861 и 906). **Приговоръ отмѣненъ, а рапортъ команд. эскадр. ост. безъ разсмотрѣнія.**

41. Февр. 8. См. стр. I.
42. Февр. 8. См. стр. I.
43. Февр. 8. См. стр. I.
44. Февр. 8. См. стр. I.
45. Февр. 8. См. стр. I.

46. Февр. 15. **По д. жены поручика, Спицыной.** На разсмотрѣніе С.П—бургск. Окр. С. поступила жалоба Спицыной *о жестокомъ обращеніи* съ нею въ г. Сѣдльцѣ мужа ея и *о произнесеніи* въ С.П-бургѣ Спицынымъ угрозы лишить ее жизни. Окр. С. призналъ Спицына виновнымъ въ жестокомъ обращ. съ женою и невиновнымъ въ произнесеніи угрозы. С. П. признала Спицына по суду оправданнымъ Повѣр. Спицыной, Рехневскій, въ касс. жал. просилъ объ отмѣнѣ рѣш. С. П. за нарушеніемъ 208 и 216 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ,** что подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно ли поступили

С.-Петербургскія суд. установл., принявъ къ разсмотрѣнію это дѣло. Для разрѣшенія сего вопроса слѣдуетъ обратиться къ соображенію статей У. У. С., опредѣляющихъ подсудность по мѣсту совершенія преступленій. Рядъ этихъ статей начинается общимъ правиломъ, по которому всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдывается въ мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна (ст. 208). Не подлежитъ сомнѣнію, что законодатель, установляя такое правило, имѣлъ въ виду, что слѣдствіе нигдѣ не можетъ быть произведено съ такимъ успѣхомъ, какъ въ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, не только потому, что явка свидѣтелей къ слѣдствію, по близости ихъ мѣста жительства, не представляетъ затрудненій, но также и потому, что при мѣстномъ розыскѣ удобнѣе усмотрѣть слѣды преступленія и собрать улики и доказательства вины или невинности подсудимаго. Въ настоящемъ дѣлѣ на мѣстѣ совершенія преступленія въ г. Сѣдльцѣ, въ Царствѣ Польскомъ, произведено было лишь предв. сл. по обвиненію Спицына въ жестокомъ обращеніи съ женою; суд. слѣдствіе и самый судъ происходили въ С.-Петербургскихъ суд. установл. Послѣдствіемъ этого было то, что ни одинъ изъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей не былъ вызванъ къ суд. слѣдствію, а были лишь прочитаны ихъ показанія, данныя на слѣдствіи предв. Такимъ образомъ Окр. С. и С. П. рѣшали дѣло, основываясь на актахъ предв. слѣдствія, которое въ ряду процессуальныхъ дѣйствій по отправл. угол. правосудія занимаетъ второстепенное мѣсто, главнымъ же основаніемъ для приговора должно служить слѣдствіе суд., которое въ настоящемъ дѣлѣ, по вышеуказаннымъ причинамъ, должно считаться какъ-бы непроизводившимся. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что дѣло о жестокомъ обращеніи Спицына съ женою не могло быть рѣшено въ С.-Петербургс. суд. установл. безъ явнаго ущерба правосудію и интересамъ сторонъ. Остается засимъ разсмотрѣть: не давали ли права къ такому отступленію отъ общаго правила указанныя въ законѣ исключенія изъ онаго. Изъ числа статей Уст., слѣдуетъ остановиться на ст. 211 и 217, такъ какъ всѣ другія по роду разсмотрѣнныхъ въ нихъ случаевъ не имѣютъ отношенія къ настоящему дѣлу. Въ помянутыхъ статьяхъ содержится правило, по которому при совокупности преступныхъ дѣяній, совершенныхъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, дѣло производится судомъ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Спицынъ обвинялся своею женою въ жестокомъ съ нею обращеніи и въ угрозѣ лишить ее жизни. За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, когда при этомъ не было корысти или иной преступной цѣли, виновные подвергаются аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста руб. (Уст. о наказ., ст. 140). За жестокое же съ женою обращеніе наказаніе полагается различное, смотря по свойству употребленнаго при этомъ насилія, но во всякомъ случаѣ низшую его мѣру составляетъ заключ. въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ (Улож. о наказ. ст. 1583, 1477—1483 и 38). Такимъ образомъ важнѣйшее изъ преступныхъ дѣяній, въ коихъ обвиняется Спицынъ, составляетъ жестокое его обращеніе съ женою, происходившее въ г. Сѣдльцѣ, посему, на точномъ основаніи 208, 211, 216 и 218 ст. У. У. С., дѣло о немъ должно было производиться въ судебныхъ мѣстахъ Царства Польскаго, а не въ С.-Петербургѣ. **Пригов. отмѣненъ**.

47. См. стр. **I**.

48. См. стр. **I**.

49. Февр. 15. **По д. купца Артемьева,** приговореннаго М. С-домъ *за содержаніе питейнаго завед. подъ видомъ буфета при трактиръ*, къ взятію 200 рублеваго патента и штрафу въ 100 р. Въ касс. жал.

Артемьевъ объяснилъ, что заплативъ установленныя пошлины, въ чемъ имъ представлено удостовѣреніе Московск. Трактирной депутаціи, онъ не долженъ брать патента. **Пр. С. принялъ** на видъ, что Артемьевъ по рѣшенію М. С-да признанъ виновнымъ въ содержаніи пит. зав. подъ видомъ буфета при трактирѣ; приводимая же имъ въ касс. жал. ст. 28 Полож. о тракт. завед. относится до другаго предмета, заключая въ себѣ постановленіе о порядкѣ наложенія акциза съ содержателей трактирн. зав. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

50. Февр. 15. **По д. м. Кобарова.** Кобаровъ, задержанный сторожемъ библіотеки, Королевымъ, съ украденной изъ нея книгой, былъ отведенъ въ полицію, которая передала д. М. С. М. С-дъ призналъ Кобарова, виновнымъ въ кражѣ; Тов. Прок. въ касс. протестѣ указалъ, что рѣшеніе С-да неправильно за неувѣдомленіемъ о днѣ и часѣ разбирательства, по 63 ст. У. У. С. обвинителя, которымъ онъ считаетъ полицію; М. С - дъ призналъ обвинителемъ Королева. **Пр. С. нашелъ:** 1) 62 ст. У. У. С., помѣщенная въ отдѣлѣ о вызовѣ сторонъ и свидѣтелей, опредѣляетъ порядокъ извѣщенія обвинителя о времени, назначенномъ М. С. для явки обвиняемаго, но не распространяется на тѣ случаи, когда обвиняющая и обвиняемая стороны сами одновременно являются къ Мировому Судьѣ для разбирательства дѣла и когда особое извѣщеніе обвинителя не имѣло бы ни значенія, ни цѣли. Изъ дѣла видно, что подсуд. препровожденъ полиціею вмѣстѣ съ Королевымъ къ М. С., которымъ въ тотъ же день постановленъ пригов. и увѣдомлена о семъ Полиція. Обстоятельства эти показываютъ, что не только время явки обвиняемаго, но и состоявшійся о немъ приговоръ были своевременно и достовѣрно извѣстны какъ библіотекѣ, которая, согласно съ прямымъ смысломъ 43 и 48 ст. У. У. С., довѣрила сторожу Королеву предъявить жалобу на похитителя ея книги, такъ и Полиціи, которая, производя розысканіе и препровождая обвиняемаго къ М. С. имѣла полную возможность, поддерживать и отъ себя обвиненіе противъ Кобарова. **Прот. ост. безъ послѣдствій**

51. Февр. 15. **По жал. к. Гаврилова,** приговореннаго М. С-домъ за содержаніе питейнаго заведенія подъ видомъ буфета при трактирѣ, къ взятію 200 рубл. патента и къ штрафу въ 100 р. Въ касс. жал. выражено: 1) актъ осмотра не обнаруживаетъ злоупотребленій; 2) по 28 ст. полож. о тракт. завед. раскладка акциза съ трактировъ сообразна ихъ обширности. Гавриловъ уплатилъ сборъ съ двухъ этажей, въ чемъ представилъ удостовѣреніе. **Пр. С.** некасаясь вопроса, правильно ли М. С-дъ призналъ Гаврилова виновнымъ въ содержаніи пит. зав. подъ видомъ буфета при трактирѣ, — который относится къ существу дѣла, остановился лишь на возраженіи Гаврилова, что примѣненіе къ нему 693 ст. Улож. о наказ., противорѣчитъ будто бы 28 ст. полож. о тракт. завед., устанавляющей раскладку акц. сб. съ тракт. завед. соразмѣрно обширности каждаго заведенія (прил. къ 31 ст. Уст. гор. и сельск. хоз. Т. XII ч. II по прод. 1863 г.). Въ этомъ отношеніи Пр. С. не можетъ убѣдиться доводами Гаврилова, такъ какъ торговля виномъ, которую онъ производилъ въ особомъ отдѣленіи трактира, признана несогласною съ патентомъ не потому, что отдѣленіе это придавало особую обширность трактиру, а потому, что торговля эта имѣла свойство не трактирнаго промысла, а продажи вина изъ пит. зав., на которую слѣдовало имѣть болѣе цѣнный патентъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

52. Февр. 15. **Кр. Егоровъ,** приговоренный М. С-домъ за нанесеніе побоевъ кр. Гусареву, согласно рѣш. М. С., къ аресту на 2 недѣли, въ касс. жалобѣ выразилъ, что С-дъ не вызвалъ указанныхъ имъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) вызовъ свидѣтелей въ М. С-дъ, по 159 ст. У. У. С., зави-

ситъ отъ усмотрѣнія С-да, 2) Егоровъ въ жалобѣ своей излагаетъ обстоятельства, касающіяся существа дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

53. Февр. 15. **По д. купца Щербакова,** приговореннаго М. С—домъ ко взятію 200 р. потента и къ штрафу въ 100 р. за содержаніе подъ видомъ буфета при трактирѣ пит. зав. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С-дъ въ нарушеніе 160 ст. У. У. С. не сдѣлалъ распоряженія о составленія новаго акта осмотра взамѣнъ составленнаго, вопреки 1131, 108 и 109 ст. У. У. С., безъ понятыхъ, 2) отдѣленіе трактира названо не питейнымъ заведеніемъ, а только имѣющимъ характеръ таковаго. **Пр. С. нашелъ**: 1) Щербаковъ, указывая на неприглашеніе понятыхъ къ осмотру его трактира, не опровергаетъ правильности содержанія акта осмотра. За симъ по 107 и 160 ст. У. У. С. отъ усмотрѣнія М Установл. зависѣло признать или не признать нужнымъ повѣрить актъ осмотра; 2) М. С-дъ, призналъ Щербакова виновнымъ въ устройствѣ при содержимомъ имъ трактирѣ пит. зав., а посему правильно примѣнилъ 693 ст. Улож. о наказ. (одинаковаго содержанія со статьею 359 Уст. пит. изд. 1863 г.), по которой подлежитъ наказанію каждый, кто вообще будетъ въ чемъ либо дѣйствовать не согласно съ даннымъ ему патентомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

54. См. стр. I.

55. **По д. м. Головковой,** о нанесеніи ей побоевъ Эделевымъ; М. С-дъ приговорилъ послѣдняго къ 3 дневному аресту. Въ касс. жал. Головкова выразила: 1) существо ея дѣла разрѣшено неправильно; 2) Эделевъ подлежалъ наказанію: за побои по 1482 ст. Улож. о Нак. или за самоуправство и насиліе по 142 ст. Улож. о нак.; 3) въ приговорѣ С-да не сказано въ чемъ состояло заключ. Тов. Пр.; 4) наказаніе Эделева 3 дневнымъ арестомъ нарушаетъ 2 п. 12 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненія Головковой, относящіяся къ существу дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Пр. С.; 2) просьба Головковой о примѣненіи къ поступкамъ Эделева 1482 ст. Уст. о наказ. или 142 ст. Уст. о наказ., не заслуживаетъ уваженія потому, что въ 1482 ст. Улож. о наказ. опредѣляется наказаніе за нанесеніе ранъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, а въ 142 ст. Уст. о наказ., наказаніе за самоуправство и насиліе, Эделевъ же признанъ виновнымъ въ нанесеніи побоевъ, 3) не заслуживаетъ уваженія и объясненіе о неполнотѣ приговора М. С-да, такъ какъ въ приговорѣ прописано заключеніе Тов. Пр. относительно нарушенія 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., Пр. С. принялъ на видъ, что по 2 п. 12 ст. Уст., когда высшій предѣлъ ареста положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, онъ не можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, а въ 133 ст., высшій предѣлъ наказанія есть арестъ на пятнадцать дней. Посему М. С-дъ не могъ опредѣлить арестъ въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. **Рѣшеніе отмѣнено.**

56. См. стр. I.

57. Февр. 22. **По д. графини Меллинъ,** жалующейся, что Брузе, которая нанесла ей личное оскорбленіе, приговорена была М. С. къ аресту, а С-дъ по апелляц. отзыву Брузе, признавъ обиду обоюдною, отмѣнилъ приговоръ. Въ касс. жал. гр. Меллинъ выразила: 1) М С-дъ принялъ отзывъ по истеченію установленнаго срока; 2) заключеніе С-да основано на одних предположеніяхъ и не составляетъ приговора по совѣсти. **Пр. С.. нашелъ**: 1) жалоба подана Брузе, до истеченія установленнаго 147 ст. У. У. С. двухнедѣльнаго срока, 2) по ст. 119 У. У. С. кассац. судъ не можетъ за силою 5 ст.

Учр. Суд. Уст. разсматривать правильность или правильность убѣжденія М. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

58. Февр. 22 **По д. Артемьевой,** приговоренной за пріемъ и укрывательство краденой вещи въ 200 р. къ 3 мѣсячному тюремному заключенію. Въ касс. жал. выражено, что М. С–дъ утвердилъ рѣшеніе М. С., потому что въ постановленіи приговора участвовали, вопреки 600 ст., М. Судьи, изъ коихъ одинъ (Пересвѣтовъ постановилъ обжалованное ею рѣшеніе, а другой Подымовъ) участвовалъ въ дѣлѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненіе Артемьевой невиновности ея, какъ относящееся къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С., 2) объясненіе, что въ постановленіи приговора С–да, участвовалъ Судья Пересвѣтовъ, опровергается протоколомъ С-да; 3) ни изъ жалобы Артемьевой, ни изъ протоколовъ не видно, чтобы Судья Подымовъ имѣлъ участіе въ дѣлѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

59. См. стр. I.

60. Февр. 22. **По д. Шумлянскаго,** жалующагося на опредѣленіе С. П. о прекращеніи слѣдствія по обвиненію имъ Директоровъ Общ. Пар. по Днѣпру. Въ касс. жал. высказано: по 905 ст. У. У. С. касс. жалоба можетъ быть подана на это опредѣленіе Палаты, ибо оно какъ окончательное не подлежитъ апелляціи. **Пр. С. нашелъ:** по 853 — 855 и 905 ст. У. У. С. жалобы въ порядкѣ кассац. допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не противъ постановленныхъ по 534 ст. того же Уст. *окончательныхъ опредѣленій* Палаты о прекращеніи дѣла, которыя не подлежатъ обжалованію. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

61. Февр. 22. **По д. кр. Шустина,** обвиненнаго въ содержаніи въ пит. домѣ болѣе одной комнаты. Въ касс. жал. выражено: 1) къ осмотру заведенія Суд. Слѣдов. не были приглашены ни содержатель зав., ни надсмотрщикъ; 2) при разборѣ дѣла не находились ни обвинитель, обязанный разъяснить нѣкоторые вопросы, ни надсмотрщикъ. По справкѣ оказалось: Шустинъ не жаловался на неправильность составленнаго Суд. Слѣд. акта объ осмотрѣ завед. и не просилъ о вызовѣ къ слушанію дѣла въ Палатѣ какихъ либо лицъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ С. П. вызываются только тѣ лица, о вызовѣ коихъ просили стороны, или распорядилась, по своему усмотрѣнію, сама Палата (Уст. У. Суд. ст. 879), 2); разсмотрѣніе дѣла въ Палатѣ не должно выходить изъ предѣловъ отзыва (ст. 889), и потому не обжалованный Шустинымъ въ апелляц. отзывѣ порядокъ составленія Суд. Слѣдов. акта осмотра не подлежалъ обсужденію П. и не можетъ быть предметомъ касс. жал. (ст. 907); 3) въ кассац. порядкѣ дѣла не разсматриваются въ существѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, У. У. С. ст. 912). **Жал. ост безъ послѣдствій.**

62. См. стр. I.

63. Февр. 22. **По д. Карасевой,** мужъ которой жаловался М. С на нанесеніе его женѣ побоевъ м. Малышниковымъ. Караева заявила, что по важности причиненныхъ ей увѣчій дѣло слѣдуетъ передать Тов. Пр. для преслѣдованія виновнаго. М. С. призналъ эту просьбу неподлежащей удовлетворенію и приговорилъ виновнаго къ наказанію только за обиду дѣйствіемъ. Въ касс. жал. Карасева сослалась на свидѣтелей и свидѣтельство медика. **Пр. С. принялъ на видъ** что дѣло началось по словесной жалобѣ мужа истицы, предъявленной М. С. который, также какъ и М. С–дъ не признали, чтобы побои, нанесенные Карасевой нанесены были съ особенною преступною цѣлью, или при особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, вслѣдствіе коихъ наказаніе вино-

вным определяется по приговорамъ Общ. Суд. мѣстъ (ст. 28 Уст. о наказ.). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

64. Февр. 22. **По д. кр. Крашенинникова.** При окончаніи въ Окр. С. судебн. слѣдств. о подлогѣ, повѣренный гражданскаго истца Крашенинникова, Долоцкій, просилъ Судъ о допущеніи его къ участію въ заключит. преніяхъ и къ представленію объясненій. Окр. С. предоставилъ Долоцкому дать свои объясненія по постановленію рѣшенія прис. зас. Подсудимый былъ оправданъ. Въ касс. жал. Долоцкій объяснилъ, что Окр. С., отказавъ ему въ правѣ участвовать въ закл. преніяхъ, нарушилъ 536, 742 и 743 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ** что разсмотрѣнію его подлежитъ вопросъ, предоставляетъ ли законъ гражд. истцу право участвовать въ заключит. преніяхъ на судѣ въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ прис. засѣд. Законъ признаетъ гражд. истца одною изъ участвующихъ сторонъ въ уголовн. дѣлѣ, посему онъ извѣщается о вступленіи въ судъ обв. акта и можетъ взять копію съ онаго (У. У. С. ст. 559); ему предоставляется просить о дополненіи списка свидѣт. (ст. 560), разсматривать подлинное дѣло, выписывать изъ него всѣ нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и отводить судей (ст. 599); при судебномъ же состязаніи гражд. истецъ по предметамъ, касающимся его иска, по 631 ст. можетъ представлять доказательства, отводить свидѣт. и экспертовъ, возражать противъ показаній свидѣт., дѣлать замѣчанія и давать объясненія по происходящимъ на судѣ дѣйствіямъ и опровергать доводы и соображенія противной стороны. Очевидно, что съ предоставленіемъ этихъ правъ гражд. истцу и по дѣламъ, рѣшаемымъ съ прис. засѣд., соединяется и право участія въ заключит. преніяхъ, которыя, по 735 ст., состоятъ въ объясненіи и оцѣнкѣ всѣхъ разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ суд. сл. доказательствъ. Всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи правъ гражд. истца не соотвѣтствовало бы разуму приведенныхъ узаконеній, ибо на обстоятельствахъ, служащихъ предметомъ означенныхъ преній, основано и требованіе истца о вознагражденіи; 736, 742 и 743 ст. У. У. С. вполнѣ подкрѣпляютъ этотъ доводъ. На основаніи этихъ ст. гражд. истецъ, не касаясь угол. отвѣтственности подсуд., можетъ объясняться и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія. Онъ пользуется этимъ правомъ во все продолженіе суд. сл. какъ въ дѣлахъ, производящихся съ участіемъ прис. зас., такъ и въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ безъ ихъ участія; но въ дѣлахъ перваго рода гражд. истецъ представляетъ присяжн. только тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившее вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось, и что оно было дѣяніемъ подсуд.; объясненія же, касающіяся гражд. послѣдствій доказанныхъ уже фактовъ, гражд. истецъ представляетъ по воспослѣдованіи рѣшенія присяжн., т. е. когда разбираются вопросы, дѣйствительно ли гражд. истецъ понесъ убытки и въ какомъ количествѣ. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Пр. С. признаетъ, что гражд. истецъ въ угол. дѣлахъ имѣетъ право не только принимать участіе въ дѣйствіяхъ по производству суд сл. въ качествѣ стороны, въ предѣлахъ, 742 ст. У. У. С. опредѣленныхъ, но и представлять объясненія и участвовать въ заключит. преніяхъ въ дѣлахъ, производящихся какъ безъ участія прис. зас., такъ и съ ихъ участіемъ, и Окр. С., отказавъ повѣр. гражд. истца представить свои объясненія и участвовать въ заключит. преніяхъ нарушилъ ст. 736, 742 и 743 У. У. С. **Приговоръ отмѣненъ.**

65. Февр. 22. **По д. Софіано,** приговоренной Окр. С. за оскорбленіе кварт. надзир., при отправленіи имъ обязанностей службы, обвиненіемъ будто надзир. скрылъ указъ Гражд. Пал., къ штрафу въ 75 р. Въ апелляц. отзывѣ

Софіано, доказывая неподсудность ея д. Окр. С. и заявляя, что надзир. самъ нанесъ ей оскорбленіе при описи ея имущества, утверждала, что указъ былъ въ виду полиціи до прибытія надзир. для описи. С. П., въ виду уменьшающихъ вину обстоят., уменьшила взысканіе до 25 руб. Въ касс. жал. Софіано повторяетъ изложенные въ отзывѣ доводы. **Пр. С. нашелъ:** 1) преступленія, заключающіяся въ оскорбленіи чиновниковъ при отправленіи должности, отнесены къ вѣдомству общихъ суд. мѣстъ, а мир. установл. подвѣдомы лишь дѣла объ оскорбленіи полиц. и другихъ служителей, судебныхъ и правительств. мѣстъ, должн. лицъ сельскаго управл. и т. п. (ст. 1 и 31 Уст. о наказ. и 33 У. У. С.); 2) Окр. С. и С. П., принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію Софіано въ оскорбленіи кварт. надз., поступили правильно (У. У. С. ст. 200 и Улож. о нак. ст. 286); 3) заявленіе Софіано объ обидѣ, нанесенной ей на словахъ Малышицкимъ, какъ сдѣланное не въ установленномъ въ 1088 ст. У. У. С. порядкѣ, а въ апелляц. отзывѣ, не подлежало обсужденію С. П., въ которой разсматривался пригов. Окр. С., состоявшійся по обв. акту о привлеченіи къ отвѣтственности подсудимой; 4) возраженія Софіано противъ заключенія какъ Окр. С., такъ и С. П., относительно достовѣрности находящихся въ дѣлѣ доказательствъ о времени полученія въ полиціи указа Гражд. П., касающагося пріостановленія описи имущества Софіано, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

66. Февр. 22. **По д. Дмитріевой,** обвинявшей мужа своего въ зараженіи ея сифилитическою болѣзнью и въ жестокомъ съ нею обращеніи. Дмитріевъ оправданъ рѣшеніемъ Окр. С., утвержденнымъ С. П. Въ касс. жал. выражено: 1) что дѣло подлежало вѣдѣнію Прок. надзора, какъ не могущее быть прекращено примиреніемъ; 2) что С. П. не уважила просьбы о вызовѣ новыхъ свидѣтелей и экспертовъ и о передопросѣ свидѣтельницы Константиновой, неправильно спрошенной безъ присяги **Пр. С. нашелъ:** 1) что 854 ст. Улож. о наказ., помѣщенная въ отдѣленіи второмъ главы V разд. VIII Улож., озаглавленномъ, о нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней,» преслѣдуетъ одержимыхъ вообще заразительною или иною прилипчивою болѣзнью, виновныхъ въ учиненіи чего либо, долженствующаго неминуемо сообщить сію болѣзнь другому. Это общее правило объ осторожности противъ распространенія означенныхъ болѣзней заключается и въ Уст. Медиц. Полиц. (Св. Зак. Т: XIII, ст. 937), гдѣ и сдѣлана ссылка на помянутую статью Улож. Частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, въ чемъ именно и обвиняется Дмитріевъ, предусмотрѣнъ въ 103 ст. Уст. о наказ. и по силѣ 18 ст. Уст. виновные подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, а по силѣ 20 ст. дѣла по симъ проступкамъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Изъ сего оказывается, что Окр. С. и С. П., производя настоящее дѣло въ порядкѣ частнаго обвиненія, поступили правильно и согласно съ 5 ст. У. У. С.; 2) что по 879 ст. У. У. С. при разсмотрѣніи апелляц. отзывовъ подсуд. и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ С. П. лишь тогда, когда П. признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій. Точный смыслъ сего узаконенія показываетъ, что П. имѣетъ право по своему усмотр. вызывать или не вызывать свидѣтелей и экспертовъ даже и въ томъ случаѣ, если бы о вызовѣ ихъ не были въ виду просьбы сторонъ, а потому оставленіе С. П. безъ удовлетворенія просьбы Дмитріевой въ этомъ отношеніи не составляетъ отступленія отъ устан. правилъ; 3) что

Константинова, принадл. къ вѣроученію, не пріемлющему присяги, а потому и за силою 2 п. 712 ст. У. У. С. она не могла быть спрошена подъ присягою. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

67. Февр. 22. **По д. Козицина,** приговореннаго М. С-домъ за нарушеніе благочинія и буйство въ трактирѣ къ аресту. Въ касс. жал. выражено: 1) дѣло началось по акту, составленному кварт. надзир., а не по жал. обиженнаго и потому не могло имѣть судебнаго хода; 2) актъ составленъ полиціей не точно, не на мѣстѣ и не своевременно и подписанъ свидѣтелями послѣ его составленія; 3) при разбирательствѣ д. оставлены М. С-домъ безъ исправленія слѣдующія нарушенія: а) свидѣтели обвинителя спрошены подъ присягой, хотя состоятъ въ родствѣ съ трактирщикомъ; б) одни изъ свидѣтелей подсуд. спрошены безъ прис., другіе же вовсе не спрошены, не смотря на просьбу о томъ подсуд.; в) трактирщикъ спрошенъ безъ присяги о томъ, жаловался ли подсуд. на дерзость трактирнаго служителя; 4) М. С. и С-дъ выдали подсуд. копіи съ пригов. по истеченіи 3 дневнаго срока. **Пр. С. принялъ на видъ:** 1) «Козицинъ привлеченъ къ суду по обвиненію его не въ оскорбленіи кого либо, а въ пьянствѣ и буйствѣ въ публичномъ мѣстѣ; преслѣдованіе же за этотъ проступокъ не зависитъ по закону (Уст. о наказ. ст. 38 и 42) отъ жал. со стороны частныхъ лицъ; 2) объясненіе относительно неточнаго и несвоевременнаго составл. и подписанія свидѣтелями акта о нарушеніи имъ благочинія совершенно голословно и не можетъ быть принято въ уваженіе, за удостовѣреніемъ част. прист., противъ чего не возражаетъ и самъ подсуд., что онъ приглашенъ былъ прибыть на мѣсто для составленія акта въ самый день происшествія, но не явился по назначенію; 3) что свидѣт. обвинит., какъ значится въ протоколѣ, спрошены подъ прис. по непредъявленію имъ законныхъ причинъ къ ихъ отводу; что выставленные подсуд. свид. спрошены были М. С. съ отобраніемъ отъ нихъ, взамѣнъ присяги, установленной закономъ подписки (У. У. С. ст. 98), а затѣмъ отъ самого Козицина зависѣло просить С-дъ о приводѣ означенныхъ свидѣт. къ прис.; что о допросѣ другихъ подсуд. упомянулъ въ первый разъ въ своемъ апелляц. отзывѣ, почему, М. С-дъ могъ оставить его указаніе безъ послѣдствій (ст. 159), хотя содержатель трактира спрошенъ не подъ прис. безъ законнаго основ., но какъ допросъ его относился къ побочному въ дѣлѣ обстоятельству, то это отступленіе отъ порядка не могло имѣть существеннаго въ дѣлѣ значенія; 4) несвоевременная выдача подсуд. копіи съ приговоровъ М. С. и С-да, какъ упущеніе, не повлекшее за собою пропущенія срока на принесеніе подсуд. касс. жал., также не могло имѣть существ. въ дѣлѣ значенія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

68. Февр. 22. **По д. мѣщ. Лобанова,** приговореннаго за нанесеніе Сафронову побоевъ и неисполненіе требованія полиціи, къ аресту. При разбирательствѣ дѣла допрошены были подъ присягой двѣ свидѣтельницы, хотя и онѣ состояли въ родствѣ съ Сафроновымъ; свидѣтели же обвиняемаго не были спрошены, ибо одинъ изъ нихъ не былъ дома, когда за нимъ прислалъ М. С., другой же по неотысканію его мѣста жительства. М. С. нашелъ дѣло достаточно разъясненнымъ безъ показаній свидѣт. и прибавилъ, что не измѣнитъ рѣшенія даже если бы показанія оказались въ пользу обвиненнаго. Въ апелляц. отзывѣ Лобановъ ходатайствовалъ о допросѣ его свидѣтелей и указывалъ снова на родство Сафронова съ свидѣтельницами. М. С-дъ, утвердилъ приговоръ М. С. Въ касс. жал. Лобановъ повторилъ возраженія апелляц. отзыва. **Пр. С. принялъ на видъ:** 1) хотя по 96 ст. (п. 2 У. У. С.) и не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода, родственники по боковымъ линіямъ лица, потерпѣвшаго или обвиняемаго, въ третьей и четвертой сте-

пенях, но какъ М. С-дъ призналъ, что объясненіе Лобанова о родствѣ Сафронова съ выставленными имъ свидѣт. ничѣмъ не доказано, то обстоятельство это не можетъ быть принято въ уваженіе, и 2) на основ. 119 ст. У. У. С. М. С. рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсуд. по внутреннему убѣжденію. Къ числу обстоятельствъ обнаруженныхъ на судѣ должны быть отнесены и показанія свидѣт., указанныхъ обвиняемымъ, какъ это выражено въ 92 ст. У. У. С. Въ настоящемъ же дѣлѣ свидѣт. обвиняемаго, Спиринъ, не былъ спрошенъ потому, что его не было дома, и потому еще, что М. С. не измѣнилъ бы своего убѣжденія даже и тогда, если бъ Спиринъ далъ показаніе въ пользу Лобанова. Но первое изъ этихъ основаній не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ не предстояло ни малѣйшаго затрудненія, согласно съ 65 ст. У. У. С., пригласить Спирина къ разбирательству въ другой разъ и отложить самое разбирательство до его явки, а второе представляется совершенно противнымъ 119 ст. У. У. С., по которой нравственное убѣжденіе Судьи должно вытекать изъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а не основываться на какихъ либо отрывочныхъ фактахъ, не могущихъ дать полнаго понятія о винѣ или невинности подсуд. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что соображенія, подобныя тѣмъ, какія изложены въ протоколѣ М. С. по настоящему предмету, могутъ имѣть весьма гибельныя для правосудія послѣдствія, открывая Судьямъ обширное поле для произвола принятіемъ къ своему разсмотрѣнію или отклоненіемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при разбирательствѣ дѣла. **Приг. отмѣненъ.**

69. Марта 1 **По д. кр. Васильевыхъ,** приговоренныхъ М. С-домъ за подводъ на воровство другихъ и продажу краденнаго, къ тюремн. закл. Тов. Пр. предъявилъ касс. протестъ, присланный помимо М. С-да, съ приложеніемъ копіи съ производства и съ объясненіемъ, что пропущеніе срока на подачу протеста (У. У. С. ст. 147) произошло вслѣдствіе промедленія М. С-домъ въ доставленіи ему копіи съ производства **Пр. С. нашелъ,** что Тов. Пр. не имѣлъ законнаго основанія требовать отъ М. С-да копіи съ производства и входить въ Сенатъ съ представленіемъ своего протеста непосредственно отъ себя, такъ какъ по 175 ст. У. У. С. жалобы и протесты на приговоры М. С-да предъявляются непремѣнному члену сего С-да. **Прот. Тов. Пр., какъ поданный не въ законномъ порядкѣ. ост. безъ разсмотрѣнія, а отступленіе имъ отъ порядка. передать, согласно 252 ст. Учр. Суд. уст., на распоряженіе Оберъ-Прокурора.**

70. Марта 1. **По д. Межинскаго,** жалующагося на опредѣленіе М. С. объ отказѣ въ разсмотрѣніи жалобъ его. М. С-дъ, найдя, 1) что по симъ жалобамъ состоялось рѣшеніе М. Поср. въ 1865 г., 2) что жалобы на превышеніе власти или несоблюденіе М. Поср. установленныхъ правилъ приносятся по ст. 127 Пол. о Губ. и Уѣздн. по кр. д. учр., Губ. Присутствіямъ., 3) что 117 ст. У. У. С. указанная въ отзывѣ, не относится къ дѣлу, оставилъ рѣшеніе М. С. въ силѣ. Въ касс. жал. Межинскій просилъ: по преступленію должности М. Поср. поступить съ нимъ на основаніи 178 и 180 ст. У. У. С. или по 3 п. 934 ст. и 2 п. 1080 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ правильно по 56 и 68 ст. Полож. о введ. С. У. отказался отъ разсмотрѣнія дѣла, бывшаго уже въ производствѣ у Миров. Посредн., и указалъ Межинскому порядокъ обжалованія дѣйствій Посредн. и 2) въ жалобѣ не содержится указаній на существенныя нарушенія закона или порядка судопр. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

7. Марта 1. **По д. кр. Иванова.** При разборѣ М. С. гражданскаго

иска по взысканію Ивановымъ съ кр. Малова денегъ обнаружилось, что Ивановъ, будучи лакеемъ гр. Гендрикова утаивалъ часть денегъ, выдаваемыхъ послѣднимъ Иванову для расчетовъ съ Маловымъ. М. С. приговорилъ Иванова къ тюремн. закл. Въ апелл. отзывѣ Ивановъ опровергалъ обвиненіе какъ по существу, такъ и по отсутствію законнаго права М. С. принимать къ разбору дѣла, неимѣющаго связи съ искомъ. М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. Въ касс. жал. выражено: 1) уголовное дѣло возбуждено не правильно изъ возраженій отвѣтчика по гражд. иску; 2) М. С. нарушена 42 ст. У. У. С., 3) неправильно истолкованы ст. 21. 173. 777 Уст. о нак. ибо обвиненіе по расчету въ платежѣ не есть присвоеніе чужаго имущества и покрывается 6 мѣсячн. давностью. **Пр. С. нашелъ:** 1) по закону угол. дѣло, возбужденное по поводу гражд. иска, тогда только пріостанавливается впредь до разрѣшенія послѣдняго, когда опредѣленіе преступности дѣянія состоитъ въ какой либо зависимости объ разрѣшенія гражд. иска (У. У. С. ст. 27), а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, по собственному объясненію Иванова, искъ его не имѣлъ никакой связи съ извѣтомъ Малова, слѣдовательно неразрѣшеніе этого иска не могло служить препятствіемъ къ производству угол. дѣла; 2) М. С. могутъ возбуждать угол. дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ ими преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (ст. 42 п. 2), а къ такимъ дѣйствіямъ относится, между прочимъ, всякое мошенничество, обманъ или присвоеніе чужаго имущества (Уст. о нак. ст. 18 и 173—180), и 3) обманъ въ разсчетѣ платежа и присвоеніе имущества, ввѣреннаго для опредѣленнаго употребленія, суть именно такіе проступки, которые предусмотрѣны въ 173 и 177 ст. Уст. о нак. и которые по 21 ст. того же Уст. покрываются лишь двухлѣтнею давностью. **Жал. ост. безъ послѣдствій**

72. Марта 1. См. стр. I.

73. Марта 1 **По д. Гудкова,** приговореннаго М. С-домъ за отпускъ изъ пит. зав. вина въ долгъ, къ штрафу въ 25 р. Тов. Пр. предъявилъ касс. протестъ, въ коемъ объяснилъ, что М. С дъ неправильно примѣнилъ 695 ст. Улож. о нак. ибо продажа питей въ долгъ, не на счетъ будущаго урожая и не подъ залогъ чего либо, а по довѣрію къ покупателю, не можетъ служить основаніемъ къ прислѣдованію виноторговца; вслѣдствіе этаго приговоръ подлежитъ отмѣнѣ за силою 1 п. 174 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) по 695-й ст. Улож. о наказ., за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей и т. д., виновные въ томъ подвергаются: въ первый, второй и третій разъ, денежному взысканію отъ 5 до 50 руб. Буквальный смыслъ этой статьи не даетъ повода предполагать, что опредѣленному въ ней взысканію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ. Напротивъ того, она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ, или же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія статьи 695-й Улож. о наказ. не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ Улож. съ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ ст. 723-й, соотвѣтствующей 695-й ст. Улож. изд. 1866 года и имѣющей одинакую съ нею редакцію, означено, что она основана на ст. 689-й п. 4 Уст. о Пит. Сбор. и акцизѣ (Св. изд. 1842 г. Т. V) и на ст. 254 Св. Зак. Угол. (Т. XV того же изд.), коихъ редакція слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ раз-

ныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д. **Прот. ост. безъ последствій.**

74. Марта 1. **По д. м. Розенштейна и Цаплина.** Рѣшеніемъ прис. зас. Розенштейнъ признанъ виновнымъ въ покушеніи по уговору съ Цаплинымъ сбыть мѣдный песокъ за золотой. Защитникъ Розенштейна въ касс. жалобѣ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора по 2 п. 912 ст, У. У. С. за нарушеніе обрядовъ судопроизводства. **Пр. С нашелъ:** первый п. касс. жал. заключается въ томъ, что повѣстка Окр. С. со спискомъ Судей, присяжныхъ и Прок. вручена была подсудимому въ тюремномъ замкѣ въ самый день засѣданія, въ нарушеніе 589 ст. У. У. С. Изъ донесенія Окр. С. видно, что этотъ списокъ отправленъ былъ для врученія Розенштйну въ тюремный замокъ за пять дней до открытія засѣданія, и что несвоевременность передачи таковаго списка могла произойти отъ упущенія смотрителя тюрьмы. Ни подсудимый, ни защитникъ его, не заявили въ день открытія суд. засѣд. о нарушеніи предоставленнаго подсуд. 589 ст. У. У. С. права, а напротивъ, въ протоколѣ засѣданія записано, что на вопросъ Предсѣд. о томъ, не желаютъ ли подсудимый или защитникъ отвести кого либо изъ присяжныхъ, они отвѣчали отрицательно. Имѣя въ виду, что Розенштейнъ и его защитникъ, могли заявить о нарушеніи порядка въ день открытія суд. зас., когда судъ имѣлъ возможность исправить сдѣланное упущеніе, то оставленіе имъ этого обстоятельства безъ заявленія явно указываетъ или на бездоказательность его, или на то, что подсуд. вовсе не считалъ себя стѣсненнымъ въ своемъ правѣ, а потому заявленіе, сдѣланное по сему предмету только въ касс. жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ суд. приг. 2) 2-й п. жалобы, касающійся несоблюданія 697 ст. У. У. С. обязывающей вещественныя доказательства, по осмотрѣ ихъ судьями, предъявлять подсуд. не имѣетъ также въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго значенія, ибо изъ проток. Суда видно, что они находились въ залѣ присутствія на особомъ столѣ и разсматривались прис. зас. Отъ подсудимаго зависѣло, просить о предъявленіи себѣ вещественныхъ доказательствъ; 3) въ 3 п. касс. жалобы заявлено будто бы Предс. при удаленіи свидѣтелей изъ залы засѣданія въ особую комнату, въ нарушеніе 645 ст. У. У. С, не было принято мѣръ къ воспрепятствованію имъ стачки между собою. Изъ проток. видно, что свидѣтели удалены были въ особую комнату, и что ни подсудимый, ни его защитникъ во время производства суд. сл. не заявили о необходимости усилить надзоръ за свидѣтелями. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ касс. жал. повѣренный Розенштейна не указываетъ, чтобы при производствѣ настоящаго дѣла дѣйствительно произошла стачка между свидѣтелями, — этотъ пунктъ жалобы не заслуживаетъ уваженія; 4) проситель указываетъ на то, что при постановкѣ 5-го вопроса между Предс. и Прок. возникли пренія о наказаніи, слѣдующемъ подсудимому. По справкѣ съ дѣломъ обстоятельство это подтвердилось. Дѣйствительно нельзя не признать, что пренія, возникшія при постановкѣ 5-го вопроса, были неумѣстны. Законъ (761 ст. У. У. С.), опредѣляя, что пренія о наказаніи при судѣ съ прис. зас., должны слѣдовать послѣ уже произнесенія и объявленія присяжными приговора, имѣлъ въ виду избѣгнуть того вліянія, которое можетъ имѣть на приговоръ прис. зас. большая или меньшая строгость наказанія, но очевидно, что пренія, возникшія между Предс. и Прок. въ настоящемъ случаѣ, по существу своему, не могли имѣть вліянія на приговоръ прис. зас. которые за послѣдовавшими отвѣтами на четыре первыхъ вопроса оставили пятый безъ всякаго отвѣта. Вслѣдствіе сего, хотя въ возникшихъ преніяхъ заключалось нарушеніе правила, изображеннаго въ 761 ст., но это нарушеніе въ настоящемъ дѣлѣ не имѣло существеннаго вліянія на приговоръ присяжныхъ, а потому и не должно имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе ихъ

приговора; 5) въ 5 п. жалобы защитникъ Розенштейна доказываетъ, что Окр. С. предложилъ присяжн. вопросы не въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, сообразно признакамъ преступленія, а въ выраженіяхъ, принятыхъ закономъ, и такимъ образомъ поставилъ прис. зас. въ затрудненіе дать правильные отвѣты на эти вопросы. Изъ дѣла видно, что главный вопросъ изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «виновенъ ли подсудимый Розенштейнъ въ *покушеніи* сбыть мѣдный песокъ за золотой». Хотя слово *покушеніе* принадлежитъ къ юридическимъ терминамъ и не должно было входить въ составъ вопроса, подлежащаго разрѣшенію присяжныхъ, но въ настоящемъ дѣлѣ отъ употребленія этого слова не могло произойти никакихъ затрудненій, какъ потому, что въ самомъ обв. актѣ преступленіе, въ которомъ обвинялся Розенштейнъ, названо также покушеніемъ на сбытъ мѣднаго песка за золотой, и въ продолженіи всего суд. сл. допросы и пренія клонились къ разъясненію этого преступленія, такъ и потому, что по удостовѣренію Окр. С. Предс. въ своей заключительной рѣчи не только объяснилъ присяжнымъ значеніе, которое законъ даетъ понятію о покушеніи на преступленіе, но и указалъ имъ, какія дѣйствія подс. слѣдуетъ отнести къ покушенію, и какія къ приготовленію; слѣдовательно Предс. въ заключит. рѣчи своей устранилъ то сомнѣніе, къ которому могло подать поводъ отступленіе отъ правила, изображеннаго въ ст. 760 У. У. С. Притомъ ни подсудимый, ни защитникъ его не возражали противъ способа изложенія вопросовъ, а отозвались, что не имѣютъ замѣчаній. Вслѣдствіе сего указываемое нынѣ защитникомъ подс. нарушеніе 760 ст. У. У. С. не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію приговора; 6) 6 и 7 п. касс. жалобы заключаются въ указаніи на нарушеніе Предс. и Прок. правилъ судопроизв. Предс. въ томъ отношеніи, что онъ въ объясненіи своемъ явно высказалъ мнѣніе о виновности подс., а Прок. въ томъ, что будто бы онъ въ обвинительной рѣчи своей старался уронить защиту въ глазахъ присяжныхъ. Такъ какъ по закону рѣчи Предс. и Прок. не вносятся въ протоколъ засѣданія, а подсудимый и защитникъ его не воспользовались правомъ, предоставленнымъ имъ 8 п. 836 и 842 ст. У. У. С. и не просили о внесеніи въ протокол. тѣхъ выраженій Предс. и Прок., которыя нарушили установленный порядокъ производства, то за тѣмъ возраженіе по этому предмету не можетъ быть принято въ какое либо уваженіе; 7) наконецъ 8 п. касс. жал. заключается въ томъ, что подсудимому не былъ предъявленъ протоколъ суд. засѣд. Противъ этого пункта нельзя не замѣтить: вопервыхъ, что защитникъ подсуд., какъ видно изъ самой жалобы его, просматривалъ и повѣрялъ протоколъ, хотя онъ и не объясняетъ, въ какое время производилась имъ эта повѣрка, и вовторыхъ, что онъ не указываетъ, чтобы протоколъ былъ изложенъ несогласно съ обстоятельствами дѣла, или чтобы какія-либо замѣчанія или возраженія его не были записаны. Приговоръ Окр. С. оставленъ въ своей силѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Пр. С. обратилъ вниманіе Суда на замѣченныя при производствѣ настоящаго дѣла отступленія отъ 760 и 761 статей У. У. С. и на необходимость устранить всякій поводъ къ жалобамъ на доставленіе подсудимымъ списковъ Судей, Прок. и прис. засѣд. въ опредѣленный 589 ст. того же устава срокъ, а именно,—на необходимость доставленія этихъ списковъ не иначе, какъ подъ росписку.

75. Марта 1. **По д. купца Александрова,** приговореннаго М. С. за нарушеніе правилъ о пит. сб. къ денежнымъ взысканіямъ: а) за неимѣніе свидѣтельства у сидѣльцы; б) за неимѣніе клейменыхъ мѣръ и продажу питей изъ посуды неуказанной мѣры; в) за неуказанную крѣпость вина. Въ аппеляц. отзывѣ Упр. Акц. Сб. заявилъ: по совокупности нарушеній и по 8 п. 152 ст. Улож. о нак. съ Александрова слѣдуетъ взыскать штрафъ лишь въ 10 р., дѣло

же о неимѣніи свидѣтельства передать на разсмотрѣніе Каз. Пал. М. С-дъ, въ въ отмѣну рѣш. М. С., признавъ Александрова виновнымъ въ продажѣ вина неклейменными мѣрами, ненадлежащей крѣпости и въ неимѣніи у сидѣльцы свидѣтельства, приговорилъ его, кромѣ штрафа, къ тюремному заключенію; дѣло же о продажѣ низкопробнаго вина и торговлѣ безъ свидѣтельства передалъ въ Каз. Пал. **Пр. С. нашелъ,** что подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли М. С-дъ право выходить за предѣлы апелляц. отзыва Акц. Упр. и усилить опредѣленное М. С. взысканіе? По 168 У. У. С. приговоромъ С-да или утверждается приговоръ М. С. или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе же обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ. Дѣло пересмотрѣно М. С-домъ по отзыву Акц. Упр., которое не только не требовало усиленія наказанія, наложеннаго М. С. но напротивъ замѣтило, что присужд. съ него штрафъ былъ преувеличенъ. Между тѣмъ М. С-дъ вышелъ за предѣлы сего аппелляціоннаго отзыва, и, отмѣняя приговоръ М. С., присудилъ купца Александрова сверхъ штрафа и къ тюремн. закл. Таковое дѣйствіе М. С. послѣдовало въ нарушеніе означенной 168 ст. У. У. С. **Пригов. отмѣненъ.**

76. Марта 1. **По д. кр. Дочкина.** М. С. приговорилъ Дочкина, за продажу данной ему для выдѣлки пряжи, къ аресту на 2 мѣс., Лужнова же, за покупку сей завѣдомо чужой пряжи, къ аресту на 3 мѣс. При разсмотрѣніи д. въ М. С-дѣ по апелляціи Лужнова, Тов. Пр. выразилъ, что М. С., вопреки 15 ст. Уст. о нак., приговорилъ главнаго виновника къ меньшему наказанію, нежели просителя. М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. Въ протестѣ Тов. Пр. объяснилъ, что изъ дѣла не видно, чтобы Лужновъ покупалъ завѣдомо краденую вещь; посему ему надлежитъ опредѣлить наказаніе въ меньшей мѣрѣ, нежели Дочкину, какъ участнику въ растратѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества, и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ и различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку; 2) что въ приговорѣ М. С.—да указаны основанія, по которымъ С-дъ призналъ Лужнова виновнымъ въ пріобрѣтеніи завѣдомо похищеннаго имущества, и такое опредѣленіе преступнаго дѣйствія Лужнова, за силою 119 и 174 ст. У. У. С. и 5 ст. Учр. Суд. Устан., не подлежитъ обсужденію въ касс. порядкѣ; 3) что примѣненіе къ проступку Лужнова 180 ст. Уст. о наказ., согласно какъ съ точнымъ ея смысломъ, такъ и съ правилами, изложенными въ ст. 12 и 13 того же устава. Ст. 180 помѣщена въ IV отдѣленіи 14 гл. *о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества*, и нѣтъ основанія ограничивать ея примѣненіе только тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцомъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Законъ не требуетъ, чтобы для примѣненія 180 ст. было доказано, что покупщикъ зналъ въ точности способъ присвоенія или похищенія чужаго, продаваемаго ему, имущества. По сему статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи 13 гл., въ которомъ помѣщена 180 ст., и покупщику было извѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

77. Марта 1. **По д. отст. писца Дмитріева,** о нанесеніи ему обидъ дѣйствіемъ и словомъ Губ. Секр. Каменскимъ, приговореннымъ, М. С-домъ къ

аресту. Въ касс. жалобѣ Дмитріевъ указалъ между прочимъ на то, что С—домъ нарушенъ законъ въ двухъ отношеніяхъ, а именно, слова, имѣющія значеніе клеветы, признаны за обиду словомъ при увеличающихъ вину обстоятельствахъ; но С—дъ при опредѣленіи наказанія за обиду дѣйствіемъ. причиненной одновременно, не принялъ во вниманіе этихъ обстоятельствъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ составъ законнаго понятія о клеветѣ входитъ, какъ главный признакъ этого преступленія, обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 1535); въ тѣхъ же словахъ, въ произнесеніи коихъ обвиняется Каменскій, нѣтъ указанія на какое либо позорное дѣяніе Дмитріева, а заключается одинъ лишь оскорбительный о немъ отзывъ, почему приговоръ М. С-да не представляетъ въ этомъ отношеніи прямаго нарушенія закона; 2) причинена ли была обида дѣйствіемъ одновременно и при тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, при которыхъ нанесено было словесное оскорбленіе, о томъ можно судить только при осужденіи дѣла въ существѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

78. Марта **1. По д. купца Зотова,** обвиненнаго въ неисполненіи распоряженій исправника по вывозу мусора на неуказанное мѣсто, М. С-дъ, не найдя уликъ къ обвиненію Зотова, освободилъ его отъ отвѣтственности. Въ касс. жалобѣ Исправникъ выразилъ: 1) С—дъ, вопреки 246 ст. У. Гр. С. допустилъ Суд. Слѣдов. быть защитникомъ Зотова; 2) С—дъ не постановилъ заключенія: а) о показаніи себя Зотовымъ больнымъ, хотя по освидѣтельствованію онъ оказался здоровымъ; б) объ укорительномъ выраженіи, помѣщенномъ Зотовымъ въ отзывѣ относительно его, исправника; 3) рѣшеніе, С—да противно обязанности о наблюденіи за чистотою, лежащей на полиціи. **Пр. С. нашелъ** 1) 8 п. 246 ст. У. Гр. С. воспрещаетъ членамъ суд. устан. быть повѣренными въ общихъ суд. мѣстахъ, а относительно повѣренныхъ въ Мир. Суд. Установл. существуютъ особыя правила, изложенныя въ 45 ст. У. Гр. С., по силѣ которыхъ изъ лицъ суд. вѣдомства не могутъ быть повѣренными въ сихъ установленіяхъ только М. С. того М. Окр., гдѣ дѣло производится, а также Тов. Пр. мѣстнаго М С—да. Принявъ къ руководству эту послѣднюю статью при разрѣшеніи отвода, предъявленнаго Исправникомъ противъ права Суд. Слѣд быть повѣреннымъ купца Зотова, М С—дъ поступилъ совершенно правильно и согласно съ 45 ст. У. Гр. С.; 2) М. С—дъ, обязанный разсматриватъ дѣло въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ за силою 1, 3 и 168 ст. У. У. С., основанія привлекать къ отвѣтственности Зотова за проступки, въ которыхъ полиція его прямо не обвиняла; что же касается до заявленія Исправника о помѣщеніи Зотовымъ въ офиціальной бумагѣ неправильнаго выраженія, то обстоятельство это можетъ составить предметъ особаго дѣла, неподсуднаго Мир. Суду; 3) Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ вовсе не касался правильности или неправильности требованія полиціи въ отношеніи Зотова, а разсмотрѣлъ лишь вопросъ, виновенъ ли Зотовъ въ ослушаніи этимъ требованіямъ, а потому и объясненіе Исправника о нарушеніи будто бы С-домъ закона, возлагающаго на полицію обязанность наблюдать за благоустройствомъ въ городахъ, не имѣетъ основанія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

79. Марта 8. См. стр. I.

80. Марта 8. **По д. кр. Гавриловой.** Разсмотрѣвъ дѣло о нанесеніи Гавриловой обиды словомъ Терновскому и выслушавъ заключеніе Тов. Пр. о томъ, что этотъ поступокъ долженъ быть подведенъ подъ 287 ст. Улож. о нак., и потому неподсуденъ М-вымъ Установл. М. С-дъ нашелъ, что оскорбленіе нанесено въ квартирѣ чиновника, которая не мо-

жетъ считаться присутственной камерой, что по этому поступокъ Гавриловой долженъ считаться простой обидой, и прекратилъ дѣло миромъ. Въ касс. протестѣ Тов. Пр. изъяснилъ: 1) къ проступку Гавриловой должна быть примѣнена 287 ст. Улож. о нак., ибо неупоминаніе въ Уст. о нак. (130—138) и въ Улож. о нак. (1533 и 1534 ст.) объ оскорбленіи во время слѣдствія или вообще передъ чиновникомъ, исполняющимъ обязанности службы, нельзя приписать неточности редакціи; 2) законодатель, постановивъ 1535 ст. Улож., не могъ желать, чтобы подобные поступки обсуждались по Уст. о нак.; 3) нельзя полагать, что ст. 287 Улож. о нак. говоритъ лишь о колегіальныхъ присутств. камерахъ, съ коими камеры слѣдственныя должны пользоваться равнымъ уваженіемъ; 4) проступокъ Гавриловой есть также нарушеніе уваженія къ правительству и потому долженъ относиться къ проступкамъ противъ порядка управленія, преслѣдованіе коихъ начинается безъ жал. частнаго лица и дѣла о нихъ не могутъ прекращаться примиреніемъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) суд. мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ ихъ (У. У. С. ст. 12); 2) 287 ст. Улож. о нак. примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которые нанесли обиду въ камерѣ присутствія, и 3) распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніяхъ за явное неуваженіе къ присутств. мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности (Улож. о наказ. отд. IV гл. 2), ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ, ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово—камера—имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 Св. Зак. Т. 2 Учр. Суд. Уст. Притомъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія въ главѣ 2-й объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутв. мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутств. мѣстѣ. Согласно съ симъ законъ дѣлаетъ различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутств. камерѣ, во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣствій, хотя оно посредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изъемлетъ изъ ряду преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаетъ преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по Уст. о нак. Правильность сего послѣдняго соображенія вполнѣ подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 Уст. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 Улож. о нак. изд. 1857 г., которыми признавались преступленіемъ противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ напримѣръ: нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ церкви, или во дворцѣ. Равномѣрно не считаются заключающимъ въ себѣ нарушеніе уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутств. мѣсту или должностному лицу бумагѣ (Улож. о наказ. ст. 1535), тогда какъ помѣщенныя въ такой же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. Улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

81. Марта 8. **По д. кр. Лакѣевыхъ.** С. П., разсмотрѣвъ дѣло Лакѣевыхъ.

обвиненныхъ въ сопротивленіи, съ насиліемъ и въ причиненіи увѣчья полѣсовщику, прекратила его, дѣло же о порубкѣ лѣса передала М. С., который приговорилъ Лакѣевыхъ за оскорбленіе полѣсовщика къ аресту, но прекратилъ дѣло о порубкѣ за силою Всемилост. манифеста. М. С-дъ утвердилъ приговоръ. Въ касс. протестѣ, Тов. Пр. выразилъ: 1) С-дъ неправильно истолковалъ жал. полѣсовщика; 2) нарушилъ 40 ст. У. У. С.; 3) опредѣляя наказаніе по 31 ст. У У. С. подсудимому дана возможность избѣгнуть отвѣтственности за важнѣйшее преступленіе. **Пр. С. нашелъ**: Во 1-хъ, что вопросъ о правильности или неправильности истолкованія С-домъ жалобы лѣснаго сторожа, какъ относящійся къ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію; во 2-хъ, что М. С. имѣлъ право обсудить всѣ обнаруженныя изслѣдованіемъ обстоятельства и постановить рѣшеніе, если не было открыто такихъ преступныхъ дѣйствій, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію мир. суд. установл. и въ 3-хъ, что приговоръ М. Сд-а оказывается неправильнымъ въ томъ, что С-дъ, утвердивъ приговоръ М. С. о наказаніи Лакѣевыхъ по 31 ст. Уст. о наказ. за оскорбленіе лѣснаго сторожа, призналъ ихъ виновными въ нанесеніи лѣсному сторожу побоевъ, т. е. въ такомъ преступленія, которое на основаніи 823 ст. Улож. о наказ. можетъ быть наказано только по приговору общихъ суд. мѣстъ. **Приг. отмѣненъ, а М. С-ду дано знать,** что къ дѣламъ, представляемымъ въ Сенатъ, слѣдуетъ на основаніи 177 ст. Уст. Уг. С. прилагать всѣ составленные М. С. и С-домъ протоколы.

82. Марта 8. **По д. кр. Ефимова,** приговореннаго М. С-домъ за кражу къ тюремному заключенію и взысканію въ пользу владѣльца краденаго стоимости его. Ефимовъ подалъ смотрителю зданія Московской части записку, гдѣ жалуется, что ему не дано защитника и что свидѣтели, уличившіе его, не были спрошены подъ присягой. М. С-дъ, называя записку касс. жал., представилъ ее въ Пр. С. По справкѣ оказалось, что отъ свидѣтелей взята вмѣсто присяги подписка и что подсуд. не жаловался на спросъ ихъ безъ присяги и о приводѣ ихъ къ ней непросилъ. **Пр. С. остановился** прежде всего на соображеніи, можетъ ли записка Ефимова почитаться жалобою, установл. порядкомъ принесенною? По закону, жалобы на окончательные приговоры М. С-довъ подаются съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляц. отзывовъ (У. У. С. ст. 175), а сіи послѣдніе могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно (ст. 148). Отзывы и жалобы должны заключать въ себѣ указаніе просителя мѣста его жительства, обжалованной части приговора, приводимыхъ противъ него опроверженій и окончательной просьбы подающаго отзывъ или жалобу (ст. 118, 863 и 910). Словесные отзывы и жалобы записываются въ протоколъ (ст. 118, 864 и 910). Хотя въ У. У. С. не упоминается, какую внѣшнюю форму должны имѣть письменные отзывы и жалобы, однако не подлежитъ сомнѣнію, что они должны быть излагаемы не въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ видѣ обыкновенныхъ прошеній. Въ прежнихъ законахъ угол. судопр. также не было установлено формы для написанія отзывовъ и жалобъ, но уголовн. суд. практика придерживалась всегда установленной для прошеній по гражд. дѣламъ формы. Тоже самое надлежитъ соблюдать и въ настоящее время, т. е. въ изложеніи отзывовъ надлежитъ и нынѣ сообразоваться съ установленною для исковыхъ прошеній формою (прилож. 1-е къ Уст. Гр. С.,) насколько она соотвѣтствуетъ содержанію отзывовъ и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ. Изъ этого видно, что поданная Ефимовымъ записка не имѣетъ надлежащей формы ни письменной жалобы, которая должна заключать въ себѣ указаніе, къ кому она обращена, ни жалобы словесной, которая можетъ быть представлена только въ видѣ копіи съ протокола, заключающаго въ себѣ изложеніе такой жа-

лобы. За всѣмъ тѣмъ, такъ какъ записка Ефимова, по внутреннему ея содержанію, соотвѣтствуетъ указаніямъ закона, то Пр. С., считая возможнымъ войти въ разсмотрѣніе ея, не стѣсняясь недостатками ея внѣшней формы, нашелъ: 1) что объясненія Ефимова по существу дѣла не подлежатъ обсужденію; 2) что жалоба Ефимова на то, будто бы ему неправильно не былъ назначенъ защитникъ, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ при разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ въ Мир. установл. обвиняемому только предоставляется поручать свою защиту избранному имъ повѣренному, но судъ не обязанъ назначать защитника отъ себя (У. У. С. ст. 90), и 3) что отъ самаго Ефимова зависѣло просить М. С—дъ о приводѣ къ присягѣ тѣхъ свидѣтелей, которые были допрошены М. С. со взятіемъ отъ нихъ подписки, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою (ст. 98); за неизъявленіемъ же Ефимовымъ такого требованія, онъ не имѣетъ основанія ссылаться на неприводъ свидѣтелей къ присягѣ, какъ на нарушеніе порядка судопр. **Жал. ост. безъ послѣдствій,** а С—ду объяснено, **что на будущее время онъ не долженъ представлять въ Сенатъ жалобъ въ видѣ записокъ, не извѣстно къ кому обращенныхъ**

83. См. стр. I.

84. Марта 8. **По д. полковн Панаева,** обвиненнаго въ оскорбленія и лишеніи свободы мѣдника Франка. Повѣренный же Франка обвинялъ Панаева въ самоуправствѣ и просилъ примѣнить къ нему 142 ст. Уст. о нак. и 1540 ст. Улож. о нак. М. С. призналъ правильною лишь жал. Панаева на Франка; послѣдній же, въ качествѣ обвинителя, къ разбирательству не явился. Въ апелляц отзывѣ Франкъ просилъ примѣнить къ Панаеву 1546 и 1681 ст. М. С—дъ постановилъ передать дѣло согласно 1540 ст. Улож. о нак. и 117 ст. У. У. С. Прок. надзору. Въ касс. жал. Панаева выражено: 1) ни Франкъ, ни его повѣренный не обвиняли Панаева въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ Улож. о нак., оба признавали дѣло подлежащимъ Мир. Учрежд.; 2) неявкой къ разбирательству дѣла у М. С. Франкъ отрекся отъ своего иска. **Пр. С. принялъ на видъ,** что по 33 ст. У. У. С. вѣдомству М. С. подлежатъ тѣ только проступки, за которые взысканія опредѣлены въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ. Исключеніе изъ этого правила допущено только относительно нарушеній уставовъ казенныхъ управл., о повинностяхъ и торговлѣ, и то лишь временно до пересмотра сихъ уставовъ. Сверхъ того вѣдомству М. С. подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Настоящее дѣло возникло вслѣдствіе обвиненія Панаева въ самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое наказаніе положено не въ Уставѣ о наказ., а въ Улож. о наказ., и именно въ 1540 ст. онаго, на которую и ссылался повѣренный Франка. По сему дѣло, по самому свойству составляющаго предметъ его обвиненія, за силою означенной 33 ст. У. У. С. подлежало производству не Мир., а общихъ суд. устан. За симъ остается разрѣшить, не подлежало ли оно Мир. разбирательству собственно для склоненія сторонъ къ миру, согласно съ 35 ст. У. У. С. Для разрѣшенія сего необходимо опредѣлить, относятся ли дѣла по обвиненію въ насильственномъ задержаніи и лишеніи свободы къ числу тѣхъ, которыя по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Въ Св. З. Угол. изд. 1857 г. (Т. XV. кн. 1), подъ главою седьмою разд. X, заключавшею въ себѣ постановленія о противузаконномъ

задержаніи и заключеніи, находилось примѣчаніе, въ коемъ сказано, что дѣла о противузаконномъ задержаніи безъ насилія начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого, такимъ образомъ, удержаннаго. Изъ соображенія всѣхъ ст. этой главы оказывается, что означенное примѣчаніе относилось лишь къ одной изъ нихъ, а именно къ ст. 2108, предусматривавшей случай удержанія кого либо въ мѣстѣ, гдѣ онъ остаться не желаетъ, но не сопровождавшійся никакимъ насиліемъ, и очевидно не распространялось на ст. 2103 помянутой седьмой главы, опредѣлявшую наказаніе виновнымъ въ насильственномъ лишеніи свободы. Въ новомъ изданіи Св. З. Угол. (1866 г.,) согласованномъ, между прочимъ, и съ Уст. о нак. постановленіе, заключавшееся въ 2108 ст. не помѣщено вовсе и, какъ видно изъ приложеннаго къ этому изданію сравнительнаго указателя, оно вошло въ составъ 142 ст. означеннаго устава, опредѣляющей вообще наказаніе за самоуправство и за употребленіе насилія. Съ исключеніемъ изъ новаго изданія постановленія, заключавшагося въ 2108 ст. (изд. 1857 г.), само собою разумѣется, не предстояло надобности удерживать и относившееся къ ней примѣчаніе, и такимъ образомъ постановленія закона о противузаконномъ задержаніи и заключеніи въ настоящей ихъ редакціи (изд. 1866 г.), за отсутствіемъ подъ оными помянутаго примѣчанія, указываютъ на то, что дѣла по онымъ подвѣдомственны общимъ суд. установл. и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ принадлежитъ Прок. и ихъ тов., а не частнымъ обвинителямъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

85. Марта 8. **По д. м. Буслаева,** обвиненнаго въ фабрикаціи въ ренсковомъ погребѣ шипучаго вина изъ чихиря и приговореннаго М. С. къ штрафу. М. С-дъ по апелляц. подсуд., найдя, что закономъ не предписывается взятіе свидѣтельства на право изготовленія шипучаю вина и что Буслаевъ не обвиняется ни въ поддѣлкѣ, ни въ вредныхъ примѣсяхъ къ вину, освободилъ его отъ отвѣтственности. Въ касс. жал. Управл. Акц. Сб. выразилъ, что дозволяется въ погребахъ лишь продажа вина, а не фабрикація его; за эго нарушеніе Буслаевъ подлежитъ штрафу, согласно приговору М. С. **Пр. С. нашелъ:** во 1-хъ, что М. С-дъ, сказавъ въ своемъ приговорѣ, что ст. закона, указанныя Акц. Упр. и М. С., не могутъ быть примѣнены къ дѣлу, не подкрѣпилъ этого заключенія никакимъ, основаннымъ на законѣ, объясненіемъ; во 2-хъ, разсужденіе, что закономъ не предписывается взятіе какого либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, С-дъ не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи пол. 1865 года о пошлинахъ за право торговли (Собр. Узак. 1865 г. № 106) или Уст. Пит. Сб., которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства; въ 3-хъ, что приведенные въ приговоръ С-да законы: 2 пунктъ 50 ст. У. У. С., въ которомъ говорится о томъ, что въ сообщеніяхъ М. С. должно быть указано, на кого падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства, а равно статья 119 о власти М. С. въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсуд., относятся собственно къ вопросу о виновности подсуд. и вовсе не касаются вопроса о преступности дѣйствія, и въ 4-хъ что вслѣдствіе сего приговоръ С-да, о томъ, что въ дѣйствіяхъ Буслаева нѣтъ ничего преступнаго, представляется не подкрѣпленнымъ никакими указаніями на законъ, вопреки 130 ст. У. У. С., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ были указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. **Приг. отмѣненъ.**

86. Марта 8. **По д. кол. секр. Сдвиженскаго,** приговореннаго М. С-домъ за оскорбленіе словомъ м. Похмѣльновой къ денежному взысканію. Въ касс. жал. выражено: 1) показаніе свидѣтельницы Шестаковой отобрано безъ присяги

и взятія подписки; 2) М. С. не объявилъ Сдвиженскому существа обвиненія. **Пр. С. нашелъ:** что при разбирательствѣ настоящаго дѣла ни М. С., ни М. С-дъ не нарушили установл. формъ и обрядовъ судопр., такъ какъ Шестакова *подписью* подъ даннымъ ею показаніемъ обязалась подтвердить свое свидѣтельство присягою, а Сдвиженскій не просилъ М. С-дъ о приводѣ ея, Шестаковой, къ присягѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

86. Марта 8. **По д. цех. Полякова.** М. С-дъ при разборѣ сего дѣла между прочимъ постановилъ: обстоятельство о вредѣ, будто бы причиненномъ Полякову чинами полиціи, передать Судебн. Слѣд. Въ прот. Тов. Пр. выражено, что по преступл. должности уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждаемо помимо начальства обвиняемыхъ, а въ настоящемъ дѣлѣ М. С-дъ вопреки 1089 ст. У. У. С. назначилъ по жалобѣ Полякова слѣдствіе. **Пр. С. нашелъ:** что отношенія Мир. Суд. Устан. къ Полиціи по дѣламъ угол. опредѣлены съ точностію въ законахъ. М. С. могутъ поручать полиціи какъ производство предв. розысканій, такъ и производство осмотровъ, свидѣтельствованій и обысковъ (У. У. С. ст. 52 и 106); но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Мир. установл. имѣли надъ полиціею начальственную власть въ той мѣрѣ, въ какой она необходима для привлеченія обвиняемыхъ полиц. чиновниковъ къ суду. Во 1-хъ, предѣлы власти М. С. ясно очерчены постановленіемъ, предоставляющимъ ему, въ случаѣ неисполненія со стороны Полиціи обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ, дѣлать полиц. чинамъ предостереженія, а о важныхъ упущеніяхъ ихъ сообщать Прок. или его Тов. (ст. 53). Во 2-хъ по общему правилу, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, и которое въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, передаетъ дѣло суд. слѣдов. (ст. 1086, 1089 и 1090). Изъ этого видно, что М. С-дъ, передавъ извѣтъ Полякова на полиц. чины суд. слѣдов., вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. **Приговоръ отмѣненъ.**

88. Марта 8. **По д. мужа и жены Намѣстовскихъ,** приговоренныхъ М. С-домъ къ тюремному заключенію за кражу дровъ на 1 р. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) свидѣтели спрошены подъ присягой, не смотря на представленный Намѣстовскими отводъ; 2) М. С-дъ не принялъ во вниманіе ни прежняго безоукоризненнаго поведенія подсудимыхъ, ни малоцѣнности похищеннаго ни того, что одновременное заключеніе обоихъ родителей поставитъ въ безпомощное состояніе дѣтей ихъ. По справкѣ оказалось, что въ протоколахъ М. С-да не означено, въ чемъ состоялъ отводъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ,** что въ дѣлахъ уголов. свидѣт. показанія составляютъ одно изъ главныхъ доказательствъ, и потому порядокъ допроса свидѣт. принадлежитъ къ тѣмъ существеннымъ обрядамъ и формамъ судопр., нарушеніе коихъ влечетъ за собою по закону отмѣну приговора (У. У. С. ст. 174 п. 2), а между тѣмъ М. С-дъ, не означивъ въ протоколахъ своихъ, въ чемъ состоялъ предъявленный противъ свидѣт. обвинителя отводъ, устранилъ возможность повѣрить въ кассац. порядкѣ правильность допущенія этихъ свидѣтелей къ присягѣ, и лишилъ подсудимыхъ средства защиты и во 2-хъ, что хотя безъ обсужденія дѣла въ существѣ, которое не можетъ имѣть мѣста въ кассац. порядкѣ, нельзя судить и о правильности назначенной подсудимымъ мѣры наказанія, однако какую бы М. С-дъ ниизбралъ мѣру наказанія, онъ во всякомъ случаѣ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія заявленное подсудимыми въ апелляц. ихъ отзывѣ обстоятельство, что одновременное удаленіе изъ семей-

ства обоихъ родителей поставитъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе или лишитъ средствъ къ существованію, а между тѣмъ изъ приговора М. С-да не видно, чтобы онъ сдѣлалъ по этому предмету какое либо распоряженіе, которое необходимо было, какъ въ видахъ человѣколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго порядка. **Приг. отмѣненъ.**

89. Марта 8. См. стр. I.

90. Марта 8. **По д. кр. Тимофеева и Васильева,** обвиненныхъ въ кражѣ и приговоренныхъ М. С. къ тюремному заключ. До выполненія пригов. Васильевъ объявилъ М. С., что онъ учинилъ кражу одинъ. М. С., не считая себя вправѣ отмѣнить приговоръ, представилъ д. въ Пр. С. **Пр. С. нашелъ,** что по 180 ст. У. У. С. Кассац. Департ., разрѣшаетъ представленія о возобновленіи производства только по такимъ дѣламъ, которыя не могутъ подлежать пересмотру ни въ апелляц., ни въ кассац. порядкѣ. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется въ виду удостовѣренія, чтобы при объявленіи приговора М. С. было исполнено требованіе 128 ст. У. У. С., а по сему Пр. С. не усматриваетъ основаній къ признанію приговора М. С. вошедшимъ, по 181 ст. У. У. С., въ законную силу, потому что приговоръ этотъ подлежалъ обжалованію въ апелляц. порядкѣ и когда Васильевъ явился къ М. С., срокъ на обжалованіе еще не истекъ. Вслѣдствіе сего Пр. С. опредѣлилъ: предписать М. С., чтобы онъ вышеозначенный обвинительный свой пригов. объявилъ всѣмъ подсуд. съ соблюденіемъ ст. 128 У. У. С., и чтобы въ случаѣ объявленія кѣмъ либо изъ подсудимыхъ неудовольствія и принесенія апелляц. отзыва въ М. С-дъ пріостановлено было исполненіе приговора М. С. и поступлено было въ дальнѣйшемъ ходѣ сего дѣла по 145, 147, 148, 149 и 151 статей У. У. С.

91. Марта 6. (*) **По вопросу о подсудности дѣлъ: 1) о кражѣ лошадей, 2) о побѣгѣ двороваго Копачевскаго и 3) о бродяжничествѣ его-же;** Прок. Окр. С. вошелъ къ Оберъ-Прок. Общ. собр. Касс. Деп. Пр. С. съ представленіемъ о разрѣшеніи вопроса о подсудности вышеозначенныхъ дѣлъ. **Пр. С. нашелъ,** что по 91 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст.—Общ. Собр. Кассац. Деп. С. разсматриваетъ только недоумѣнія о подсудности, возникшія между суд. мѣстами, а Пр. Окр. С., на основаніи 518 ст. У. У. С., въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло получило незаконное направленіе, обязанъ предлагать свое о томъ заключеніе Окр. С., или представить на усмотрѣніе чрезъ ея Прок. Опредѣлено: предоставить Г. Оберъ-Прок. дать знать Окр. С., что въ подобныхъ настоящему случаяхъ Прок. слѣдуетъ руководствоваться 518 ст. У. У. С.

92. Марта 6. **По вопросу о подсудности дѣлъ поступившихъ въ С.-Петерб. угол. П-ту 17 Мая 1866 г.** С.-Петерб. П. Угол. С., примѣняясь къ 91 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Суд. уст. 20 Ноября 1864 года, представила въ Пр. С. пререканія ея съ Прок. Окр. С., который возвратилъ въ Угол. П-ту препровожденныя изъ оной 18 угол. дѣлъ, на томъ основ., что эти дѣла внесены въ Палату 17 Мая 1866 года, до введенія въ дѣйствіе суд. уст. въ полномъ ихъ составѣ. **Пр. С. нашелъ,** что вопросъ къ разрѣшенію заключается въ томъ, подлежитъ ли представленіе П-ты Угол. С. непосредственному разсмотрѣнію Пр. С. въ порядкѣ, установленномъ закономъ для разрѣшенія пререканій между старыми судами и новыми суд. установл.? Въ отношеніи этого предмета въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе новыхъ суд. уставовъ

(*) Опредѣленія 6-го Марта состоялись по Общ. Собр. Кассац. и 1-го Деп. С.

содержатся слѣдующія постановленія: ни одно изъ нынѣшнихъ суд. мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотр. дѣло, производящееся уже въ суд. установл., учрежденномъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, и наоборотъ, (ст. 88.) Если по разсмотрѣніи высшими инстанціями принесенныхъ по сему предмету жалобъ не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ или другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго неудомѣнія о подсудности дозволяется просить Пр. С. (ст. 91). Изъ смысла этихъ законовъ видно, что разрѣшенію Пр. С. могутъ подлежать лишь пререканія, возникшія между старыми и новыми суд. мѣстами, а не пререканіе П-ты Угол. С. съ Прокур. Окр. С., который по силѣ 518 ст. У. У. С. не можетъ собственною властью измѣнять подсудности дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ Окр. С., или представляетъ, на усмотрѣніе С. П. Посему Пр. С. признаетъ, что Прок. Окр. С. заключеніе свое о направленіи переданныхъ изъ П-ты Угол. С. дѣлъ обязанъ былъ предложить Окр. Суду или передать на усмотрѣніе С. П. чрезъ ея Прок., и что П-та Угол. С., не имѣя въ виду постановленій ни Окр. С., ни П-ты, преждевременно вошла съ настоящимъ представленіемъ. Пр. С. опредѣлилъ: не разрѣшая представленія П-ты Уг. С. въ существѣ, дать знать оной, что если она считаетъ упомянутыя въ представленіи дѣла подсудными новымъ суд. установл., то можетъ препроводить таковыя Прок. Окр. С., на его распоряженіе, а сего послѣдняго увѣдомить чрезъ г. Оберъ-Прок. что относительно направленія означенныхъ дѣлъ онъ долженъ поступить согласно 518 ст. У. У. С.

93. Марта 6. **По д м. Соловьева**. Изъ д. видно: М. С. приговорилъ Соловьева за соучастіе въ обманѣ къ тюремн. закл. и къ уплатѣ суд. издержекъ. При разсмотр. д. въ М. С-дѣ Тов. Пр. находилъ, что о подсудимомъ производится 8 другихъ съ Угол. П-тѣ, почему копія съ пригов. М. С-да, не приводя его въ исполненіе д. б. препровождена для соображенія въ Угол. П-ту. За несогласіемъ М. С-да съ этимъ заключеніемъ Тов. Пр. подалъ протестъ. **Пр. С. нашелъ,** что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: въ какомъ порядкѣ д. б. постановляемы рѣшенія при совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся въ старыхъ суд. мѣстахъ, а по другимъ дѣла возникли по введеніи въ дѣйствіе суд. уст. и подсудны мир. установл. Въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. особыхъ постановленій по сему предмету не содержится, а потому въ разрѣшеніи возбужденнаго протестомъ вопроса слѣдуетъ на основаніи ст. 12 У. У. С. руководствоваться смысломъ узаконеній, постановленныхъ по сему предмету въ У. У. С. Общее правило, принятое Суд. Уст. для разсмотрѣнія дѣлъ при совокупности обвиненій (ст. 205 и 211) заключается въ томъ, что всѣ преступныя дѣянія подсуд., хотя бы онѣ по мѣсту совершенія или по роду преступленій подсудны были разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано лишь въ ст. 213, когда одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ разными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ. Въ этомъ случаѣ по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсуд. по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее дѣяніе. Примѣненіе ст. 205 и 211, т. е. совокупное разсмотрѣніе въ томъ судѣ всѣхъ дѣяній подсудимаго при той совокупности преступленій, которая подала поводъ къ возбужденію настоящаго вопроса, очевидно невозможно. Передача дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія изъ старыхъ суд. мѣстъ въ Мир. Учр. и наоборотъ была бы противна

56 ст. полож. о введенія въ дѣйствіе суд. уст. Притомъ такая передача дѣлъ могла быть допущена лишь изъ старыхъ суд. мѣстъ въ новыя, но и въ этомъ случаѣ правило это было бы не примѣнимо къ мир. установл., которыя могутъ разсматривать лишь дѣла по такимъ преступленіямъ, которыя предусмотрѣны въ Уставѣ о наказ., а между тѣмъ въ старыхъ суд. мѣстахъ могутъ производиться дѣла, Мир. Учрежд. неподсудныя. И такъ къ случаямъ совокупности обвиненія, которое встрѣтилось по дѣлу Соловьева, общее правило, принятое суд. уст., не примѣнимо, и къ этому случаю слѣдуетъ примѣнить исключительное правило, постановленное въ ст. 213 У. У. С. Съ принятіемъ правила ст. 213 какъ Мир. Суд. Установл., такъ и Угол. П-ты, будутъ разсматривать отдѣльно подсудныя имъ преступленія по правиламъ судопр., каждому изъ сихъ суд. установл. свойственнымъ, а наказаніе подсуд., по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣлитъ тотъ изъ сихъ судовъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе. Принявъ на видъ, что М. С-дъ при постановленіи заключенія о приведеніи въ исполненіе приговора, по дѣлу Соловьева, отступилъ отъ смысла ст 16 Уст. о наказ. Пр. С. опредѣлилъ: не уничтожая вышеозначеннаго приговора Мир. С-да по существу присужденнаго Соловьеву наказанія, предписать С-ду собрать надлежащія свѣдѣнія о производящихся въ П. Угол. С. дѣлахъ, касающихся Соловьева, и за тѣмъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступить, примѣняясь къ порядку, указанному 218 ст. У. У. С. и на основаніи вышеизложенныхъ соображеній Пр. С.

94. Марта 15. **По д. кр. Семенова.** Окр. С. согласно рѣшенію прис. засѣд. приговорилъ Семенова къ заключенію въ рабочій домъ съ лишеніемъ правъ и послѣдствіями по 49 ст. Улож. о наказ. за кражу кожъ на 320 р. Въ кас. жал. выражено, кромѣ возраженій противъ правильности приговора, что 2 свидѣтеля, находившіеся 13 лѣтъ рабочими у кр. Тимофѣева, по оговору котораго онъ привлеченъ къ дѣлу, спрошены подъ присягою, не смотря на отводъ предъявленный просителемъ, а это и повело къ обвиненію его. **Пр. С. нашелъ,** что возраженія подсуд. по существу дѣла, не подлежатъ обсужденію С.; что же касается до жал. Семенова на оставленіе безъ уваженія предъявленнаго имъ отвода отъ присяги двухъ свидѣтелей, работниковъ оговорившаго его Тимофѣева, то этотъ отводъ не могъ быть уваженъ, такъ какъ причина отвода — продолжительное проживаніе свидѣтелей у одного изъ подсудимыхъ въ качествѣ работниковъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ причинъ, по которымъ законъ дозволяетъ отводить свидѣтелей отъ присяги. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

95. Марта 15. **По д. м. Шумакова.** М. С-дъ. приговорилъ Шумакова и сына его Павла за угонъ чужой лошади къ тюремн. закл. Въ касс. жал. выражено: 1) одинъ свидѣт. спрошенъ подъ присягою вопреки 96 ст. п. 2 У. У. С. 2) С-дъ не допросилъ другихъ свидѣт., не смотря на его просьбу; 3) открылось новое по дѣлу обстоятельство, служащее къ его оправданію. Проситъ, отмѣнивъ рѣш. дать ему ходъ по 180 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) свидѣтель, какъ видно изъ протокола, былъ допущенъ къ присягѣ самимъ Шумаковымъ; 2) допросъ на М. С-дѣ свидѣтелей, небывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, по силѣ 159 ст. У. У. С. зависитъ отъ усмотрѣнія С-да: 3) по разуму 180 ст. У. У. С. просьбы о возобновленіи дѣлъ должны быть предъявляемы въ подлежащую инстанцію Мир. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

96. Марта. 15 **По д. кр. Иванова.** Ивановъ согласно рѣш. прис. засѣд. приговоренъ Окр. С. за покушеніе на убійство съ цѣлью ограбленія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и каторжн. работамъ. Въ касс. жал. Ивановъ,

выставляя преступленіе какъ драку, объясняетъ, что судъ не обратилъ вниманія на нанесенныя ему самому раны, почему наказаніе его непомѣрно строго. По справкѣ оказалось, что Ивановъ противъ акта осмотра его не возражалъ. **Пр. С. нашелъ,** что за прочтеніемъ въ суд. засѣд. акта осмотра подсуд. и за приглашеніемъ его объясниться по оному сдѣлано было все необходимое для предоставленія возможности суду, по замѣчанію сторонъ или прис. засѣд. или по собственному усмотрѣнію, назначить повѣрку осмотра или новое освидѣтельствованіе; вопросъ же, о томъ, слѣдовало ли принять эту мѣру и обращено ли надлежащее вниманіе на осмотръ подсуд., относится къ существу дѣла. За непредставленіемъ со стороны подсуд. никакихъ возраженій ни противъ сообразности послѣдовавшаго о немъ приговора, ни противъ правильности опредѣленія его преступленія по тѣмъ фактамъ, которые признаны присяжными, ни противъ соотвѣтствія назначеннаго наказанія свойству вмѣненнаго ему преступленія, объясненія его о строгости этого наказанія, не могутъ быть приняты во вниманіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

97. Марта 15. **По д. кр. Михайловой,** приговоренной М. С–домъ къ аресту за нанесеніе оскорбленія словомъ. Въ касс. жал. высказано, что допрошены были свидѣт., служившіе у истицы, а въ дѣлѣ есть показанія и другихъ, данныя въ оправданіе подсуд. **Пр. С. нашелъ,** что въ Суд. Уст. 20 Ноября 1864 г. нѣтъ указанія на то, чтобы лица, находящіяся въ услуженіи у истца или у потерпѣвшаго отъ преступленія, не могли быть допрошены въ качествѣ свидѣт. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

98. Марта 15. **По д. м. Макарова,** приговореннаго М. С–домъ за противузаконное посредничество при наймѣ въ рекруты къ штрафу въ 300 р. Въ касс. жал. выражено безъ указаній на законы, что М. С–дъ не требовалъ его для объясненій по дѣлу и не принялъ во вниманіе оправдывающихъ его обстоятельствъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) по 157-й ст. У. У. С. стороны, за исключеніемъ обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, не вызываются къ разбирательству дѣлъ въ М. С-дѣ; 2) объясненія относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію. Пр. С. опредѣл: жал. Макарова ост. безъ послѣдствій, а С-ду М. С. объяснить, что, представляя кассаціонныя жалобы, онъ обязанъ прилагать къ нимъ и всѣ составленные по дѣлу протоколы (ст. 177 У. У. С.).

99. Марта 15. **По д. купца Работнова.** Пр. С. оставилъ протестъ Тов. Пр. на рѣшеніе М. С–да о присужденіи Работнова къ аресту за обиду дѣйствіемъ безъ разсмотрѣнія, вслѣдствіе состоявшагося между сторонами примиренія.

100. Марта 15. **По д. мѣщ. Дульщикова,** жалующагося не приговор. М. С-да. коимъ онъ приговоренъ за кражу сѣна къ аресту и уплатѣ по желанію истца цѣны, за 3 п. сѣна, **Пр. С. нашелъ:** Дульщиковъ въ жал. своей не упоминаетъ, какой именно законъ онъ предполагаетъ нарушеннымъ. Кромѣ того на эту часть приговора М. С. Дульщиковъ не жаловался въ апелляц. порядкѣ, а потому по 907-й ст. У. У. С. онъ потерялъ право приносить жалобу на окончательное рѣшеніе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

101. Марта 15. **По д. Мизиной и к. Сидѣльникова,** приговоренныхъ М. С-домъ за ссору и нарушеніе тишины въ публичномъ мѣстѣ, а Сидѣльниковъ и за обиду Мизиной дѣйствіемъ, къ аресту. Въ касс. жал., поданной Сидѣльниковымъ выражено: 1) проситель не былъ вызванъ С-домъ 2) С-дъ, признавъ неправильность производства по д. его М. С. долженъ былъ передать по 178 ст. дѣло другому М. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) по 157 ст. У У. С. сто-

роны не вызываются къ разбирательству дѣла на М. С-дѣ, но могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Исключеніе изъ этого правила постановлено лишь въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ такомъ преступленіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ. М. С-дъ имѣлъ полное право не вызывать Сидѣльникова, подлежавшаго аресту, къ разбирательству дѣла, если не было необходимости. Отъ него самаго зависѣло, не ожидая вызова, явиться лично или послать повѣреннаго своего въ С-дъ; 2) ст 178 относится къ производству кассац., а не апелляц., существенная разница между коими заключаестя въ томъ, что въ порядкѣ апелляц. судъ, на основаніи ст. 160 и 168-й, въ случаяхъ неправильности или неполноты производства низшаго суда, самъ дополняетъ и исправляетъ замѣченные недостатки, а не передаетъ дѣло для новаго производства. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

102. Марта 15. **По д. мѣщ. Русановой**, приговоренной М. С. къ тюремному заключенію на основаніи показаній 7 свидѣтелей за укрывательство краденой вещи. М. С-дъ по аппелляц. отзыву подсуд. утвердилъ приговор., причемъ привелъ къ присягѣ двоихъ изъ приведенныхъ ею свидѣтелей и допросилъ безъ присяги еврейку Филоновичеву. Въ касс. жал. выражено, что М. С-дъ нарушилъ законъ, не вызвавъ *всѣхъ* названныхъ Русановой свидѣтелей и допросивъ Филоновичеву безъ присяги. **Пр. С. нашелъ,** что М. С-дъ имѣлъ право ограничиться спросомъ только тѣхъ свидѣтелей, которые представлены были Русановою и что за тѣмъ жал. ея на невызовъ всѣхъ свидѣтелей, поименованныхъ въ апелляц. отзывѣ, не заслуживаетъ уваженія. Что же касается до Филоновичевой, то ее слѣдовало допросить подъ присягою (97 ст. У. У. С.) и потому С-дъ, нарушилъ смыслъ этой статьи, если даже она и спрошена была С-домъ безъ присяги по отсутствію Раввина. По ст. 118 и 715, если въ мѣстѣ пребыванія Суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго вѣроисп., къ которому принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣд. Суда. Пр. С. находитъ однако, что упущеніе С-да въ данномъ случаѣ не столь существенно, чтобы оно могло повлечь за собою уничтоженіе его приговора, тѣмъ болѣе, что по дѣлу этому спрошены въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою болѣе десяти лицъ и что Филоновичева представлена была свидѣтельницею не со стороны обвинителя Русановой, а самою отвѣтчицею. Во всякомъ случаѣ, если Русанова и находила необходимымъ спросъ этого свидѣтеля подъ присягою, то она имѣла полную возможность просить о томъ Предсѣд. С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій,** а вниманіе М. С-да обращено на необходимость точнаго соблюденія правилъ 142 и 170 ст. У. У. С.

103. Марта 15. **По д. помѣщицы Гоздово-Годлевской**. о кражѣ у нея барана, въ чемъ подозрѣвался кр. Александровъ и караульный Юдаевъ. Д. было передано М. С. въ Полиц. Упр. Истица къ разбору дѣла не явилась, приславъ противъ М. С. отводъ на томъ основаніи, что на М. С. въ бытность его Мир. Поср. ею подана въ Пр. С. жалоба, еще не разрѣшенная. М. С. не признавъ правильности отвода, оправдалъ Александрова и освободилъ отъ взысканія Юдаева. М. С-дъ по апелляц. отзывамъ разсмотрѣвъ д., положилъ обвиненія противъ неправильности дѣйствій М. С. разсмотрѣть особо, отвода же не уважилъ на томъ основаніи, что М. Судьи сами по ст. 87 и 604 У. У. С. постановл. о семъ опредѣленія, а по существу утвердилъ пригов. М. С., признавъ, что противъ Юдаева возбужденъ гражд. искъ, поданный въ надлежащую инстанцію. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С-дъ не мотивировалъ опредѣленія и непредлагалъ вопр. М. С. 2) С-дъ неправильно призналъ съ ея стороны противъ Юдаева гражд. искъ, а не уголовный, 3) С-дъ упустилъ изъ вида, что Юдаевъ

былъ М. С. допрошенъ какъ свидѣт. съ отобраніемъ подписки по 98 ст. У. У. С., а кр. Федорова вовсе не допрошена. **Пр. С. нашелъ**, что обсужденію въ касс. порядкѣ подлежитъ только то, что С—дъ не вошелъ въ обсужденіе оснований заявленнаго Гоздово-Годлевской противъ М. С. отвода, и что онъ неправильно уклонился отъ разсмотрѣнія отвѣтственности кр. Юдаева. Хотя по 87 ст. У. У. С., дѣйствительно М. С. самъ разрѣшаетъ, основателенъ ли предъявленный противъ него отводъ, но это не даетъ еще права высшей инстанціи, когда одною изъ сторонъ принесена на это жалоба, уклоняться отъ обсужденія правильности или неправильности основаній отвода и надлежащей ихъ оцѣнки. Подобное правило дало бы неограниченный произволъ М. С. въ принятіи къ своему производству дѣлъ и вовсе не ограждало бы подсудимыхъ отъ разбора ихъ дѣлъ такимъ Судьею, на безпристрастіе котораго они не могутъ положиться, а такимъ образомъ самый законъ, изображенный въ 85 ст. У. У. С., и предоставляющій сторонамъ отводить Судей, потерялъ бы значеніе. Дѣйствія въ настоящемъ случаѣ М. С—да предоставляются тѣмъ болѣе неправильными, что въ нарушеніе 168 ст. У. У С., онъ не вошелъ въ разсмотрѣніе одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, на которыя именно указывала Годлевская въ апелляц. отзывѣ. Равнымъ образомъ оказывается неправильнымъ и оставленіе С—домъ безъ разсмотрѣнія прикосновенности къ дѣлу Юдаева подъ предлогомъ предъявленнаго противъ него Годлевскою гражд. иска непосредственно въ М. С—дъ, такъ какъ изъ протокола М. С. видно, что предметъ этотъ былъ въ его разсмотрѣніи и по его приговору Юдаевъ отъ взысканія освобожденъ, на что именно и жаловалась Годлевская М. С—ду. **Пригов. отмѣненъ.**

104. Марта 15. **По д. кр. Кострова**, приговореннаго М. С—домъ за совершеніе въ публичномъ мѣстѣ безстыдныхъ дѣйствій и разорваніе поддевки кр. Тимофѣева къ аресту и къ уплатѣ Тимофѣеву 28 р. Въ касс. жал., указано, между прочимъ, на ст. 2 кн. XV т. Св. З. и на то, что вопреки 56, 113 и 144 ст. У. У. С. обвинитель Тимофѣевъ спрошенъ подъ присягой. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненія Кострова, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію; 2) ссылка Кострова на статьи 2 кн. XV Т. Св. Зак. не заслуживаетъ уваженія, ибо эти законы не обязательны для Суд. Установл. учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г.; 3) при разбирательствѣ дѣла у М. С. Костровъ изъявилъ согласіе на спросъ Тимофѣева подъ присягой, который по этому и былъ допущенъ къ ней на основаніи 97-й ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

105. Марта 15. **По д. Кастальскаго.** Приговоромъ М. С-да Кастальскій, за незаконную торговлю виномъ въ съѣстной лавкѣ, въ которой онъ торговалъ по довѣренности отца своего, приговоренъ къ денежному взысканію и аресту. По разсмотр. касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** повѣренный Кастальскаго основываетъ просьбу объ отмѣнѣ приговора С-да на слѣдующемъ: а) на неподсудности дѣла его довѣрителя М. Суд. Учр. и б) на томъ, что отвѣтственность за обнаруженное въ лавкѣ нарушеніе Уст. объ акцизѣ съ питей должна падать, на основаніи 15 ст. У. У. С., на прикащика, а не на Кастальскаго, который въ нарушеніи этомъ не участвовалъ. Въ доказательство неподсудности дѣла Мир. Суд. Учр. повѣренный приводитъ слѣдующія основанія: 1) всѣ тѣ нарушенія постановленій о пит. сб., за которыя въ уставѣ о наказаніяхъ положена вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ конфискація предметовъ или личное наказаніе, не подсудны М. Суду, такъ какъ въ Уст. о наказ. нѣтъ ни одного проступка, за который законъ полагаетъ такое соединеніе наказаній. Основаніе это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по примѣч. къ ст. 33-й У. У. С. взысканіе за на-

рушеніе постановл. о пит. сб. опредѣляется не на основаніи Уст. о наказ., а по Улож. о наказ. При чемъ ясно выражено, что М. Судамъ подсудны всѣ тѣ нарушенія, за которыя въ Улож. о наказ. положены наказанія, исчисленныя въ ст. 33 У. У. С., т. е. денежное взысканіе въ 300 руб., арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ и заключ. въ тюрьмѣ не свыше одного года. За тѣмъ въ У. У. С. не только не существуетъ никакого правила, которое исключало бы изъ подсудности М. С. нарушенія, за которыя законъ полагаетъ вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ конфискацію предметовъ или личное наказаніе, но напротивъ того въ ст. 1127 положительно сказано, что сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла Мир. Суд. Установл., слагается изъ количества денежнаго взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи; 2) основаніе неподсудности дѣла Мир. Суду заключается въ томъ, что тѣ нарушенія, за которыя высшая мѣра взысканія положена въ 300 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлена конфискація предметовъ, не подсудны Мир. Суду, такъ какъ общая сложность денежнаго взысканія и цѣна конфискованныхъ предметовъ будетъ всегда превосходить сумму денежнаго взысканія, предоставленнаго наложенію М. С. Въ настоящемъ дѣлѣ ни М. С., ни М. С—дъ въ рѣшеніяхъ своихъ не постановили о конфискаціи какого либо имущества Кастальскаго, а потому и возбужденный вопросъ, какъ не вытекающій изъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ въ данномъ случаѣ разрѣшенію; 3) основаніе неподсудности дѣла заключается въ томъ, что ст. 694, на которой основанъ приговоръ С—да, предусматриваетъ лишь такое нарушеніе постановленій о пит. сб., которое совершено въ первый и во второй разъ; Кастальскій же обвиняется въ этомъ нарушеніи въ третій разъ, слѣдовательно поступокъ его ст. 694 не предусмотрѣнъ, а потому, по мнѣнію его повѣреннаго, къ поступку его слѣдуетъ примѣнить наказаніе, опредѣленное въ законѣ за преступленіе, наиболѣе сходное съ тѣмъ, въ которомъ онъ обвиняется. Такимъ наиболѣе сходнымъ проступкомъ, по мнѣнію Кастальскаго, оказываются нарушенія, предусм. въ ст. 692 и 693. Но такъ какъ за предусм. въ этихъ статьяхъ нарушенія, совершенныя въ 3-й разъ, законъ полагаетъ лишеніе права торговли, т. е. то наказаніе, которое неподсудно М. С., то очевидно, что дѣло его не можетъ быть признано подсуднымъ Мир. Учр. По Пр. С. разсуждалъ: Если въ ст. 694 и не постановлено особаго наказанія за совершеніе нарушенія въ 3-й разъ, то вопросъ, какому именно наказанію долженъ подлежать виновный въ этомъ нарушеніи въ 3-й разъ разрѣшается ст. 132 Улож. о наказ., въ которой сказано, что въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ назначать высшую мѣру наказанія, за повтореніе этого преступленія положеннаго. Вслѣдствіе чего Кастальскій за совершеніе въ третій разъ неправильной торговли питьями подлежалъ бы высшей мѣрѣ наказанія, за повтореніе этого нарушенія постановленнаго, т. е. денежному взысканію въ 300 руб. и аресту до трехъ мѣсяцевъ. Хотя изъ дѣла видно, что М. С—дъ подвергнулъ его только взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли, но опредѣленіе С—домъ Кастальскому меньшаго наказанія, нежели то, которое ему слѣдовало по закону, не можетъ имѣть послѣдствіемъ уничтоженія пригов. С-да, потому что М. С-дъ, какъ инстанція апелляц., не имѣлъ права, за силою 168 ст. У. У. С., увеличить наказаніе, наложенное М. С., безъ требованія о томъ обвинителя, и что самъ Кастальскій не имѣетъ права просить по этой причинѣ объ отмѣнѣ приговора, по ст. 118 и 909. Обращаясь за тѣмъ ко 2-му поводу кассаціи, заключающемуся въ томъ, что на основаніи 15 ст. У. У. С. отвѣтственность за неправильную торговлю въ лавкѣ его питьями должна падать на сидѣльца, а не на Кастальскаго, Пр. С. находитъ, что М. С-дъ призналъ виновнымъ въ неправильной торговлѣ не сидѣльца, а его самаго; вопросъ

же о томъ, дѣйствительно ли въ дѣлѣ этомъ заключаются такія обстоятельства, которыя доказываютъ, что сидѣлецъ его торговалъ виномъ безъ вѣдома хозяина, или нѣтъ, какъ вопросъ факта, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

106. По д. кр. Платона и Марьи Хоревыхъ. Закопанныя М. Хоревою въ землѣ деньги были найдены въ другомъ мѣстѣ и кр. дер. Фатьяновской раздѣлены пополамъ между ею и ея племянникомъ Платономъ, при этомъ оказалась растрата въ 81 р. въ чемъ она подозрѣваетъ Платона. М. С., призналъ состоявшееся по дѣлу сему постановленіе Волости. Суда неправильнымъ и недѣйствительнымъ, тѣмъ болѣе, что дѣло по суммѣ не подлежало вѣдѣнію Вол. Суда. По апелляц. отзыву М. Хоревой М. С-дъ отмѣнилъ пригов. ибо М. С. не могутъ отмѣнять рѣш. Вол. Судовъ, а Хоревъ не обратившись въ Общ. Суд. мѣста, подчинилъ себя Суду Вол. Въ касс. жал. Пл. Хорева выражено: 1) это д., какъ уголовное неподсудно Вол. Суду; 2) онъ не подчинялся Волост. Суду, а былъ начальствомъ вызванъ въ волость; 3) С–дъ въ наруш. 108 и 109 ст. Пол. о кр. далъ слишкомъ обширное значеніе симъ Судамъ. **Пр. С. нашелъ,** что за признаніемъ В. Судомъ правильности добровольнаго раздѣла найденныхъ денегъ настоящее дѣло, составляя гражд. искъ, не заключаетъ въ себѣ повода къ угол. преслѣдованію, а потому и по цѣнѣ иска оно по 91-й ст. Общ. Полож. о кр., подлежало производству В. Суда, а по 118 и 909-й ст. У. У. С. участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе ея правъ, а не домогаться, подобно Хореву, стѣсненія своихъ правъ чрезъ привлеченіе къ угол. отвѣтственности. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

107. Марта 15. **По д. кр. Михайлова,** приговореннаго М. С. за буйство и драку съ полиц. служит. къ аресту. По апелляц. отзыву полиціймейстера М. С-дъ утвердилъ рѣш. М. С. и добавилъ внушеніе Михайлову (который уже былъ выдержанъ подъ арестомъ), чтобы онъ оказывалъ уваженіе властямъ. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено: 1) С-дъ неправильно примѣнилъ ст. 30 Уст. о нак. вмѣсто 31 ст.; 2) Пригов. не вошелъ еще въ законную силу; 3) С-дъ подвергъ подсудимаго 2-мъ взысканіямъ: аресту и внушенію; 4) въ проток. С-дъ помѣстилъ разборъ заключ. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ, признавъ, сопротивленіе полиц. служителю при отправленіи имъ должности, неправильно подвелъ его поступокъ подъ дѣйствіе статьи 30 Уст. о наказ.; 2) М. С-дъ также неправильно сослался на 22 ст. У. У. С., не приведя ни одного изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ приговоръ М. С., на основаніи 181-й ст. того же Уст., считается вошедшимъ въ законную силу. Приговоръ М. С-да отмѣненъ, и вниманіе С–да обращено на явное нарушеніе 951 статьи У. У. С., по которой отзывъ останавливаетъ исполненіе приговора и на то, что въ окончательныхъ приговорахъ не слѣдуетъ помѣщать разбора предъявляемыхъ С-ду заключеній Прок.

108. Марта 24. **По д. Свящ. Шумова.** Касс. жал. ост. безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока обжалованія.

109. Марта 24. **По д. м. Кулемина.** М. С-дъ утвердилъ рѣш. М. С., коимъ Кулеминъ приговоренъ къ тюрем. заключ. за обманъ. Въ касс. жал. выражено: 1) С-дъ нарушилъ ст. 119 У. У. С., 2) не допустилъ къ свидѣтельству лицъ, указанныхъ его защитн. и бывшихъ на лицо. **Пр. С. нашелъ:** 1) по 119 ст. У. У. С. М. С. разрѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію; по сему какой бы ни былъ результатъ примѣненія этого закона къ разсматриваемому дѣлу, онъ ни въ

какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи, такъ какъ не возможно подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе Судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ обсужденію Пр. С. въ кассац. порядкѣ; 2) изъ протокола М. С-да не видно ни того, чтобы защит. подсуд. при своихъ объясненіяхъ указывалъ на новыхъ свидѣт. и просилъ объ ихъ допросѣ, ни чтобы эти свидѣтели находились на лицо. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

110. См. стр. I

111 Марта 24. **По д. кр. Абидаровой,** давшей к. Маркову въ обезпеченіе долга вексель. При уплатѣ части этого долга, Марковъ обезпеченія не возвратилъ, за что М. С-дъ сдѣлалъ ему выговоръ. Въ касс. жал. Абидаровой выражено, что Марковъ обвиненъ С-домъ въ самоуправствѣ, почему слѣдовало примѣнить къ нему 148 ст. Уст. о нак., а не 9 ст. онаго, какъ сдѣлано С-домъ. **Пр. С. нашелъ:** что въ 9 ст. Уст. о наказ. постановлено: за проступки, совершенные безъ намѣренія, М. С. предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда симъ Уст. назначено наказаніе именно за неосторожность, и 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ. Очевидно, что первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые М. С. признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ, вторая же часть этой статьи, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежное исполненіе какой либо особенной обяз нности предусмотр. въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. По этому, такъ какъ законъ о самоуправствѣ не предусматриваетъ случая неосторожности, то къ таковому случаю, положительно признанному М. С-домъ, должна быть примѣнена именно первая часть изложеннаго выше закона, на основаніи которой и постановленъ приговоръ М. С-да. Что же касается до того, правильно ли М. С-дъ призналъ самоуправный поступокъ Маркова неосторожнымъ, то обсужденіе этого вопроса, какъ относящагося къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

112. Марта 24. **По прошенію М. Орлова** о возобновленіи его дѣла за неправильнымъ разрѣшеніемъ его М. С-домъ, **Пр. С. нашелъ:** возобновленіе дѣла допускается только въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, и даже въ этомъ случаѣ на возобновленіе дѣла, рѣшеннаго мировымъ установленіемъ, Кассац. Деп. даетъ только свое разрѣшеніе, предполагающее надлежащее о томъ представленіе со стороны установл., которымъ дѣло рѣшено и котораго приговоръ вошелъ въ законную силу. Но Орловъ съ просьбою о возобновленіи его дѣла не обратился по принадлежности въ М. С дъ, а вошелъ въ Касс. Деп., который по общему порядку не собираетъ никакихъ свѣдѣній по дѣламъ мировыхъ установленій. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

113. Марта 24. **По д. м. Карелина,** приговореннаго М. С—домъ за продажу краденыхъ вещей къ аресту. Въ касс. жал. указано на то, что М. С. допрошены: одинъ свидѣтель, имѣвшій къ подсуд. вражду, а другая—бабка лица, оговорившаго подсуд., который объ этихъ обстоятельствахъ заявлялъ и М. С. и М. С-ду. **Пр. С. нашелъ,** что объясненіе Карелина объ отводѣ имъ свидѣтелей—по враждѣ къ нему, и по родству не съ потерпѣвшимъ лицомъ, и не съ нимъ, подсудимымъ, а съ оговорившимъ его лицомъ, не принадлежатъ къ числу причинъ отвода, указанныхъ въ законѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

114. Марта 29. **По д. кр. Волковой**, приговоренной М. С. за покупку заведомо краденаго къ аресту на мѣсяцъ или 100 р. штрафа по ея выбору. М. С-дъ утвердилъ это рѣшеніе, относительно виновности, но приговорилъ подсуд. къ аресту безусловно. Въ касс. жал., между прочимъ, выражено, что этимъ наказаніе подсудимой въ наруш. 168 ст. У. У. С. усилено. **Пр. С. нашелъ**, что возраженія Волковой относительно нарушенія М. С-домъ 168 ст. У. У. С. основательны. Хотя М. С., примѣняя къ подсудимой 180 ст. Уст. о наказ., не долженъ былъ предоставлять ей выборъ между положеннымъ въ этой статьѣ арестомъ или штрафомъ, а обязанъ былъ самъ сдѣлать этотъ выборъ по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (Уст. о нак. ст. 12), однако за допущеніемъ уже этой ошибки въ пользу подсудимой, Мир. С-ду, не слѣдовало избирать изъ означенныхъ двухъ наказаній наиболѣе, по словамъ подсудимой, тягостное для нея, такъ какъ во второй степени суда наказаніе не можетъ быть усилено безъ требованія того обвинителемъ. Сверхъ того въ приговорѣ С-да, вопреки 130 и 170 ст. У. У. С., нѣтъ указанія законовъ, въ силу которыхъ онъ постановленъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

115. Марта 29. **По д. кр. Морозова и Григорьева**, приговоренныхъ согласно рѣш. прис. засѣд. за кражу къ заключ. въ рабочій домъ безъ лишенія правъ. Въ касс. жал. выраж., что Морозовъ косноязыченъ и потому его не поняли и что онъ въ преступленіи не виновенъ, о чемъ проситъ подъ присягою допросить Григорьева. Пр. С., не входя въ разсмотрѣніе просьбы Морозова о допросѣ подъ присягою Григорьева, какъ относящейся до существа дѣла, остановился на объясненіи Морозова о его косноязычіи. Имѣя въ виду: 1) что Морозовъ имѣлъ на Судѣ защитника, который предлагалъ вопросы свидѣтелямъ и произносилъ защитит. рѣчь; 2) что ни прис. засѣд., ни Судьи, какъ удостовѣряетъ Окр. С., ни разу не встрѣтили затрудненія понять Морозова, 3) что нѣтъ закона, который бы предоставлялъ какія либо особыя права на судѣ косноязычнымъ, за исключеніемъ общаго всѣмъ подсудимымъ права имѣть защитника, Пр. С. находитъ жал. Морозова не заслуживающею уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и домогательство Григорьева объ удовлетвореніи просьбы Морозова, такъ какъ на основаніи 909 ст. У. У. С. каждый можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія только тѣхъ правилъ, которыя установлены въ огражденіе лишь его правъ, а не кого либо другаго. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

116. По д. к. Кулакова. Кулаковъ былъ приговор. М. С. за явку на судебное къ нему разбирательство въ нетрезвомъ видѣ и неприличное поведеніе къ тюремн. заключ. На С-дѣ возбужденъ Тов. Пр. и подсуд. вопросъ, можетъ ли предсѣдательствовать родной братъ М. С., рѣшившаго дѣло и присутствовать другіе братья того же М. Судьи. М. С-дъ, разрѣшивъ вопросъ утвердительно, рѣшеніе М. С. отмѣнилъ, а дѣло передалъ Прок. Окр. С. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено, что С-дъ нарушилъ п. 85 и 156 У. У. С. и 148 ст. Учр. Суд. Уст., допустивъ предсѣдательствовать брата М. С. (Афонасьева) и присутств. въ засѣд. двоихъ братьевъ М. С. (Федоровскихъ). Въ касс. жал. повѣр. Кулакова выражено: 1) С-дъ нарушилъ 22 ст. У. У. С., возбудивъ противъ него вторичное преслѣдованіе, когда онъ уже былъ наказанъ М. С. по 67 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) самое дѣло не подсудно М. Суд. установл.; 3) въ приговорѣ С-да не приведено основаній, по которымъ онъ составленъ; 4) С-дъ и С-я допустилъ превышеніе власти и произвольное личное задержаніе Кулакова отдачею его на поруки. **Пр. С. нашелъ**, что по 148 ст. Учр. Суд. Уст. въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать Судьи, состоящіе между собою въ

родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно. Правило это существуетъ уже издавна. Хотя 148 ст. Учр. Суд. Уст. и помѣщена въ раздѣлѣ IV сего Учрежд. о внутреннемъ устройствѣ Общ. Суд. мѣстъ, но изъ этого нельзя вывести заключенія, чтобы она относилась только до Общ. Суд. Установл. и не касалась М. С-довъ, такъ какъ съ одной стороны невозможно объяснить, почему бы подсудимые и тяжущіеся въ Мир. Суд. Установл. были лишены одной изъ тѣхъ гарантій, которыя предоставлены имъ въ Общ. Суд. Установл., а съ другой нельзя не замѣтить, что въ раздѣлѣ IV Учр. Суд. Уст. помѣщены нѣкоторыя правила, имѣющія примѣненіе и къ Мир. Установл., и что Госуд. Сов. Высочайше утвержденнымъ 16-го Января 1867 года мнѣніемъ призналъ уже, что содержащаяся въ томъ же раздѣлѣ ст. 141 должна быть распространяема на Мир. Суд. Установл. М. С-дъ, допустивъ въ засѣданіе по настоящему дѣлу двухъ родныхъ братьевъ, нарушилъ точную силу 148 ст. Учр. Суд. Уст. Равнымъ образомъ С-дъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что допустилъ Предс. принять участіе въ разсмотрѣніи дѣла, поступившаго въ Съѣздъ по жалобѣ на приговоръ, постановленный его роднымъ братомъ, не смотря на то, что сей послѣдній, представляя дѣло въ Съѣздъ вмѣстѣ съ апелляц. отзывомъ Кулакова, просилъ обратить вниманіе на помѣщенныя въ отзывѣ выраженія, прямо для него оскорбительныя, и начать по этому обстоятельству, предусмотр. 283 ст. Улож. о наказ., преслѣдованіе Кулакова въ установл. порядкѣ, каковое домогательство М. С. было уважено С-домъ, какъ это оказывается изъ его приговора. Такимъ образомъ С-дъ не могъ не видѣть, что М. С., постановившій обвинительный противъ Кулакова приговоръ и за тѣмъ ходатайствовавшій о преслѣдованіи Кулакова за нанесенное ему оскорбленіе, сдѣлался самъ лицомъ, участвующимъ въ дѣлѣ, и посему родной братъ его, Предс. С-да, согласно съ точною силою 1 пунк. 85 ст. У. У. С., обязанъ былъ устранить себя отъ разсмотрѣнія этого дѣла. Не входя въ разсмотрѣніе другихъ поводовъ кассаціи, о коихъ упоминаетъ въ своей жалобѣ повѣренный Кулакова, такъ какъ они имѣютъ быть въ виду суда при новомъ разсмотрѣніи дѣла Пр. С-томъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

117. Марта 29. **По д. м. Степанова.** При осмотрѣ трактира Степанова найденъ былъ ковшъ съ жженымъ сахаромъ. Предполагая, что этотъ сахаръ долженъ служить для подкладыванія въ чай и обмана посѣтителей, М. С., а затѣмъ М. С-домъ Степановъ былъ приговоренъ къ тюремн. заключ. за покушеніе на воровство-мошенничество. По разсмотр. касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С. и М. С-дъ, признавая Степанова изобличеннымъ только въ одномъ намѣреніи продавать посѣтителямъ его заведенія чай съ примѣсью жженаго сахара, не имѣли основанія примѣнять къ нему законы о наказаніи за покушеніе, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ (ст. 17, 172, и 176 Улож. о наказ.); 2) ходатайство Степанова о непередачѣ дѣла, въ случаѣ кассаціи приговора Каширскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, въ названный имъ С-дъ, не подлежитъ удовлетворенію, какъ неподкрѣпленное указаніемъ на законный къ тому поводъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

118. Марта 29. **По д. кр. Васильева, Семенова и Орлова**, приговоренныхъ первый за кражу, второй за пособничество, третій за принятіе и укрывательство краденныхъ вещей, къ тюремн. закл. На таковое рѣшеніе М. С-да, постановленное безъ бытности подсудимаго Семенова, всѣ трое подали касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненія Васильева, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ обсужденію; 2) равномѣрно, не подлежитъ расмотрѣнію и объясненіе Орлова о его невинности, а объясненія его о томъ, что онъ подле-

жалъ бы или денежному штрафу, по 389 ст. Уст. Пит. по прод., какъ нарушитель пит. постановленій, или суду общ. суд. мѣстъ, какъ главный укрыватель и начальникъ шайки воровъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что по дѣлу не признано ни нарушенія пит. устава, ни существованія шайки воровъ; 3) жалоба Орлова на М. С. и М. С-дъ за требованіе отъ него 600 руб. залога, тогда какъ украденное оцѣнено въ 37 р. 50 к. и залогъ не долженъ былъ превышать этой суммы—не имѣетъ законнаго основанія, ибо въ законѣ постановлено, что размѣръ залога не можетъ быть менѣе вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка (У. У. С. ст. 80). и опредѣляется М. С. сообразно съ строгостью наказанія; 4) Семеновъ, не находился при разсмотрѣніи дѣла въ М. С-дѣ, вопреки 157 ст. У. У. С., въ которой сказано, что обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны всегда быть на лицо. За симъ объясненіе Семенова, что нарушеніемъ закона онъ былъ лишенъ возможности представить свои оправданія, заслуживаетъ уваженія. **Касс. жал. Орлова и Васильева ост. безъ послѣдств., а относительно Семенова приговоръ отмѣненъ.**

119. Марта 29. **По д. кр. Иванова,** приговореннаго М. С-домъ за покупку завѣдомо краденныхъ ремней, къ аресту. Въ касс. жал. Ивановъ объясняетъ, что М. С-дъ не обратилъ вниманія на неспросъ М. С. выставленныхъ имъ свидѣт. и на доводы, изложенные въ 7 п. апелляц. отзыва. **Пр. С. нашелъ:** изъ протокола засѣд. видно, что М. С-дъ входилъ въ разсмотрѣніе всѣхъ пунктовъ и доводовъ апелляц. отзыва и даже требовалъ отъ самаго Судьи словеснаго объясненія о причинѣ неспроса имъ всѣхъ свидѣтелей. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

120. Марта 29. **По д. кр. Бородулина.** Касс. жал., на частное опредѣленіе С. П., коимъ утверждено денежное взысканіе съ Бородулина за неявку его понятымъ къ слѣдствію, ост. безъ послѣдствій, какъ не подлеж. разсмотрѣнію Пр. С.

121. Марта 29. **По д. м. Ватковскаго,** приговореннаго М. С-домъ къ аресту за оскорбленіе стан. прист. Василькова и станц. смотр. Чеснова. Въ касс. жал. выражено: 1) С-дъ допрашивалъ свидѣтелей подсудимымъ отведенныхъ; 2) стан. прист., ссылаясь на свой рапортъ, не далъ изустныхъ объясненій, 3) стан. прист. самъ оскорбилъ его незаконнымъ арестованіемъ. По справкѣ съ дѣломъ **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ числа трехъ, указанныхъ въ жал. Ватковскаго лицъ, одно спрошено безъ присяги, другое допущено имъ самимъ къ показанію подъ присягою, а относительно третьяго, Ватковскій, хотя сослался на 4 пун. 707 ст. У. У. С. (соотвѣтствующій 3 п. 96 ст. того же Устава, относящейся къ разбирательству у М. С.), но не указалъ ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые на основаніи этого пункта могли бы служить къ устраненію его отъ свидѣтельства подъ присягою; 2) объясненія, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ обсужденію; 3) изъ протокола видно, что разбирательство дѣла производилось въ С-дѣ изустно и Ватковскій не просилъ о прочтеніи рапорта становаго пристава, а по силѣ 158 ст. У. У. С. для С-да обязательно только прочтеніе приговора М. С. и принесенной на оный жалобы; 4) С-дъ не разсматривалъ обстоятельствъ, относящихся къ нанесенію Ватковскому обиды арестованіемъ его, какъ не бывшихъ въ разсмотрѣніи М. С., а за симъ не имѣлъ права и разсуждать о томъ, была ли эта обида равна той, которую нанесъ Ватковскій. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

122. Марта 29. **По д. купца Зимина,** приговореннаго за продажу вина незаконной крѣпости въ 3 разъ къ штрафу. Въ касс. жал. на этотъ при-

гов. М. С-да выражено: 1) актъ осмотра завед. составл. незаконно; 2) недостатокъ въ крѣпости вина ($^{1}/_{2}$ град.) слишкомъ незначителенъ; 3) ст. 316 Уст. Акц. Упр. не могла быть примѣнена Мир. Установл.; 4) завѣдывалъ продажею вина прикащикъ, за котораго подсуд. отвѣчать не можетъ. **Пр. С. нашелъ:** а) заявленіе противъ правильности составленнаго акта объ опредѣленіи крѣпости вина, какъ не предъявленное М. С-ду, который имѣетъ возможность въ случаѣ необходимости повѣрить достовѣрность означеннаго акта, несвоевременно и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ; б) вопросъ о крѣпости вина относится до существа приговора; в) въ приложеніи къ ст. 1124 У. У. С. о дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію каз. упр., продажа вина незаконной крѣпости не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акц. сб., которыя предоставлены непосредственному разбирательству каз. упр., а на основаніи 1125 ст. того же Уст. за исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ томъ приложеніи, всѣ прочія преслѣдуются судебнымъ порядкомъ по правиламъ Угол. Судопр. и г) впредь до пересмотра Уст. каз. упр., при разборѣ дѣлъ о нарушеніи сихъ Уст., Мир. Установл. обязаны руководствоваться не только Уст. о наказ., но и общими законами, не выходя только за предѣлы предоставленной имъ 33 ст. У. У. С. власти. Очевидно, что М. С-дъ, принявъ къ руководству 310 и 347 ст. Уст. о пит. сбор., не вышелъ за предѣлы предоставленной ему власти. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

123. По д. Талантовой, которая вмѣстѣ съ Панферовымъ обвинена М. С. въ стараніи сбыть, хотя не фальшивый, но негодный къ употребленію кредитн. билетъ, а М. С-домъ, утвердившимъ рѣш. М. С., въ стараніи сбыть фальшивый билетъ. По разсмотр. касс. жал. Пр. С. обсудилъ порядокъ производства по дѣлу и остановился на возраженіяхъ подсудимой, что она обвинена въ мошенническомъ сбытѣ фальшиваго билета, случайно полученнаго, до приведенія въ точную извѣстность, что тотъ билетъ дѣйствительно фальшивый и что она не могла не знать о его фальшивости (Улож. о наказ. ст. 576). Хотя по закону М. С. рѣшаютъ вопросы о винѣ или невинности по внутреннему своему убѣжденію, однако въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, къ рѣшенію вопроса о виновности Судьи должны приступать не прежде, какъ по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей (У. У. С. ст. 112). Существо рѣшенія суда не подлежитъ обсужденію въ кассац. пор., но не принятіе судомъ указанныхъ закономъ способовъ для точнаго уразумѣнія какого либо обстоятельства какъ нарушеніе порядка судопр., принадлежитъ къ числу поводовъ кассаціи (У. У. С. ст. 174. пунктъ 2). Пр. С. находитъ, что для распознанія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ Судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой подделкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для этого необходимы спеціальныя по этому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, то есть, необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлью указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые по роду своихъ занятій пріобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаваніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ (У. У. С. ст. 236), и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предв. о нихъ сл., отсылаются на испытаніе въ Эксп. заготов. Гос. бумагъ (статьи 1161). Между тѣмъ М. С-дъ, имѣя въ виду, что кредитный билетъ, въ размѣнѣ коего обвиняется подсудимая, не былъ признанъ фальшивымъ М. С., разсматривавшимъ дѣло въ первой степени суда, пришелъ

къ противоположному заключенію лишь по обозрѣнію билета его членами, не удостовѣрясь въ томъ ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ посредствомъ свѣдущихъ людей. Правда, М. С-дъ заключилъ отослать подозрительный кредитный билетъ въ Эксп. заготов. Гос. бумагъ, но это распоряженіе имъ сдѣлано не до постановленія приговора, а вмѣстѣ съ его постановленіемъ, и потому въ случаѣ отзыва этого установленія, что отосланный къ нему кредитный билетъ не фальшивый, приговоръ М. С-да поколебленъ будетъ въ самыхъ его основаніяхъ, и С-дъ вынужденъ будетъ испрашивать разрѣшеніе на возобновленіе дѣла. Пригов. М. С-да отмѣненъ, при чемъ С-ду замѣчено, что въ приговорѣ его, вопреки 119, 130 и 170 статей У. У. С., вовсе не указано тѣхъ законовъ, по которымъ опредѣлено свойство разматриваемаго преступленія и степень участія въ немъ подсудимой, и что въ самыхъ основаніяхъ приговора допущено явное противорѣчіе, такъ какъ С-дъ призналъ размѣненный кредитный билетъ фальшивымъ, и утвердилъ рѣшеніе М. С. которымъ билетъ тотъ признанъ не фальшивымъ.

124. См. стр. I.

125. Марта 29. **По д. Новожилова**, приговореннаго М. С. за кражу къ тюремн. заключ. Въ апелляц. отзывѣ Новожиловъ просилъ С-дъ допросить двухъ новыхъ свидѣтелей. Противъ этихъ свидѣтелей, истецъ предъявилъ отводъ на томъ основаніи, что они не были предъявлены М. С. и что одинъ изъ нихъ находился въ услуженіи у Новожилова. М. С-дъ приговорилъ Новожилова къ тюремн. заключ. на полтора мѣсяца. Въ касс. жал., объясн., что С-дъ, допросивъ выставленныхъ вновь свидѣтелей безъ присяги, поступилъ вопреки 95 и 96 ст. У. У. С.—**Пр. С. нашелъ,** что въ ст. 96 У. У. С. со всею точностью означены случаи недопущенія къ свидѣтельству подъ присягою при предъявленіи которою либо изъ сторонъ отвода. Не усматривая въ числѣ сихъ случаевъ ни одного изъ тѣхъ, по которымъ М. С-дъ не допустилъ къ свидѣтельству подъ присягою выставленныхъ Новожиловымъ свидѣтелей, С-дъ нарушилъ точную силу вышеознач. закон. **Приговоръ отмѣненъ.**

126. См. стр. I.

127. Марта 29 **По д. к. Крюкова.** Крюковъ въ жал. поданной прямо въ Пр. С. объяснилъ, что М. С-дъ не принялъ отъ него касс. жал. по обвиненію его въ неправильной торговлѣ виномъ за неизъявленіемъ имъ неудовольствія въ теченіи сутокъ и частной жалобы для представленія въ Пр. С. на это опредѣленіе. Въ жал. выражено, что неизъявленіе неудовольствія не мож. лишить его права подать касс. жал. тѣмъ болѣе, что М. С-дъ не объяснилъ ему порядка обжалованія. По требов. Пр. С-та М. С-дъ объяснилъ: Председ. всегда объясняетъ пор. обжалованія и подсудимые уже ознакомлены съ этимъ порядкомъ, Крюковъ находился при докладѣ дѣла, но неудовольствія имъ не изъявлено, иначе это по принятому порядку было-бы записано или рукою Предсѣд. или непрем. чл. **Пр. С. нашелъ,** что нѣтъ основ. заключать, чтобы причиною неизъявленія купцомъ Крюковымъ неудовольствія на приговоръ М. С-да было какое либо упущеніе со стороны С-да въ порядкѣ объявленія его приговора; что же касается объясненія Крюкова, будтобы неизъявленіе имъ неудовольствія не могло лишить его права на подачу касс. жалобы въ установленный срокъ, то объясненіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ состоявшіеся въ мир. суд. установл. приговоры, на которые въ теченіи сутокъ отъ ихъ объявленія не изъявлено неудовольствія, входятъ въ законную силу, а приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

128. См. стр. I.

129. См. стр. 1.

130. Марта 29. **По д. Артамоновой.** Артамонова вошла въ Пр. С. съ прошеніемъ о пересмотрѣ дѣла, рѣшеннаго Окр. С., по обвиненію свекрови ея въ покушеніи отравить своего отца и мужа ея въ покушеніи удавить свою тетку. Пр. С., имѣя въ виду, что ни свекровь просительницы, ни ея мужъ на приговоръ жал. не подавали, и сама Артамонова въ прошеніи своемъ не объясняетъ, чтобы означенныя лица были лишены возможности пользоваться своими правами, **ост. жал. безъ послѣдствій.**

131. Марта 29. **По д. кр. Боровиковой.** М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С., по коему кр. Алексѣевъ, Елизаровъ и Сидоровъ оправданы по дѣлу о нанесеніи Боровиковой побоевъ. Въ касс. жал. выражено: 1) С-дъ обязанъ былъ по 3 п. 29 ст. У. Гр. С. разбирать дѣло гражд., а не уголовн. порядкомъ; 2) М. С. не допустилъ состязанія сторонъ; 3) М. С. основалъ рѣшеніе не на 119, а на 121 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) Боровикова, въ первоначальномъ своемъ объясненіи о происшествіи, ходатайствовала о поступленіи съ виновными уголовн. порядкомъ, и затѣмъ въ объясненіи М. С., хотя и просила объ освобожденіи виновныхъ отъ наказанія и о денежномъ съ нихъ взысканіи, но на порядокъ производства этого дѣла у М. С. не жаловалась С-ду, а потому нынѣ, по 118 и 907 ст. У. У. С., она лишилась уже права на обжалованіе его въ касс. пор.; 2) Боровикова, послѣ допроса свидѣтелей М. С., никакихъ возраженій не заявила, а на М. С-дѣ, когда обвиняемые сослались въ свое оправданіе на двухъ свидѣт. и до допроса ихъ просили отложить рѣшеніе дѣла, то Боровикова на это не согласилась, и такимъ образомъ, отклонивъ по собственной своей волѣ, состязаніе при разбир. дѣла,, не имѣетъ права выставлять нынѣ обстоятельство это поводомъ кассаціи, и 3) Боровикова, по 118 и 907 ст. У. У. С., не имѣетъ права домогаться отмѣны приговора М. С-да по тому поводу, что М. С. основалъ свой приговоръ не на 119, а на 121 ст. У. У. С., такъ какъ и объ этомъ она не упоминала въ апелляц. отзывѣ, тѣмъ болѣе, что въ приговорѣ М. С-да упоминается и 119 ст. того же Устава. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

132. Марта 29. **По д. писца Смиренскаго,** приговореннаго М. С-домъ къ тюремн. заключ. за возбужденіе гражданскаго иска съ Пужецкаго о деньгахъ, которыя подсудимымъ уже были получены, о чемъ однако на условіи не сдѣлано имъ отмѣтки. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С. не могъ привлекать его къ уголовн. отвѣтств., ибо отвѣтчикъ этого не требовалъ и гражд. искъ еще не былъ разрѣшенъ; 2) при допросѣ одного свидѣт. просителя не спрашивали, не имѣетъ ли онъ причинъ къ отводу; 3) не обращено вниманія на противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С. имѣлъ право пріостановить производство гражд. иска и разсмотрѣть проступокъ истца Смиренскаго такъ какъ когда во время производства гражд. дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противузаконное дѣйствіе, требующе уголовн. преслѣдованія, то произв. гражд. дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотр. уголовн. обстоятельства; 2) прочіе пункты касс. жал, не заслуживаютъ также уваженія: Смиренскій не заявилъ въ С-дѣ при допросѣ свидѣтеля о поводахъ отвода его и не представляетъ таковыхъ и въ касс. своей жал.; по 119 ст. У. У. С. опредѣленіе значенія свидѣтельскихъ показаній предоставлено М. С-дамъ и Судьямъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

133. 7 Апрѣля. **По д. кр. Шубина.** Шубинъ обвинялъ купца Москательникова въ захватѣ у него росписки въ 51 р. 15 к. и во взятіи лихвенныхъ процентовъ. М. С. оправдалъ Москательникова. Въ апелляц. отзывѣ Шубинъ выразилъ: 1) М. С. не допустилъ словеснаго разбирательства и допу-

стилъ отвѣтчика замѣнить себя повѣреннымъ, имѣвшимъ довѣренность только по гражд. искамъ. М. С-дъ отмѣнилъ приговоръ М. С. и передалъ дѣло другому М. С. Въ касс. жал. Шубинъ выразилъ: 1) объясненія просителя внесены въ протоколъ неточно; 2) М. С-дъ не обратилъ вниманія на противозаконное участіе въ дѣлѣ повѣреннаго Москательникова; 3) М. С-дъ не привлекъ къ отвѣтственности М. С. за явно противузаконныя его дѣйствія. **Пр. С. нашелъ:** 1) отъ самого Шубина зависѣло потребовать прочтенія ему проток. засѣд. и исправленія въ немъ неточнаго изложенія его объясненій; 2) за отмѣною М. С-домъ рѣшенія М. С. и за передачею дѣла къ новому разбирательству, С-дъ не имѣлъ основанія предрѣшать это дѣло, опредѣленіемъ того могъ ли отвѣтчикъ, по свойству предъявленнаго противъ него иска, замѣнить себя повѣреннымъ, уполномоченнымъ на хожденіе по его дѣламъ; 3) частныя лица могутъ привлекать къ отвѣтственности судей только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ, внѣ же этого повода возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно самимъ Судамъ или Мир. С-дамъ по принадлежности, а также Мин. Юстиціи (Учр. Суд. Уст. ст. 76 и 272; Уст. Угол. Суд. ст. 1070 и 1079; Уст. Граж. Суд. ст. 1331—1336). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

134. 7 Апрѣля. **По д. м. Барышниковой**, обвиненной М. С. при разборѣ дѣла объ оскорбленіи ей нанесенномъ, въ открытіи въ недозволенное время пит. дома и приговоренной къ штрафу въ 10 р. Жал. Барышниковою была подана Предсѣд. М. С-да. На С-дѣ Тов. Пр. далъ заключ. что эта жал. по ст. 149, 154, 157 и 181 У. У. С. не подлежитъ разсмотрѣнію С-да. Но послѣдній, принявъ дѣло къ разсмотрѣнію отмѣнилъ пригов. въ томъ, что касается штрафа. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено: 1) дѣло это было разсмотрѣно С-домъ въ общемъ порядкѣ; 2) несмотря на удостовѣреніе о соблюденіи правилъ 128 ст. У. У. С. въ протоколѣ М. С., этотъ послѣдній былъ призванъ сперва въ комнату для совѣщаній, а потомъ въ залу публичнаго засѣданія для объясненій собственно по этому лишь предмету; 3) послѣ этихъ объясненій отъ Тов. Пр. требовалось новое заключеніе, при произнесеніи котораго С. Болотовъ допустилъ дѣлать ему вопросы и высказывать мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла; 4) приговоръ С-да подписывали въ залѣ засѣданія уже послѣ публичнаго его произнесенія, и 5) допустивъ разсмотрѣніе приговора С. въ касс. порядкѣ и разрѣшая вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло по существу, М. С-дъ наруш. 168 и 178 ст. У. У. С. **Пр. С. принялъ на видъ,** что М. С. постановившій по настоящему дѣлу приговоръ, призналъ его окончательнымъ и объявилъ участвующимъ въ дѣлѣ безъ права апелляціи; равнымъ образомъ и М. С-дъ разсматривалъ дѣло въ касс. пор. Посему прежде всего представляется къ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли право Тов. Пр. предъявить протестъ противъ означеннаго приговора С-да, тогда какъ въ У. У. С. не содержится правила, по которому бы рѣшенія С-довъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры М. С. въ качествѣ инстанціи касс., могли подлежать пересмотру Пр. С. въ кассаціонномъ же порядкѣ. Изъ протокола М. С. оказывается, что приговоръ его признанъ окончательнымъ на основаніи 124 ст. У. У. С., ибо Барышникова присуждена лишь къ денежному взысканію десяти рублей; но при этомъ упущено изъ виду, что разрѣшенію С. подлежала не одна только виновность Барышниковой въ нарушеніи правилъ пит. уст., но и обвиненіе въ нанесеніи Барышниковой двумя мѣщ. личнаго оскорбленія и хотя обвиненіе это признано С. недоказаннымъ, но тѣмъ не менѣе Барышникова имѣла право обжаловать приговоръ С. въ этомъ собственно отношеніи въ апелляц. поряд., и такимъ обра-

зомъ нельзя не признать съ одной стороны, что настоящее дѣло въ М. С-дъ поступило не въ касс., а въ апелляц. порядкѣ, а съ другой, что Тов. Пр. имѣлъ право предъявить протестъ. Пр. С. далѣе нашелъ: 1) что М. С-дъ, допустивъ Барышникову подать жалобу Предс. С-да, а не тому М. С., на приговоръ котораго она жаловалась, нарушилъ 149 и 175 ст. У. У. С.; 2) что дозволивъ одному изъ членовъ своихъ, судьѣ Болотову, прерывать Тов. Пр. во время изложенія имъ своего заключенія и высказывать мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла, С-дъ поступилъ противно ст. 142 Учр. Суд. Уст., а также 118 и 765 ст. У. У. С., по силѣ коихъ чины прокурорскаго надзора не могутъ находиться при совѣщаніи судей и постановленіи по дѣламъ рѣшеній, и 3) М. С-дъ, разсматривая дѣло, въ кассац. порядкѣ, не имѣлъ въ этомъ случаѣ никакого права постановлять рѣшеніе по существу, а согласно съ точною силою 178 ст. У. У. С. могъ только отмѣнить приговоръ Судьи и препроводить дѣло на разсмотрѣніе другаго М. С. **Пригов. отмѣненъ.**

135. Апр. 7. **По д. м. Гальперина и Герасимова и кр. Ракитина,** приговоренныхъ Окр. С. согласно рѣшенію прис. зас. Герасимовъ и Ракитинъ за грабежъ съ угрозами и мошенническое похищеніе изъ Богадѣльни Рогожскаго кладбища сундука съ деньгами и процентными бумагами а Гальперинъ за пріобрѣтеніе завѣдомо краденыхъ акцій болѣе чѣмъ на 300 р. къ наказаніямъ: Герасимовъ къ закл. раб. домъ, а Ракитинъ и Гальперинъ къ закл. въ арест., роты гражд. вѣдомства **Пр. С. остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:** *А) относительно касс. жал. Ракитина и Герасимова:* 1) они объясняютъ, что обв. актъ составленъ Прок. и утвержденъ С. П. съ нарушеніемъ смысла закона при опредѣленіи ихъ преступленія, потому что самъ Прок. обвинялъ ихъ въ похищеніи посредствомъ обмана, и сдѣланное имъ опредѣленіе преступленія подходило подъ дѣйствіе 166 и слѣд. статей Улож. о наказ., а между тѣмъ Прок. въ заключеніи обвинительнаго акта назвалъ преступленіе ихъ грабежемъ и подвелъ подъ силу 1637 ст. Улож. Послѣдствіемъ сего была неправильная постановка судомъ вопросовъ съ цѣлью придать преступленію видъ грабежа. Пр. С. не могъ не прійти къ убѣжденію, что сдѣланное Прок. и утвержденное Палатою опредѣленіе преступленія, въ которомъ Ракитинъ и Герасимовъ признаны участниками, именно, что преступники «разыгравъ роли лицъ, дѣйствующихъ по предписанію высшаго начальства, умѣли не только похитить въ глазахъ многихъ лицъ сундукъ съ казною Богадѣльни, но съумѣли заставить этихъ самыхъ лицъ безсознательно содѣйствовать ихъ умыслу» соотвѣтствуетъ понятію о мошенничествѣ, предусмотренномъ въ ст. 1666, 1668, 1669 и 1671 п. 2, 3 и 7 Улож. о нак. и не заключаетъ въ себѣ ни одного изъ признаковъ грабежа. По смыслу ст. 1637 и 1665 Улож. о нак. существенное различіе между грабежемъ и мошенничествомъ заключается въ томъ: а) что при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣетъ никакого права взять вещь, и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности препятствовать похищенію, и б) что, напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Однимъ словомъ грабежъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество—обманомъ. Въ выводахъ обв. акта не содержится указанія на то, что преступники дѣйствовали насильственно, отняли съ угрозами или открыто похитили, несмотря на сопротивленіе конторщика, сундукъ и деньги, бывшіе въ его завѣдываніи. Напротивъ того, изъ обвинительнаго акта видно, что контор-

щикъ Рогожской Богадѣльни былъ вполнѣ убѣжденъ, что Иванъ Семеновъ имѣлъ право взять сундукъ съ деньгами, и только по отъѣздѣ его удостовѣрился, какъ онъ говоритъ, что обманутъ мошенниками. Посему преступное дѣяніе Ракитина и Герасимова въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ обв. актѣ, не подходило подъ силу 1637 ст. Улож. о наказ.; но эта неправильность въ указаніи закона не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за нимъ судебныхъ дѣйствій и рѣшенія прис. зас., такъ какъ подсудимые имѣли полную возможность при суд. сл. указать неправильность заключенія обв. акта о признаніи ихъ участвовавшими въ грабежѣ. При томъ заключеніе это, за силою 751 ст. У. У. С., не могло стѣснять судъ и прис. зас. въ опредѣленіи свойства преступленія. Основаніемъ вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ служатъ не только выводы обв. акта, но суд. сл. и заключит. пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы, и отъ подсудимыхъ зависѣло просить судъ постановить вопросы согласно съ фактами, обнаруженными по дѣлу. Между тѣмъ, подсуд. не сдѣлали возраженій на постановку вопросовъ, а потому нынѣ возраженія Ракитина и Герасимова противъ 10, 11 и 12 вопросовъ, какъ несвоевременныя, не могутъ быть приняты въ уваженіе. 2) Ракитинъ и Герасимовъ указываютъ, какъ на существенное нарушеніе, на то, что вслѣдствіе замѣчанія Предс. Суда о неясности отвѣта на 10 вопросъ старшина присяжныхъ, вмѣсто того, чтобы удалиться съ другими присяжными въ особую комнату для совѣщаній, не выходя изъ залы засѣданія прибавилъ слово «открыто», и хотя присяжные въ одинъ голосъ, публично, въ засѣданіи заявили, что это добавленіе согласно съ ихъ мнѣніемъ, но такое заявленіе составляетъ только новое нарушеніе обрядовъ судопр. Въ законѣ не указанъ положительно порядокъ исправленія прис. зас., по замѣчаніямъ Суда, неясныхъ или неполныхъ отвѣтовъ; принимая же въ соображеніе: а) что совѣщанія прис. зас. и поданные ими голоса должны быть сохраняемы въ тайнѣ (677 ст. У. У. С.) и что по ст. 815 въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется сомнѣніе въ вѣрности отмѣтки отвѣта на предложенный Судомъ вопросъ, старшина отбираетъ голоса вновь, нельзя не признать, что исправленіе отвѣтовъ, по замѣченной Судомъ неясности или неполнотѣ ихъ, должно быть производимо въ томъ порядкѣ, какой предписанъ 806 ст. и слѣд. ст. У. У. С., а не публично въ залѣ засѣд. Посему Пр. С. находитъ, что отвѣтъ на 10 вопросъ дополненъ не въ надлежащемъ порядкѣ; но это нарушеніе не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго значенія, потому что добавленное слово «открыто» нисколько не измѣняло смысла отвѣта, который былъ ясенъ изъ утвердительнаго отвѣта, даннаго присяжными на одиннадцатый вопросъ. 3) Объясненіе Ракитина, что продолжительность засѣданія, длившагося болѣе 19 часовъ, есть нарушеніе Устава, не подкрѣпленное указаніемъ на законъ, не заслуживаетъ уваженія. 4) Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія объясненіе Герасимова, что Предс. Суда не объяснилъ прис. зас. истиннаго свойства преступленія его Герасимова. Изъ протокола суд. зас. видно, что Предс. объяснилъ какъ существенныя обстоятельства дѣла, такъ и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія; наконецъ 5) Ракитинъ и Герасимовъ объясняютъ, что приговоръ Окр. С., коимъ они признаны виновными въ грабежѣ съ угрозами и въ мошенничествѣ, постановленъ съ нарушеніемъ прямаго смысла закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Пр. С. нашелъ: а) что по рѣш. прис. зас. Ракитинъ и Герасимовъ признаны виновными въ похищеніи, по уговору съ другими, сундука съ деньгами и процентными бумагами, для учиненія чего они выдали себя за лицъ, дѣйствующихъ по распоряженію начальства, съ присвоеніемъ непринадлежащаго имъ званія,—при чемъ похищеніе это совершено открыто,

въ присутствіи другихъ лицъ, и сопровождалось угрозами; б) что на основаніи сего рѣшенія Окр. С. неправильно призналъ Ракитина и Герасимова виновными въ двухъ преступленіяхъ: въ грабежѣ съ угрозами и въ мошенничествѣ. По смыслу предложенныхъ прис. вопросовъ и данныхъ ими отвѣтовъ, подсуд. признаны виновными только въ одномъ преступленіи; в) наказанію по ст. 1642 подлежатъ виновные въ грабежѣ, соединенномъ съ угрозами (или насиліемъ) противъ ограбленнаго, если угрозы по свойству своему не должны быть, на основаніи 1627 ст. Улож., признаваемы разбоемъ, и для примѣненія сего закона, по смыслу первой части статьи 1637 Улож., необходимо, чтобы имущество было отнято съ угрозами противъ ограбленнаго, а не противъ другихъ лицъ, и чтобы при томъ угрозы, сдѣланныя ограбленному, не представляли опасности для его жизни, здравія или свободы. По сему Окр. С., имѣя въ виду отвѣтъ прис. на первый вопросъ, что сундукъ Рогожской Богадѣльни похищенъ способомъ, указаннымъ въ 1668 ст. Улож., т. е. посредствомъ обмана, и отвѣтъ на одиннадцатый вопросъ, въ которомъ не сказано, что угрозы были сдѣланы самому ограбленному, а не другимъ лицамъ, не имѣлъ правильнаго основанія примѣнить 1642 ст. Улож.; 2) къ признанію преступленія Ракитина и Герасимова грабежомъ не могъ служить основаніемъ и отвѣтъ прис., что похищеніе совершено открыто въ присутствіи другихъ лицъ. Какъ при грабежѣ, такъ и при мошенничествѣ похищеніе совершается явно, открыто; существенное различіе заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ владѣлецъ похищаемаго допускаетъ открытое похищеніе, опасаясь насилія или уступая ему, а во второмъ владѣлецъ, введенный въ обманъ, не препятствуетъ явному совершенію похищенія. Посему, за признаніемъ, что похищеніе совершено посредствомъ обмана, одно объясненіе, что оно послѣдовало открыто въ присутствіи другихъ людей, не даетъ преступленію значенія грабежа и д) что за симъ пригов. Окр. С. не согласенъ съ точнымъ смысломъ рѣшенія прис. зас. *Б) относительно касс. жал. Гальперина и объясненій его защитника*: 1) Гальперинъ объясняетъ, что С. П-та не имѣла достаточнаго основанія предавать его суду, потому что пріобрѣтеніе имъ акцій завѣдомо краденыхъ не было доказано предв. слѣдствіемъ; не было доказано даже тожество отобранныхъ у него акцій съ акціями похищенными изъ Рогожкой Богадѣльни, и П-та основала его обвиненіе только на томъ, что онъ не представилъ доказательствъ законнаго пріобрѣтенія акцій, тогда какъ, напротивъ, обвинительная власть должна была доказать, что онъ пріобрѣлъ акціи незаконно. Послѣдствіемъ неправильнаго направленія дѣла было, то, что Окр. С. не постановилъ особаго вопроса о тожествѣ акцій и вслѣдствіе сего прис. зас. имѣли основаніе предполагать, что вопросъ о семъ уже окончательно рѣшенъ и не подлежитъ ихъ разсмотрѣнію. Но неполнота предварительнаго слѣдствія и недоказанность обвиненія подлежали повѣркѣ при судебномъ слѣдствіи въ Окр. С., и отъ Гальперина зависѣло опровергнуть неправильные, по его мнѣнію, выводы обвинительнаго акта; равномѣрно, если онъ считалъ, что недоказано тожество акцій, имъ купленныхъ, съ акціями похищенными, то отъ него зависѣло не только предъявить свои возраженія при суд. слѣдствіи и во время преній, но и просить Судъ, на основаніи 750 и 754 ст. У. У С., постановить по сему предмету особый вопросъ. Изъ протокола суд. зас. видно, что Гальперинъ не сдѣлалъ возраженій противъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ, а потому Гальперинъ не имѣетъ права ссылаться на неправильную постановку вопросовъ, и домогаться на семъ основаніи отмѣны рѣшенія прис. зас., этого домогательства не подкрѣпляетъ и ссылка Гальперина на рѣшеніе Касс. Деп. отъ 7-го Декабря 1866 г. № 78, въ которомъ главнымъ основаніемъ къ уничтоженію всего производства, начиная съ опредѣленія С. П-та о предаціи обви-

няемыхъ суду, послужило то, что обвиненіе было основано не на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а на одномъ лишь предположеніи, что при суд. слѣдствіи нѣкоторыя обстоятельства получатъ иной видъ и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ. Напротивъ того, въ настоящемъ дѣлѣ обвиненіе Гальперина было основано не на однихъ предположеніяхъ, но на уликахъ, которыя Палата считала достаточными и окончательная оцѣнка которыхъ зависѣла отъ прис. зас. Посему объясняемыя Гальпериномъ неправильности обвинительнаго акта не могутъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія прис. зас. Равномѣрно объясненія Гальперина о томъ, что рѣшеніе это постановлено неправильно, вслѣдствіе утомленія прис. отъ продолжительности засѣданія, не заслуживаетъ уваженія, потому что въ законѣ не опредѣлено, какъ долго можетъ продолжаться одно засѣданіе, и притомъ, во время засѣданія объ утомленіи засѣдателей не было сдѣлано заявленій ни ими самими, ни подсудимымъ. 2) Защитникъ Гальперина доказываетъ, что за силою 205 ст. У. У. С. Гальперина, обвинявшагося въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденаго, не слѣдовало судить въ Окр. С. вмѣстѣ съ другими подсудимыми, обвинявшимися въ грабежѣ, тѣмъ болѣе, что преступленіе его, по 180 ст. Уст. о наказ. подсудно Мир. Учр. Объясненіе защитника Гальперина по сему предмету Пр. С. не признаетъ уважительнымъ, потому, что а) Гальперинъ обвинялся въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ акцій на сумму свыше 500 руб. сер., и б) по ст. 207 всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ Судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные, а посему, при тѣсной связи между обвиненіемъ подсудимыхъ, похитившихъ акціи, и обстоятельствами, относящимися къ обвиненію Гальперина въ противозаконной покупкѣ похищенныхъ акцій, то и другое подлежало совокупному разсмотрѣнію въ Окр. С. 3) Обращаясь къ доводамъ Гальперина о томъ, что Окр. С. неправильно истолковалъ законы при постановленіи приговора по рѣшенію прис. зас. Пр. С. находитъ: а) что неправильность приговора Суда, по объясненію Гальперина, заключается въ томъ, что Судъ призналъ его, на основаніи 14 ст. Улож., укрывателемъ кражи, тогда какъ покупка завѣдомо краденыхъ вещей составляетъ не укрывательство, а самостоятельное преступленіе; б) что это объясненіе представляется заслуживающимъ уваженія. Ст. 14 Улож. о наказ. по буквальному ея смыслу не относится къ покупщикамъ завѣдомо краденыхъ вещей, не принимавшимъ другаго кромѣ покупки участія въ преступленіи. Такія лица подлежали, на основаніи Улож. о наказ. изд. 1857 г., дѣйствовавшаго во время совершенія преступленія, въ которомъ обвиняется Гальперинъ, наказанію по 1686, 1687 и 2293 ст. Улож. Изъ этихъ статей двѣ первыя и часть 2293, относящіяся до покупки вещей, завѣдомо краденыхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, замѣнены, какъ видно изъ указателя къ Уложенію о наказ. изд. 1856 г., 180 ст. Уст. о наказ., а остальная часть 2293 ст. составила 1702 ст. новаго изданія Улож. и в) что посему приговоръ Суда несогласенъ съ рѣшеніемъ прис. зас. о виновности Гальперина въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденыхъ акцій. **Вслѣдствіе сего, признавая, что наказаніе Ракитину, Герасимову и Гальперину опредѣлено въ приговорѣ Окр. С. не согласно съ рѣшеніемъ прис. зас. и смысломъ законовъ онъ отмѣненъ.**

136. Апр. 7. **По д. кр. Шубина съ Поплевинымъ.** М. С. по жал. Шубина на Вол. Старшину Поплевина за нанесеніе ему личнаго оскорбленія, не принялъ жалобы Шубина къ разсмотрѣнію, а за открывшуюся по дѣлу неправильную продажу вина кр. Абрамовымъ и женою его опредѣлилъ съ крестьянина Абрамова взыскать штрафъ 35 руб. сер., на основаніи 66 ст. «извлеченія изъ Уложенія о наказаніяхъ». Шубинъ и Абрамовъ изъявили неудовольствіе, но

апеллац. отзывъ подалъ одинъ Шубинъ по всѣмъ предметамъ дѣла. Тов. Пр., признавая, что жалоба Шубина за личное оскорбленіе его подсудна М. С., находилъ, что наказаніе, налагаемое 700 ст. Улож. за продажу питей въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, превышаетъ предѣлы власти М. С., и посему онъ обязанъ былъ сообщить объ обнаруженномъ преступленіи по принадлежности. М. С-дъ относительно Шубина согласился съ заключеніемъ Тов. Пр., а по второму предмету нашелъ, что приговоры М. С. подлежатъ разсмотрѣнію С-да по отзывамъ обвиняемыхъ или гражд. истцовъ, между тѣмъ жалобу на неправильность наложенія на Абрамова штрафа принесъ Шубинъ, не имѣющій на это уполномочія отъ Абрамова, и что посему приговоръ М. С. въ этой части не подлежитъ разсмотрѣнію С-да. Тов. Пр. принесъ протестъ. **Пр. С. нашелъ**, 1) что изъ протокола М. С. не видно, чтобы онъ призналъ свой приговоръ окончательнымъ. За симъ заключеніе Тов. Пр. не могло быть принято С-домъ за протестъ и не могло служить поводомъ къ пересмотру приговора Судьи въ кассац. порядкѣ, а исправленіе нарушеній, если таковыя были допущены М. С. въ отношеніи Акц. Упр., могло послѣдовать, по силѣ 145 и 1189 ст. У. У. С., лишь вслѣдствіе отзыва сего управленія, и 2) что въ статьѣ 396 Уст. пит. по продолж. 1863 г., соотвѣтствующей статьѣ 694 Улож. о наказ., приведенной Тов. Пр. и ошибочно указанной М. С. въ его приговорѣ по книгѣ, составленной Кандидатомъ Желѣзниковымъ (настольная книга для М. С.), положено денежное взысканіе до 300 р., а за симъ объясненіе Тов. Пр., что Судья превысилъ свою власть не заслуживаетъ уваженія. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

137. Апр. 7. **По д. м. Носкова**, приговореннаго за оскорбленіе Полиц. Чиновника къ штрафу 50 р. С. П-тою, утвердившею пригов. Окр. С. Въ кассац. жал., кромѣ обстоятельствъ по существу дѣла, выражено, что С. П-та не вызвала указанныхъ просителемъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненія по существу дѣла не подлежатъ обсужденію; 2) по 879 ст. У. У. С. при разсмотрѣніи апеллац. отзывовъ подсуд. и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели требуются въ С. П-ту лишь тогда, когда она признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбъ не встрѣчается препятствій. Смыслъ сего узаконенія показываетъ, что П-та имѣетъ право по своему усмотрѣнію вызывать или невызывать свидѣтелей, если бы о вызовѣ ихъ и была въ виду просьба сторонъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

138. Апр. 7. **По д. рядоваго Хабарова.** М. С. вошелъ въ Пр. С. съ представленіемъ, изъ коего видно, что по разборѣ дѣла о кражѣ Хабаровымъ кошелька въ 4 руб. 45 коп. М. С. призналъ его виновнымъ, а по объявленіи пригов. усмотрѣлъ, что онъ состоитъ въ военной службѣ и что по 219 ст. У. У. С. дѣло о немъ неподсудно суду гражд. вѣдомства. М. С. ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ пригов. Пр. С., согласно съ рѣшеніемъ Общ. Собр. Касс. Деп. по подобному дѣлу Маіора Германовскаго, предписалъ М. С-ду, чтобы онъ поручилъ М. С. немедленно внести рѣшенное имъ дѣло о Хабаровѣ на разсмотрѣніе С-да М. С.

139. Апр. 7. **По д. Рубцова**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ штрафу въ 15 р. за неисполненіе распор. полиціи. **Пр. С. нашелъ**, что рѣшенія С-довъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры М. С., въ качествѣ инстанціи кассац., не могутъ быть ни обжалованы ни подлежать пересмотру. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

140. 7 Апр. **По дѣлу подполк. Соколова**, о которомъ производилось слѣдствіе по обвиненію въ государств. преступленіи. Въ касс. жал. на дѣйствія

С. П—ты Соколовъ, объясняя неправильность возбужденнаго противъ него преслѣдованія, арестованія его, дѣйствій Прок. и С. П-ты, проситъ объ освобожденіи его изъ подъ стражи и вызовѣ для объясненій въ Пр. С. Пр. С. обратился прежде всего къ разрѣшенію вопроса, подлежитъ ли настоящая жалоба его разсмотрѣнію? Касс. Уг. Деп. вѣдаетъ угол. дѣла въ кассац. порядкѣ только по жалобамъ и протестамъ на окончат. приговоры, и лишь въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, не требующихъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ. Изъ этого правила законъ допускаетъ изъятія только для частныхъ жалобъ, приносимыхъ на непринятіе Окр. С. и С. П-тою жалобъ кассац. для представленія ихъ по принадлежности Касс. Деп. (У. У. С. ст. 899). Затѣмъ, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка судопр., Касс. Деп. обращается въ суд. присутствіе, вѣдающее въ апелляц. порядкѣ: 1) дѣла о преступленіяхъ по должности (У. У. С. ст. 1073 и 1113), 2) дѣла о преступленіяхъ посредствомъ печати, означенныхъ въ статьяхъ 181, 189, 274 и 1035—1037 Улож. о наказ. и 3) дѣла объ оскорбленіяхъ посредствомъ печати должн. лицъ, присутств. мѣстъ и установл. (Высоч. утвержд. 12-го Декабря 1866 г. мнѣнія Госуд. Совѣт. ст. 1, 3) когда по этимъ родамъ дѣлъ приговоры, постановленные безъ участія прис. въ С. П-тѣ, какъ въ первой степени суда, обжалованы въ апелляц. отзывахъ и протестахъ. По всѣмъ этимъ дѣламъ не только апелляц., но и частныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы Пр. С. въ указанныхъ закономъ случаяхъ (У. У. С. ст. 893 — 896, 1103 и Высоч. утвержд. 12-го Декабря 1866 г. мнѣніе Гос. Сов. ст. 1) Но по тѣмъ дѣламъ, по которымъ въ Окр. С-хъ и С. П-хъ постановляются окончат., пригов., не только апелляц., а также и частныя жалобы и протесты не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ по опредѣленію закона послѣднія подаются отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляц. порядкѣ, слѣдовательно допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы, какъ въ частномъ, такъ и въ апелляц. порядкѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что по всякому дѣлу частная жалоба на дѣйствія Слѣдов. можетъ быть принесена суду, непосредственно завѣдывающему производствомъ предв. сл. Но, понятно, что разрѣшеніе этой жалобы судомъ можетъ быть обжаловано предъ высшимъ въ порядкѣ инстанцій судомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эта высшая суд. инстанція существуетъ, т. е. когда по роду дѣла оно можетъ подлежать разсмотрѣнію въ двухъ степеняхъ суда. Хотя и по дѣламъ, рѣшаемымъ окончательно въ одной степени суда, есть высшій кассац. судъ, но этотъ судъ не составляетъ суд. инстанціи и, какъ замѣчено выше, не можетъ ни въ какомъ случаѣ касаться существеннаго разсмотрѣнія дѣла, а между тѣмъ, при обсужденіи правильности опровергаемыхъ въ частныхъ жалобахъ распоряженій, высшій судъ не обязанъ руководствоваться тѣми фактическими выводами изъ дѣла, которые сдѣланы низшимъ судомъ, но долженъ самъ извлечь изъ существа дѣла надлежащія основанія къ тому или къ другому распоряженію. Очевидно, что такое производство не можетъ входить въ кругъ обязанностей кассац. суда, повѣряющаго лишь примѣненіе закона къ тѣмъ фактическимъ выводамъ, которые сдѣланы судомъ, разсматривавшимъ дѣло въ существѣ. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ настоящему дѣлу и усматривая, что по обвиненію Соколова въ гос. преступленіи дѣло о немъ производится въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ этого рода, а въ этомъ порядкѣ дѣла разсматриваются только въ одной степени суда, — въ С. П-тѣ, на приговоры которой могутъ быть приносимы лишь кассац. жал. и протесты (У. У. С. ст. 1057), Пр. Ср. находитъ, что въ настоящемъ видѣ дѣла частная жалоба Соколова не подлежитъ разсмотр. Сената въ качествѣ кассац. суда. Хотя въ этой жалобѣ проситель ссылается, между прочимъ, на 1 п. 249 ст. Учр. Суд. Уст., предостав-

ляющій Касс. Деп. надзоръ за всѣми суд. установл., но этотъ надзоръ относится лишь къ теченію дѣлъ, и потому означенный законъ не уполномочиваетъ Касс. Д. вмѣшиваться въ производство дѣлъ, не поступившихъ къ нему въ порядкѣ, опредѣленномъ У. У. С. **Жал. признана неподлежащею разсмотренію.**

141. Апр. 7 **По д. кр. Егорова,** подавшаго прошеніе въ Пр. С. о возобновленіи его дѣла по вновь открывшимися обстоятельствамъ **Пр. С. нашелъ,** что по 180 У. У. С. просьбы о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ подаются не въ Касс. Деп., а въ тотъ судъ, который постановилъ рѣшеніе по существу дѣла. Разрѣшенію же Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ, но только представленія того Суда, которымъ постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

142. По д. кр. Чупыгина, подававшаго въ Пр. С. прошенія: 1-ое въ Августѣ 1866 года непосредственно и помимо М. С-да, 2-ое въ Декабрѣ того же года о пріостановленіи приведенія въ исполненіе того же приговора М. С-да до рѣшенія Пр. С., о коемъ онъ не увѣдомленъ, наконецъ 3-ье, въ коемъ онъ жалуется на порядокъ приведенія въ дѣйствіе рѣшенія М. С-да, Стан. Приставомъ. **Пр С. опредѣлилъ:** такъ какъ прежнія просьбы Чупыгина разрѣшены Сенатомъ своевременно, а жалоба его на неправильное исполненіе приговора М. С-да должна быть принесена тому же Съѣзду (У. У. С. ст. 183), то и настоящее прошеніе Чупыгина **ост. безъ послѣдствій.**

143. Апр. 7. **По. д. Макарова.** Дѣло по кассац. жал. Макарова уже рѣшено Сенатомъ 15-го Марта и жалоба его оставлена безъ послѣдствій. Пр. С. опредѣлилъ: настоящее прошеніе Макарова, за рѣшеніемъ дѣла его, оставить также **безъ послѣдствій.**

144. Апр. 7. **По д. Ефимовой,** подавшей въ Пр. С. прошеніе о возобновленіи ея дѣла, производившагося въ Уголовной Палатѣ. **Пр. С. нашелъ,** что по Высоч. утвержденному 19 Октября 1865 г. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. и на основаніи 1 и 114 ст. Учр. Суд. Уст. власть касс. Деп. распространяется только на суд. мѣста, образованныя по Уст. 20 Ноября 1864 г.; равнымъ образомъ и указанныя просительницею ст. 934 и 936 могутъ имѣть примѣненіе лишь къ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ новыхъ Суд. мѣстахъ. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

145. Апр. 26. **По д. кр. Тарасова.** Повѣр. Каншина, Акимкинъ, обвинялъ Тарасова въ растратѣ ввѣренныхъ ему денегъ. М. С. оставилъ обвиненіе безъ послѣдствій по непредставленію точныхъ доказательствъ. Когда пригов. уже вошелъ въ законную силу, М. С. вновь разбиралъ дѣло и приговорилъ Тарасова къ тюремн. закл. М. С-дъ утвердилъ пригов. Тарасовъ принесъ касс. жал., а Тов. Пр. протестъ. **Пр. С. нашелъ:** что надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли первый пригов. о Тарасовѣ М. С. считать судебн. пригов. по существу дѣла, или же только постановленіемъ о пріостановленіи дальнѣйшаго разбирательства дѣла до представленія доказательствъ (ст. 73 и 74 У. У. С.)? Не усматривая изъ представленной Тарасовымъ при его апелляц. отзывѣ въ М. С-дъ копіи съ означеннаго приговора, чтобы которою либо изъ сторонъ заявлено было о представленіи новыхъ доказательствъ, или чтобы это находилъ необходимымъ самъ Судья, Пр. С. по одному уже этому не можетъ признать пригов. Судьи за постановленіе о пріостановленіи дѣла; вникая же въ точный смыслъ сего приговора, Сенатъ нашелъ, что изложеніе приговора вполнѣ соотвѣтствуетъ требованію закона (У. У. С. ст. 118 и 771 п. 1) о постановленіи приговоровъ оправ-

дательныхъ. Имѣя за тѣмъ въ виду, что приговоръ, какъ сторонами не обжалованный, вошелъ въ законную силу (У. У. С. ст. 181 п. 1 и 2), Сенатъ призналъ, что М. С., принявшій къ своему производству новую жалобу на Тарасова по тому же обвиненію, по коему онъ былъ уже имъ оправданъ, и М. С-дъ, разбиравшій это дѣло по отзыву Тарасова на второй приговоръ М. С., поступили неправильно и въ явную противность 21 ст, У. У. С., на основаніи которой оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго Суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же самому преступленію, если бы даже открылись къ его изобличенію новыя обстоятельства. Все производство по обвиненію Тарасова, возникшее послѣ состоявшагося по этому предмету приговора М. С., **отмѣнено.**

146. Апр. 26. **По д. Чижовой.** М. С. и М. С-дъ освободили Чижову отъ отвѣтственности по обвиненію ея полиціею въ неочищеніи помойной ямы, на томъ основ., что она не созналась, а что полиц. актъ составленъ безъ понятыхъ. По прот. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ,** 1) что приводимое въ протестѣ объясненіе о нарушеніи порядка разбора дѣла въ мир. установл. тѣмъ, что Судья не допустилъ командированнаго полиціею надзирателя Свистунова къ обличенію Чижовой, опровергается протоколами М. С. и С-да, изъ которыхъ видно, что Свистуновъ находился въ Мир. С-дѣ, но при разбирательствѣ дѣла заявилъ, что онъ явился не для разбирательства, а въ качествѣ депутата со стороны полиціи, и потому давать М. С. какія либо объясненія по дѣламъ онъ не обязанъ и затѣмъ камеру М. С. оставилъ, и 2) что объясненіе Тов. Пр. о неправильномъ толкованіи С-домъ 315 и 1131 ст. У. У. С. основательно. По точному смыслу 1223, 1131 и 1192 ст. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ законовъ благоустр. и благоч. обязательно только въ двухъ случаяхъ: а) когда хозяинъ или управляющій не присутствовалъ при осмотрѣ (ст. 1131) и б) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (ст. 1142). **Пригов. отмѣненъ.**

147. Апр. 26. **По дѣлу м. Володимірова,** приговореннаго М. С. и С-домъ за взятіе съ м. Мальгина 15 руб. для освобожденія его отъ рекрутской очереди, къ тюремн. закл. При этомъ М. С-дъ постановилъ: обратить приговоръ къ немедленному исполненію съ соблюд. 191 ст. У. У. С.. послѣ чего, не смотря на отзывъ подсуд. о неудовольствіи, М. С-дъ подвергнулъ его личному задержанію. Въ касс. жал. выражено: 1) независимо отъ настоящ. дѣла о подсуд. производится слѣдствіе Суд. Слѣд., почему дѣло не подлежало вѣдѣнію Мир. Суд. Установл.; 2) С-дъ нарушилъ ст. 128 и 170 У. У. С.; 3) С-дъ немедленно привелъ свой приговоръ въ исполненіе. **Пр. С. нашелъ:** 1) обстоятельство о производствѣ надъ подсудимымъ особаго слѣдствія не подкрѣплено никакимъ доказательствомъ; 2) неисполненіе С-домъ 128 и 170 ст. У. У. С., о чемъ въ протоколѣ не упомянуто, не имѣло невыгодныхъ для подсуд. послѣдствій, доказательствомъ чему служитъ принесеніе имъ настоящей жалобы въ установл. срокъ и въ надлежащемъ порядкѣ, и 3) что по 77 ст. У. У. С. М. С-дъ имѣлъ право подвергнуть подсуд. личному задержанію, какъ мѣрѣ для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда. Но при этомъ Сенатъ не могъ оставить безъ вниманія неправильныя дѣйствія М. С-да, состоящія въ томъ, что онъ, постановивъ приговоръ о заключеніи Володимірова въ тюрьму, съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлилъ приговоръ этотъ привести немедленно въ исполненіе съ соблюденіемъ 191 ст. У. У. С., упустивъ изъ виду, что приговоры обращаются къ исполненію только по вступленіи ихъ въ законную силу (У. У. С. ст. 182) и что настоящій приговоръ, до истеченія срока на изъявленіе неудовольствія и на подачу касс. жалобы, на

основ. 1 и 3 п. 181 ст. не могъ войти въ законную силу. 1) **Жал. ост. безъ последствій.** 2) **М. С-ду за неправильное его действіе, на основ. 165 ст. Учр. Суд. Установл. сдел. замечаніе.**

148. Апр. 26. **По д. м. Степановскаго,** приговореннаго М. С. за безпатентную продажу вина къ денежному взысканію. М. С-дъ, разсмотревъ д. по апелляц. отзыву подсуд., нашелъ его виновнымъ, въ томъ, что онъ по истеченіи срока стараго и до взятія новаго патента не снялъ вывески, каковой проступокъ закон. не предусмотр., почему на основ. 9 ст. Уст. о нак. М. С-дъ сделалъ Степановскому внушеніе. Въ протесте Тов. Пр. выражено: 1) С-дъ вопреки 166 ст. У. У. С. по удаленіи судей въ комнату совещаній выслалъ одного М. С. для отобранія новыхъ показаній и затемъ вновь разбиралъ дело; 2) С-дъ неправильно применилъ 9 ст. Уст. о нак.; 3) за неименіе вывески полагается наказаніе по 406 ст. У. о Пит. Сб., но дело подлежитъ веденію Каз. Упр. (1 прил. къ ст. 1134 У. У. С.); 4) въ протоколе С-да не помещено заключ. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ,** что приводимыя въ протесте основанія къ отмене приговора двоякаго рода: одни касаются нарушенія формъ и обрядовъ судопр., а другія указываютъ на неправильное примененіе закона къ вине подсуд. Относительно первыхъ оказывается, что замечанія Тов. Пр. сделаны на протоколъ С-да, составленный 15 февраля, когда дело въ существе не разрешалось, а состоялось лишь постановленіе о собраніи дополнительныхъ сведеній; за симъ на следующій день, когда дело разбиралось окончательно, составленъ былъ новый протоколъ, въ которомъ упомянуто о заключ. Тов. Пр. и который онъ въ прот. оставилъ безъ замечанія. Что же касается до объясненія Тов. Пр. о неправильномъ будто бы примененіи С-домъ къ настоящему делу 9 ст. Уст. о наказ., то С-дъ, признавъ Степановскаго виновнымъ въ безнамеренномъ неснятіи вывески на время пріостановленія торговли, не имелъ права применять къ этой вине его указываемую Тов. Пр. 406 ст. Уст. о Пит. Сб., въ которой полагается взысканіе не за настоящій, а за совершенно противоположный ему случай и именно за неименіе на какомъ либо заведеніи надлежащей вывески; а потому С-дъ, не находя, что вина Степановскаго состояла въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ, и, признавая проступокъ его, какъ выше сказано, совершеннымъ безъ намеренія, поступилъ правильно, применивъ къ вине его 9 ст. Уст. о наказ. **Прот. ост. безъ последствій.**

149. См. стр. I.

150. Апр. 26. **По д. Нивинскаго,** решенному М. С-домъ въ порядке кассац. **Пр. С. нашелъ,** что дела сего рода не могутъ подлежать пересмотру Пр. С. въ кассац. порядке и что вообще окончательныя решенія могутъ подлежать разсмотренію только въ одной кассац. инстанціи. **Поданные протестъ и жал. ост. безъ последствій.**

151. Апр. 26. **По д. Кузнецова съ Дружининымъ** о нанесеніи обиды действіемъ. М. С-дъ, признавъ, что поводъ къ нанесенію обиды былъ данъ Кузнецовымъ, приговорилъ Дружинина къ штрафу. По кассац. жал. перваго, **Пр. С. нашелъ:** 1) свидетель, спрошенный непосредственно въ М. С-де, вопреки 156, 163 и 97 ст. У. У. С., не былъ приведенъ къ прис. и 2) законъ, предоставляя Мир. Учр. право решать вопросъ о вине или невинности подсуд. по внутреннему убежденію, положительно требуетъ, чтобы въ приговоре заключалось точное означеніе обстоятельствъ дела, принятыхъ за основаніе приговора; между темъ С-дъ, въ приговоре по д. Кузнецова, вовсе не указалъ обстоятельствъ, на которыхъ основалъ приговоръ свой о томъ, что Кузнецовъ самъ далъ поводъ къ

нанесенію ему обиды и чрезъ такое упущеніе поставилъ Пр. С. въ невозможность повѣрить указываемое Кузнецовымъ неправильное толкованіе С-домъ закона при опредѣленіи преступнаго дѣйствія Дружинина. **Пригов. отмѣненъ.**

152. Апр. 26. **По д. кр. Коростелева,** приговореннаго М. С. за кражу къ тюремн. заключ. Въ апелляц. отзывѣ подсуд. жаловался, что подъ присягою допрошены родственники владѣльца покраденнаго, но не спрошены выставленные подсудимымъ свидѣтели. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жал. подсудимый, повторяя эти доводы, указывалъ на новыхъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Коростелевъ не указываетъ, въ какой степени родства съ истцомъ состоятъ тѣ свидѣт., которыхъ, по его мнѣнію, не слѣдовало допускать къ свидѣтельству, а по удостовѣренію М. С. свидѣтели эти двоюродные племянники, т. е. состоятъ въ такой степени родства, которая не можетъ служить основаніемъ отвода (У. У. С. ст. 96 п. 2); 2) что изъ протокола М. С. не видно, чтобы подсудимый выставлялъ какихъ либо свидѣтелей, и Судья, представляя отзывъ подсуд., положительно удостовѣрилъ несправедливость его объясненія по этому предмету, и 3) что по закону подсудимый могъ привести къ разбирательству дѣла на М. С-дѣ указываемыхъ имъ нынѣ свидѣтелей, но онъ не воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему закономъ; вызовъ-же этихъ свидѣтелей по указанію Коростелева для С-да не былъ обязателенъ (У. У. С. ст. 159). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

153. Апр. 26. **По д. мѣщ. Фролова,** приговореннаго М. С. за недобросовѣстное взысканіе съ мѣщ. Іерусалимскаго по долговой его роспискѣ въ 31 р. 15 к. полной суммы, когда въ уплату ея получено уже было имъ 26 р. 23 к., къ тюремн. заключ. Послѣ приговора оба противника просили М. С. дѣло прекратить, такъ-какъ они примирились. М. С. отказалъ въ этомъ ходатайствѣ, но М. С-дъ отмѣнилъ приговоръ, во 1-хъ за примиреніемъ сторонъ, а во 2-хъ за истеченіемъ со времени послѣдней уплаты, установленной по дѣламъ сего рода, давности. По касс. протесту Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ,** что, по закону, неозначеніе на долговой роспискѣ полученія слѣдовавшихъ денегъ, *когда это сдѣлано съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное,* относится къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество, обманъ и присвоеніе чужаго имущества (Уст. о Наказ., ст. 174 п. 3), и что ни М. С., ни М. С-дъ не указали въ своихъ рѣшеніяхъ никакого предшествовавшаго представленію росписки ко взысканію дѣйствія, которое явно обнаруживало бы, по ихъ мнѣнію, намѣреніе Фролова получить двойную уплату по роспискѣ и которое могло бы подлежать угол. преслѣдованію независимо отъ позднѣйшихъ дѣйствій Фролова. Поэтому Пр. С. находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ обѣими суд. инстанціями, и по установл. въ законахъ понятію о преступномъ дѣйствіи, приписываемомъ Фролову, которое не мыслимо безъ злаго намѣренія, дѣйствіемъ этимъ могло быть сочтено только представленіе росписки ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты, а не полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до полученія полнаго платежа, и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разсчета или при разсчетѣ съ должникомъ; со времени же представленія долговой росписки ко взысканію, до начатія уголовн. преслѣдов. противъ Фролова не могло протечь никакой давности, кратчайшій срокъ которой по самымъ маловажнымъ проступкамъ не менѣе шести мѣсяцевъ, а по проступкамъ, заключающимъ въ себѣ мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, не менѣе двухъ лѣтъ (Уст. о

Наказ., ст. 21). Равномѣрно Пр. С. не усматриваетъ никакого законнаго основанія въ томъ соображеніи М. С-да, въ которомъ онъ къ освобожденію подсудимаго отъ угол. отвѣтств. принялъ во вниманіе желаніе обѣихъ сторонъ прекратить дѣло миромъ, ибо по закону проступки, состоящіе въ мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества, не принадлежатъ къ числу тѣхъ, по которымъ примиреніе прекращаетъ уголовное преслѣдованіе, за исключеніемъ случая, когда они происходятъ между супругами или между родителями и дѣтьми, (Уст. о Наказ. ст. 18—20). **Пригов. отмѣненъ**.

154. См. стр. I.

155. Апр. 26. **По д. кр. Иванова**. приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ штрафу за продолженіе торговли питіями, не смотря на запрещеніе волостн. старшины, во время волостнаго схода. По касс. жал. Иванова **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненіе Иванова, что актъ о сдѣланномъ имъ нарушеніи составленъ безъ понятыхъ, опровергается подлиннымъ актомъ; 2) объясненія Иванова, что Мир. учр. нарушены правила, установл. для производства дѣлъ каз. упр., не требуютъ обсужденія потому, что Ивановъ приговоренъ къ наказанію за ослушаніе волостн. начальству (по ст. 30 Уст. о Нак.) и за нарушеніе порядка (по ст. 41), а не за такія нарушенія правилъ о доходахъ казны, которыя обнаруживаются и преслѣдуются въ порядкѣ, указываемомъ Ивановымъ. Притомъ за силою 909 ст. Уст. о Нак., Ивановъ не имѣетъ права въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ приговора приводить нарушенія правилъ, которыми ограждаются не его права; 3) ст. 356 Уст. Пит. изд. 1863 г., которую приводитъ Ивановъ въ доказательство неправильности требованія волостн. старш., чтобы онъ въ своемъ постояломъ дворѣ вовсе не производилъ распивочной продажи до окончанія схода, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому, что въ ней указано, въ какихъ мѣстахъ воспрещается распивочная продажа до окончанія Бож. Литургіи и во время крестн. хода, и пояснено, что въ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ продажа питей, собственно проѣзжающимъ, можетъ производиться во всякое время. Напротивъ того Ивановъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи, относительно котораго существуетъ законъ, изложенный въ ст. 357 и не заключающій въ себѣ изъятія, сдѣланнаго для проѣзжающихъ въ 356 ст. По 357 ст. по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ вовсе запрещается распивочная продажа. Посему примѣненіе сего закона къ сдѣланному волостн. старш. воспрещенію не представляется неправильнымъ, и 4) указываемыя Ивановымъ ст. Пит. Уст. изд. 1863 г. замѣнены 41 ст. Уст. о Наказ., изданнаго въ 1864 г.; а потому мир. установл. правильно примѣнена къ его проступку сія послѣдняя статья. **Жал. ост. безъ послѣдствій**.

156. Апр. 26. **По д. м. Гаврилова**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ за нарушеніе произведенною имъ постройкою 434 ст. Уст. Строит. и неисполненіи по сему дѣлу требованій волостн. начальства, къ штрафу. На Гаврилова вмѣстѣ съ тѣмъ возложена обязанность сломать постройку. Въ касс. жал. подсудимаго указана неправильность ссылки на 434 ст. Уст. Стр. и выражено, будто ст. 65 и 68 Уст. о Нак. имѣютъ силу лишь въ отношеніи къ городскимъ постройкамъ. **Пр. С. нашелъ**, что въ приговорѣ М. С., утвержденномъ М. С-домъ, дѣйствительно сдѣлана неправильная ссылка на ст. 434 Уст. Строит. (Св. З. Т. XII ч. 1), обязывающую строить на площадяхъ гостинные дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ, а не мелочныя лавочки, открываемыя въ домахъ; но эта ошибка не могла имѣть вліяніе на существо приговора М. С-да, въ которомъ угол. отвѣтственность подсуд. опредѣлена не по этому закону, а по 30 и 65 ст. Уст. о Наказ., изъ коихъ первая налагаетъ наказаніе за неиспол-

веніе законныхъ требованій волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а вторая—за возведеніе постройки безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ. Хотя подсуд. объясняетъ, будто бы 65 ст. означеннаго Устава относится только до городскихъ построекъ, однако такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и несогласно съ силой 297 ст. Уст. о благоустр. въ каз. сел. (Св. Зак. Т. XII ч. II), по которой на каждую постройку въ селеніи государств. кр. должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства. Равномѣрно и 68 ст. Уст. о Нак., предписывающая сломку неправильно воздвигнутыхъ строеній, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы она относилась только до городскихъ построекъ, какъ старается это доказать подсудимый, тѣмъ болѣе, что въ ней сдѣлана ссылка на предъидущую 65 ст., которая, какъ объяснено выше, объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

157. Апр. 28. **По д. Сырцова и Семеновой**, приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ за приготовленіе для продажи спитаго чая къ тюремн. заключ. Въ касс. жал. выражено, что къ подсудимымъ неправильно примѣнены 172, 173 и 176 ст. Уст. о Нак., такъ какъ въ нихъ опредѣляется наказаніе за покушеніе на мошенничество, чего въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, а открыто одну лишь приготовленіе чая. **Пр. С. нашелъ**, что имѣніе у себя товара для продажи должно быть признаваемо не за приготовленіе, а за покушеніе на продажу. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

158. Апр. 28. **По д. кр. Сергѣева**, приговореннаго за нанесеніе побоевъ мѣщ. Латышеву и женѣ его къ двухъ мѣсячному аресту М. С—домъ. Въ касс. жал., кромѣ объясненій по существу дѣла, подсуд. жаловался на возвышеніе С—домъ, опредѣленнаго ему М. С. наказанія. **Пр. С.**, оставя безъ обсужденія возраженія по существу, нашелъ, что заключеніе Сергѣева не счетъ возвышенія ему наказанія М. С-домъ по апелляціонному отзыву Латышева не имѣетъ законнаго основанія, ибо по закону вторая степень суда имѣетъ право увеличить наказаніе подсуд. по требованію обвинителя (У. У. С. ст. 168). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

159. Апр. 28. **По д. Васильева,** о коемъ уже прежде состоялся приговоръ М. С-да о наложеніи штрафа въ 200 р. за покупку завѣдомо краденаго. Пригов. этотъ Касс. Деп. Пр. С. былъ отмѣненъ. Другой М. С-дъ нашелъ Васильева виновнымъ въ томъ же преступленіи и подлежащимъ наказанію по 180 ст. Уст. о нак., принимая же во вниманіе упорное его запирательство, приговорилъ Васильева къ штрафу въ 300 р., а въ случаѣ несостоятельности къ 3-хъ мѣс. аресту. **Пр. С.** по касс. жалобѣ Васильева **нашелъ**, что М. С-дъ, признавъ Васильева виновнымъ въ томъ же преступленіи, за которое онъ былъ осужденъ прежде, каковой приговоръ отмѣненъ не по протесту Прок., увеличилъ наказаніе, вопреки 931 ст. У. У. С., по которой: при пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста Прок. или отзыва част. обвинителя. **Приговоръ вновь отмѣненъ.**

160. Апр. 28. **По. д. франц. подд. Дельре,** приговоренной къ шестидневному аресту М. С-домъ за шумъ и брань, произведенные ею на дворѣ. Въ касс. жал. повѣр. подсудимой, Козаченко, выражено: 1) ему не было дано слова послѣ заключ. Тов. Пр. вопреки 166 ст. У. У. С.; 2) вопреки 159 ст. не были вызваны свидѣт., спрошенные М. С., хотя объ этомъ онъ просилъ въ апелляц. отзывѣ; 3) ст. 38 Уст. о нак. примѣнена неправильно, ибо нѣтъ закона, по коему дворъ и дворницкая были бы признаны публичнымъ мѣстомъ; 4)

вопреки 132 и 170 ст. У. У. С. М. С-дъ не выдалъ ему копіи съ пригов. По требованію Пр. С. Председ. М. С-да объяснилъ по 4 пункту, что копія была изготовлена, но Козаченко за нею не явился. **Пр С. нашелъ,** 1) что изъ протокола суд. зас. С-да не усматривается, чтобы послѣ произнесенія Тов. Пр. заключ. повѣренный просилъ слова, а потому и не представляется въ этомъ случаѣ со стороны С-да нарушенія 166 ст. У. У. С.; 2) что по силѣ 159 ст. вызовъ въ М. С-дъ свидѣтелей, не приведенныхъ сторонами, зависитъ отъ усмотрѣнія С-да; 3) что при тѣхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, дѣйствительность которыхъ призналъ М. С-дъ, примѣненіе къ винѣ подсудимой 38 ст. Уст. о Наказ. правильно, и 4) что за представленнымъ объясненіемъ, неполученіе Казаченко копіи съ приговора должно быть отнесено къ винѣ его самого. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

161. Апр. 28. **По д. кр. Голованова**. Въ касс. жал. на приговоръ Окр. С. съ участіемъ прис. засѣд. по д. Голованова о растратѣ чужихъ денегъ, защитникъ подсудимаго выразилъ: 1) Председ. передавалъ свои объясненія одному старшинѣ присяж. и говорилъ не слышно; 2) старшина садился за столъ Секрет. Суда и писалъ что-то, не объясняя того своимъ товарищамъ; 3) послѣ 3-го выхода присяжныхъ для дополн. объясненій старшина объявилъ, что онъ вычеркнулъ 3 й пунктъ, и, не выждавъ отвѣта, началъ читать отвѣты присяжн. **Пр. С. нашелъ**, что хотя по 806 и 808 ст. У. У. С. всѣ дѣйствія присяжныхъ должны происходить въ особой комнатѣ и что слѣдовательно Старш. присяжн. не долженъ былъ садиться за столъ Секр., но такъ какъ онъ, Старшина, сдѣлалъ только маловажную оговорку на послѣдовавшіе уже и изложенные на вопросномъ листѣ отвѣты присяжныхъ, то обстоятельство это не столь существенно, чтобы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Окр. С., а потому и имѣя въ виду, что ни подсуд., ни защитникъ его не заявили своевременно Председ. Суда о томъ, что они не разслышали его объясненій и не просили о повтореніи ихъ, **жал. ост. безъ послѣдствій**.

162. См. стр. 1.

163. Апр. 28. **По д. Гинцбурга**. Окр. С. съ уч. прис. зас., разсмотрѣвъ дѣло о Гоголевѣ, Бровкинѣ и Гинцбургѣ, судимыхъ за мошенническій увозъ хлопка изъ таможни, между прочимъ, нашелъ: 1) что преступленіе Гоголева предусмотрѣно въ ст. 1666 Улож. и влечетъ за собою наказаніе по 5 степ. ст. 31; 2) что Гинцбургъ долженъ быть признанъ пособн. прест., содѣйствіе коего было необходимо, а потому и на основ. 1666 и 121 ст. Улож. о нак. подлежитъ наказанію также по 5 степ. ст. 31; 3) что наказаніе это на основанія 1667 ст. обоимъ подсуд., какъ дѣйствовавшимъ по предв. угов., д. б. возвышено одною степенью и назначено по 4 степ. ст. 31 Улож. о нак. Пр. С. по касс. жал. Гинцбурга принялъ на видъ, что по свойству преступныхъ дѣйствій Гинцбурга онъ долженъ быть признанъ пособн. преступл., но такимъ-ли, пособничество коего было необходимо, или нѣтъ — того изъ приговора присяжн. не видно, такъ какъ по сему присяжнымъ вопроса предлагаемо не было, между тѣмъ вопросъ о свойствѣ пособничества, какъ вопросъ о фактѣ, могъ быть разрѣшенъ лишь приговоромъ прис. зас. Пр. С. опредѣлилъ: сохранивъ въ своей силѣ рѣш. прис. отм. пригов. Окр. С. въ отношеніи одного Гинцбурга, съ тѣмъ, чтобы Судъ въ другомъ отдѣленіи постановилъ объ этомъ подсудимомъ новый по рѣш. прис. приговоръ. На основ. этого рѣшенія Сената, Окр. С. вошелъ въ новое опредѣленіе наказанія подсудимому, при чемъ нашелъ: 1) что по свойству преступнаго дѣянія Гинцбургъ долженъ подлежать наказанію какъ пособн. того преступленія (ст. 121), чрезъ которое получено имущество; 2) что преступленіе,

чрезъ которое получено имущество, предусмотрѣнное въ ст. 1666, влечетъ за собою наказаніе по 5 степ. 31 ст.; 3) что за непризнаніемъ его такимъ пособникомъ, который не былъ необходимъ, наказаніе это должно быть уменьшено (121 ст.) одною степенью, но затѣмъ должно быть увеличено одною степенью согласно ст. 1671, такъ какъ преступленіе учинено по предв. согласію съ главнымъ виновнымъ и другими сообщниками, и такимъ образомъ назначено ему по 5 степ. 31 ст. въ средней мѣрѣ. Вслѣдствіе сего Окр. С. опредѣлилъ: подвергнуть Гинцбурга, по лишеніи правъ и преимуществъ закл. въ арест. роты, а по освобожденіи отъ работъ въ сихъ ротахъ отдать подъ надзоръ полиціи или общества на 4 года. На этотъ приговоръ Гинцбургъ подалъ вновь касс. жал., въ коей объясняетъ, что въ этомъ приговорѣ Суда есть явное противорѣчіе, ибо Судъ призналъ, что онъ, Гинцбургъ, подлежитъ наказанію какъ пособникъ, содѣйствіе коего не было необходимымъ при совершеніи преступленія, одною степенью ниже участниковъ, затѣмъ увеличиваетъ ему наказаніе одною степенью, какъ дѣйствовавшему по предв. уговору съ главными участниками преступленія. Къ сему Гинцбургъ присовокупляетъ, что Судъ не имѣлъ права постановлять присяжнымъ вопросы о томъ, дѣйствовалъ ли онъ, Гинцбургъ, по предв. соглаш. съ прочими сообщниками, или нѣтъ, и что самый вопросъ этотъ постановленъ вопреки 752 и 756 У. У. С. **Пр. С. нашелъ**, что жал. Гинцбурга на неправильную постановку Судомъ вопросовъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла съ уч. прис. зас. не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С., ибо въ настоящее время Гинцбургъ можетъ жаловаться лишь на второй приговоръ Суда относительно опредѣленія ему наказанія, а не на дѣйствія Суда при производствѣ дѣла съ уч. прис. зас. приговоръ коихъ оставленъ Пр. С. въ своей силѣ, а тѣмъ самымъ признаны правильными и всѣ дѣйствія Суда, относящіяся до постановленія приговора присяжными. Что же касается до указываемаго имъ въ пригов. Суда противорѣчія, то находя сдѣланное Судомъ, въ послѣднемъ постановленіи своемъ, опредѣленіе подсудимому наказанія правильнымъ, Пр. С. опредѣл. **жал. ост. безъ уваженія**.

164. Апр. 28. **По д. мѣщ. Бердышева**. Согласно рѣшен. прис. зас. Окр. С. приговорилъ Бердышева за заключеніе подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за м. Панова въ рекруты, предъявленіе чужаго вида на жительство и вовлеченіе Панова въ расходы на покупку ему платья и угощенія, по 3 части 1688 ст. и 5 степ. 31 ст. Улож. о нак., къ заключенію въ рабочій домъ съ лишеніемъ правъ. Въ касс. жал. защитникъ подсуд. выразилъ: Заключеніе условія не можетъ быть признано обманомъ для побужденія къ дачѣ обязательства, ибо во 1-хъ оно юридически не дѣйствительно, а во 2-хъ договоръ служилъ не средствомъ для совершенія другаго преступленія, а цѣлію. Предъявленіе чужаго подлиннаго вида не можетъ быть признано подлогомъ, оно есть лишь дѣйствіе, сопровождавшее присвоеніе ложнаго имени. **Пр. С. остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ**: по рѣшенію присяжн. подсудимый признанъ виновнымъ въ заключеніи подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за семейство Панова въ рекруты за 150 руб., въ подписаніи условія его чужимъ именемъ съ предъявленіемъ, для удостовѣренія своего званія, чужаго вида на жительство, и въ вовлеченіи тѣмъ Панова въ расходы на покупку ему платья и на угощеніе его. Прямой смыслъ этого рѣшенія, въ юридическомъ его значеніи, указываетъ на виновность Бердышева въ вовлеченіи Панова въ сдѣлку, имѣвшую для него невыгодныя послѣдствія, для чего употребленъ былъ Бердышевымъ не только обманъ, но и подлогъ. Хотя защитникъ отвергаетъ, чтобы обманъ относился къ невыгодной для Панова сдѣлкѣ, такъ какъ она недѣйствительна и служила только

средствомъ къ полученію новаго платья и угощенія, но это возраженіе не основательно, потому что всякая сдѣлка служитъ средствомъ для достиженія какой либо цѣли и, будучи составленною правильно, почитается дѣйствительною, пока нарушеніе свободы произвола договорившихся лицъ принужденіемъ, обманомъ или подлогомъ не будетъ доказано (Зак. Гражд. ст. 569, 570 и 701—706); такъ точно и въ настоящемъ случаѣ сдѣлка служила средствомъ къ полученію не только платья и угощенія, а также и условленныхъ въ ней 150 руб., которые могли быть выплачены до открытія обмана, если бы онъ обнаружился позднѣе. Равномѣрно не имѣетъ основанія и другое возраженіе защитника, будто бы въ дѣйствіяхъ Бердышева не заключается никакого подлога въ законномъ объ этомъ преступленіи смыслѣ. Возраженіе это опровергается тѣми постановленіями, въ которыхъ отнесены къ подложнымъ дѣйствіямъ какъ пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (Улож. о нак. ст. 977), такъ и учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени съ выдачею себя за другое лицо (Улож. о наказ. ст. 362 и 1690 ч. 2). Вслѣдствіе сего Пр. С. находитъ, что утвержденные присяжными признаки виновности подсудимаго ближе всего подходятъ подъ преступленіе, опредѣленное въ ст. 1688 Улож. о наказ., сущность котораго состоитъ въ вовлеченіи кого либо изъ корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодную сдѣлку, посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія или подлогомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

165. Мая 3. **По д. к. Никифорова.** Пр. С., разсмотрѣвъ жал. Сергѣя Никифорова на приговоръ М. С-да о наказаніи его, за приготовленіе къ продажѣ спитаго чая, призналъ, что М. С-дъ, по 168 ст. У. У. С., за неимѣніемъ въ виду требованія обвинителя о назначеніи наказанія болѣе строгаго противъ назначеннаго Судьею, не долженъ былъ увеличивать таковаго наказанія подсуд., а потому приговоръ М. С—да отмѣн. со всѣми послѣдствіями. Во исполненіе сего указа другой М. С-дъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, постановилъ: на основ. 115 ст. Уст. о наказ., Никифорова, согласно съ приговоромъ М. С., подвергнуть взысканію ста рублей, а спитый чай уничтожить; обстоятельство же по предмету оскорб. выраженій для М. С., употребленныхъ Никифоровымъ въ апелляц. отзывѣ его, передать преслѣдованію лица прок. надз. Тов. Пр. принимая во вниманіе, что Никифоровъ обвиняется: 1) въ приготовленіи для продажи спитаго чая, что предусмотрѣно 115 ст. Уст. о нак., и 2) въ помѣщеніи имъ въ своемъ апелляц. отзывѣ оскорб. выраженій для М. С., что предусмотрѣно въ 283 ст. Улож. о наказ., каковой проступокъ подсуденъ Окр. С., полагалъ, что дѣло о приготовленіи для продажи спитаго чая купцомъ Никифоровымъ, по совокупности съ дѣломъ о помѣщеніи имъ въ его же отзывѣ оскорб. выр. противъ М. С., на основ. 118 и 205 ст. У. У. С., должно подлежать разсмотрѣнію Окр. С. Разсмотрѣвъ поступившій по сему предмету протестъ, **Пр. С., нашелъ:** 1) что дѣло по обвиненію Никифорова въ приготовленіи къ продажѣ спитаго чая находилось въ разсмотрѣніи Пр. С. по жал. Никифорова, и возникшій по сему дѣлу вопросъ о неправильномъ увеличеніи наказанія, наложеннаго М. С., разрѣшенъ по силѣ п. 3 ст. 919 У. У. С. въ предѣлахъ кассац. жал. Никифорова; 2) что по 118 и 205 ст. У. У. С. въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другія высшаго Суда, дѣло рѣшается тѣмъ Судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 3 п. 174 ст. У. У. С., Пр. С. призналъ прот. Тов. Прок. Окр. С. по

настоящему дѣлу правильнымъ, и вслѣдствіе сего определ.: отмѣнивъ приговоръ М. С–да, состоявшійся по дѣлу о Никифоровѣ, предписать С-ду передать какъ обстоятельства, относящіяся до обвиненія Никифорова въ приготовленіи къ продажѣ спитаго чая, такъ и вопроса объ оскорб. выраж. для М. С., помѣщенныхъ въ апелляц. отзывѣ Никифорова, Пр. Окр. С. для дальнѣйшаго направленія по 205 ст. У. У. С.

166. Мая 3. По д. кр. Филипповой. Рѣшеніемъ прис. зас. Филиппова признана виновною въ покушеніи на отравленіе отца и сестры и въ присвоеніи капитала свыше 300 р., ввѣреннаго ей отцомъ на сохраненіе. Окр. С. приговорилъ Филиппову въ силу 9, 19 (4 степ.), 31 (5 степ.), 73, 115, 152 (2 пункт.), 1449, 1451, 1661 и 1681 Улож. о нак. къ ссылкѣ въ каторж. работы на 11 лѣтъ съ лишеніемъ правъ состоянія. Въ кассац. жал. защитникъ подсудимой выразилъ: 1) Судъ отказалъ ему въ просьбѣ о вызовѣ къ засѣданію экспертовъ, за пропущеніемъ срока, несмотря на то, что онъ получилъ предписаніе о назначеніи его защитникомъ 22 Февраля, а обвинительный актъ былъ врученъ подсудимой 9 Февраля. 2) Судъ, вопреки 720 и 723 ст. У. У. С., допустилъ присяжн. предлагать вопросы свидѣтелю, вслѣдъ за допросомъ его Тов. Пр. 3) Судъ вопреки 763 ст. У. У. С. отказалъ ему въ постановкѣ вопроса о томъ, что если подсудимая невиновна въ намѣреніи, то невиновна ли въ неосторожности. **Пр. С. нашелъ:** относительно перваго изъ приведенныхъ въ жал. повода кассаціи, что копія съ обвинительнаго акта Филипповой выдана 9 Февраля, а защитникъ подсудимой назначенъ лишь 22 Февраля, слѣдовательно шесть дней по истеченіи семидневнаго срока. Такимъ образомъ онъ поставленъ былъ въ очевидную невозможность представить суду заявленіе свое о вызовѣ экспертовъ въ установл. 557 ст. У. У. С. срокъ, и по распоряженію Суда былъ лишенъ того права, которое несомнѣнно ему принадлежало въ силу 578 ст. Уст., ст. 557, по буквальному своему содержанію, относясь до подсудимыхъ, не можетъ не быть распространяема на защитниковъ, назначаемыхъ Предс. Суда, коль скоро назначеніе послѣднихъ состоялось неодновременно съ выдачею копіи съ обв. акта, и въ этихъ случаяхъ, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, означенный въ помянутой статьѣ срокъ, по всей справедливости, долженъ быть исчисляемъ съ того дня, въ который послѣдовало назначеніе защитника; этого же срока онъ не пропустилъ, ибо изъ дѣла видно, что заявленіе его Суду о вызовѣ экспертовъ было сдѣлано 1-го Марта, а потому Судъ и не имѣлъ правильнаго основанія къ отказу за пропущеніемъ семидневнаго срока. Объясненіе Суда, что къ отказу сему послужила кромѣ того и явная физическая невозможность, ибо заявленіе подано лишь за два дня до открытія засѣд., равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по 586 ст. Уст. время засѣд. по каждому дѣлу Предс. Суда назначаетъ, соображаясь, между прочимъ, и съ временемъ, необходимымъ для приготовл. къ защитѣ подсудимыхъ. Наконецъ нельзя не замѣтить, что законъ предоставляетъ Суду удовлетворять требованія сторонъ относительно вызова къ суд. сл. свидѣтелей по вновь открывающимся обстоят. и по истеченіи сроковъ, установленныхъ на предъявленіе сихъ требованій (У. У. С. ст. 577). Защитникъ свое заявленіе основалъ именно на обстоятельствѣ новомъ, неизслѣдованномъ на предварительномъ слѣдствіи. Въ виду этого и въ силу помянутой 577 ст. Уст., Судъ былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе этого обстоятельства и постановить опредѣленіе о томъ, представляло ли оно достаточное основаніе къ удовлетворенію домогательства, или нѣтъ, а не оставлять его вовсе безъ вниманія. Переходя за симъ къ разсмотр. втораго изъ приводимыхъ поводовъ кассаціи, Сенатъ нашелъ, что изъ 724 ст. У. У. С. нельзя вывести заключенія, что дополнительные во-

просы свидѣтелямъ прис. зас. могутъ быть предлагаемы черезъ Предс. не иначе, какъ послѣ всѣхъ вопросовъ, сдѣланныхъ имъ сторонами. Примѣненіе въ такомъ смыслѣ 724 ст.. вмѣсто возможнаго уясненія не вполнѣ понятаго или разслышаннаго прис. зас. показанія черезъ своевременный съ ихъ стороны вопросъ о точномъ его значеніи, могло бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ повести къ затемнѣнію точнаго смысла этого показанія черезъ обращеніе къ нему снова послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка, и даже произвести сбивчивость въ показаніяхъ свидѣтелей, почему объясненіе защитника нельзя признать правильнымъ. Обращаясь наконецъ, къ обсужденію послѣдняго изъ изложенныхъ въ жал. поводовъ къ отмѣнѣ приговора Суда о Филипповой, Сенатъ нашелъ, что хотя редакція предложеннаго 5-го дополнит. вопроса о томъ, если подсудимая невиновна въ намѣреніи, то не виновна ли въ ошибкѣ случайной или въ неосторожности, не соотвѣтствуетъ требованіямъ 756 ст. У. У. С., по силѣ коей не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно; а другой отрицательно, но это недавало права Суду отказать въ постановкѣ вопроса по существу его домогательства, такъ какъ окончательное постановленіе вопросовъ, а слѣдовательно и редакція ихъ, по силѣ 764 ст. Уст., принадлежитъ не сторонамъ, а самому Суду; между тѣмъ отказъ въ постановленіи вопроса о случайной ошибкѣ или неосторожности, какъ о такихъ обстоятельствахъ, по которымъ содѣянное не вмѣняется въ вину или же наказаніе уменьшается, и которыя именно принадлежатъ къ числу указанныхъ въ законѣ (Улож. о наказ. ст. 92 п. 4 и 110), составляетъ нарушеніе 763 ст. У. У. С. **Приговоръ и рѣш. прис. зас. отмѣнены.**

167. Мая 3. **По д. кр. Михайлова.** Разсмотрѣвъ по апелляц. отзыву д. Михайлова, М. С-дъ призналъ его виновнымъ въ присвоеніи найденныхъ денегъ, хозяинъ которыхъ былъ ему извѣстенъ, и, по 178 ст. Уст. о нак., приговорилъ его къ 6 недѣльному тюремн. заключенію. Въ прот. Тов. Пр. выражено, что 178 ст. Уст. о нак. неправильно примѣнена М. С-домъ, ибо поступокъ Михайлова имѣетъ всѣ признаки кражи. **Пр. С. нашелъ**, что на основ. 538 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ; хотя впослѣдствіи, а именно съ изданіемъ Улож. о Наказ., законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу ихъ нашедшему былъ извѣстенъ (Улож. о Наказ. изд. 1857 г. ст. 2273 и 2274; замѣненныя ст. 178 и 179 Уст. о нак.), но не подлежитъ сомнѣнію что и въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна была считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина. **Приговоръ отмѣненъ.**

168. Мая 3. **По д. кр. Солохина,** приговореннаго М. С. и М. С-мъ по 41 ст. Уст. о наказ. за содержаніе при трактирѣ свѣтличка на чердакѣ, въ которой происходили разнаго рода безчинства, къ штрафу. Въ кассац. жал. Солохинъ выразилъ: 1) М. С. и М. С-дъ, вопреки 64, 101, 135, 179, 581 и 593 ст. У. У. С. разсматривали д. безъ обвинителя или его повѣреннаго; 2) М. С-дъ, вопреки 118, 160, 164, 540, 547, 554, 555 и 575 ст. У. У. С., послѣ заключенія Тов. Пр. поручилъ доследовать Частн. Приставу, считавшемуся обвинителемъ; 3) М. С-дъ неправильно истолковалъ 41 ст. Улож. о наказ. **Пр. С. нашелъ**: 1) что Солохинъ въ апелляц. отзывѣ жаловался только на сущность приговора и ничего не упоминалъ о нарушеніи М. С. 64, 135 и 179 ст. У. У. С., а посему не можетъ, за силою 118, 168, 889 и 907 ст. У. У.

С., жаловаться на это въ кассац. порядкѣ; 2) что хотя по силѣ 156 ст. У. У. С. разбирательство дѣлъ на С-дѣ производится изустно и публично и слѣдовательно М. С-дъ обязанъ разъяснять всѣ обстоятельства дѣла посредствомъ словесныхъ объясненій сторонъ, въ случаѣ же необходимости произвести вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку. С-дъ, по смыслу 160 ст. У. У. С., поручаетъ это одному изъ своихъ членовъ, и потому нельзя не признать, что С-дъ, войдя въ переписку съ Приставомъ о доставленіи разъясненій по обстоятельствамъ составленнаго имъ акта, отступилъ тѣмъ отъ прямаго предписанія закона,—но отступленіе это не можетъ быть признано существеннымъ, такъ какъ С-дъ не поручалъ Полиціи произвести новый осмотръ, а только затребовалъ нѣкоторыя свѣдѣнія къ уясненію составленнаго акта, и 3) что 41 ст. Уст. о наказ. примѣнена къ настоящему дѣлу правильно, такъ какъ статья эта именно опредѣляетъ наказаніе за допущеніе въ трактирахъ, харчевняхъ, питейныхъ домахъ и другихъ сего рода заведеніяхъ безчинствъ и безпорядковъ, въ чемъ именно Солохинъ и былъ признанъ виновнымъ М. С. и М. С-домъ; обсужденіе же того, правило ли Солохинъ былъ признанъ виновнымъ въ семъ проступкѣ, какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ обсужденію. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

169. Мая 3. **По д. Земцева.** М. С. и М. С-дъ не приняли къ разсмотрѣнію д. по обвиненію Земцева Полиціею въ сопротивленіи распоряженіямъ полиц. чиновн., на томъ основаніи, что вмѣстѣ съ актомъ Полиціи, М. Судѣ подано заявленіе Земцева объ оскорбленіи его тѣмъ чиновникомъ при отправленіи имъ обязанностей службы. Д. объ ослушаніи Земцева и жал. его на полиц. чинов. переданы Прок. надзору. Тов. Пр. находилъ, что неисполненіе распоряженій Полиціи предусмотрѣно 29 ст. Уст. о нак., и слѣдовательно подсудно Мир. учр., а обвиненіе Земцева въ оскорбленіи его должностн. лицомъ должно разсматриваться въ порядкѣ, указанномъ въ 1085 ст. У. У. С. На этомъ основаніи Тов. Пр. подалъ протестъ, котораго М. С-дъ не принялъ, потому что по 173 ст. У. У. С. протесты допускаются лишь противъ окончательныхъ приговоровъ, а не частныхъ опредѣленій С-довъ. **Пр. С. нашелъ,** 1) что М. С-дъ не имѣлъ, за силою 172 ст. У. У. С., основанія къ непринятію протеста Тов. Пр. на стоявшееся въ С-дѣ постановленіе о неподсудности дѣла Земцева Мир. Устан., такъ-какъ такого рода постановленія принадлежатъ къ числу окончательныхъ приговоровъ и могутъ быть обжалованы только въ кассац. порядкѣ; 2) что возникшее по обвиненію Полиціей Земцева дѣло, на основаніи 29 ст. Уст. о нак., подлежитъ разсмотрѣнію Мир. Суд. Уст. (порядкомъ указаннымъ въ 63, 64 и 92 ст. У. У. С.) и 3) что жал. Земцева на полиц. чиновника не подлежала принятію М. С., а должна была быть обращена къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго на службу (ст. 1085 ст. У. У. С.). **Пригов. отмѣненъ.**

170. Мая 3 **По д. кр. Воронова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ взысканію въ 100 р. за допущеніе въ своемъ трактирѣ музыки и непотребства. Въ касс. жал. выражено, что обвиненіе его основано только на показаніи одной м. Ивановой, а потому 44 ст. Уст. о нак. не можетъ быть примѣнена къ дѣлу. **Пр. С. нашелъ,** 1) что М. С-дъ, признавъ Воронова, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при суд. разбир. и по убѣжденію своему (ст. 119 У. У. С.), виновнымъ въ допущеніи непотребства въ его трактирѣ, правильно примѣнилъ ст. 41 и 44 Уст. о наказ. къ опредѣленію слѣдующаго Воронову за сіе наказанія, и 2) что въ жал. Воронова не приведено никакихъ основаній, которыя могли бы служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія въ кассац. порядкѣ **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

171. См. стр. I.

172. Мая 3. **По д. кр. Гусева,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ взысканію 25 р. за оскорбленіе на письмѣ Соболевскаго. Въ касс. жал. Гусевъ, объяснивъ обстоятельства д. выразилъ, то М. С-дъ, не спросилъ крестьянъ, на которыхъ онъ ссылался, и не обратилъ вниманія въ его апеляц. жал. на то, что М. С. не допустилъ, выставленныхъ имъ, свидѣт. къ показанію подъ присягой. **Пр. С. нашелъ:** 1) что распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, не явившихся къ разбирательству, равно и о допросѣ ихъ на мѣстѣ, по смыслу 159 и 160 ст. У. У. С., зависитъ отъ усмотр. С-да, 2) что представленные Гусевымъ при разбирательствѣ М. С. свидѣтели, какъ видно изъ протокола, по отводу противной стороны, не были допущены до присяги согласно 3 п. 96 ст. У. У. С.; а посему указываемыя Гусевымъ обстоятельства не составляютъ такого нарушенія, которое бы могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

173. Мая 3. **По д. кр. Өедорова,** приговореннаго М. С. за торговлю виномъ по чужому, принадлежащему солдаткѣ Өедотовой патенту, за продажу вина подъ залогъ вещей и имѣніе въ пит. зав. закусокъ, къ штрафу въ 200 р. По апелляц. отзыву Өедорова, М. С-дъ, имѣя въ виду заявленіе Өедотовой, что пит. зав. принадлежитъ не Өедорову, а Өедотовой, и Өедоровъ торговалъ какъ ея прикащикъ, отмѣнилъ приговоръ М. С. и приговорилъ Өедотову, какъ хозяйку завед., въ котор. производилась неправильная торговля, къ штрафу въ 50 р. По касс. прот. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ,** 1) что вышеознач. приговоромъ М. С-дъ вышелъ изъ предѣловъ отзыва подсуд., вопреки 168 ст. У. У. С., о Өедотовой же не производилось у М. С. никакого разбирательства, посему М. С-дъ нарушилъ и 51 ст. Учр. Суд. Уст. и лишилъ Өедотову права обжаловать пригов. въ апелляц. пор. (145 ст. У. У. С.); 2) что по 873 ст. У. У. С. С-дъ не имѣлъ правильнаго основанія признавать присоединеніемъ къ апелляц. отзыву Өедорова просьбы Өедотовой, въ которой она, признавая себя хозяйкою пит. зав., ходатайствовала объ освобожденіи прикащика ея Өедорова отъ взысканія, такъ какъ она въ соучастіи въ преступл. не обвинялась и не была присуждена М. С. ко взысканію. **Приг. отмѣненъ.**

174. Мая 3. **По д. поч. гр. Каралли.** Повѣр. Каралли обвинялъ прикащика пит. зав. Пикалова въ растратѣ 214 р. 67 к., не заплаченныхъ Пикаловымъ хозяину при смѣнѣ его и сдачѣ завед. М. С. пригов. Пикалова къ уплатѣ по гражд. иску и къ аресту на 3 мѣс. М. С-дъ по апелляц. отзыву подсуд. отмѣнилъ пригов. М. С. и предоставилъ вести искъ гражд. порядкомъ. По касс. жал. повѣр. Каралли, Григорьева, **Пр. С. нашелъ,** что указываемыя имъ неправильности, допущенныя М. С-домъ, состоятъ въ томъ, что въ рѣш. С-да не указаны тѣ законы и обстоятельства, по котор. онъ не призналъ поступокъ Пикалова захватомъ чужой собственности, и что приведенныя Тов. Пр. статьи Суд. Уст. не примѣнимы къ настоящему дѣлу. По 1 изъ сихъ основ., хотя М. С-дъ по 130 У. У. С. обязанъ былъ *изложить* обстоятельства, принятыя за основ. приговора, съ указ. соотвѣтств. законовъ, но нарушеніе сего должно вести къ отмѣнѣ приговора лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ неисполненіе сего порядка Пр. С. будетъ поставл. въ невозможность обсудить правильность указываемыхъ въ касс. протестѣ или жалобѣ заявленій о неправильномъ толкованіи М. С-домъ закона при опредѣленіи преступности дѣйствія подсуд.; Григорьевъ же въ жал. не указываетъ тѣхъ законовъ и доводовъ, по которымъ онъ полагаетъ, что дѣйствія Пикалова д. б. признаны захватомъ чужой собственности. Что же касается объясненія, что ст. 8 У. Гр. С. и 30 У. У. С. не при-

мѣнимы къ этому дѣлу, то какъ законы эти были приведены только въ заключ. Тов. Пр. и въ пригов. М. С-да не сдѣлано на нихъ указанія, то правильность примѣненія сихъ ст. не подлежитъ разсмотр. Пр. С. **Жал. ост. безъ последствій.**

175. Мая 3. **По д. Толодченкова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ аресту за оскорбленіе к. Молчалина. Въ касс. жал. подсудимаго поводомъ къ отмѣнѣ, рѣшенія М. С-да выставленъ допросъ вопреки 354 ст. Св. Зак. X Т. Ч. 2 въ качествѣ свидѣт. кучера Молчалина. **Пр. С. нашелъ,** что Мир. учр. обязаны руководствоваться не указаніями Св. Зак., но У. У. С. 20 ноября 1864 г., по ст. 95 и 96 котораго лица, находящіяся въ услуженіи у одного изъ участвующихъ не устраняются отъ свидѣтельства подъ прис.; при томъ изъ прот. М. С. не видно, чтобы подсуд. предъявлялъ М. С. отводъ противъ этого свидѣт. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

176. Мая 3. **По д. Владимірова.** Въ касс. жал. Владимірова на рѣш. М. С-да, коимъ онъ приговоренъ къ тюремному заключ. за обманъ при расчетѣ платежа по роспискѣ, выражено, что С-домъ не допрошены свидѣтели по дѣлу, изъ котор. на одного онъ указывалъ. **Пр. С. нашелъ,** что по 159 ст. У. У. С. вызовъ въ М. С-дъ, свидѣт. непредставленныхъ сторонами, зависитъ отъ усмотрѣнія С-да, притомъ изъ проток. М. С-да не видно, чтобы подсуд. заявлялъ ему о вызовѣ упоминаемыхъ имъ въ касс. жал. свидѣт. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

177. Мая 3. **По д. м. Занегина,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за кражу у кр. Малафеева платка къ тюремн. заключ. Въ касс. жал. подсуд. проситъ Пр. С. предписать допросить подъ прис. называемыхъ имъ свидѣт. и указываетъ, что обвиненіе основано на показанія 4-хъ родственн. Малафеева **Пр. С. нашелъ,** что, какъ видно изъ проток. М. С-да, братъ и жена истца спрошены были безъ прис., третій свидѣт. съ отобраніемъ подписки по ст. 98 У. У. С., а относительно четвертаго Занегинъ не объяснилъ, въ какой степени родства онъ находится съ Малафѣевымъ, одно же указаніе его не достаточно для разрѣшенія, былъ-ли нарушенъ 3 п. ст. 96 У. У. С. Свидѣт., о допросѣ коихъ подъ присягой проситъ Занегинъ, были допрошены съ отобраніемъ подписокъ по 98 ст., затѣмъ отъ него самого зависѣло просить С-дъ о приводѣ ихъ къ присягѣ, а также представить тѣхъ свидѣт., о которыхъ онъ упоминаетъ въ первый разъ въ своей жалобѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

178. Мая 3. **По д. дв. Данилова,** приговореннаго Окр. С. согласно рѣшенію прис. зас. за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ и именованіе себя чужими фамиліями, къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 9 лѣтъ. По касс. жал. подсудимаго Пр. С. остановился прежде всего на слѣдующихъ пунктахъ кассац. жалобы: 1) о неправильныхъ дѣйствіяхъ С. П. при составленіи опредѣленія о преданіи Данилова суду; 2) о допущеніи въ число прис. зас. к. Чибисова, бывшаго подъ судомъ; 3) о неправильномъ дѣйствіи Предс. Окр. С. при назначеніи Данилову защитника безъ его просьбы и не по его выбору. Относительно 1-го изъ сихъ пунктовъ Пр. С., усматривая, что подсуд. и его защитникъ указываютъ а) на неполноту предв. сл., б.) на похвальный отзывъ о слѣдствіи С. П., в) на наименовніе въ немъ Данилова преступникомъ, **Пр. С. нашелъ:** хотя по 534 ст. У. У. С. Суд. Пал. опредѣляетъ о преданіи Суду по признаніи предв. сл. достаточно полнымъ, но предв. сл. не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины и представляетъ лишь собраніе матеріаловъ для полнаго ея обнаруженія при суд. сл. Это предвидѣлъ и законъ, предписывая, между прочимъ, Прок. излагать въ обв. рѣчи обстоятельства обви-

ненія и заключ. о винѣ подсуд. въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по суд. сл. (ст. 737). Посему неполнота предв. сл. не можетъ быть поводомъ кассаціи рѣш. прис. зас., предъ которыми оно провѣряется и дополняется, при чемъ подсуд. и его защитникъ имѣютъ возможность указать на его недостатки и опровергнуть выводы обв. акта, если онъ основанъ на фактахъ, не вполнѣ разъясненыхъ. Въ настоящемъ дѣлѣ со стороны подсуд. не было дѣлаемо подобныхъ заявленій суду. Что же касается помѣщенія въ обв. актѣ похвальнаго отзыва о производствѣ предв. сл. и наименованіи подсуд. преступникомъ, то, хотя похвалы предв. сл. были дѣйствительно излишни и неумѣстны и С. П. д. б. называть Данилова не преступникомъ, а обвиняемымъ, но помѣщеніе того и другаго въ опредѣленіи С. П. не могло произвести на прис. зас. столь сильнаго дѣйствія, чтобы они по одному только этому признали Данилова виновнымъ. За прочтеніемъ опредѣленія С. П., предложеннаго суду въ замѣнъ обв. акта, послѣдовало продолжительное суд. сл., одно производство котораго достаточно доказывало прис. зас., что въ немъ, а не въ означенномъ опредѣленіи, они должны искать основаній къ оправданію или къ обвиненію подсудимаго, такъ-какъ при этомъ суд. сл. предъ ними были обнаруживаемы обстоятельства, какъ обвиняющія Данилова, такъ и оправдывающія, совокупность которыхъ и должна была служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому состоялось ихъ рѣшеніе. По заявленію о неправильномъ составѣ прис. зас. **Пр. С. нашелъ**; что списки прис. зас. составляются и провѣряются безъ участія суда (Учр. Суд. Уст. ст. 89—106; У. У. С. ст. 550—552, 589, 655 и 656). Изъ сихъ статей оказывается, что законъ нашъ предоставляетъ всѣ средства къ огражденію какъ общества, такъ и подсудимыхъ отъ неправ. состава присутствія Прис. Зас. Идти далѣе въ этомъ отношеніи невозможно безъ ущерба правосудію, такъ какъ безграничное допущеніе отвода прис. зас. даже по постановленіи приговора, и притомъ по одному только заявленію осужденнаго о юридич. неспособности присяжнаго, представляя легкій способъ для достиженія отмѣны Суд. рѣшеній, тѣмъ самымъ поколебало бы ихъ твердость и уничтожило то довѣріе къ судамъ, безъ котораго невозможно правильное и вполнѣ благотворное отправленіе правосудія. Сверхъ того внесеніе лицъ въ списки присяжныхъ основывается не только на формальныхъ, но и на нравственныхъ качествахъ этихъ лицъ, и постановленіе временной комиссіи по этому предмету не подлежитъ обжалованію (Ст. 99). Даниловъ, не воспользовавшійся въ свое время правомъ отвода прис. зас. Чибисова, не можетъ нынѣ приводить поводомъ кассаціи его юридическую неспособность. Относительно заявленія о неправильномъ назначеніи защитника Пр. С. принялъ на видъ, что избранный Даниловымъ защитникъ прис. пов. Соловьевъ отказался отъ защиты его и тогда Председ. Суда назначилъ защитн. Прис. пов. Доброхотова. Такое распоряженіе Председ. дѣйствительно было преждевременно, ибо надлежало спросить подсудимаго, не имѣетъ ли онъ, за отказомъ Соловьева, указать на кого-либо другаго; но въ настоящемъ дѣлѣ это обстоятельство не имѣло никакихъ невыгодныхъ для подсудимаго послѣдствій, такъ какъ онъ самъ подчинился выбору Председ., всѣ заявленія въ Судъ дѣлалъ чрезъ Доброхотова и не только по 566 ст. У. У. С. не перемѣнилъ защитника, но формальнымъ прошеніемъ въ Судъ не устранялъ Доброхотова отъ обязанности защищать его, а домогался дозволенія имѣть, кромѣ Доброхотова еще защитникомъ Соловьева. Въ просьбѣ этой Окр. С., принимая между прочимъ во вниманіе, что законъ не предоставляетъ подсудимому имѣть по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ защитниковъ, отказалъ, на основ. 630 и 631 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ**, что эти основанія несогласны съ 391 ст. Учр. Суд. Уст., по силѣ коей не

воспрещается имѣть по одному и тому же дѣлу болѣе одного защитника; правомъ этимъ, согласно 565 ст. У. У. С., могутъ пользоваться и подсуд. по угол. дѣламъ, а въ ст. 630 и 632 означаются лишь права защитниковъ на судѣ. Но означенное постановленіе суда, не смотря на невѣрность приведенныхъ въ немъ оснований, въ существѣ своемъ правильно. Если законъ и дозволяетъ подсудимому имѣть двухъ защитниковъ, то это относится лишь до защитн. назначаемыхъ по добровольному соглашенію ихъ съ подсуд., а не касается защитн., назначаемыхъ Предсѣд., который не можетъ назначать болѣе одного защитн. (566 ст. У. У. С.). Кромѣ того въ настоящемъ случаѣ судъ не могъ назначить Соловьева защитн. Данилова, ибо онъ отказался и изъ дѣла не видно, чтобы онъ перемѣнилъ свое намѣреніе. Относительно другихъ поводовъ кассаціи **Пр. С. нашелъ:** 1) По заявленію, что первые вопросы были сдѣланы подсуд. въ отсутствіи прис. зас., что хотя въ законѣ и нѣтъ прямаго указанія, что прис. зас. должны находиться въ залѣ засѣд. при отвѣтахъ подсуд. на вопр. по 638 ст. У. У. С., но не подлежитъ сомнѣнію, что прис. зас. какъ судьи д. б. свидѣтелями всего, происходящаго на судѣ. Отобраніе отъ подсуд. означенныхъ вопросовъ составляетъ посему нѣкоторое нарушеніе обрядовъ судопроизв., но не составляетъ повода къ кассаціи, ибо оно не могло имѣть вліянія на рѣш. прис. зас.; 2) по заявл., что подсуд. не было дано очной ставки со свидѣт. Зубковымъ, изъ протокола Окр. С. видно, что за отсутствіемъ этого свидѣт. Судъ ограничился прочтеніемъ, съ согласія сторонъ, показаній его на предв. сл., на что имѣлъ полное право (У. У. С. 640 и 626 ст.); 3) свидѣт. Феллеръ спрошенъ подъ присягой, ибо не было представлено законныхъ причинъ отвода его (У. У. С. ст. 704 — 709); 4) что въ отобраніи показаній отъ экспертовъ не порознь, а отъ всѣхъ вмѣстѣ нельзя видѣть нарушенія 699 ст. У. У. С., какъ объясняетъ это Даниловъ, ибо во 1-хъ эти ст. относятся до показаній свидѣт., а не экспертовъ, а во 2-хъ хотя въ законѣ нѣтъ прямаго разрѣшенія допрашивать экспертовъ совокупно, но это допущено уже Угол. Касс. Деп. Пр. С. въ тѣхъ случаяхъ, когда закл. эксперт. единогласно и когда стороны не представятъ препятствій къ отобранію отъ нихъ общаго заключенія; 5) также неосновательна жалоба Данилова на то, что акты осмотра читались на Суд. сл. вмѣстѣ съ показаніями, записанными въ сихъ актахъ, такъ-какъ 687 ст. У. У. С., разрѣшая прочтеніе въ суд. засѣд. протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ, не содержитъ въ себѣ запрещенія прочитывать и заключающіяся въ нихъ показанія; 6) что заявленія подсуд. о представленіи Тов. Пр. и Предс. дѣла въ одностороннемъ видѣ и о предложеніи первымъ вопросовъ свидѣт. въ неправильной формѣ, въ настоящее время не могутъ быть приняты во вниманіе такъ какъ о внесеніи этихъ дѣйствій въ протоколъ не было требованій со стороны подсудимаго; 7) что домогательство Данилова о возобновленіи дѣла его, онъ основ. 3 п. 935 ст. У. У. С. по поводу открывшагося подлога въ представленномъ противъ него доказательствѣ, не заслуживаетъ уваженія. Подсуд. объясняетъ, что на суд. сл. въ числѣ веществ. доказ. находилась пара галошъ, найденныхъ въ квартирѣ убитаго Попова, между тѣмъ какъ по удостовѣренію добросовѣстнаго Степанова оказалось, что галоши эти были подмѣнены. По приводимой Даниловымъ 935 ст. (п. 3) У. У. С. возобновленіе дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда суд. рѣшеніе основано было на такихъ доказательствахъ, которыя при постановленіи рѣшенія казались дѣйствительными, и уже впослѣдствіи оказались подложными; но въ настоящемъ случаѣ объясненіе Степанова о перемѣнѣ галошъ было сдѣлано въ присутствіи прис. зас., которые и имѣли двѣ основанія

сдѣлать правильную оцѣнку этому доказательству. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

179. Мая 10. **По д. кр. Киселевой**, приговоренной М. С-домъ за нанесеніе обиды дѣйствіемъ Кувшинниковой, но вслѣдствіе повода, даннаго послѣднею, согласно 133 ст. Уст. о Нак. къ штрафу въ 50 р. На это рѣшеніе предъявлены: касс. жалобы повѣренныхъ обѣихъ сторонъ и протестъ Тов. Пр. Тов. Пр. и повѣренный Кувшинниковой выразили, что къ дѣлу надлежало примѣнить не 133 а 135 ст. Уст., а повѣр. Киселевой полагалъ примѣнить ст. 138 того же Уст.—**Пр. С. принялъ на видъ**, что въ ст. 133 и 134 Уст. о Нак. опредѣляется различное наказаніе за нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, смотря лишь по тому, былъ ли къ тому данъ поводъ самимъ обиженнымъ или нѣтъ; а въ ст. 135, напротивъ того, полагается наказаніе за обиду, соединенную съ увеличивающими вину обстоятельствами, но безъ различія того, былъ ли данъ обиженнымъ поводъ, или нѣтъ. Такъ-какъ Киселева нанесла обиду дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, въ публичномъ мѣстѣ и лицу женскаго пола, то слѣдовало примѣнить 135, а не 133 ст. Уст. о наказ. **Приговоръ отмѣненъ.**

180. Мая 10. **По д. Красильникова**, приговореннаго М. С-домъ вслѣдствіе жал. Упр. акц. сб. и на основ. 675, 676 и 683 и 8 п. 152 ст. Улож. о нак. къ штрафу въ 100 р. за неправильное веденіе книгъ по оптовому складу вина и за выпускъ вина безъ провознаго свидѣтельства. По касс. жал. подсудимаго **Пр. С. нашелъ**, что Красильниковъ обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ Уст. о Пит. Сб. и признанъ М. С-домъ виновнымъ въ обоихъ. Жал. его основана на томъ, что приведенный М. С-домъ 2 п. 676 ст. Улож. о нак. относится только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а не къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, какимъ былъ онъ. Но такое объясненіе не заслуживаетъ уваженія, ибо въ постановленіяхъ Уст. о Пит. Сб. не содержится указываемаго подсудимымъ различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ это видно изъ того, что по 334 ст. Уст. заводчики или хозяева складовъ обязаны при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, а по ст. 375, которая въ томъ же видѣ изложена и въ ст. 676 Улож. о нак., заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за выпускъ вина безъ означенныхъ свидѣтельствъ подвергаются наказаніямъ по 374 Пит. Уст. и ст. 676 Улож. о нак.; по ст. 385 Уст. Пит. и ст. 683 Улож. о нак. содержатели оптовыхъ складовъ, за нарушеніе правилъ о веденіи оптовыхъ книгъ о продажѣ питей, подвергаются взысканіямъ на основ. ст. 677 и 692 — 694 Улож. При примѣненіи сихъ узаконеній къ нарушеніямъ, въ которыхъ обвиняется Красильниковъ, оказывается, что за неправильное веденіе книгъ по его оптовому складу, онъ, на основ. 683 ст. Улож. о нак. долженъ подлежать опредѣленному 677 взысканію отъ 15 до 50 р., а за выпускъ вина изъ склада безъ установленнаго свидѣтельства, на основ. 2 п. 676 ст. Улож. о нак., указанному въ 685 ст. взысканію отъ 20 до 100 р. По сему М. С-дъ неправильно примѣнилъ 675 ст. Улож. о нак., на которую ссылки въ ст. 683 Улож. не содержится; но какъ Красильниковъ признанъ виновнымъ въ 2 нарушеніяхъ Пит. Уст., то при совокупности его проступковъ, изъ слѣдующихъ съ него по вышеозначеннымъ 676 и 677 ст. Улож. о нак. денежныхъ взысканій, на основ. 8 п. 152 ст. ему должно быть опредѣлено наибольшее, т. е. тоже самое, къ какому онъ приговоренъ М. С-домъ, а потому, принимая во вниманіе, что неправильное указаніе М. С-домъ, на 675 ст. оставляетъ только ошибку въ ссылкѣ на законъ, которая по 913 ст. У. У. С.

не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, **жал. ост. безъ послѣдствій.**

181. Мая 10. **о д. Кап.-Лейт. Панютина съ Свящ. Лихачевымъ.** М. С-дъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Панютина на оклеветаніе его свящ. Лихачевымъ. При этомъ М. С-дъ основывался на томъ, что это дѣло въ связи съ дѣломъ объ оскорбленіи Панютина тѣмъ же Лихачевымъ, производящимся съ 1866 года въ духовной консисторіи и мир. суд. учр. не переданнымъ. По касс. жал. Панютина, **Пр. С. нашелъ,** 1) что по 2 ст. Учр. Суд. Уст. судебная власть учрежденій, основанныхъ по Уст. 20 Ноября 1864 г., распространяется на лицъ всѣхъ сословій и всѣ дѣла, какъ гражд., такъ и угол., но суд. власть судовъ духовныхъ (и др. въ прим. къ этой ст. исчисленныхъ) ограничена особыми о нихъ постановленіями; 2) что по 1017 ст. У. У. С. лица дух. вѣдомства, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, **такъ и за противузаконныя дѣянія,** за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. подлежатъ суду духовному; 3) что на основ. 210 — 213 ст. Уст. Дух. Консист. (Полн. Собр. Зак. 1841 г. Т. XVI, № 14409) лица дух. вѣдомства, виновные въ оскорбленіяхъ чести, подвергаются наказанію по опредѣленію **Епархіальнаго начальства,** согласно правиламъ, въ томъ Уст. опредѣленнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

182. Мая 10. **По д. фельдшера Косцевича.** По касс. жал. Косцевича на М. С-дъ, приговорившій его по 104 ст. Уст. о нак. къ аресту, за врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ, имѣвшее вредныя послѣдствія, **Пр. С. нашелъ,** что означенная ст. Уст. примѣнена правильно, ибо М. С-дъ призналъ Косцевича виновнымъ именно въ томъ проступкѣ, который предусмотрѣнъ этою статьею. Объясненіе, помѣщенное въ жал., о томъ, что Косцевичъ не находился при осмотрѣ врачемъ больнаго, леченіе котораго ему вмѣнено въ вину, и потому былъ лишенъ возможности объясниться объ употребленныхъ имъ средствахъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ Косцевичъ имѣлъ всю возможность представить свои объясненія М. С-ду при разсмотрѣніи дѣла, что, какъ видно изъ протокола, имъ дѣйствительно и было сдѣлано. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

183. **По д. м. Шишкина,** преданнаго суду съ участіемъ прис. зас. по обвиненіямъ: а) въ кражѣ муки со взломомъ и б) въ недопущеніи сельскаго старосты съ понятыми къ производству въ его домѣ обыска. Прис. зас. признали подсудимаго невиновнымъ въ кражѣ со взломомъ, но виновнымъ въ пріемѣ завѣдомо краденой муки и сопротивленіи старостѣ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Окр. С. предложилъ прис. зас. два вопроса въ слѣдующихъ выраженіяхъ: а) Если Шишкинъ не виновенъ въ пріемѣ этой муки, какъ украденной со взломомъ, то не виновенъ-ли онъ въ пріемѣ оной, зная вообще, что она краденая? б) Если онъ, Шишкинъ, не виновенъ и въ самой кражѣ, ни въ укрывательствѣ, то не виновенъ-ли онъ въ недопущеніи сельскаго старосты до обыска въ его домѣ? Въ виду утверд. отвѣта прис. зас. на оба эти вопроса, Окр. С. на основ. 169 и 172 ст. Уст. о нак. приговорилъ подсудимаго къ тюремн. закл. на 5 мѣс. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено, что при такой постановкѣ приведенныхъ вопросовъ утвердительный отвѣтъ на второй изъ нихъ могъ имѣть мѣсто только подъ условіемъ отрицательнаго отвѣта на первый. Послѣдствіемъ такой неправильности было противурѣчіе въ приговорѣ прис. зас. Окр. С., не поставивъ самостоятельнаго вопроса о каждомъ изъ обвиненій, нарушилъ 751 и 756 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** по обв. акту, Шишкинъ обвинялся въ двухъ различныхъ преступленіяхъ: въ кражѣ со взломомъ, и кромѣ того въ недопущеніи сельскаго старосты съ понятыми къ производству обыска въ домѣ

его. На основ. этого обвиненія Окр. С. обязанъ былъ поставить вопросы отдѣльно о каждомъ изъ преступленій, въ которыхъ Шишкинъ обвиняется, но Судъ не вполнѣ исполнилъ означенный порядокъ: послѣ вопроса о виновности Шишкина въ пріемѣ украденной муки, Судъ объ этомъ преступленіи упомянулъ и въ последнемъ вопросѣ, постановленномъ по предмету обвиненія Шишкина въ недопущеніи сельскаго старосты и понятыхъ къ обыску, и тѣмъ, въ нарушеніе 756 ст., соединилъ въ одномъ вопросѣ два различныя обвиненія, почему и протестъ Тов. Пр. въ этомъ отношеніи нельзя не признать имѣющимъ основаніе. Но, принимая во вниманіе: во 1) что прис. зас. поняли существенный смыслъ вопросовъ и дали такіе отвѣты, которые содержатъ положительное признаніе подсуд. виновнымъ по обоимъ, указаннымъ въ обв. актѣ, обвиненіямъ, такъ что Судъ не могъ встрѣтить въ истолкованіи ихъ отвѣтовъ никакого затрудненія, что не отвергаетъ и Тов. Пр. въ своемъ протестѣ, и во 2) что въ постановленномъ, на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ, приговорѣ Суда степень виновности Шишкина опредѣлена правильно и наказаніе ему назначено вполнѣ согласно съ приведенными статьями закона, Пр. С. призналъ, что указанное выше отступленіе Суда отъ установл. пор. въ составленіи вопросовъ въ настоящемъ случаѣ не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопр. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

184. Мая 1 (*). **По д. Шт.-Кап. и жены его Шишкиныхъ,** которые обратились въ Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. Пр. С. съ жалобою на С. П., возвратившую имъ жалобы ихъ по предмету преданія ихъ суду съ прис. зас. по обвиненію въ утайкѣ и присвоеніи имущества и капиталовъ Ландсберга. Палата возвратила жалобы на томъ основаніи, что, по 905 ст. У. У. С., жал. въ кассац. порядкѣ допускаются лишь противъ окончательныхъ приговоровъ. Въ опроверженіе этого Шишкины приводятъ, что жалобы ихъ частныя—о неподсудности дѣла ихъ новымъ Суд. Уст., какъ находившагося въ разсмотрѣніи 1-го Отд. 5-го Депар. Пр. С., и что онѣ обращены въ Сенатъ по 231—245 ст. У. У. С. и 90, 91 и 92 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. **Пр. С. нашелъ**, что Шишкины, на основаніи закона, имѣли право на подачу настоящей жалобы. Обращаясь же къ обсужденію самаго существа сей жал., Пр. С. принялъ на видъ, что Шишкины домогательство свое объ изъятіи ихъ дѣла изъ вѣдомства новыхъ суд. установл. основываютъ на ст. 88 Полож. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст., по силѣ коей ни одно изъ нынѣшнихъ суд. мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ Суд. Установл., учрежденномъ по Уст. 20 Ноября 1864 г., и наоборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ Суд. Устан. не вправѣ принять дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ суд. мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. По вопросу о томъ, находилось ли дѣло Шишкиныхъ, во время введенія въ дѣйствіе въ губ. новыхъ Суд. Уст., уже въ разсмотрѣніи подлежащаго суд. мѣста, или же по оному производилось только слѣдствіе, изъ копіи съ указа 1-го Отдѣл. 5-го Департ. Пр. С. отъ 18 Августа 1866 года оказывается, что Сенатъ, разсмотрѣвъ частную жалобу Шишкиной на неправильное произв. слѣдствія, между прочимъ нашелъ, что слѣдствію сему должно предшествовать разъясненіе въ гражд. порядкѣ вопроса о принадлежности оставшагося послѣ перваго мужа Шишкиной имущества, состояв-

(*) Это опредѣленіе состоялось по Общему Собранію Кассаціонныхъ и 1 Департаментовъ Сената.

шаго изъ документовъ и движимостей, и потому, признавъ жалобу Шишкиной уважительною, опредѣлилъ: постановленіе Угол. Пал. относительно производства надъ Шишкиными слѣдствія отмѣнить. Между тѣмъ до воспослѣдованія сего указа, введены были въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноября 1864 года и въ Высоч. утвержденномъ Положеніи о введеніи оныхъ, между прочимъ, постановлено, чтобы всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ Окр. С., продолжались Суд. Слѣд. въ порядкѣ, опредѣленномъ У. У. С. 20 Ноября 1864 г. (ст. 59). На этомъ основаніи слѣдствіе по дѣлу Шишкиныхъ, по окончаніи онаго, было передано Прок. надз., и обв. актъ составленъ до помянутаго указа Сената, дѣйствіе котораго не могло распространяться на С. П. по силѣ 59 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Устав., ибо нельзя не признать, что хотя во время введенія суд. реформы и разсматривалась въ 5 Деп. Пр. С. частная жал. Шишкиной на неправильное начатіе слѣдствія, но тѣмъ не менѣе дѣло это не было еще представлено въ подлежащее суд. мѣсто и слѣдствіе не могло считаться оконченнымъ, такъ какъ одно только предъявленіе жалобы на какое либо неправильное дѣйствіе по производству слѣдствія и разсмотрѣніе этой жалобы судебнымъ мѣстомъ не только по У. У. С. (ст. 500), но и по законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія Суд. Уст. 20 Ноября 1864 года, не останавливаетъ производства слѣдствія, безъ особаго о томъ постановленія Суда (прилож. къ продолж. Св. Зак. Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учрежд. ст. 23). Такимъ образомъ разрѣшеніе Сенатомъ этого частнаго вопроса не могло измѣнить направленіе, которое дано было дѣлу новыми суд. учрежд. Въ дѣлахъ, подлежащихъ производству на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г., всѣ частные вопросы, какъ о прекращеніи слѣдствій, обезпеченіи исковъ и т. п., могутъ разрѣшаться не иначе, какъ на основаніи этихъ же Уставовъ. Между тѣмъ Пр. С. по 1 Отд. 5 Деп., разсматривая частный вопросъ по дѣлу Шишкиныхъ, не могъ разрѣшить его иначе, какъ на основаніи правилъ стараго судопр., которыя во многихъ отношеніяхъ не согласны съ правилами новаго, а потому и къ слѣдствію, производящемуся на основаніи Уст. 20 Ноября 1864 года, примѣняемы быть не могутъ. Такимъ образомъ указъ 1 Отд. 5 Деп. Сената, послѣдовавшій по дѣлу, которое со дня введенія въ дѣйствіе Суд. Уст. вышло изъ подсудности старыхъ суд. мѣстъ, не могъ измѣнить направленіе, которое дано этому дѣлу новыми судебными учрежденіями. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

145. Мая 1 (*). **По д. рядовыхъ Усольцева, Захарова и Ромашкина,** находившихся въ командировкѣ на межеваніи земли и задержанныхъ полиціею съ краденными вещами и деньгами. М. С. приговорилъ ихъ къ тюремн. закл. Д., по отношенію Спб-го Военн. Начальн., было перенесено въ М. С-дъ, признавшій дѣло подсуднымъ мир. суд. учр., ибо подсуд. состояли не на дѣйств. военной службѣ, а при межеваніи. Военн. Министръ, находя, что означенные рядовые подлежатъ военн. суду, ибо совершили преступленіе во время состоянія на военной службѣ, представилъ д. въ Пр. С. **Пр. С. нашелъ**, что рядовые, какъ состоящіе на дѣйств. службѣ и только временно командированные на межеваніе, подходятъ подъ правило, изображенное въ 219 ст. У. У. С., и слѣдовательно дѣло о кражѣ ими денегъ и вещей не подсудно Мир. Суд. Устан., а подлежитъ разбору суда военнаго. **Пригов. М. С-да, отмѣн., а все производство по дѣлу передано на распоряженіе подлежащаго военнаго начальства.**

(*) Это опредѣленіе состоялось по Общему Собранію 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

186. Мая 10. **По д. кр. Пѣшникова,** приговореннаго Окр. С., согласно рѣш. прис. зас., за покушеніе на кражу со взломомъ, къ заключ. въ рабоч. домѣ на 2 года съ лишеніемъ правъ. Судъ призналъ достаточнымъ уменьшить наказаніе, въ виду запирательства подсудимаго, лишь одною степ. Въ касс. жал. Пѣшниковъ, излагая обстоятельства по существу д., старается доказать, что онъ невиненъ, и проситъ уменьшить наказаніе еще одною степ. и наказать его розгами, вмѣсто заключ. въ рабоч. домѣ. **Пр. С. нашелъ,** 1) что выставляемыя Пѣшниковымъ доказательства невинности его, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ обсужденію; 2) что уменьшеніе наказанія подсудимымъ, признаннымъ виновными въ покушеніи на преступленіе, болѣе чѣмъ на одну степень, по 115 ст. Улож. о наказ., предоставл. усмотр. Суда и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора; 3) что на основ. 1 § 2 прилож. къ 70 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣняемо для лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказаніемъ розгами лишь въ случаѣ явной невозможности помѣстить обвиненныхъ въ мѣстахъ заключенія, и отнюдь не можетъ быть назначаемо подсудимому по усмот. Суда, и во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать вѣдѣнію Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

187. Мая 10. **По. д. брат. Герасимовыхъ,** приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ за покупку завѣдомо краденыхъ вещей къ штрафу въ 25 р. Въ прот. Тов. Пр. выражено, что пригов. М. С. утвержденъ М. С-домъ неправильно, ибо по 15 ст. У. У. С. всякій несетъ отвѣтственность только за себя, а М. С., присудивъ Герасимовыхъ къ штрафу въ 25 р., не опредѣлилъ сколько слѣдуетъ взыскать съ каждаго изъ нихъ, чѣмъ далъ право на апелляцію въ С-дъ, тогда какъ тотъ же самый 25-ти рублевый штрафъ, раздѣленный на двѣ ровныя части, составилъ бы окончат. рѣшеніе Судьи, не подлежащее апелляціи. **Пр. С. нашелъ,** что хотя дѣйствительно по 15 ст. У. У. С. въ угол. дѣлахъ всякій несетъ отвѣтств. только самъ за себя, и слѣдовательно М. С., приговоривъ братьевъ Герасимовыхъ къ уплатѣ штрафа 25 р. и не опредѣливъ, сколько именно долженъ заплатить каждый изъ нихъ, нарушилъ смыслъ означ. ст., при чемъ если допустить, что штрафъ тотъ слѣдовало взыскать съ каждаго изъ обвиняемыхъ по равной части, то оказывается, что приговоръ М. С. слѣдовало считать окончат. и по 124 ст. У. У. С. неподлежавшимъ разсмотрѣнію М. С-да въ апелляц. порядкѣ, и что посему М. С-дъ, войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла по существу, также нарушилъ смыслъ вышеознач. ст. закона; но, принимая во вниманіе, что Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ порядкѣ апелляц., утвердилъ приговоръ М. С. и слѣдовательно разсмотрѣніе это не имѣло вліянія на самое его рѣшеніе, Пр. С. не нашелъ основ. къ отмѣнѣ пригов. С-да. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

188. Мая 10. **По д. Кол. Рег. Галькевича,** приговореннаго Окр. С., согласно рѣш. прис. зас., за побужденіе иностранки Вейде къ выдачѣ ему для мнимымъ расходовъ 20 р., къ заключ. въ тюрьму на мѣсяцъ съ лишеніемъ правъ. Въ касс. жал. Галькевичъ выразилъ, что Судъ неправильно примѣнилъ къ его винѣ наказаніе. По 828 ст. У. У. С. и по ст. 1674 Улож. о Нак. слѣдующее ему по 1667 ст. Улож. наказаніе могло быть уменьшено на 3 степ., и должно быть уменьшено на 1 степ.; оно должно относиться къ 4 степ. 33 ст. Улож., а при уменьшеніи его одною степ. по 150 ст. Улож. онъ долженъ былъ быть заключенъ въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ. **Пр. С. нашелъ,** что касс. жал. Галькевича возбуждается вопросъ о способѣ примѣненія 828 ст. У. У. С. и 1674 ст. Улож. о Наказ., при опредѣленіи наказанія по 1667 статьѣ

Улож. Для точнаго разрѣшенія сего вопроса необходимо обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ причинъ, по которымъ состоялась помянутая 1667 ст. Улож. о Нак. На основаніи Улож. 1857 г. виновные въ обманахъ и мошенничествѣ, безъ особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и притомъ на сумму не свыше 30 р., приговаривались, какъ за воровство-кражу, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и лица привилегир. сословій къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдал. губ., кромѣ Сибирскихъ, а всѣ прочіе къ отдачѣ въ рабочій д. отъ 3 до 6 мѣс. (ст. 2238, 2255, 2259). Съ изданіемъ Высоч. Ук. 17 Апрѣля 1863 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующей системѣ наказ. угол. и исправит., означенное наказаніе для лицъ низшихъ сословій, т. е. содержаніе въ рабочемъ домѣ, было уменьшено сокращеніемъ срока сего содержанія на одну треть, а при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, и болѣе, даже до половины (§ VII), для лицъ же высшихъ сословій никакого измѣненія не послѣдовало. Въ составленномъ затѣмъ Уст. о Наказ., налаг. Мир. С., опредѣлены взысканія по преступленіямъ менѣе важнымъ, безъ различія для всѣхъ сословій, чѣмъ осуществлялась въ нѣкоторой степени Высоч. воля Государя Императора, - чтобы вслѣдствіе общаго, по закону 17 Апрѣля 1863 г., смягченія наказаній для низшихъ сословій, уменьшена была строгость каръ и для сословій привилегиров. Гос. Сов., при разсмотрѣніи проэкта Уст. о Нак., нал. М. С., между прочимъ разсуждалъ, что постановленное въ статьяхъ 169—177 сего Уст. наказ, за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества,—заключ. въ тюрьмѣ, оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространять силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привилегиров. классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно не согласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ (Журн. 30 Сент. 1864 г. стр. 15). Вслѣдствіе сего состоялась, въ числѣ другихъ, и примѣненная къ настоящему дѣлу 1667 ст. Улож. о Наказ., на основ. которой за обманы и мошенничества, предусмотрѣнные въ статьяхъ 173—176 Уст. о Нака., и притомъ на сумму не свыше трехъсотъ руб., виновные въ томъ дворяне, священнослуж., монашеств. и поч. гр. подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго Уст. Такимъ образомъ въ Улож. (изд. 1866 г.) введенъ новый видъ наказанія, о которомъ упомянуто и въ самой лѣстницѣ наказаній (примѣч. къ § II ст. 30), но наказаніе это существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемымъ Уст. о Наказ., налаг. М. С., установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что при опредѣленіи наказанія на основ. 1667 ст. Улож., Судъ долженъ руководствоваться не только 173—177 ст. Уст. о наказ., но и ст. 12 сего Уст., когда при существованіи условія, изображеннаго въ 828 ст. У. У. С. или же по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, представится необходимость назначенія наказанія въ самой низшей или въ приближающейся къ ней мѣрѣ. Объясненіе Галькевича, что наказаніе, опредѣленное въ 1667 ст. Улож., по всей справедливости должно быть относимо не выше какъ къ 4 степ., 33 ст. Уложенія, ни на чемъ не основано, ибо невозможно одинъ, совершенно отдѣльный видъ наказанія пріурочивать къ другому, имѣющему свой особенный характеръ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія объясненіе Галькевича и въ томъ отношеніи, что слѣдующее ему наказаніе, согласно съ 1674 статьею Улож. о Наказ., можетъ быть уменьшено по усмотрѣнію Суда не только одною и двумя, но и тремя степенями,

такъ какъ по 1667 ст. Улож., предписывающей наказывать лицъ привилегир. сословій за мошенничество на основаніи статей Уст. о Наказ. налаг. М, С., и обстоятельство возвращенія виновнымъ чрезъ обманъ полученныхъ денегъ или вещей должно быть сообщено съ 1 пункт. 171 ст, того же Уст., а не съ ст. 1674 Улож., которая очевидно не можетъ быть примѣняема къ проступкамъ, влекущимъ за собою наказаніе, установленное лишь въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степеняхъ. Наконецъ нельзя не замѣтить, что и сдѣланная Галькевичемъ ссылка на 1670 ст. Улож., въ подтвержденіе правильности его домогательства, не можетъ заслуживать уваженія, ибо хотя 774 ст. У. У. С. и 150 ст. Улож. 1868 г. и разрѣшаетъ Суду, при особенныхъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельствахъ, переходить отъ содержанія въ рабочемъ домѣ или соотвѣтствующаго оному для лицъ высшихъ сословій наказанія къ заключ. въ тюрьмѣ, но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этихъ случаяхъ, въ виду вышеизложенныхъ соображеній Гос. Сов., лица привилегиров. сословій, присуждаемыя къ тюремн. закл. за проступки, предусмотрѣнные въ 1670 ст. Улож., должны быть при этомъ лишаемы всѣхъ особенныхъ, лично и по со состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

189. Мая 10. **По. д. м Вялова.** Прок. Окр. С. представилъ въ Пр. С. прош. содержащагося въ тюремномъ замкѣ м. Вялова, въ коемъ онъ излагаетъ, что по приговору означеннаго Суда онъ признанъ виновнымъ въ грабежѣ съ насиліемъ и осужденъ въ каторжн. раб. на 5 лѣтъ. Основаніемъ къ его обвиненію послужило показаніе 14 лѣтняго мальчика Зари, что онъ видѣлъ, какъ проситель вмѣстѣ съ Банкетовымъ напали на грекаСтеріопуло и ограбили его Въ подтвержденіе сего показанія Банкетовъ въ свое время спрошенъ не былъ за неотысканіемъ его; нынѣ же былъ отысканъ и привлеченъ къ слѣдствію, результатъ котораго слѣдующій: Заря на очныхъ ставкахъ съ Банкетовымъ признать его не могъ и, уличенный во лжи, объяснилъ, что онъ показывалъ на Вялова и Банкетова по разсказамъ Гусева, а Гусевъ утверждаетъ, что ничего подобнаго Зарѣ не разсказывалъ. Признавая, что такое обстоятельство, (3 п. 935 ст. У. У. С.) должно служить поводомъ къ возобновл. дѣла, Вяловъ проситъ распространить на него дѣйствіе 938 ст. Уст. Представляя эту просьбу, Прок. Окр. С. доноситъ, что при производствѣ слѣдствія о другихъ двухъ лицахъ, заподозрѣнныхъ въ участіи съ Вяловымъ въ грабежѣ, мальчикъ Заря, подобно какъ и въ первомъ своемъ показаніи, нисколько не впадаетъ въ противорѣчіе, постоянно утверждая, что грабителей было трое, и что между ними былъ Вяловъ. **Пр. С. принялъ на видъ**, что заявленіе Вялова о томъ, что обвинявшій его въ грабежѣ мальчикъ, какъ дошло до него по слухамъ, былъ уличенъ въ лживости своихъ показаній и объяснилъ, что онъ показаніе противъ него давалъ по разсказамъ Гусева, не подтвердилось представленными Прок. свѣдѣніями, извлеченными имъ изъ предв. сл. о соучастникахъ Вялова. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

190. Мая 10. **По д. кр. Абрамовой.** По обвиненію Абрамовой въ поджогѣ и кражѣ, Окр. С. поставилъ прис. зас. между прочими слѣдующій вопросъ: «совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовою безъ всякаго участія въ томъ какого либо другаго лица?» На этотъ вопросъ прис. зас. первоначально отвѣтили: «нѣтъ, съ участіемъ другаго лица», но Предс. объяснилъ присяжнымъ что при постановкѣ сего вопроса Судъ имѣлъ въ виду разрѣшеніе того: совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовою, какъ полагаетъ обвин. власть, и потому, встрѣчая затрудненіе въ истолкованіи истиннаго смысла ихъ отвѣта на первый вопросъ, Судъ проситъ пояснить этотъ отвѣтъ такимъ образомъ, чтобы для него не было сомнѣнія въ томъ—признано или не признано ими, что под-

жогъ постоялаго двора совершенъ именно Абрамовою. Тогда присяжные, послѣ новаго совѣщанія, къ прежнему отвѣту на первый вопросъ прибавили слова «*но личность поджигателя по существу дѣла опредѣлить не можемъ.*» Окр. С., принимая во вниманіе, что Абрамова признана прис. зас. виновною въ томъ, что во время совершенія другимъ лицомъ поджога постоялаго двора, будучи на мѣстѣ преступленія и зная объ имѣющемъ совершиться поджогѣ, она съ намѣреніемъ допустила его совершеніе, причемъ присяжные объявили, что личность поджигателя опредѣлить не могутъ и слѣдовательно устранили тѣмъ прямое обвиненіе въ совершеніи самаго поджога, упадавшее на подсудимую Абрамову, — нашелъ, что такъ какъ признанная прис. зас. мѣра прикосновенности Абрамовой къ преступленію совершеннаго ночью поджога соотвѣтствуетъ указанной въ 1 п. 14 ст. Улож. о наказ. и что на основаніи ст. 125 ей должно быть назначено наказаніе по 6 степени 19 ст.; причемъ, на основаніи 2 пунк. 152 ст. не слѣдуетъ брать въ расчетъ виновность въ другихъ преступленіяхъ, и потому, по силѣ означенныхъ статей и 1606 и 1607 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Абрамову, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжн. работы на заводахъ на шесть лѣтъ. По протесту Тов. Пр. **Пр. С. усмотрѣлъ**, что Улож. о наказ. раздѣляетъ участіе въ преступл. на два рода: 1) безъ предв. соглашенія и 2) по предв. соглашенію (ст. 11), и въ каждомъ родѣ рѣзко различаетъ лицъ участвовавшихъ въ совершеніи преступл. Въ преступленіи учиненномъ безъ предв. соглашенія, различаются главные виновники и участники (ст. 12); въ преступленіи же, совершенномъ по предв. соглашеніи—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13). Сверхъ сего лицъ, неучаствовавшихъ въ самомъ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, Улож. раздѣляетъ на попустителей, укрывателей и недоносителей (ст. 14). По опредѣленію, содержащемуся въ означенныхъ статьяхъ Улож., каждаго изъ сихъ видовъ, участниками признаются во 1) тѣ, которые непосредственно помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія, и во 2) тѣ, которые доставляли средства для содѣянія преступленія; сообщниками тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ другими виновными совершить предумышленное преступленіе, и наконецъ попустителями тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо допустили содѣяніе онаго. Изъ настоящаго дѣла видно, что Окр. С., для опредѣленія степени виновности подсудимой, предложилъ прис. зас. вопросъ: совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовой безъ всякаго участія въ томъ какого либо другаго лица? на который присяжные первоначально отвѣчали,: «нѣтъ, съ участіемъ другаго лица», и затѣмъ, когда Предс. объяснилъ имъ, что Судъ встрѣчаетъ затрудненіе въ истолкованіи истиннаго смысла ихъ отвѣта, присяжные прибавили слова: «но личность поджигателя, по существу дѣла, опредѣлить не можемъ». Кромѣ того Судомъ предложены были присяжнымъ вопросы о томъ, была ли Абрамова на мѣстѣ преступленія во время поджога, знала ли, что поджогъ будетъ совершенъ, и если знала, то съ намѣреніемъ ли допустила совершеніе онаго? на которые прис. зас. отвѣчали утвердительно. По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ Пр. С. находитъ, что хотя, по неопредѣлительности перваго изъ нихъ, Судомъ и встрѣчено было недоразумѣніе въ истолкованіи настоящаго смысла даннаго присяжными первоначальнаго отвѣта, но недоразумѣніе это достаточно разъяснено, какъ сдѣланнымъ присяжными къ отвѣту на первый вопросъ добавленіемъ, такъ и отвѣтами на слѣдующіе вопросы, по соображеніи которыхъ съ вышеизложенными статьями Улож. о наказ. достаточно ясно могла быть опредѣлена степень виновности Абрамовой. Изъ отвѣта на первый вопросъ не представляется сомнѣнія въ томъ, что присяжные признали Абрамову винов-

ною не въ самомъ совершеніи поджога, а только участницею сего преступленія, совершеннаго другимъ лицомъ, и такъ какъ въ отвѣтахъ присяжныхъ не содержится обвиненіе въ томъ, что Абрамова участвовала въ преступленіи по предв. соглашенію, о чемъ не было имъ предложено вопроса, то и слѣдуетъ признать, то участіе Абрамовой была безъ предв. соглашенія, а потому свойство преступнаго дѣянія ея должно быть опредѣлено на основаніи 12 ст. Улож. о наказ., а не по 2 пунк. 13 ст., какъ полагаетъ Тов. Прок., по которой сообщниками признаются тѣ изъ участниковъ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить предумышленное преступленіе. Затѣмъ, хотя отвѣты присяжныхъ на послѣдующіе вопросы, взятые отдѣльно отъ перваго, и заключаютъ въ себѣ такіе признаки преступленія Абрамовой, какъ то: нахожденіе на мѣстѣ преступленія, знаніе о имѣющемъ совершиться поджогѣ и допущеніе съ намѣреніемъ совершенія онаго, и соотвѣтствуютъ содержащемуся въ 14 ст. опредѣленію попустительства, но какъ по разуму сей статьи попустителемъ можетъ быть признаваемъ только тотъ, кто самъ не участвовалъ въ преступленіи, подсудимая же прис. зас. признана участницею, то посему она вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть признаваема и попустительницею. Изъ сего очевидно, что наказаніе Абрамовой, на основаніи отвѣта прис. зас на первый вопросъ, должно было быть назначено какъ *участницѣ*, по 117 ст. Улож. о наказ., а не по 125 ст., какъ неправильно призналъ Окр. С., но такъ какъ по 117 ст. мѣра наказанія участника опредѣляется, по мѣрѣ оказаннаго имъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, одною или двумя степенями ниже того, коему подвергаются главные виновники, то по мѣрѣ участія Абрамовой въ учиненіи поджога, опредѣленной отвѣтами присяжныхъ на послѣдующіе вопросы, Судъ могъ назначить ей наказаніе тоже самое, какое опредѣлено имъ по 125 ст. Улож. Посему, принимая во вниманіе, что съ отмѣною приговора Окр. С. по вышевыведеннымъ упущеніямъ участь подсудимой была бы отягощена продолжительностью содержанія ея подъ стражею совершенно излишне, такъ какъ новымъ приговоромъ ей было бы назначено то же самое наказаніе, какое опредѣлено состоявшимся приговоромъ, Пр. С., по сему собственно уваженію, призналъ возможнымъ, примѣняясь къ 913 ст., оставить пригов. Окр. С. безъ отмѣны, поставивъ Суду на видъ сдѣланныя имъ упущенія. **Прот. ост. безъ послѣд.**

191. По д. кр. Тюркова, признаннаго прис. зас. виновнымъ въ томъ, что онъ, намѣреваясь совершить изъ лавки Королева похищеніе, выдернулъ пробой болта изъ окна, разбилъ стекло окна и выбросилъ уже вещи изъ лавки, но былъ остановленъ Королевымъ. Окр. С., имѣя въ виду, что Тюрковъ не успѣлъ воспользоваться краденымъ и былъ задержанъ Королевымъ, призналъ, что преступное дѣяніе составляетъ покушеніе, причемъ подсуд. сдѣлалъ все, что считалъ нужнымъ для привед. своего намѣр. въ исполн. (115 ст. Улож. о нак.) и преднамѣренное не совершилось только по особымъ, непредвидимымъ обстоятельствамъ, почему и постановилъ: Тюркова по 2 ч. 164 ч. 115, 10 п. 129 и 1 степ. 33 ст. Улож. о нак., лишить особ. правъ и преимущ. и закл. въ раб. д. на 1 годъ и 8 мѣс. По прот. Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ**, что подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли преступ. дѣяніе Тюркова признать совершившимся преступленіемъ кражи, или только покушеніемъ на оное? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ тѣмъ постановл. Улож. о нак. которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, а Сенатъ усмотрѣлъ, что по ст. 9 *покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ

дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Далѣе видно, что Улож. раздѣляетъ покушеніе на два вида, когда покусившійся на преступленіе остановился и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго (ст. 113), когда преступленіе остановлено не собственною волею подсудимаго, а другими, не зависѣвшими отъ него обстоятельствами (ст. 114). Такимъ образомъ Уложеніе очевидно признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсуд., на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или независѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. При примѣненіи этихъ общихъ началъ къ преступленію кражи оказывается, что по ст. 1644 Улож. о наказ. кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Изъ такого опредѣленія видно, что для признанія преступленія кражи совершившимся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенныя вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 Зак. Гражд. Т. X. часть 1) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившеюся законъ не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу или выгоду. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ примѣненію ихъ къ представляемому настоящимъ дѣломъ случаю, Пр. С. нашелъ, что Тюрковъ по рѣшенію прис. зас. признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя намѣреніе совершить изъ лавки Королева похищеніе, выдернулъ пробой болта, коимъ запиралось окно лавки, разбилъ окно и выбросилъ уже нѣкоторыя вещи изъ лавки, но былъ при этомъ остановленъ Королевымъ. Такимъ образомъ оказывается, что преступныя дѣйствія Тюркова, на основ. 10 ст. Улож. о наказ., не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ кражи, какъ полагаетъ Тов. Пр., потому что преднамѣренное виновнымъ зло въ самомъ дѣлѣ не послѣдовало, ибо хотя Тюрковъ похищаемыя вещи выбросилъ за окно и тѣмъ изъялъ ихъ изъ владѣнія хозяина, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ преднамѣренное имъ зло привести въ исполненіе, что по ст. 9 почитается только покушеніемъ на преступленіе, почему Окр. С., признавъ преступное дѣяніе Тюркова покушеніемъ, а не преступленіемъ совершившимся, поступилъ согласно съ 9 и 10 ст. Улож. о наказ. На основаніи такого опредѣленія свойства преступныхъ дѣйствій Тюркова Окр. С., переходя къ означенію вида покушенія Тюркова на кражу, призналъ, что подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія намѣренія своего въ исполненіе, и преднамѣренное зло не совершилось только по особымъ, непредвидимымъ обстоятельствамъ, посему и отнесъ дѣяніе Тюркова къ покушенію, предусмотрѣнному въ 115 ст. Улож. Но такой выводъ Окр. С. нельзя признать правильнымъ, потому что задержаніе Тюркова хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо однимъ изъ такихъ особыхъ, непредвидимыхъ преступникомъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминается въ этой статьѣ, ибо Тюрковъ при совершеніи кражи могъ

и долженъ былъ предвидѣть, что можетъ быть застигнутъ на мѣстѣ кѣмъ либо изъ домашнихъ или постороннихъ лицъ, а потому правильнѣе было бы дѣяніе Тюркова признать, на основаніи 114 ст., покушеніемъ, остановленнымъ не собственною волею подсуд., а другими, независѣвшими отъ него обстоятельствами. Но такъ какъ на такое неправильное примѣненіе закона въ семъ смыслѣ не содержится указанія въ прот., и самъ подсуд. на это не жалуется, и при томъ Окр. С., по 114 ст., могъ опредѣлить подсуд. то же наказаніе, какое назначено имъ по 115 ст., то приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ, по 913 ст. У. У. С., одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи свойства преступленія и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

192. Мая 10. **По дѣлу Клинова и к. Бѣляева,** приговоренныхъ согласно рѣшенію прис. зас. за кражу со взломомъ, къ наказ. по 4 степ. 31 ст. Улож. Въ касс. жал. выражено, что въ числѣ прис. зас., вопреки 1 п. 82 ст. У. У. С., находился и даже былъ избранъ старшиною поч. гр. Ильинъ, приговоренный по постановл. городск. Магистрата къ закл. въ смир. домѣ за оскорбленіе, нанесенное родному брату подсуд. Бѣляева. Подсудимые узнали о семъ уже послѣ произнесенія надъ ними пригов. Окр. С. Изъ проток. суд. засѣд. видно, что по дѣлу сему соблюденъ Окр. С. опредѣленный въ законахъ порядокъ составленія присутствія прис. зас. и исполненъ обрядъ приведенія ихъ къ присягѣ, и что при предъявленіи сторонамъ списка присяжныхъ отвода не послѣдовало. **Пр. С. нашелъ,** что по 89—106 ст. Учр. Суд. Уст. и 550—552, 589, 655 и 656 — 670 ст. У. У. С. всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки прис. зас., а также заявленія, касающіяся составленія присутствія присяжныхъ и отвода сторонами опредѣленнаго числа лицъ, внесенныхъ въ списки, должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ суд. засѣд. присутствія прис. зас. (ст. 664 У. У. С.); отводъ по юридической неспособности лица, вошедшаго въ составъ присутствія присяжныхъ, сдѣланный послѣ произнесенія приговора, какъ заявленный несвоевременно, не можетъ быть принятъ въ уваженіе и не можетъ служить поводомъ кассаціи произнесеннаго приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

193. Мая 17. **По д. кр. села Везовенки,** приговоренныхъ М. С. за порубку лѣса къ денежному взысканію. М. С-дъ, разсмотрѣвъ д. по апелляц. отзыву мѣстнаго лѣсничаго, утвердилъ приговоръ М. С. Кр. подали кассац. жалобу на рѣшеніе М. С. **Пр. С. нашелъ:** на приговоръ М. С., которымъ присуждено съ крестьянъ села Везовенки денежное взысканіе 204 р., поданъ былъ апелляц. отзывъ лѣсничимъ; крестьяне же на сей приговоръ не жаловались, а потому, за силою 118 и 907 ст. У. У. С., не могутъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго приговора М. С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

194. Мая 17. См. стр. I.

195. Мая 17. **По д. кр. Іонова,** приговореннаго М. С. за приписку въ заборной книжкѣ артели лишнихъ денегъ къ тюр. закл. Приговоръ былъ утвержденъ М. С-домъ. Въ кассац. жалобѣ Іоновъ объяснилъ, представивъ удостовѣреніе становаго пристава, что онъ по мѣсту своего жительства подсуденъ другимъ миров. установл., а не тѣмъ, которыя рѣшили его д. **Пр. С. нашелъ:** 1) Іоновъ заявилъ о неподсудности въ кассац. жалобѣ; въ апелляц. же онъ на это не жаловался и тѣмъ выразилъ свое согласіе на разсмотрѣніе дѣла судьей, рѣшившимъ оное; 2) на основаніи 907 ст. У. У. С. кто не подалъ апелляц. отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора; 3) ст. эту слѣ-

дуетъ примѣнять не только въ случаѣ неподачи вовсе апелляц. отзыва, но также и въ случаѣ необжалованія въ немъ одного какого либо предмета (Рѣш. Касс. Депар. 1866 г. № 49); 4) на основ. 118 ст. У. У. С. вышеизложенное правило, постановленное собственно для общихъ суд. установл. слѣдуетъ примѣнять и къ Миров. установл. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

196. Мая 17. См. стр. 1.

197. Мая 17. **По д. дв. Сагатовича**, приговореннаго Окр. С. къ аресту за помѣщеніе въ полиц. актѣ оскорбительныхъ для Упр. Благоч. выраженій. С. П. приговоръ утвердила. Въ кассац. жал. сказано: 1) дѣло просителя подсудно не общ. суд. установл., а мировымъ; 2) по 5 ст. У. У. С. не могло быть возбуждено уголовн. преслѣдованія, ибо не было жалобы отъ членовъ Упр. Благоч. 3) выраженія, просителемъ употребленныя, обозначали преступленіе, предусмотрѣнное въ 377 Улож. о наказ. и С. П. должна была по 1535 ст. того же Улож. обсудить, справедлива ли клевета на членовъ Упр. Благоч. 4) Ст. 29 Уст. о нак. примѣнена неправильно, ибо обращенныя къ нему требованія полиц. были противузаконны. **Пр. С. нашелъ:** 1) подс. преданъ суду и признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ помѣщеніи въ полиц. актѣ, съ намѣреніемъ, выраженій оскорбительныхъ для Упр. Благоч., каковое преступленіе предусмотрѣно 283 ст. Улож. о наказ., а не Уст. о наказ., посему и за силою 33 и 205 ст. У. У. С. настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію общихъ, а не миров. суд. установл.; 2) означенное преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, по 5 ст. У. У. С., право возбужденія уголовн. иска предоставлено потерпѣвшему лицу, но напротивъ того, какъ относящееся до преступленій противъ порядка управл., не причисленныхъ по закону къ разряду тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію независимо отъ таковой жалобы; 3) за точнымъ опредѣленіемъ свойствъ преступленія Сагатовича, отнесеннаго какъ обв. властью, такъ и суд. мѣстами, къ предусмотрѣнному въ 283 ст. Улож., Палатѣ не предстояло надобности руководствоваться 1535 ст. Улож., опредѣляющею наказаніе за преступленіе, относящееся до оскорбленія чести частныхъ лицъ и слѣдовательно отличное отъ совершеннаго подс. 4) объясненіе Сагатовича о незаконности обращеннаго къ нему требованія Полиціи не заслуживаетъ уваженія, ибо требованіе это, какъ основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненномъ, должно считаться вполнѣ законнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

198. Мая 17. **По д. кр. Кузьмина и Степанова** о нанесеніи одинъ другому побоевъ. Это дѣло началось у Станов. Прист., который переслалъ его въ Уѣздн. Судъ. Затѣмъ оно еще нѣсколько разъ было пересылаемо между Уѣздн. Судомъ и Волостн. С. Наконецъ Миров. Поср. передалъ его М. С., который приговорилъ Степанова къ аресту на мѣсяцъ. М. С-дъ по апелляц. отзыву подсуд. отмѣнилъ рѣш. М. С., и возвратилъ дѣло въ полиц. управл. Кузьминъ въ касс. жал. между прочимъ выразилъ, что М. С-дъ, не опредѣляя, какому суд. мѣсту подсудно дѣло, выразился неопредѣленно и просилъ передать д. въ Окр. С. Повѣр. Степанова тоже подалъ кассац. прошеніе, въ коемъ изложилъ: 1) дѣло до введенія новыхъ суд. уст. передано Волостному Суду. 2) Кузьминъ на это не жаловался, 3) Миров. Поср. не имѣлъ права, разрѣшая вопросы о подсудности, передавать дѣло сначала въ Уѣздн. С., потомъ М. С. 4) М. С. не имѣлъ права рѣшать дѣло въ виду состоявшагося уже рѣшенія уѣздн. С. 5) М. С-дъ не могъ принимать жал. Кузьмина, который не изъявлялъ неудовольствія, а просилъ о выдачѣ копіи. **Пр. С. нашелъ,** что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, какому суд. мѣсту подсудно дѣло, такъ какъ одинъ изъ просителей, Кузь-

минъ, проситъ о передачѣ его въ Окр. С., а другой, Степановъ, въ Вол. Прав. Имѣя въ виду: 1) что по 90 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. на принятіе или непринятіе Суд. Установл. къ своему разсмотрѣнію дѣла допускаются частныя жал. высшимъ надъ ними инстанціями; 2) что высшей надъ М. С-домъ инстанціей есть Пр. С. и 3) что по 92 ст. тѣхъ же правилъ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ Общ. Собр. Перваго и Кассац. Деп., Пр. С. **жал. Кузьмина и Степанова перед. по принадлежности.**

199. Мая 17. **По д. о порубкѣ лѣса при дер. Чебыхиной и Верхнемъ Каменцѣ.** М. С., признавъ, что порубка произведена цѣлымъ кр. обществомъ, на основ. п. 1 ст. 3 Всемилост. Маниф. 28 Окт. 1866 постановилъ дѣло это прекратить. По апелляц. отзыву Управл. Госуд. Имущ. М. С-дъ приговоръ утвердилъ. Въ кассац. жал. того же Упр. выражено: по 1 п. 3 ст. Маниф. кр. можно было освободить отъ штрафа, еслибъ, каждымъ была произведена порубка не свыше 15 р. или рѣшеніе состоялось бы до 28 окт. 1866 г. **Пр. С. нашелъ,** что даруемыя 3 ст. Всемилост. Маниф. виновнымъ въ нарушеніяхъ постановленій о лѣсахъ, милости простираются во 1-хъ на дѣла, не оконченныя до изданія сего Маниф., и во 2-хъ на дѣла, уже оконченныя, по которымъ присужденныя денежныя взысканія еще не уплачены до изданія онаго. По перваго рода дѣламъ 1 пунк. 3 ст. повелѣвается прекратить производство по дѣламъ о совершенныхъ до изданія Маниф. лѣсоистребленіяхъ, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ 15 р., а по 3 пунк. той же статьи повелѣно сложить присужденныя, но еще не уплоченныя денежныя взысканія, когда размѣръ оныхъ не превышаетъ 15 р. съ каждаго лица, взысканію подлежащаго. Изъ дѣла видно, что ущербъ казны отъ порубки простирается до 173 р. 62½ к., слѣд. 1 п. 3 ст. Всемилост. Маниф. не могъ распространяться на настоящее дѣло, также и 3 п. означ. статьи не могъ быть примѣненъ къ дѣлу, ибо слѣдующее съ кр-нъ взысканіе до состоянія означеннаго Маниф. присуждено еще не было. **Приговоръ отмѣненъ.**

200. Мая 17. См. стр. I.

201. Мая 17. **По д. Тельнова,** приговореннаго М. С-домъ за оскорбленіе Соколова къ аресту. Въ кассац. прошеніи, поданномъ Соколовымъ, выражено, что стороны примирились. **Пр. С. нашелъ:** 1) на основаніи 20 ст. Уст. о наказ. дѣла о личныхъ обидахъ возбуждаются не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы обиженнаго, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ и 2) что на основаніи 2 пун. 22 ст. сего же Уст., въ случаѣ примиренія сторонъ, наказаніе вовсе отмѣняется. **Дѣло производствомъ прекращено.**

202. Мая 17. **По д. кр. Закорюкина.** М. С. приговорилъ Закорюкина къ денежному взысканію за содержаніе на разстояніи ближе чѣмъ 40 саж. отъ церкви подъ видомъ харчевни пит. зав. Въ апелляц. отзывахъ и Закарюкина и Управл. акц. сборами, М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. Въ кассац. жалобахъ обѣ стороны заявили: 1) ст. 693 Улож. о наказ. примѣнена неправильно, ибо Закарюкинъ не сдѣлалъ никакихъ отступленій отъ установл. правилъ 2) законъ не опредѣляетъ положительно устройства тракт. завед., а харчевня Закарюкина признана таковымъ заведеніемъ Городск. Думою. Сверхъ сего Упр. акц. сбор. выразилъ, что М. С-дъ, не изложивъ въ приговорѣ основаній къ опроверженію возраженій апелляц. отзыва, нарушилъ 176 и 3 п. 130 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ 693 ст. Улож. о наказ. опредѣляется взысканіе не только за нарушеніе условій патентной продажи, питей, но и за производство ея тамъ, гдѣ воспрещено торговать, Закорюкинъ же обвиняется въ открытіи пит. зав. въ разстояніи ближе 40 саженъ отъ церкви,—слѣдовательно въ производствѣ про-

дажи въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ означенною 693 ст. Улож. о наказ. 2) хотя М. С-дъ, утвердивъ приговоръ М. С. безъ всякихъ соображеній о правильности примѣненія 693 ст. Улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, отступилъ отъ правила, изложеннаго въ 3 п. 130 ст. У. У. С., по которому въ приговорахъ слѣдуетъ излагать обстоятельства, принятыя за основаніе рѣшенія, но таковое отступленіе не столь существенно, чтобы могло послужить въ настоящемъ дѣлѣ поводомъ кассаціи, такъ какъ Съѣздъ, утверждая приговоръ Судьи, тѣмъ самымъ и принялъ за основаніе своего рѣшенія изложенныя въ приговорѣ Судьи обстоятельства. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

203. Мая 19. **По д. кр. Дмитріева**, приговореннаго за кражу къ тюремному заключенію М. С-домъ. Въ кассац. жалобѣ выражено, что С-домъ не были вызваны свидѣтели, которые были указаны бывшимъ его помѣщикомъ. **Пр. С. нашелъ**, что указываемые свидѣтели не были представлены Съѣзду, а на основ. 159 ст. У. У. С. вызовъ ихъ самимъ Съѣздомъ не обязателенъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

204. Мая 19. **По д. Колл. Секр. Протопопова**, обвинявшагоса въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ своему начальнику. Во время процесса сестра подсуд. заявила, что братъ ея въ послѣднее время находился въ состояніи, указывающемъ на ненормальное положеніе умственныхъ его способностей. Заявленіе это подтверждено спросомъ свидѣтелей, но медицинскаго освидѣтельствованія здоровья подсудимаго въ порядкѣ, указанномъ ст. 336, 353—356 У. У. С., произведено не было. Преданный суду съ участіемъ присяжн. засѣдат. Протопоповъ признанъ ими совершившимъ преступленіе въ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ совершенное безпамятство и умоизступленіе. Въ прот. Прокур. высказано: 1) удостовѣреніе въ существованіи умственнаго разстройства подсудимаго могло быть произведено только врачебнымъ освидѣтельствованіемъ, въ порядкѣ указанномъ ст. 353—356 У. У. С., и помимо сего дѣло не могло быть передано на суд. сл. и не могъ быть предложенъ прис. засѣд. вопросъ о состояніи здоровья подсудимаго; 2) Заключеніе докт. Чехова, вызваннаго защитой, данное имъ въ качествѣ эксперта, составляетъ новое доказательство, которое по 734 ст. У. У. С. обязывало судъ, отложивъ окончаніе суд. сл., дать обвиненію возможность приготовиться къ состязанію; 3) Ссылаясь на ст. 327, 330, 331, 333, 336, 338, 345, 353, 355, 690, 691 и 692 У. У. С. Прокур., возражаетъ противъ допущенія Чехова къ свидѣтельству въ качествѣ свѣдущаго лица. **Пр. С. нашелъ:** *во 1-хъ: по заявленію Прок. о томъ, что Окр. С. неправильно приступилъ къ суд. сл. помимо обряда, установленнаго въ ст. 353—356 У. У. С.:* Протопоповъ, въ нарушеніе 336 ст. У. У. С., не былъ своевременно освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья, хотя на другой же день послѣ совершенія преступленія имѣлось въ виду заявленіе сестры его о ненормальномъ состояніи брата ея въ день совершенія имъ преступленія, ибо ни Слѣдов., ни обв. власть, обязанная по силѣ ст. 248 имѣть наблюденіе за производствомъ слѣдствія, не распорядились своевременно объ освидѣтельствованіи здоровья обвиняемаго въ порядкѣ, который установленъ закономъ (ст. 336, 353—356) и Протопоповъ по окончаніи слѣдствія преданъ былъ суду по постановленію Совѣта Министра Внутр. Д. съ утвержденія Министра. По ст. 1095 У. У. С. начальство обвиняемаго въ преступленіи по должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи Суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія Прок. обв. акта, и чтобы суд. мѣсту можно было приступить прямо къ суд. сл. По 549 ст. У. У. С. Окр. С. не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка

производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе С. П. о преданіи обвиняемаго суду. Изъ сихъ законоположеній явствуетъ, что по дѣламъ, по которымъ установленъ обрядъ преданія суду, Судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности производства предв. сл., а обязанъ по полученіи обв. акта приступить прямо къ суд. сл. На основаніи вышеизложеннаго Окр. С., имѣя въ виду постановленіе Сов. Мин. Внутр. Дѣлъ о преданіи Протопопова суду, замѣняющее опредѣленіе С. П., не сдѣлалъ упущенія въ порядкѣ производства дѣла, приступивъ прямо къ суд. сл., не возбуждая вопроса о дополненіи предв. сл. порядкомъ, указаннымъ 353—356 ст., и заявленіе Прок. о томъ, что Суду не слѣдовало помимо обряда, установленнаго вышеприведенными статьями, приступить къ суд. сл., не заслуживаетъ уваженія. *Во 2-хъ: по заявленію Прок. о томъ, что заключеніе доктора Чехова о разстройствѣ умств. спос. Протопопова составляло новое доказательство и обязывало Судъ отложить окончаніе суд. сл. для исполненія обряда, установл. 353—356 ст.*—По 734 ст. У. У. С., на которую ссылается Прок., Судъ обязанъ по новому доказательству, представленному одною изъ сторонъ, дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Отъ Суда зависитъ отложить окончаніе суд. сл. Для того, чтобы по поводу нарушенія этой статьи можно было возбудить вопросъ о кассаціи, необходимо доказать, что во время суд. сл. было представлено новое доказательство и что Судъ отказалъ въ ходатайствѣ стороны отложить засѣд. при невозможности другимъ путемъ приготовиться къ состязанію. Между тѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что вопросъ о разстройствѣ умственныхъ способностей подсуд. не представлялся на Судѣ вопросомъ новымъ,—напротивъ, онъ возникъ при началѣ предв. сл. и Суд. Слѣдов. распрашивалъ по этому предмету сестру Протопопова, его знакомыхъ, сослуживцевъ и медика, освидѣтельствовавшаго въ день происшествія слѣды удара, нанесеннаго Протопоповымъ; при дополненіи дѣла по распоряженію Прок., Протопоповъ объявилъ, что онъ учинилъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія, а по передачѣ дѣла въ Судъ, согласно просьбамъ подсуд. и его защитника, а также самого Прок., призваны были въ суд. зас. эксперты—медики для представленія заключенія относительно состоянія умств. способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія. Слѣдовательно заключеніе доктора Чехова объ умств. разстройствѣ обвиняемаго нельзя было признавать за новое доказательство, представленное со стороны обвиняемаго.—Стороны не ходатайствовали о томъ, чтобы засѣданіе было отложено, а напротивъ, порядокъ разсмотрѣнія вопроса объ умоизступленіи Протопопова въ моментъ нанесенія имъ удара установленъ былъ на Судѣ съ согласія сторонъ. Всѣ распоряженія Суда какъ до открытія суд. зас., такъ и во время суд. сл. послѣдовали безъ всякихъ возраженій и протестовъ со стороны обвин. власти и всѣ требованія и заявленія этой власти Судомъ исполнены. Вслѣдствіе сего очевидно, что всѣ доводы Прок., основанные на 734 ст. У. У. С., не могутъ имѣть значенія и примѣненія. Переходя къ возбужденному Прок. вопросу о томъ, что всѣ свидѣтельства объ умственномъ состояніи обвиняемыхъ не могутъ производиться иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ 353—356 ст. У. У. С., и что Окр. С. неправильно примѣнилъ къ такому роду освидѣтельствованія порядокъ, указанный въ ст. 692 У. У. С., слѣдуетъ замѣтить, что 353—356 ст. помѣщены въ гл. IV. Разд. II кн. I о предв. сл. и указываютъ, какимъ образомъ надлежитъ свидѣтельствовать обвиняемыхъ, когда Слѣдователь и Прок. возбудятъ производство объ ихъ сумасшествіи или безуміи. Въ этихъ законоположеніяхъ установленъ порядокъ, которымъ обвин. власть должна удостовѣряться въ разстройствѣ умств. способностей подсудимаго для опредѣленія того, подлежитъ ли подсуд. суд. преслѣдованію или

же дальнѣйшее изслѣдованіе его преступленія слѣдуетъ прекратить въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 356. Для повѣрки же доказательствъ на суд. сл. установленъ особый порядокъ въ VII гл. Разд. IV кн. I Уст. Угол. Суд. Въ ст. 687—695 содержатся общія правила, которыми Суды обязаны руководствоваться при разсмотрѣніи и повѣркѣ протоколовъ объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ, произведенныхъ на предв. сл., и когда оказывается необходимымъ назначить новое освидѣтельствованіе. По 688 ст. Суду предоставлено по замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ, или по собственному усмотрѣнію, производить повѣрку тѣхъ произведенныхъ на предв. сл. осмотровъ, коихъ повѣрка по обстоятельствамъ представляется возможною; а по 692 ст. Суду предоставлено право назначать и новыя освидѣтельствованія или испытанія чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣд. Суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ суд. зас. обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи. По смыслу этихъ законоположеній Судъ не стѣсняется ни въ выборѣ обрядовъ и пріемовъ, ни въ назначеніи числа и избраніи свѣдущихъ людей и экспертовъ, ни въ опредѣленіи срока для наблюденія. Избраніе того или другаго способа и порядка освидѣтельствованія должно быть предметомъ особыхъ постановленій Суда послѣ тщательнаго ознакомленія съ свойстами, важностью, условіями подлежащаго изслѣдованію событія или предмета. Право, предоставленное сторонамъ, указывать на свѣдущихъ людей, доказываетъ, что, назначая производство освидѣтельствованія или осмотра, Судъ обязанъ обращать тщательное вниманіе на тѣ замѣчанія сторонъ и прис. зас., которыми возбуждается вопросъ о необходимости смотра или освидѣтельствованія, если таковыя на предв. сл. не были вовсе произведены или произведены неудовлетворительно. Отъ выбора пріемовъ и свѣдущихъ людей зависитъ въ большей части случаевъ степень достовѣрности и значеніе осмотровъ и освидѣтельствованій, а потому Суды при распоряженіяхъ о назначеніи изслѣдованій должны дѣйствовать съ особою предусмотрительностію и знаніемъ дѣла; но пріемы ихъ только въ такомъ случаѣ могутъ подлежать повѣркѣ или отмѣнѣ; когда при установленіи ихъ прямо нарушены тѣ условія, которыя точно опредѣлены въ законѣ, или когда не уважены основанныя на этихъ законахъ заявленія сторонъ, предъявленныя своевременно въ засѣданіи Суда.—Примѣняя эти общія соображенія къ дѣлу Протопопова, оказывается, что Окр. С. при упущеніи со стороны Слѣдователя и обвин. власти въ производствѣ своевременно медицинскаго освидѣтельствованія обвиняемому порядкомъ, указаннымъ 336, 353—356 ст. У. У. С., и при отсутствіи требованія сторонъ о пріостановленіи суд. зас. для произведенія означеннаго освидѣтельствованія, имѣя при томъ въ виду, что, такое освидѣтельствованіе по протеченіи столь долгаго времени было бы безуспѣшно вынужденъ былъ изыскать другія мѣры и средства къ уясненію дѣла, и что, руководствуясь 688 и 692 У. У. С., Окр. С. имѣлъ право, послѣ подробнаго допроса свидѣтелей на Судѣ и изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ могущихъ служить къ объясненію умств. состоянія подсуд. въ день совершенія имъ преступленія, потребовать въ самомъ засѣданіи Суда заключенія экспертовъ, призванныхъ съ согласія и по указанію сторонъ. Въ настоящемъ дѣлѣ не было возбуждено вопроса о сумасшествіи или безуміи,—болѣзняхъ, требующихъ продолжительнаго наблюденія, а требовалось только опредѣлить, въ какомъ состояніи здоровья находился подсудимый въ моментъ совершенія имъ преступленія, и разрѣшить вопросъ, доказано ли точно, что онъ въ то время находился въ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ умоизступленіе и совершенное безпамятство. При полномъ согласіи сторонъ на избраніе и приглашеніе экспертовъ въ суд. зас., при отсут-

ствія возраженій со стороны Прок. слѣдуетъ заключить, что и Окр. С. находилъ дѣло достаточно полнымъ, не нарушилъ 634 и 734 ст. У. У. С. и не отступилъ отъ порядка, указаннаго въ 688 и 692 ст. У. У. С., предложивъ, по выслушаніи экспертовъ и окончаніи суд. сл., дѣло о Протопоповѣ разрѣшенію прис. зас. Что же касается до возраженій Прок. противъ распоряженія Окр. С. о допущеніи врача Чехова, въ качествѣ свѣдущаго лица, къ свидѣтельству о состояніи умственныхъ способностей Протопопова, то возраженіе это не согласно съ 578 У. У. С., по силѣ которой Окр. С. имѣлъ законную обязанность удовлетворить ходатайство подсудимаго о вызовѣ эксперта Чехова въ суд. зас., а приведенныя Прок. въ подкрѣпленіе своихъ соображеній ст. 327, 330, 331, 333, 336, 338, 345, 353 и 355 У. У. С. не относятся къ настоящему случаю; ибо правила, въ этихъ статьяхъ изложенныя, опредѣляютъ порядокъ дѣйствій Слѣдователей при предв. сл., а Чеховъ спрашиваемъ былъ и давалъ заключеніе въ суд. зас., причемъ, какъ удостовѣряетъ Окр. С., соблюденъ былъ во всей точности порядокъ опредѣленный въ ст. 694, 695, 719 и 721. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

205. Мая 19. **По д. Ѳокина,** приговореннаго М. С-домъ за подделку и сбытъ спитаго чая къ аресту. Въ касс. *жал.* выражено, что М. С., не принявъ въ уваженіе отвода Ѳокина, основаннаго на 4 п. 96 ст. У. У. С., допустилъ выставленныхъ противъ него свидѣтелей къ присягѣ, а М. С-дъ не уважилъ просьбы подсуд. о спросѣ указываемыхъ имъ свидѣт. **Пр. С. нашелъ:** 1) что объясненіе относительно отвода Ѳокинымъ отъ прис. предъявленныхъ противъ него свидѣт. оказывается ложнымъ, такъ какъ изъ протокола Судьи видно, что Ѳокинъ заявилъ желаніе, чтобы свидѣтели спрошены были подъ присягою и 2) что С-дъ, за силою 159 ст. У. У. С., имѣлъ право оставить безъ уваженія домогательство Ѳокина о вызовѣ свидѣт., не бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

206. Мая 19. **По д. кр. Лазарева,** см. стр. 1.

207. Мая 19. **По д. кр. Михайлова,** признаннаго М. С-домъ виновнымъ въ кражѣ ночью сноповъ и приговореннаго къ заключенію въ тюрьмѣ и взысканію въ пользу потерпѣвшаго 10 р. 20 к. Въ касс. *жал.* высказано, что М. С., будучи племянникомъ потерпѣвшаго, не отвелъ себя отъ разбирательства и что свидѣтели показаній своихъ не подтвердили присягою; за симъ изложены объясненія по существу дѣла. Изъ протоколовъ видно, что свидѣтели спрошены по увѣщанію, на основаніи 98 ст. У. У. С., но подписки отъ нихъ отобрано не было. **Пр. С. нашелъ:** объясненія по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ; показаніе о родствѣ М. С. съ потерпѣвшимъ не можетъ заслуживать уваженія: по 85 и 86 ст. У. У. С. отъ обвиняемаго зависѣло просьбу объ устраненіи М. С. заявить при первой явкѣ на судъ, чего имъ сдѣлано не было.—Законъ (97 и 98 ст. У. У. С.) предписываетъ М. С. спрашивать свидѣтелей подъ присягой, а въ случаѣ отсутствія священника отбирать отъ нихъ подписки; лишь обоюдное согласіе сторонъ можетъ освободить свидѣт. отъ обряда присяги; въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ основанъ главнѣйше на показаніи свидѣтелей, посему наблюденіе означенныхъ законовъ составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (рѣш. 1866 г. № 17). **Пригов. отмѣненъ.**

208. Мая 24. **По д. дочери полковн. Толстой.** М. С. призналъ по жалобѣ Толстой бывшую у нея въ услуженіи Старченкову виновною въ присвоеніи и растратѣ ввѣреннаго ея попеченію имущества и приговорилъ ее къ наказанію, по 169 ст. Улож. о нак. Поданный на этотъ приговоръ Толстой апелляц.

отзывъ возвращенъ ей за пропускомъ срока, на что Толстая принесла частную жалобу. М. С-дъ, извѣстивъ ее повѣсткою, что въ случаѣ признанія основательною ея частной жалобы, въ тоже засѣданіе будетъ разсмотрѣнъ и апелляц. ея отзывъ, въ особомъ постановленіи признаъ, что Толстая срока на подачу отзыва не пропустила и что оскорбительныя для М. С. выраженія, помѣщенныя въ отзывѣ, подлежатъ передачѣ на распоряженіе Прокурора. На опредѣленіе это Толстая изъявила неудовольствіе. Разсмотрѣвъ дѣло по существу, С-дъ призналъ Старченкову виновною не въ присвоеніи, а въ кражѣ, и въ растратѣ имущества и приговорилъ ее къ тому же наказанію. На приговоръ этотъ Толстая неудовольствія въ суточный срокъ не заявила. За симъ Толстая принесла двѣ касс. жалобы, изъ нихъ въ **первой** доказываетъ, что М. С-дъ по 155, 903 и 904 ст. У. У. С. не имѣли права въ одно засѣданіе разсматривать частную и апелл. ея жалобы, но, признавъ первую основательною, обязанъ былъ на подачу отзыва назначить ей срокъ и что М. С-дъ въ постановленіи о передачѣ оскорбительныхъ ея выраженій неправильно сослался на 283 ст. Улож. о нак., которая воспрещаетъ судебн. установленіямъ принимать бумаги съ оскорбительными выраженіями. Во второй жалобѣ Толстая возбуждаетъ вопросъ о неподсудности дѣла Старченковой Мир. Суд. Установл. **Пр. С. нашелъ:** 1) правила 903 и 904 ст. У. У. С. помѣщены въ раздѣлѣ V, о порядкѣ обжалованія рѣшеній общ. судебн. установл., и не относятся до производства дѣлъ въ Мир. Установл., въ коихъ дѣла производятся сокращеннымъ порядкомъ; 2) обстоятельство о помѣщеніи въ отзывѣ оскорбительныхъ выраженій, какъ переданное Прокур. власти, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ, ибо дальнѣйшее направленіе сего обвиненія зависитъ отъ Прокур. и 3) жалоба на приговоръ С-да по существу за силой 1 п. 181 ст. У. У. С. не можетъ подлежать разсмотрѣнію С-та. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

209. Мая 24. **По д. мѣщ. Николаева.** М. С-дъ приговорилъ Николаева къ наказанію по 135 и 13 (5 п.) ст. Уст. о нак. за причиненіе Никифорову оскорбленія дѣйствіемъ въ публичномъ мѣстѣ. Въ касс. протестѣ Тов. Прокур. высказано: 1) М. С. отказалъ Николаеву вопреки 92 ст. У. У. С. въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей и 2) вопреки 3 п. 142 ст. не занесъ этого въ протоколъ. Въ касс. жалобѣ Николаева сверхъ того высказано: 1) С-дъ вопреки 159 и 160 ст. У. У. С. не допросилъ представленныхъ имъ свидѣтелей и не записалъ о семъ въ протоколъ и 2) оставивъ безъ вниманія заявленія его о спросѣ двухъ свидѣтелей подъ присягой, хотя они состояли въ родствѣ съ обвинителемъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) Объясненіе Николаева объ отказѣ М. С-домъ въ допросѣ выставленныхъ имъ свидѣтелей ничѣмъ не подтверждено и не представлено доказательствъ тому, что двое показавшихъ противъ него свидѣтелей состояли въ родствѣ съ обвинителемъ. Изъ объясненія М. С. видно, что прежде отобранія показаній отъ свидѣтелей онъ обращался съ вопросомъ къ каждому изъ нихъ о томъ, не состоитъ ли въ родствѣ съ обвиняемымъ или съ обвинителемъ, и къ сторонамъ: не имѣютъ ли законныхъ причинъ къ отводу свидѣтеля, и обязывалъ ихъ по 98 ст. Уст. подпискою. 2) М. С. не имѣлъ основанія отказать Николаеву въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей подъ предлогомъ, что показанія ихъ, какъ не относящіяся до предмета обвиненія Николаева, не могли имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла; въ каковыхъ случаяхъ останавливать теченіе дѣла воспрещается (477 и 514 ст. У. У. С.). Ст. 514 по содержанію своему непримѣнима къ настоящему случаю; въ ст. 477 сказано, что если обвиняемый укажетъ на новыя обстоятельства, то Слѣдователь обязанъ повѣрять тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла. Николаевъ не указывалъ на новыя обстоятельства,

а домогался спроса свидѣтелей, которые могли уличить свидѣтелей противной стороны въ томъ, что они не были очевидцами происшествія и что самъ Никифоровъ бранилъ Николаева. Въ обоихъ этихъ случаяхъ показанія свидѣтелей не могутъ быть признаваемы за новыя обстоятельства, не имѣющія вліянія на рѣшеніе дѣла. **Приговоръ отмѣненъ.**

210. Мая 24. **По д. Кол. Ассес. Лебедева.** М. С-дъ призналъ Лебедева виновнымъ въ оскорбленіи Роговицкаго на письмѣ и приговорилъ его по 130 ст. Уст. о нак. и ст. 57 Улож. о нак. къ аресту на военной гауптвахтѣ. Въ касс. жалобѣ высказано: 1) М. С-дъ основалъ свой приговоръ вопреки 119 ст. У. У. С. не на обстоятельствахъ дѣла, а на указанія Тов. Прокур. на фактъ не существующій, на рѣшеніе С-да по гражданскому дѣлу; 2) С-дъ не принялъ съ почты объясненія повѣреннаго Лебедева, полученнаго до засѣданія, и не вызвалъ его къ разбирательству дѣла. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненіе объ отступленіи отъ 119 ст. У. У. С., какъ относящееся до существа дѣла, не можетъ быть предметомъ сужденія въ касс. порядкѣ; 2) въ законахъ не существуетъ правила, которое бы обязывало С-дъ извѣщать стороны о времени, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла, въ виду того, что С-ды собираются въ назначенные сроки; письменное объясненіе не могло быть разсмотрѣно С-домъ потому, что получено имъ послѣ засѣданія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

211. Мая 24. **По д. куп. сына Макарова,** признаннаго С-мъ виновнымъ въ торговлѣ виномъ безъ патента и приговореннаго по 394 ст. Уст. о Пит. Сб. къ денежному взысканію. Въ касс. жал. высказано: 1) одинъ изъ свидѣтелей вопреки 3 п. 96 ст. У. У. С. спрошенъ подъ присягой, тогда какъ онъ состоитъ въ особыхъ отношеніяхъ съ обвинителемъ, и 2) въ торговлѣ виномъ онъ не виновенъ и потому ст. 394 примѣнена къ нему неправильно. **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ протокола М. С. видно, что Макаровъ отвода свидѣтеля отъ показанія не приводилъ; 2) Макаровъ не указываетъ на допущеніе С-домъ нарушенія смысла 394 ст. У. о пит. сб., а говоритъ, что законъ этотъ не можетъ быть примѣненъ къ нему, какъ невиновному въ проступкѣ, который имъ предусмотрѣнъ: но вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго не можетъ быть предметомъ сужденія въ касс. порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

212. Мая 24. **По д. кр. Филипова и Ефимова.** М. С-дъ, признавъ Филипова и Ефимова виновными въ растратѣ имущества, ввѣреннаго имъ для перевозки, приговорилъ ихъ къ аресту (ст. 177 Уст. о нак.), въ случаѣ же несостоятельности ихъ къ уплатѣ взысканія за растраченное имущество, отдать ихъ по 8 ст. Уст. о нак. въ заработки. Въ касс. протестѣ Тов. Прокур. указываетъ на непримѣнимость къ настоящ. случаю ст. 8 Уст. о нак., относящейся лишь къ денежному взысканію, опредѣляемому въ видѣ наказанія. **Пр. С. нашелъ:** По 24 ст. Ул. о нак. за причиненные проступкомъ вредъ или убытки виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ; приведенная же ст. 8 Уст. не можетъ быть примѣнена къ наст. случаю,—въ ней говорится о несостоятельности къ уплатѣ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки. **Пригов. отмѣненъ.**

213. См. стр. I.

214. По д. к. Иванова и Савельева, обвиняемыхъ пригов. М. С-да въ нанесеніи побоевъ волостн. старш., какъ частн. лицу. Въ касс. жал. выражено: 1) свидѣт. спрошены безъ присяги; 2) подсудимымъ не было дано очной ставки ни со свидѣт. ни съ обвинит., 3) свидѣт. не были имъ предъявлены лично; 4) не сдѣлано повальн. обыска о повед. ихъ; 5) улики къ ихъ обвиненію не были достаточно сильны; 6) 135 ст. Уст. о нак. примѣнена не-

правильно. **Пр. С. нашелъ:** 1) что хотя по 97 ст. У. У. С. неотведенныхъ свидѣтелей и должно приводить къ присягѣ, ежели они не будутъ отъ нея освобождены по взаимному согласію сторонъ, но по 98 ст. они въ случаѣ отсутствія священника, могутъ быть допрошены и безъ присяги, при взятіи съ нихъ подписки, что они показанное ими, въ случаѣ требованія сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою; это требованіе закона было соблюдено при разбирательствѣ настоящаго дѣла, ибо свидѣтели въ показаніяхъ своихъ, данныхъ у М. С. удостовѣрили, что они эти показанія готовы подтвердить подъ присягою, а приводъ свидѣтелей въ М. С-дъ, по 159 ст. У. У. С., не обязателенъ для С-да, и зависѣлъ отъ своевременнаго заявленія самихъ обвиняемыхъ; 2) что 135 ст. Уст. о наказ., примѣнена къ настоящему дѣлу правильно, ибо обида нанесена лицу, которое, по званію волостнаго старшины, имѣло право на особое уваженіе подсудимыхъ; 3) что приведенныя въ касс. жалобѣ обстоятельства: а) о томъ, что не было дано просителямъ очной ставки ни съ свидѣтелями, ни съ обвинителемъ, и б) что свидѣтели не были имъ предъявлены лично, опровергаются тѣмъ, что при разбирательствѣ у М. С. находились какъ волостной старшина, такъ и подсудимые; послѣдніе находились также и въ М. С-дѣ, и слѣдовательно имѣли возможность представлять возраженія и оправданія; 4) по У. У. С. не вмѣнено въ обязанность производить повальные обыски, и 5) что опредѣленіе значенія уликъ въ каждомъ данномъ случаѣ, по 119 ст. У. У. С., предоставлено усмотрѣнію М. Судей. Посему выраженіе, что подсудимые обвинены безъ достаточно сильныхъ уликъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

215. Мая 24. **По д. Мусатова.** Касс. жал. ост. Пр. С. безъ разсмотрѣнія за пропущеніемъ установл. ст. 147 и 175 У. У. С. срока обжалованія.

216. См. стр. I.

217. Мая 24. **По д. кр. Жуковой**, приговоренной къ штрафу за покупку у возчиковъ завѣдомо чужихъ дровъ. Въ касс. жал. выражено: 1) въ д. нѣтъ доказат., обнаруживающихъ виновность Жуковой; взысканіе по ст. 180 Уст. о нак. за покупку завѣдомо краденныхъ дровъ не согласно съ обстоятельствами дѣла, ибо возчики обвинены не въ кражѣ, а въ растратѣ чужихъ дровъ, и дрова были не украдены ими, а получены для перевозки. **Пр. С. нашелъ**, что по 119 ст. У. У. С. опредѣленіе значенія доказательствъ и уликъ предоставлено внутреннему убѣжденію судей, неподлежащему повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи; что М. С—дъ имѣлъ основаніе примѣнить къ настоящему случаю 180 ст. Уст. о нак., въ которой опредѣлено наказаніе не только за покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго, но и полученнаго чрезъ обманъ имущества; Жукова же купила дрова чужія, пріобрѣтенныя возчиками обманнымъ образомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

218. Марта 28. **По д. послушника Медвѣдева.** Согласно рѣш. прис. засѣд. призиавшихъ Медвѣдева виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, но заслуж. снисхожд. и въ произведеніи по неосторожности пожара, Окр. С. приговорилъ его къ ссылкѣ въ неотдаленныя мѣста Сибири съ послѣдств. по 26 ст. Улож. о нак. Въ касс. протестѣ Прок. выразилъ: 1) подсудимый не отвелъ никого изъ прис. зас., но защитнику его дозволено было вычеркнуть изъ списка 6 прис.; 2) вынутыя по жребію имена прис. не были повѣрены съ оставшимися билетами; 3) свидѣтельницы Ульяна и Анна Чернышевы отведены отъ присяги безъ законнаго основанія; 4) Судъ нарушилъ 62 ст. У. У. С., разрѣшивъ прочтеніе показаній Анны Чернышевой, данныхъ на пред. сл. 5) Судъ вопреки 828 ст. У. У. С. уменьшилъ наказаніе на 2 степени, хотя имѣлъ право уменьшить

его лишь на одну степень; 6) Председ. Суда въ заключ. рѣчи обнаружилъ личное свое мнѣніе по дѣлу, вопреки 801 и 802 ст. У. У. С. Пр. С. хотя и призналъ, что при производствѣ суд. слѣдствія по дѣлу о Медвѣдевѣ, въ Окр. С. допущено отступленіе отъ 660 ст. У. У. С. при повѣркѣ списка избранныхъ въ присутствіе прис. зас. и при разрѣшеніи отвода двухъ свидѣтельницъ отъ присяги отступлено отъ 707 и 710 ст. У. У. С., но эти упущенія, въ томъ видѣ, въ которомъ они представляются въ настоящемъ дѣлѣ, не имѣютъ того существ. значенія, которое требуется 2 пун. 912 ст. У. У. С. для того, чтобы пригов. Суда, основанный на рѣш. прис. зас., не могъ сохранить силы суд. рѣшенія. Пригов. Окр. С. ост. въ силѣ.

219. Мая 24. **По д. мѣщ. Доманова,** приговореннаго М. С. и М. С—мъ за мошенничество при продажѣ чужихъ досокъ къ тюремному заключенію. На приговоръ принесены касс. протестъ Тов. Пр. и жалоба Доманова. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С—дъ не выяснилъ дачею очной ставки разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей и не обратилъ вниманія на объясненія въ апелляц. отзывѣ; 2) М. С. не пригласилъ понятыхъ для осмотра мѣстности; 3) дѣло, вопреки 43 ст. У. У. С., начато безъ жалобы хозяина досокъ, постороннимъ лицемъ. Протестъ Тов. Пр. на сіе рѣшеніе, состоявшееся 15 марта, предъявленъ былъ М. С—ду 30 марта, а потому за истеченіемъ установл. ст. 147 и 175 У. У. С. и ст. 821 У. Гр. С. срока ост. Пр. С—томъ безъ разсмотр. По касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Домановъ въ апелляц. жалобѣ на рѣшеніе М. С. жаловался только на то, что М. С., вопреки 101 ст. У. У. С., не предложилъ вопросовъ обвинителямъ и ему, обвиняемому; въ кассац. же жалобѣ Домановъ, хотя и указываетъ на то, что С—дъ въ противность требованіямъ закона не далъ ему очныхъ ставокъ съ свидѣтелями, но не представляетъ доказательствъ въ подтвержденіе того, чтобы дѣйствительно установленный 101 и послѣд. ст. У. У. С. порядокъ допроса свидѣтелей въ Мир. Учр. былъ нарушенъ при разбирательствѣ М. С. или С—домъ настоящаго дѣла; при томъ же законъ вовсе не предписываетъ М. С. непремѣнно по каждому дѣлу предлагать съ своей стороны вопросы обвиняемому и обвинителю, напротивъ, по смыслу 101 ст. У. У. С. законъ только предоставляетъ М. С. это право, оставляя на собственное ихъ усмотрѣніе примѣненіе или непримѣненіе въ каждомъ данномъ случаѣ этой статьи; 2) что Домановъ въ апелляц. отзывѣ на рѣшеніе М. С. не жаловался на неправильное будто бы производство осмотра мѣстности, а потому за силою 118 и 907 ст. У. У. С. не можетъ по поводу сего нарушенія ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора М. С—да, утвердившаго приговоръ М. С., и 3) указываемая Домановымъ 43 ст. У. У. С. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ преступленіе, въ которомъ обвиняется Домановъ,—воровство-мошенничество относится къ числу тѣхъ закононарушеній, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобы лицъ потерпѣвшихъ. ***Жал. ост. безъ послѣдствій.***

220. Мая 31. **По д. дьячка Ремезова,** приговореннаго М. С. и М. С—домъ за кражу дровъ изъ рощи Конопѣева къ тюрем. заключ. Въ касс. жал. выражено: Мир. С. вмѣсто указаннаго подсудимымъ свидѣтеля допросилъ жену его; не допросилъ другаго свид. Ѳедотова, на котораго онъ ссылался и въ апелляц. отзывѣ и на суд. засѣданіи; пригов. о немъ вопреки 1017 и 1018 ст. У. У. С. постановленъ безъ сношенія съ дух. начальствомъ; М. С—дъ оставилъ безъ взысканія за самоуправство Конопѣева. Изъ справки съ протоколомъ М. С. оказалось, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содерж. пит. домовъ: Матвѣевъ, Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя пит. дома Елизавета Андреева и сотскій Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установлен-

ныхъ ст. 98 У. У. С. **Пр. С. нашелъ,** 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, Ремезовъ ссылался на жену содержателя пит. дома и на содержателя другаго пит. дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленныя у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у М. С., и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя пит. дома Леонова и сотскаго Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Сергѣева и мѣщ. Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ М. С. объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мир. Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляц. отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. У. У. С., зависѣлъ отъ усмотрѣнія С—да; 2) что по ст. 1020 того же Уст. Мир. С. обязаны входить въ сношеніе съ дух. начальствомъ по дѣламъ, касающимся священно-служителей, а не церковно-служителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ ни при разбирательствѣ у М. С., ни въ апелляц. отз. не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

221. Мая 31. **По д. к. Коршунова,** приговореннаго М. С—домъ къ аресту по жал. Кутайсовой за самоуправство. Въ касс. жал. указано на неправильный будто-бы спросъ родственниковъ и другихъ близкихъ по хлѣбосольству Кутайсовой людей, о чемъ подсуд. не могъ заявить М. С—ду своевременно, ибо это сдѣлалось ему извѣстнымъ лишь по окончаніи дѣла. **Пр. С. нашелъ,** что свидѣт. могутъ быть отводимы отъ присяги по 96 ст. У. У. С., но заявленія объ отводѣ необходимо представлять своевременно при разбирательствѣ дѣлъ въ Мир. Установл.; отводы же свидѣтелей послѣ рѣшенія дѣла не могутъ приниматься въ уваженіе, а потому и имѣя въ виду, что М. С. постановляютъ по 119 ст. У. У. С. приговоры по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при суд. разбир. Пр. С. **жал. ост. безъ послѣдствій.**

222. По д. к. Рыжова, признаннаго М. С. виновнымъ: 1) въ оскорбленіи дѣйствіемъ м. Переплетчикова; 2) въ продажѣ заложенной ему чуйки; 3) въ оскорбленіи на словахъ помощ. части. прист. Гунчева и 4) въ игрѣ въ карты въ его билліардной. М. С. приговорилъ Рыжова: въ заключ. въ тюрьмѣ на три мѣсяца. По жал. Рыжова М. С—дъ, разсмотрѣвъ дѣло и находя, что на приговоръ М. С. Рыжовъ, на основ. 122 ст. У. У. С., въ суточный срокъ неудовольствія не изъявилъ, утвердилъ приговоръ М. С. — На это рѣшеніе Рыжовъ принесъ Пр. С. жалобу, въ которой, представляя объясненія по существу дѣла, указываетъ на то, что на приговоръ М. С. было имъ заявлено неудовольствіе при самомъ объявленіи сего приговора, въ чемъ и ссылался поименно на нѣсколькихъ лицъ, бывшихъ при томъ разбирательствѣ, но которыя въ Мировой Съѣздъ не могли явиться, не зная о томъ, что они имъ выставлены были въ свидѣтели. Изъ протокола М. С. видно, что при объявленіи приговора Рыжову объявлена была ему статья 128 У. У. С., при чемъ находится росписка Рыжова объ объявленіи ему рѣшенія; а на изложенномъ въ окончательной формѣ протоколѣ сдѣлана М. С. надпись, что Рыжовъ въ суточный срокъ неудовольствія на рѣшеніе не объявилъ. **Пр. С. нашелъ,** что приводимыя въ жал. Рыжова объясненія по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію Пр. С.; что же касается до утвержденія его о

томъ, что имъ на приговоръ М. С. изъявлено было неудовольствіе при самомъ объявленіи ему того приговора, то, имѣя въ виду, что на протоколѣ находится надпись М. С. о томъ, что Рыжовъ въ установл. 128 ст. У. У. С. суточный срокъ неудовольствія не изъявилъ и что Рыжовъ въ доказательство того, что неудовольствіе было имъ изъявлено, хотя и ссылался на свидѣтельство нѣсколькихъ лицъ, но никто изъ нихъ къ удостовѣренію сего при разбирательствѣ дѣла на М. С-дѣ, какъ слѣдовало по 159 ст., представленъ имъ не былъ, и затѣмъ утвержденіе о семъ со стороны Рыжова ничѣмъ не доказано. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

223. Мая 31. **По д. кр. деревни Турова** о порубкѣ лѣса. М. С. приговорилъ по 155 ст. Уст. о нак. всѣхъ крестьянъ домохозяевъ дер. Турова, если они не укажутъ виновныхъ, къ штрафу въ 50 р. Въ представл. Пр. С. Тов. Пр. выразилъ: 1) М. С. упустилъ изъ виду, что обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступн. дѣйств. частн. лицамъ (ст. 3 У. У. С.); 2) въ угол. дѣлахъ всякій несетъ отвѣтствен. только за себя (ст. 15 У. У. С.); 3) ст. 155 Уст. о нак. примѣнена М. С. неправильно, ибо въ ней говорится, что денежное взысканіе слѣдуетъ съ виновныхъ въ похищеніи или порубкѣ лѣса, а не съ тѣхъ, которые передъ Судьею не укажутъ виновныхъ. Вслѣдствіе сего Тов. Пр. ходатайствуетъ о разрѣшеніи возобновить дѣло. **Пр. С. нашелъ**, что по 180 ст. У. У. С. поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить тѣ нарушенія, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованій приговора до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія по суд. ошибкѣ свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ уже вошелъ въ законную силу (У. У. С. ст. 25, 118, 180, 934 и 935); основываясь на семъ соображеніи и имѣя въ виду, что кр. дер. Турова, объявивъ неудовольствіе на приговоръ Судьи, не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ обжалованія сего приговора въ установленномъ для сего порядкѣ и слѣдовательно подчинились сему приговору, вошедшему въ отношеніи къ нимъ въ законную силу (ст. 181 У. У. С.), Пр. С. призналъ, что Тов. Пр. не имѣлъ законнаго повода ходатайствовать о возобновленіи означеннаго дѣла по замѣченнымъ имъ недостаткамъ въ вошедшемъ въ окончательную законную силу приговорѣ М. С. **представл. ост. безъ послѣдствій.**

224. Мая 31. **По д. Янковича**, обратившагося въ Пр. С. съ жал. въ коей объяснилъ, что Коммерч. С. обязанъ былъ по его дѣлу передать въ Окр. С. одно изъ обстоятельствъ, подлежащее угол. Суду, и просилъ разрѣшить пререканіе, возникшее между коммерч. и Окр. Судами. Пр. С., не усматривая изъ прошенія Янковича, чтобы по дѣлу его произошло какое либо пререканіе между Окр. и Коммерч. Судами, по поводу котораго, согласно 234 ст. У. У. С., онъ имѣлъ бы право обратиться съ жалобою, **прош. ост. безъ послѣдствій.**

225. Мая 31. **По д. мѣщ. Смирнова**, приговореннаго М. С. за продажу вина подъ залогъ вещей къ штрафу. Въ касс. жал. выражено, что М. С. оставилъ безъ допроса свидѣтеля Алексѣева. **Пр. С. нашелъ**, что Смирновъ при разбирательствѣ дѣла его у М. С., какъ видно изъ проток., не указывалъ вовсе на свидѣтеля Алексѣева; а хотя затѣмъ онъ и упомянулъ о немъ въ апелляц. отзывѣ, но на М. С-дѣ не представилъ, какъ того требуетъ 159 ст., и въ объясненіяхъ своихъ С-ду, что тоже видно изъ протокола, опять умолчалъ объ этомъ свидѣтелѣ; посему объясненіе Смирнова нельзя признать заслуживающимъ уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

226. Мая 31. **По д. кр. Сухачева**, обратившагося въ Пр. С. съ частн. жал. на непринятіе М. С—домъ его касс. жал. за пропущеніемъ срока, что случилось вслѣдствіе невнимательности М. С., увѣрившаго его, что д. будетъ разбираться 8 апрѣля, тогда какъ оно было разсмотрѣно 23 Марта. **Пр. С., принимая во вниманіе** съ одной стороны, что Сухачевъ при разбирательствѣ дѣла его на М-вомъ С—дѣ не находился и неудовольствія на приговоръ въ теченіе установленнаго 128 ст. У. У. С. срока не изъявилъ, чрезъ что приговоръ этотъ, согласно 1 пунк. 181 ст. Уст., вступилъ въ законную силу, а съ другой, что хотя на обязанности М. Судей и лежитъ объясненіе участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ Судьи (ст. 128), но нѣтъ закона, который бы обязывалъ ихъ объявлять подсуд. о самомъ времени, назначенномъ для доклада ихъ жалобъ Съѣзду; **жал. ост. безъ послѣдствій.**

227. См. стр. 1.

228. Мая 31. **По д. Макавѣевой**, приговоренной М. С-домъ за кражу денегъ къ тюремн. заключ. и взысканію 72 р. въ пользу истца. Въ касс. жал. выражено, что дѣло это уже разсматривалось на М. С-дѣ по жалобѣ истца на пригов. М. С. 2 участка, но С-дъ вопреки 168 ст. У. У. С. не рѣшилъ дѣла, а передалъ его М. С. 1 участка; что къ подсудимой неправильно примѣнены ст. 169 Уст. о нак., а равно и 122 ст. У. У. С., ибо вина ея и колич. убытковъ опредѣлены только по заявленію истца. Пр. С. принялъ на видъ, что изъ представленныхъ М. С—домъ при жалобѣ Маккавѣевой копій съ двухъ называемыхъ С-домъ опредѣленій, составленныхъ по формѣ, существующей для старыхъ суд. учрежденій и не согласной съ тою, какая установлена 130 и 170 ст. У. У. С. для приговоровъ Мир. Суд. Установл., дѣйствительно оказывается, что дѣло Маккавѣевой въ первый разъ разсматривалось С-домъ 7 Января сего года, вслѣдствіе апелляц. отзыва кр. Зюзина на пригов. М. С. 2 участка, коимъ Маккавѣева была освобождена отъ отвѣтственности. Съѣздъ, неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, опредѣлилъ: «рѣшеніе М. С. 2 уч. отмѣнить и на основаніи 178 ст. У. У. С. передать, для новаго разбирательства и постановленія опредѣленія, М. С. 1 уч. Такой приговоръ М. С-да представляется незаконнымъ. Приговоръ Судьи 2 уч., поступившій на разсмотрѣніе С-да по апелляц. жал. Зюзина, а не въ кассац. порядкѣ, не могъ считаться приговоромъ окончательнымъ, о коихъ упоминается въ 124 ст. Уст. и на которые приносятся жалобы кассац. (ст. 173), а не апелляц. (ст. 145). Съѣздъ не могъ не знать этого различія и не могъ не видѣть, что для производства дѣла въ томъ или другомъ порядкѣ установлены въ законахъ и различныя правила; что по дѣлу, поступившему въ апелляц. порядкѣ, приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ М. С. или же постановляется новый приговоръ въ предѣлахъ отзыва (ст. 168), а по дѣлу, поступившему въ кассац. порядкѣ (ст. 173), Съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго М. С. (ст. 178); но не существуетъ такого правила, чтобы по дѣламъ перваго рода С-дъ имѣлъ право уничтожить приговоръ Судьи и отсылать дѣло для новаго разбирательства къ другому Судьѣ, даже и тогда, если бы дѣло, поступившее по аппеляц. жалобѣ на приговоръ Судьи, оказалось неполнымъ и недостаточно разобраннымъ, ибо и въ этомъ случаѣ Съѣздъ, поручая дополненіе одному изъ своихъ членовъ, отлагаетъ только разсмотрѣніе дѣла до слѣдующихъ засѣданій (ст. 160). Между тѣмъ М. С-дъ, по сему дѣлу въ нарушеніе существующихъ узаконеній, дѣло Макавѣевой передалъ для новаго разбирательства и постановленія приговора другому М. С. Хотя за новымъ упущеніемъ Мир. С-да, а

именно за непредставленіемъ, вопреки 177 ст. У. У. С., составленныхъ по дѣлу протоколовъ, и нельзя вывести заключенія о томъ, былъ ли означенный неправильный его приговоръ своевременно и въ настоящемъ порядкѣ объявленъ Маккавѣевой, но какъ она собственно на это не жалуется, при дальнѣйшемъ же ходѣ дѣла безусловно покорилась тому направленію, которое дано Съѣздомъ, и на новый приговоръ Судьи принесла апелляц. отзывъ, то за симъ нѣтъ основанія обстоятельство это считать поводомъ къ отмѣнѣ новаго приговора М. С-да. Находя, что и другія, приводимыя Маккавѣевою, причины къ отмѣнѣ приговора сего не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ съ изданіемъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. потеряли свою силу и значеніе всѣ постановленія II кн. XV т. Св. Зак. Угол., а вмѣстѣ съ ними и такъ называемая легальная теорія доказательствъ, и въ настоящее время М. Судьи и ихъ Съѣзды, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ (У. У, С. ст. 119). **Пр. С. жал. ост. безъ послѣдствій, а М. С-ду указалъ на вышеизложенныя неправильныя его дѣйствія.**

229. Мая 31. **По д. мѣщ. Валлизере,** возникшему по жал. мѣщ. Брехмана за оскорбленіе его жены въ безъименномъ письмѣ. Въ касс. жал. на пригов. М. С-да Валлизере объяснилъ, что, по 300 ст. У. У. С. М. Уст. не имѣли права разсматривать д. по безъименному пасквилю. **Пр. С. нашелъ,** что настоящее дѣло возникло не по безъименному письму, а по жалобѣ мужа обиженной Брехманъ, принесенной М. С. съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ 303 ст. У. У. С., и что по 300 ст. воспрещается только слѣдователямъ приступать къ предв. сл. по поступившимъ къ нимъ безъименнымъ пасквилямъ и подложнымъ письмамъ, а не воспрещено представлять при жалобахъ, подаваемыхъ М. С., таковыя безъименныя письма въ доказательство иска объ обидѣ, причиненной лицомъ, извѣстнымъ обиженному. **Жал. ост. безъ последствій.**

230. Мая 31. **По д. м. Домановой,** приговоренной за безпатентн. торг. виномъ къ штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента и къ взятію патента; одну половину взысканія, М. С. постановилъ отослать на распоряж. Управл. акц. сб., а другую въ казну М. С-дъ утвердилъ этотъ пригов., но съ тѣмъ, чтобы все денежное взысканіе было обращено въ Губ. Казнач. Въ отзывѣ Управ. акц. сб. выражено: 1) пригов. С-да къ штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, неправиленъ, ибо законъ обязываетъ брать патенты на годъ; 2) С-дъ, обративъ все взысканіе въ казну, лишилъ открывателя слѣдующаго ему вознагражд.; 3) вслѣдствіе неимѣнія свѣдѣній о времени разбир. д. при немъ не было повѣрен. отъ акцизн. управл. **Пр. С. нашелъ,** что въ Уст. о пит. сб., Разд. VII гла. 1 отдѣл. 2, опредѣлены денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками, разсчитанныя по цѣнѣ выдаваемыхъ на сію торговлю патентовъ, въ ст. 394, 395, 400—403, 408 и 409, а въ 301 ст. того же Уст. положительно сказано, что означенные патенты выдаются всегда на годъ. Так. обр. очевидно, что количество штрафа, слѣдующаго, на основаніи указанныхъ статей, съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями, установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя же послѣ изданія Пит. Уст. и послѣдовало Высоч. разрѣшеніе (Собр. Узак. и Распор. Правит. 12 Ноября 1863 г. № 108), о выдачѣ на 1864 г. патентовъ, на полгода, но этимъ не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непремѣнно было бы упомянуто въ самомъ законѣ. По сему М. С-дъ присудивъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, неправильно истолковалъ смыслъ 692

ст. Уст. о пит. сб. Равнымъ образомъ С—дъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что все количество слѣдующаго съ Домановой штрафа присудилъ обратить въ Губ. Казнач., ибо хотя 1204 ст. У. У. С. и запрещается Судамъ при постановленіи рѣшенія входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей па причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но это не даетъ Судамъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ тѣми правилами, которыя установлены на этотъ случай въ 706 ст. Улож. о наказ. Что же касается до заявленія Упр. акц. сб. о томъ, что онъ неимѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для разбирательства С-домъ дѣла Домановой, то заявленіе это нельзя признать заслуживающимъ уваженія, такъ какъ законъ (У. У. С. ст. 1192) обязываетъ извѣщать заблаговременно подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія лишь по дѣламъ подсуднымъ Окр. С. **Приговоръ отмѣненъ.**

231. Мая 31. **По д. кр. Гаврилова,** приговореннаго за продажу вина незаконной крѣпости къ штрафу въ 50 р. Пригов. состоялся на основаніи акта, подписаннаго Гавриловымъ. Въ касс. жал. Гавриловъ объяснилъ: 1) во время осмотра чиновникъ не дозволилъ ему дѣлать замѣч. о неправильности акта и что самыя питія не были опечатаны вопреки 1145 ст. У. У. С.; 2) М. С. и М. С-дъ не исполнили 92 ст. У. У. С. о допросѣ свидѣт, и обвиняемаго. **Пр. С. нашелъ:** во 1-хъ, что актъ осмотра подписанъ самимъ Гавриловымъ и двумя свидѣтелями, и потому, если бы дѣйствительно актъ сей составленъ былъ, не согласно съ тѣмъ, что по осмотру оказалось, то онъ и свидѣтели должны были оговорить о томъ при подписаніи акта, и въ случѣ не допущенія сдѣлать это чиновникомъ, производившимъ осмотръ, заявить о семъ обстоятельствѣ при разбирательствѣ у М. С, но какъ Гавриловымъ сего сдѣлано не было, то объясненія его посему предмету голословны, во 2—хъ, изъ акта осмотра хотя и не видно, чтобы найденныя въ заведеніи Гаврилова незаконной крѣпости питья были опечатаны, какъ то слѣдовало по 1145 ст. У. У. С., но какъ, Гавриловъ самъ не утверждаетъ, чтобы тѣ питья были крѣпости, требуемой закономъ, а напротивъ того объясняетъ, что уменьшеніе крѣпости въ найденномъ у него винѣ произошло отъ неосторожной прибавки мальчикомъ его въ вино сладкой водки, то посему означенное упущеніе въ настоящемъ положеніи дѣла не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, и въ 3-хъ, что о допросѣ бывшихъ при осмотрѣ свидѣтелей Гавриловъ не просилъ при разбирательствѣ у М. С. и не представилъ ихъ къ спросу на М. С дѣ, который, по ст. 159 У. У. С., вызываетъ неявившихся свидѣтелей только тогда, когда признаетъ вызовъ ихъ необходимымъ для разъясненія дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

232. Іюня 7. **По д. Игнатьева,** приговореннаго согласно рѣш. прис. зас. къ заключ. въ арест. ротахъ, за недонесеніе о лицѣ, выпустившемъ въ обращеніе фальш. кред. бил., за принятіе таковаго и за покушеніе на размѣнъ его. Въ касс. жал. выражено: 1) въ составѣ присяжн. находился, состоящій подъ судомъ поч. гражд. Ильинъ, вопреки 82 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) въ нарушеніе ст. 589 У. У. С. обвинителемъ его явился не тотъ прок., который былъ означенъ въ спискѣ, ему предъявленномъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что составленіе общихъ и очередныхъ списковъ прис. зас. и разсмотрѣніе жалобъ на допущенное при этомъ отступленіе отъ закона возложены на указанныя въ Учр. Суд. Уст. мѣста и лица и ни въ какомъ случаѣ не относятся до самыхъ суд. мѣстъ, а потому и Окр. С. не могло быть извѣстно, что засѣдатель Ильинъ находится подъ судомъ, какъ объясняетъ это подсудимый, отъ котораго и зависѣло представить противъ Ильина отводъ, но какъ онъ этого въ свое время не

сдѣлалъ, то потерялъ право означенное обстоятельство выставлять поводомъ кассаціи и 2) что если бы даже и было справедливо объясненіе Игнатьева, что въ предъявленномъ ему спискѣ значился не тотъ Прок., который явился его обвинителемъ, то обстоятельство это не могло бы служить поводомъ кассаціи, такъ какъ по ст. 609 даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Прок. не устранитъ себя отъ участія въ дѣлѣ при существованіи законныхъ причинъ къ отводу, дѣйствія его не теряютъ законной силы и Судъ не имѣлъ бы права оставить суд. зас., ибо Прок. не рѣшаетъ дѣла и заключенія его для Суда не обязательны и могутъ быть опровергнуты обвиняемымъ. Въ настоящемъ же случаѣ, когда Игнатьевъ не приводитъ даж. существованіе какой либо законной причины къ устраненію отъ обвиненія Тов. Пр., указываемое имъ обстоятельство представляется, лишь опискою въ имени, неимѣвшимъ никакого значенія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

233. См. стр. I,

234. Іюня 7. **По д. Сагатовича,** вошедшаго въ Пр. С. съ просьбою о возобновленіи о немъ дѣла. **Пр. С. находя,** что Сагатовичъ не упоминаетъ о какихъ либо открывшихся обстоятельствахъ, которыя бы доказывали, что преступленіе, въ которомъ онъ обвиненъ, не совершилось, или чтобы документы, на которыхъ основанъ приговоръ, были подложны и т. п., а по сему не усматривая законныхъ причинъ возобновленія его дѣла, **просьбу ост. безъ послѣдствій.**

235. Іюня 7. **По д. повѣр. домовладѣльцевъ Литовскаго рынка, Самарскаго.** М. С. основываясь на полицейскомъ актѣ и призпавъ домовладѣльцевъ Литовскаго рынка виновными въ неисправномъ содержаніи при своихъ домахъ отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, и въ неочищеніи дворовъ отъ муссора, наложилъ штрафъ по 25 руб. съ каждаго. При объявленіи сего приговора всѣ обвиненные, кромѣ Афонасьева, изъявили готовность внести и многія изъ нихъ тогда же внесли наложенный на нихъ штрафъ, когда же по апелляц. отзыву Афонасьева, М. С-дъ, повѣривъ полицейскій актъ осмотра, произведенный, въ Августѣ 1866 г., и признавъ сей актъ недостаточнымъ для обвиненія Афонасьева, освободилъ его отъ наложеннаго М. С. штрафа, то повѣренный домовладѣльцевъ обратился въ М. С-дъ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла по примѣненію къ настоящему случаю 180 и 935 ст. У. У. С.—М. С-дъ какъ просьбу Самарскаго, такъ и все дѣло представилъ въ Пр. С. Пр. С. **находитъ:** что порядокъ, которымъ должно руководствоваться при разсмотрѣніи ходатайства о возобновленіи дѣлъ, точно и опредѣлительно указанъ въ рѣшеніи Кассац. Деп. Сборн. Рѣш. 1866 г. ст. 56 и что М. С-дъ нарушилъ этотъ порядокъ, принявъ просьбу о возобновленіи такого дѣла, которое, за пропускомъ сроковъ на обжалованіе приговора Судьи, не разсматривалось въ М. С-дѣ, и представивъ Сенату ходатайство Самарскаго о возобновленіи помянутаго дѣла, безъ всякаго заключенія о степени его уважительности. **Представленіе ост. безъ разсмотрѣнія,**

236. Іюня 7 **По д. вдовы Губ. Секр. Андозерской.** М. С-дъ, разсмотр. дѣла: 1) по жал. Андозерской на причиненную ей обиду Матусевичемъ и 2) по жал. жены Матусевича на причиненную ей обиду Поповымъ, постановилъ Матусевича не подвергать взысканію, такъ какъ Андозерская сама нанесла ему обиду, а Попова подвергнуть аресту. Андозерская и Поповъ въ касс. жал. объяснили: а) Андозерская, что свидѣтели (Лускаревъ и Новиковъ) не передопрошены подъ присягой, а мѣщане (Палтусовъ и Обойницкій) вовсе не спрошены; б) Поповъ, что приговоръ о немъ основанъ на показаніи 11 лѣтней дѣвочки,

которой Матусевичъ благодѣтельствуетъ и работницы, получающей отъ него пропитаніе. **Пр. С. нашелъ:** 1) что изъ протокола М. С-да не усматривается, чтобы свидѣтели Андозерской, Палтусовъ и Обойницкій, были приведены ею въ засѣданіе С-да, какъ того требуетъ 159 ст. У. У. С.; вызовъ же ихъ для сего въ С-дъ, еслибы даже объ этомъ и была заявлена со стороны Андозерской просьба, по смыслу помянутой статьи, зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да; 2) что о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей Лускарева и Новикова, спрошенныхъ М. С-домъ съ отобраніемъ подписки установленной 98 ст. У. У. С., Андозерская просила М. С-дъ въ своей апелляц. жал., и С-дъ, не уваживъ этой просьбы, нарушилъ прямой смыслъ означеннаго закона, предписывавшаго допрашивать свидѣтелей подъ присягою, въ случаѣ требованія сего которою либо изъ сторонъ. Хотя изъ протокола С-да и не видно, чтобы свидѣтели эти были приведены Андозерскою въ С-дъ, но это не освобождало С-дъ отъ обязанности исполнить требованіе Андозерской, основанное на помянутой 98 ст. Уст., тѣмъ болѣе, что по 159 ст. стороны должны приводить только своихъ свидѣтелей, а не свидѣтелей противной стороны. Въ слѣдствіе такого нарушенія приговоръ подлежитъ отмѣнѣ, и 3) что объясненіе Попова относительно допущенія къ свидѣтельству означенныхъ имъ лицъ незаслуживаетъ уваженія, такъ какъ Кутузова, согласно съ 2 пун. 95 ст. У. У. С., была допрошена М. С. безъ присяги, а къ устраненію Осиповой потому только, что она находится въ услуженіи у Матусевичевой, не представлялось законнаго основанія, (96 ст. У. У. С.); притомъ Поповъ во время разбирательства дѣла у М. С., не предъявлялъ противъ Осиповой отвода. 1) **Жал. Попова. ост. безъ послѣдствій.** 2) **Приговоръ по дѣлу Антозерской отмѣненъ.**

237, Іюня 7. **По д. Шульгина.** приговор. М. С-омъ за нанесені обиды дѣйствіемъ Мартынову и самоуправство, къ аресту. На этотъ приговоръ Шульгинъ принесъ касс. жал., въ которой объясняетъ, что при производствѣ его дѣла неправильно былъ допущенъ къ свидѣтельству Мартыновъ и вовсе не былъ спрошенъ одинъ изъ свидѣтелей Васильевъ. Изъ пригов. видно, что въ М. С-дѣ, отъ Мартынова отобрано показаніе безъ присяги, о томъ же, чтобы Васильевъ находился въ С-дѣ при разбирательствѣ дѣла и чтобы Шульгинъ заявлялъ въ засѣд. С-да о спросѣ его—въ приговорѣ не значится. Пр. С., имѣя въ виду, что въ жалобѣ неуказано обстоятельствъ, которыя мѣшали бы допросу Мартьянова, **ост. жал. безъ послѣдствій.**

238. Іюня 7. **По д. кр. Жаренаго.** М. С. приговорилъ: а) Жаренаго, за оскорбленіе дѣйствіемъ свящ. Покровскаго и Плетнева, къ аресту; б) свящ. Плетнева за несвоевременный звонъ, вызвавшій тревогу, къ штрафу. По апелляц. отзыву Жаренаго М. С-дъ, на основ. 168 ст. У. У. С. утвердилъ этотъ пригов. Жареный принесъ касс. жал., а Тов. Пр. прот. Въ жал. выражено, что проступокъ совершенъ Жаренымъ безъ предномѣренія, и по сему ст. 135 Уст. о нак. примѣнена къ нему неправильно. Въ прот. выражено: а) Священники были сильно пьяны; б) Плетневъ кромѣ того произвелъ ночью тревогу, посему Покровскій долженъ быть наказанъ по 42 ст., а Плетневъ по 16 ст. Уст. о нак.; в) М. С-дъ неправильно сослался на 168 ст. У. У. С., ибо Покровскому не было назначено никакого наказанія. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Жареный приговорами М. С. и С-да признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ Священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, по носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о нак., гдѣ упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе; 2) что протестъ Тов. Пр. не основателенъ, ибо во 1

п. 181 ст. У. У. С. приговоры Мир. Установл. входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Свящ. Плетневъ, на приговоръ за отдѣльный его проступокъ, тотчасъ изъявилъ удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго и который, согласно съ точною силою 168 ст. У. У. С., не имѣлъ права выходить изъ предѣловъ отзыва. М. С—дъ не имѣлъ и права въ качествѣ первой инстанціи разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшеніе М. С.; ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ принадлежитъ М. С. (У. У. С. ст. 42). Въ настоящемъ случаѣ С—дъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. У. У. С., на основаніи которой лица дух. вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ. подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консистор. ст. 138 п. 1). Съѣздъ правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. У. У. С., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Тов. Пр.; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Тов. Пр. означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что если законъ не разрѣшаетъ апелляц. инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ Суд. Установл. въ 891 ст. У. У. С. и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ Мир. Установл. **Жал. и прот. ост. безъ послѣдствій.**

239. См. стр. I.

240. См. стр. I.

241. Іюня 14. **По д. мѣщ. Волоскова,** приговореннаго М. С. за принятіе вещей завѣдомо краденыхъ, составленіе незаконной росписки и нанесеніе оскорбленія м. Ваулиной, къ аресту. М. С—дъ утвердилъ рѣшеніе М. С., такъ какъ виновный въ теченіи сутокъ не изъявилъ неудовольствія на приговоръ М. С. Въ касс. жал. выражено, что подсудимый неудовольствіе на пригов. М. С. изъявилъ согласно 128 ст. У. У. С. **Пр. С.** принялъ на видъ, что Волосковъ и въ апелляц. своемъ отзывѣ указывалъ на свидѣтелей того, что онъ, на означенный приговоръ изъявилъ неудовольствіе въ установленный срокъ, но Съѣздъ обстоятельство это оставилъ безъ послѣдствій потому, что не находилъ основанія провѣрять дѣйствія М. С. Признавая такое постановленіе М. С—да неправильнымъ и несогласнымъ съ 168 ст., предписывающей М. С—дамъ разсматривать дѣла въ предѣлахъ отзыва, тѣмъ болѣе, что разъясненіе указываемаго Волосковымъ обстоятельства представлялось существенно необходимымъ, какъ въ видахъ огражденія подсудимыхъ, такъ и для поддержанія достоинства М. Уст., предупрежденіемъ неправильныхъ на нихъ нареканій. Пр. С. **приговоръ отмѣнилъ.**

242. См. стр. I.

243. Іюня 14. **По д. м. Иванова,** приговореннаго М. С—домъ за нанесеніе побоевъ Эксельману къ аресту. Въ касс. жал. выражено, кромѣ возраженій по существу, что подсуд. не получилъ извѣщенія о времени разсмотрѣнія его д. **Пр. С. нашелъ,** что къ разбирательству дѣлъ на М. С—дахъ стороны не вызываются (У. У. С. ст. 157) и нѣтъ закона, который бы обязывалъ Съѣздъ увѣдомлять участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о днѣ, назначенномъ для раз-

бирательства ихъ дѣла, въ чемъ не представляется и надобности, такъ какъ Съѣздъ собирается въ назначенные сроки (Учр. Суд. Уст. ст. 51) и о времени и мѣстѣ открытія ихъ объявляется заблаговременно (тамъ же ст. 52). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

244. См. стр. I.

245. Іюня 14. **По д. м. Комякова, Пронина, Глибина и Сафонова,** приговоренныхъ за самоуправное разломаніе балагана и печки, принадлежавшихъ Быковой, къ аресту. Въ касс. жал. выражено: 1) С–дъ вопреки 92 ст. У. У. С. не спросилъ свидѣтелей, указанныхъ подсудимыми. 2) М. С. постановилъ заочный приговоръ о Глибинѣ и Пронинѣ и не сообщилъ имъ съ него копіи. 3) Въ приговоръ не внесено заключеніе Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ:** 1) что изъ протокола М. С–да не усматривается, чтобы подсудимые присутствовали лично при разбирательствѣ и, представляя свои объясненія, указывали на выставляемыхъ ими нынѣ въ кассац. жалобѣ свидѣтелей и просили о ихъ вызовѣ, а потому обстоятельство это, равно какъ и невнесеніе въ приговоръ М. С–да закл. Тов. Пр., чего законъ вовсе не требуетъ, за силою 159, 130 и 170 ст. У. У. С., не заслуживаютъ уваженія; 2) что напротивъ того неисполненіе М. С. требованія 138 ст. У. У. С., на основаніи которой копія съ заочнаго приговора должна быть препровождена къ обвиняемому при повѣсткѣ, составляетъ нарушеніе порядка, столь существеннаго, что вслѣдствіе несоблюденія онаго невозможно признать приговоръ въ силѣ суд. рѣшенія. Хотя о такомъ нарушеніи М. С. Глибинъ и Пронинъ и не заявляли Съѣзду въ апелляц. порядкѣ, но это не лишаетъ ихъ права, по 118 и 908 ст. У. У. С., приводить нынѣ обстоятельство это какъ поводъ кассаціи, ибо М. С–дъ измѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи. **Приг. о Глибинѣ и Пронинѣ отмѣненъ. Жал. Комякова и Сафонова ост. безъ послѣдствій.**

246. Іюня 14. **По д. кр. Чуйкина,** признаннаго рѣш. прис. зас. виновнымъ въ кражѣ со взломомъ. Въ касс. жал. Чуйкинъ объяснилъ, что Судъ лишилъ его средствъ къ оправданію, допустивъ вопреки 612 ст. У. У. С. прочтеніе показанія рядов. Бѣлоусова, даннаго на предв. слѣдств., несмотря на то, что Бѣлоусовъ не былъ вызванъ обвинит. властью. **Пр. С. нашелъ,** что Бѣлоусовъ, имѣющій 75 лѣтъ отъ роду, не былъ вызванъ къ суд. слѣдствію за дряхлостію и что посему Судъ, согласно съ 626 ст. У. У. С., имѣлъ право допустить прочтеніе показанія его, даннаго на предв. слѣдствіи. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

247. Іюня 14. **По д. м. Ѳеоктистова,** признаннаго рѣш. прис. зас. участникомъ въ растратѣ чужаго имущества на сумму б. 300 р., но заслужив. снисхожд., и приговореннаго къ закл. въ раб. домъ съ лишеніемъ правъ. Главнаго же виновника Окр. С. въ силу уменьшающихъ вину обстоят. приговорилъ къ аресту. Въ касс. жал. Ѳеоктистовъ выразилъ: 1) Окр. С. приговорилъ его къ большему наказ., нежели главн. виновника, вопреки 117 ст. Улож. о нак.; 2) залогъ чужихъ вещей не есть окончат. растрата, но если имъ и была дѣлана растрата, то во всякомъ случаѣ на сумму м. 300 р. **Пр. С. нашелъ,** 1) что по 117 ст. Улож. о Нак. главные виновники приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за преступленіе въ законѣ показанное, а наказаніе участникамъ опредѣляется одною или двумя степенями ниже того наказанія, коему подвергаются главные виновники. Очевидно, что для опредѣленія наказаній должно соображаться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ, за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновники, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору,

*

ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличено или уменьшено, противъ того, которое положено въ законѣ, по различнымъ обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину и не имѣющимъ никакого соотношенія къ прочимъ участникамъ. — Такой случай встрѣчается именно въ настоящемъ дѣлѣ относительно наказанія главнаго виновника Соколова. Слѣдовавшее ему за растрату чужаго имущества по закону наказаніе Окружный Судъ долженъ былъ уменьшить, во первыхъ, потому, что преступникъ былъ несовершеннолѣтній и обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, но обстоятельства эти не были признаны присяжными засѣдателями относительно Ѳеоктистова и слѣдовательно онъ долженъ быть осужденъ сообразно тому наказанію, которое положено въ законѣ (ст. 1681 отд. 1 Улож. о Нак.) за участіе въ растратѣ чужаго имущества, а не тому, къ которому на основаніи уменьшающихъ вину обстоятельствъ приговоренъ главный виновникъ въ растратѣ; 2) что по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Ѳеоктистовъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что помогалъ Соколову закладывать чужія вещи, но и въ томъ, что участвовалъ въ растратѣ денегъ, вырученныхъ закладомъ чужихъ вещей. — За таковымъ рѣшеніемъ присяжныхъ возраженіе противъ правильности примѣненія къ настоящему дѣлу 1681 ст. Улож. о Нак., въ которой именно опредѣлено наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно неосновательно и объясненіе Ѳеоктистова, что такъ какъ онъ участвовалъ въ растратѣ не всей похищенной суммы, превышавшей триста руб., то не долженъ подлежать наказанію по Улож. о Нак. Онъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ имущества на сумму болѣе 300 руб., и затѣмъ всѣ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

248. Іюня 14. **По д. купца Потапова.** М. С-дь призналъ виновнымъ: а) Потапова въ отступленіи отъ правилъ для устройства постоял. двор.; б) сидѣльца Козлова въ употребленіи неклейменой посуды и приговорилъ 1-го къ штрафу, а 2-го къ заключенію въ тюрьмѣ. Въ касс. жал.-хъ выразили: Потаповъ, что М. С-дъ нарушилъ 160 ст. У. У. С., не осмотрѣвъ вновь по его просьбѣ заведенія; Козловъ, что С-дъ поступилъ вопреки 354 ст. Уст. о пит. сб., ибо въ постоялыхъ дворахъ дозволяется продавать напитки неклейменными мѣрами и нарушилъ 112 ст. У. У. С. не производя освидѣтельствованія мѣръ черезъ Акциз. Управл. **Пр. С. нашелъ,** 1) что М. С-дъ, на основаніи 160 ст. У. У. С., обязанъ тогда только произвести новый осмотръ, когда признаетъ это необходимымъ; осмотръ же постоялаго двора Потапова не только былъ произведенъ полицейскимъ чиновникомъ, но и М. С.; 2) что хотя въ примѣч. къ 354 ст. Уст. о пит. сб. и сказано, что въ постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ палivъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоялыхъ же дворовъ по силѣ 335 ст. Уст. о пит. сб., производится продажа и на выносъ, а потому во всякомъ случаѣ, для продажи питей на выносъ, надлежитъ на постоялыхъ дворахъ имѣть клейменыя мѣры; 3) что хотя 112 ст. У. У. С. обязываетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать для осмотровъ свѣдущихъ людей, но въ настоящемъ дѣлѣ не было повода къ особой повѣркѣ найденныхъ не клейменыхъ мѣръ чрезъ спеціалистовъ, такъ какъ М. С-дъ сличалъ эти мѣры съ присланными изъ Акц. Управл. и призналъ ихъ вѣрными, но только не клеймеными, и слѣдовательно Съѣздъ въ этомъ отношеніи не отступилъ отъ 112 ст. У. У. С. **Жалобы ост. безъ послѣдствій.**

249. Іюня 14. **По д. Крашенинникова,** о подложныхъ на его роспискѣ припискахъ, вторично, согласно указу Пр. С., разсмотрѣнному въ Окр. С., состоялся оправдат. пригов. о лицахъ, обвиняемыхъ въ подлогѣ. Въ касс. жал. повѣренн. Крашенинникова, Долоцкій выразилъ: 1) Окр. С. отказалъ ему въ вызовѣ къ суд. засѣд. свидѣтелей, не бывшихъ на предв. сл.; 2) Судъ допустилъ стачку между свидѣт. и повѣренн. одного изъ подсудимыхъ. **Пр. С. нашелъ,** что по 928 ст. У. У. С. при новомъ разсмотрѣніи дѣла производство начинается съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассаціи. Само собою разумѣется, что могутъ быть возобновляемы и тѣ дѣйствія, которыя соединены или состоятъ въ неразрывной связи съ дѣйствіемъ, послужившимъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, вслѣдствіе чего, если поводомъ кассаціи послужило, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, недопущеніе гражданскаго истца къ участію въ заключительныхъ преніяхъ, то новое производство должно было начаться съ самаго открытія судебнаго засѣданія. Слѣдовательно всѣ дѣйствія Суда, начиная съ открытія засѣданія, должны были быть возобновлены, всѣ же дѣйствія, предшествовавшія открытію, надлежало признавать оставшимися въ своей силѣ; къ числу послѣднихъ относятся и тѣ опредѣленія Суда, которыя были имъ постановлены въ разрѣшеніе просьбъ и ходатайствъ сторонъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ на предв. слѣдствіи. Такимъ образомъ, если одна изъ сторонъ при первомъ его разсмотрѣніи не просила о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то при вторичномъ разсмотрѣніи не имѣетъ уже права представлять такое требованіе. Но правило это не можетъ быть примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда о вызовѣ свидѣтелей стороны просятъ по вновь открывшемуся обстоятельству (577 и 733 ст. У. У. С.), такъ какъ оно, если бы было обнаружено даже послѣ открытія суд. засѣд. можетъ имѣть послѣдствіемъ остановку самаго засѣданія (634 и 734 ст. У. У. С.). Примѣняя эти основанія къ настоящему дѣлу, оказывается, что Долоцкій при первомъ разсмотрѣніи дѣла не просилъ о вызовѣ тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ указывалъ при вторичномъ его разборѣ, причемъ онъ, Долоцкій, не указалъ на какое нибудь вновь открывшееся обстоятельство, а выставлялъ ихъ, какъ призналъ и Окр. С., для подтвержденія такихъ предметовъ, которые уже были въ виду Суда при первомъ разсмотрѣніи дѣла. Посему просьба Долоцкаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не указанныхъ имъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла, не подлежала удовлетворенію. По второму предмету — о допущеніи будто бы Окр. С. стачки свидѣтеля съ повѣреннымъ одного изъ подсудимыхъ, обнаруживается, что заявленіе Долоцкаго не подкрѣплено доказательствами, ибо хотя въ протоколѣ засѣданія и упоминается, что отъ свидѣтеля Бабичева отобрано было дополнительное показаніе, но чтобы это показаніе было послѣдствіемъ стачки сего свидѣтеля съ повѣреннымъ, изъ протокола не видно, а Долоцкій не заявилъ о сомнѣніи своемъ въ таковой стачкѣ на самомъ суд. засѣд., когда это обстоятельство могло быть повѣрено и сомнѣніе разъяснено. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

250. Іюня 14. **По д. мѣщ. Гузина,** обвинявшагося въ покушеніи на кражу со взломомъ, по рѣш. прис. зас. признаннаго виновнымъ лишь въ выдернутіи кольца у двери и невиновнымъ въ покушеніи на кражу. Въ прот. Прок. объяснилъ: 1) что Судъ неправильно постановилъ прис. зас. вопросы; 2) что Судъ разъяснилъ недоумѣнія одному только старшинѣ прис. зас.; 3) отвѣты прис. зас. были совершенно неясны. **Пр. С. нашелъ,** что въ постановленныхъ присяжн. вопросахъ не заключается той неправильности, какую находитъ Прок. Изъ дѣла видно, что Судъ, постановивъ шесть вопросовъ, имѣлъ въ виду преступленіе, въ которомъ обвиняется подсудимый, раздѣлить на основныя части; а

каждую часть сдѣлать предметомъ особаго вопроса. Изъ точнаго содержанія означенныхъ вопросовъ оказывается, что первый обнималъ виновность Гузина въ покушеніи на кражу вообще, второй и третій—покушеніе на кражу со взломомъ, четвертый и пятый — степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе, и наконецъ шестой постановленъ очевидно на тотъ случай, если бы присяжные признали Гузина виновнымъ въ покушеніи на кражу, но безъ взлома. Въ избѣжаніе излишней дробности вопросовъ, влекущей нерѣдко къ сбивчивости и противорѣчіямъ, конечно, было бы правильнѣе три первыхъ вопроса соединить въ одинъ, но какъ на это нѣтъ прямаго указанія въ законѣ, то и нельзя признать здѣсь со стороны Суда какого либо нарушенія правилъ и формъ судопр., тѣмъ болѣе, что могутъ встрѣтиться случаи, при которыхъ подобное раздѣленіе вопросовъ представляется дѣйствительно необходимымъ. —За симъ нѣтъ надобности доказывать, что 4 и 5 вопросы должны были быть постановлены отдѣльно, такъ какъ законъ именно предписываетъ постановленіе такого вопроса, если событіе преступленія не вполнѣ совершилось (У. У. С. ст. 757). Замѣчаніе Прок., что разрѣшеніе присяжными вопроса о цѣнности имущества, на кражу котораго подсуд. покушался, представлялось невозможнымъ, а вопросъ о томъ, была ли дверь, изъ которой вынуто кольцо, — внутренняя или наружная, вовсе не подлежитъ рѣшенію присяжныхъ, достаточно опровергается ссылкою на законъ (У. У. С. ст. 760), предписывающій предлагать присяжн. вопросы по существеннымъ признакамъ преступленія, къ числу которыхъ безспорно принадлежитъ, при обвиненіи въ кражѣ со взломомъ, поврежденіе дверей зданія (Улож. о наказ. ст. 1647), а въ простой кражѣ цѣна украденнаго (Уст. о наказ. ст. 169 и Улож. о Наказ. ст. 1655); независимо отъ сего, необходимость постановки присяжн. подобныхъ вопросовъ основывается и на томъ, что признаніе факта зависитъ единственно отъ прис. засѣд. Переходя къ обсужденію остальныхъ замѣчаній Прок. Пр. С. не могъ не замѣтить, что Судъ, объяснивъ встрѣченное присяжными недоумѣніе одному старшинѣ, дѣйствительно нарушилъ требованіе ст. 808 У. У. С., но такъ какъ обстоятельство, бывшее причиною появленія старшины присяжныхъ въ залѣ засѣданія, касалось одной лишь формальности, и притомъ весьма не важной, то и не представляется правильнаго основанія признавать это нарушеніе поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Что же касается замѣчанія Прок. о томъ, что изъ данныхъ присяжными отвѣтовъ на предложенные Судомъ вопросы нельзя составить яснаго понятія, — заключается ли въ этихъ отвѣтахъ приговоръ оправдательный или обвинительный, и что Судъ чрезъ собственное разсужденіе и чрезъ согласованіе противорѣчія въ отвѣтахъ присяжныхъ вывелъ заключеніе, что подсудимый долженъ быть оправданъ, Пр. С. и это объясненіе не можетъ признать заслуживающимъ уваженія. На первый вопросъ: виновенъ ли подсудимый въ покушеніи на кражу? присяжные отвѣчали: нѣтъ. За симъ второй вопросъ былъ слѣдующій: если виновенъ въ попыткѣ на кражу, то виновенъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ въ выдернутіи замочнаго кольца изъ двери для совершенія кражи? Если бы на этотъ вопросъ присяжные отвѣчали однимъ утвердительнымъ: «*да*, виновенъ», то, конечно, такой отвѣтъ былъ бы въ прямомъ противорѣчіи съ отвѣтомъ на первый вопросъ, и тогда дѣйствительно имѣло бы мѣсто то затрудненіе въ опредѣленіи истиннаго смысла отвѣтовъ присяжныхъ, на которое указываетъ Прок.; но присяжные своимъ положительнымъ отвѣтомъ на второй вопросъ словами: «а въ двери кольца поломѣ виновенъ»—ясно выразили, что они признали подсудимаго виновнымъ только въ выдернутіи кольца у двери дома Петрова, а не въ покушеніи на кражу его имущества, что еще яснѣе выказывается изъ отрицательнаго отвѣта

ихъ на шестой вопросъ о цѣнѣ имущества, на кражу котораго подсудимый покушался. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

251. Іюня 14. **По д. к-нъ Андреянова и Афонасьева,** приговоренныхъ къ тюремн. заключ., 1-й за участіе въ кражѣ, а 2-й за совершеніе самой кражи. Въ прот. Тов. Пр. выражено, что Андреяновъ обвиненъ бездоказательно. **Пр. С. нашелъ,** что по 174 ст. (п. 1) У. У. С. жалобы и протесты на окончательные приговоры М. С. и ихъ С-довъ могутъ быть приносимы въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія; въ настоящемъ же дѣлѣ Тов. Пр., хотя не указываетъ на тотъ законъ, который онъ предполагаетъ нарушеннымъ со стороны С-да, но, судя по содержанію его протеста, слѣдуетъ заключить, что онъ находитъ нарушеніе не такого закона, въ которомъ бы заключались признаки извѣстнаго преступленія и опредѣляемое за оное наказаніе, а такого постановленія, въ коемъ содержится указаніе на то, чѣмъ долженъ руководствоваться Судья при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго. Но Пр. Сенатъ неоднократно уже пояснялъ, что законъ (У. У. С. ст. 119), предписывая Судьямъ въ означенномъ случаѣ дѣйствовать по внутреннему своему убѣжденію, неоспоримо показываетъ, что каковъ бы ни былъ результатъ примѣненія его къ разсматриваемому дѣлу, онъ никогда не можетъ служить поводомъ кассаціи, такъ какъ было бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе Судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ обсужденію Пр. С. въ касс. порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5). **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

252. Іюня 21. **По д. кр. Долгова.** Разсмотрѣвъ апелляц. отзывъ кр. Долгова, М. С-дъ постановилъ отмѣнить приговоръ М. С. и передать дѣло на разрѣшеніе другаго Судьи. Въ прот. Тов. Пр. объяснилъ, что С-дъ по 168 ст. У. У. С. обязанъ былъ самъ постановить новый приговоръ. **Пр. С., признавая** означенный протестъ Тов. Пр. заслуживающимъ уваженія и дѣйствія М. С-да, смѣшавшаго апелляц. пор. производства съ кассац., неправильными и противными 168 ст. У. У. С., **отмѣнилъ пригов.**

253. Іюня 21. **По д. кр. Комарова,** см. стр. I.

254. Іюня 21. **По д. кр. Торопихина,** приговореннаго М. С. за обнаруженное при разборѣ дѣла Ярошинскаго съ Андреевой, небрежное стояніе въ церкви, къ внушенію. М. С-дъ разбирая дѣло по апелл. отзыву Ярошинскаго вошелъ также въ обсужденіе поступка свидѣтеля по сему дѣлу Торопихина и приговорилъ его къ аресту. Въ касс. жал. Торопихинъ указалъ на то, что небылъ вызванъ къ разбирательству, какъ бы слѣдовало по 157 и 179 ст. У. У. С. **Пр. С.**, хотя и призналъ, что приводимое Торопихинымъ обстоятельство не можетъ служить поводомъ кассаціи, такъ какъ по силѣ указанной 157 ст. У. У. С. при разбирательствѣ дѣлъ на М. С-дѣ должны находиться на лицо лишь обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, въ каковыхъ дѣйствіяхъ онъ не обвинялся; но тѣмъ неменѣе не могъ незамѣтить, что М. С-дъ, войдя въ разсмотрѣніе поступка Торопихина, за который М. С. сдѣлалъ ему внушеніе, тогда какъ приговоръ Судьи, не обжалованный сторонами въ отношеній Торопихина, вошелъ въ законную силу (У. У. С. ст. 181), поступилъ въ прямое нарушеніе какъ означенной, такъ и 182 ст. того же Уст. по коей означенный приговоръ подлежалъ немедленному исполненію, а не пересмотру. Дѣйствія М. С-да представляются еще въ особенности неправильными и потому, что онъ, вопреки 168 ст., увеличилъ Торопихину наказаніе, опредѣленное ему М. С. **Приговоръ отмѣненъ.**

255. Іюня 21. **По д. кр. Никифорова и Никитина** повѣренныхъ общества кр. дер. Окороковой, приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ за порубку къ ден. взыск. 165 р. 55 к. Въ касс. жал. повѣр. подсудимыхъ выражено, что порубка подходитъ подъ условія ст. 21 Уст. о нак., ибо произведена въ 1865 г., и наказ. д. б. отмѣнено за давностью. **Пр. С. нашелъ**, что законъ, на который ссылаются просители, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу, ибо оно, какъ находившееся съ 1865 г. въ производствѣ у суд. слѣдов., не подходитъ подъ условія, требуемыя 21 ст. для отмѣны наказанія по давности. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

256. Іюня 21. **По д. Терентьева**, обвиненнаго прис. зас. въ кражѣ со взломомъ на сумму менѣе 300 р. и приговореннаго Окр. С. къ наказанію по 1647 и 1660 ст. Улож. о нак. Въ касс. жал. выражено: 1) наказаніе подсудимому надлежало опредѣлить по 1663 ст. (п. 2) Улож. о нак. 2) по дѣлу открылось новое обстоятельство: именно, что подсудимый былъ только участникомъ въ преступленіи и вовлеченъ въ оное. **Пр. С. нашелъ**, 1) что пригов. постановленъ вполнѣ согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, признавшихъ Терентьева виновнымъ въ самомъ совершеніи кражи со взломомъ, а не въ одномъ лишь участіи въ этомъ преступленіи, и 2) что приводимое Терентьевымъ обстоятельство не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ, которыя по силѣ 935 ст. У. У. С. признаются законными причинами возобновленія дѣлъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

257. Іюня 21. **По д. Осиповой,** приговоренной М. С. по 396 ст. Уст. о пит. сб. къ штрафу за безпатентную торговлю виномъ. Упр. акц. сб. чрезъ М. С. выразилъ, что къ дѣлу сему надлежитъ примѣнить не 396 ст., а 394 ст. Уст. о пит. сб. и 692 ст. Улож. о Наказ. М. С-дъ не разсматривалъ приговора по существу, находя, что онъ постановленъ М. С. въ инстанціи окончательной и что отношеніе Упр. акц. сб. не составляетъ кассац. жалобы. По касс. жал. Управл. **Пр. С. нашелъ:** 1) Осипова обвинялась Акц. Упр. въ безпатентной торговлѣ виномъ, слѣдовательно въ такомъ проступкѣ, который по ст. 692 Улож. о Наказ. не влечетъ за собою наказаніе, предоставленное по 124 ст. У. У. С. опредѣленію М. С. въ окончательномъ приговорѣ. — М. С., не имѣя права постановить по настоящему дѣлу окончательнаго приговора, обязанъ былъ допустить Акц. Упр. къ обжалованію своего рѣшенія въ апелляц. порядкѣ. 2) Хотя Акц. Упр. и подало въ С-дъ апелляц. отзывъ не въ формѣ прошенія, а въ формѣ отношенія, но такъ какъ въ этой бумагѣ были соблюдены всѣ условія апелляц. отзыва, и именно изложены возраженія противъ приговора М. С., указано на неправильное примѣненіе закона и включена просьба къ М. С. о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, т. е. о представленіи его на разсмотрѣніе С-да, то С-дъ имѣлъ не только право, но и, по 168 ст. У. У. С., обязанность войти, въ разсмотрѣніе жалобы по существу **Приговоръ отмѣнить.**

258. Іюня 21. **По д. чин. Мышенкова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за неосторожную ѣзду къ штрафу. На пригов. принесены касс. протестъ и жал. Въ прот. Тов. Пр. опровергаетъ правильность приговора: 1) непослѣдовательностью изложенія обстоятельствъ дѣла, 2) допросомъ свид. безъ присяги, 3) нарушеніемъ 170 и 130 ст. У. У. С. объ изложеніи въ пригов. обстоятельствъ дѣла и указаніи законовъ, 4) наруш. 142 ст. У. У. С. о веденіи протоколовъ. Въ касс. жал. изложено въ сущности тоже, что въ 3 и 4 п. протеста. **Пр. С. нашелъ:** 1) что пригов. М. С. Мышенковъ положительно признанъ виновнымъ въ неосмотрительной ѣздѣ, что прямо подходитъ подъ усло-

вія, опредѣленныя въ 123 ст. Уст. о наказ., которая не требуетъ, чтобы случилось какое нибудь происшествіе или вредъ отъ непомѣрно скорой ѣзды; 2) хотя свидѣт. и были спрошены безъ присяги, но отъ нихъ была отобрана подписка въ томъ, что они обязаны, въ случаѣ требованія сторонъ, подтвердить свои показанія подъ присягою. При соблюденіи М. С. означеннаго правила обвиняемый имѣлъ возможность просить С-дъ о передопросѣ свидѣтелей подъ присягою, чего онъ однако не исполнилъ, а потому въ настоящее время приведенное Тов. Пр. обстоятельство о неприводѣ свидѣтелей къ присягѣ, за силою 98 и 159 ст. У. У. С., не можетъ служить основаніемъ кассаціи; 3) неозначеніе въ приговорѣ М. С-да обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если бы С-дъ уничтожилъ или дополнилъ приговоръ М. С.; но такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ Судьи утвержденъ С-домъ, то тѣмъ самымъ приняты доводы и основанія, изложенныя въ семъ приговорѣ; 4) хотя неведеніе С-домъ, вопреки 170 ст. У. У. С., протокола засѣданія и составляетъ нарушеніе правилъ судопр., но такъ какъ ни Тов. Пр., ни Мышенковъ не указываютъ на то, чтобы неведеніе протокола въ настоящемъ дѣлѣ имѣло какое либо вліяніе на рѣшеніе дѣла, то и не представляется необходимости въ уничтоженіи самого приговора. **Прот. и жал. ост. безъ послѣдствій, но С-ду замѣчена незаконность отступленія отъ 142 ст. У. У. С.**

259. Іюня 21. **По д. Миронова,** признаннаго М. С. и М. С-домъ виновнымъ въ содержаніи подъ видомъ харчевни пит. заведенія, не имѣющаго узаконеннаго устройства. Въ касс. жалобахъ Упр. Акц. сб. и Миронова выражено, что къ дѣлу неправильно примѣнена 395 ст. Уст. о пит. сб., что Миронову выданъ патентъ на харчевню, но не возложено обязательства, а только дозволено имѣть чай, горяч. куш. и виногр. вина. **Пр. С. нашелъ**, что Мироновъ получилъ патентъ на харчевню, и торговалъ въ оной виномъ только распивочно, т. е. тѣмъ самымъ порядкомъ, который установленъ для торговли виномъ въ харчевняхъ въ Пит. Уст. ст. 335 и въ патентѣ, выданномъ Миронову, слѣдовательно онъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ Пит. Уст. За симъ, хотя М. С-дъ и указываетъ на то, что Мироновъ не имѣлъ въ заведеніи ни куба, ни кухни для приготовл. горяч. куш., но если обстоятельства эти и могутъ быть разсматриваемы какъ нарушеніе правилъ торговли въ харчевняхъ, то во всякомъ случаѣ они не относятся до Уст. Пит., а потому и С-дъ не имѣлъ основанія примѣнить къ настоящему дѣлу 395 ст. Уст. о пит. сб. **Приговоръ отмѣненъ.**

260. Іюня 21. **По д. кр. Антонова,** обвиненнаго на основ. рѣш. присяжн. засѣд. въ покушеніи на кражу со взломомъ. Въ касс. жал. защитн. подсудимаго выражено: 1) къ суд. слѣдствію не былъ вызванъ потерпѣвшій отъ преступленія, 2) Предсѣд. наруш. 80 ст. У. У. С. и не позволилъ защитнику во время рѣчи справляться съ письменными замѣтками, 3) въ суд. засѣд. вопреки 696 ст. У. У. С. не находилось лома, какъ вещественнаго доказательства, такимъ образомъ не предъявленнаго свидѣтелямъ. **Пр. С. нашелъ**, что первые три повода къ кассаціи пригов. не подходятъ подъ условія, опредѣленныя 912 ст. У. У. С., ибо изъ дѣла видно, что подсудимый не воспользовался своевременно правомъ просить Судъ о вызовѣ непомѣщеннаго въ спискѣ свидѣтеля; отсутствіе свидѣтеля, о вызовѣ коего никто не просилъ, не можетъ быть поводомъ отмѣны рѣшенія; что же касается неправильности, допущенной будтобы въ рѣчи Предсѣд., и воспрещенія имъ защитнику подсудимаго справляться съ письменными замѣтками, то эти указанія, какъ неудостовѣренныя протоколомъ засѣданія, не могутъ въ настоящее время подлежать повѣркѣ въ кассац. пор. (842, 843 и 844

ст. У. У. С.). Обращаясь за симъ къ последнему пункту кассац. жал., **Пр. С. нашелъ**, что при открытіи суд. засѣд. защитникъ просилъ, чтобы ломъ, найденный при подсудимомъ во время арестованія его, былъ внесенъ въ залу засѣданія, но Судъ отказалъ въ этой просьбѣ, между тѣмъ какъ по 696 ст. У. У. С. веществ. доказ., могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обвиненію или къ оправданію подсуд., должны быть вносимы въ засѣд. Суда, если не встрѣтится къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей. Очевидно, что Окр. С. обязанъ былъ вытребовать ломъ, какъ одно изъ вещ. доказ., и предъявить его присяжн. засѣд. и свидѣт. (725 ст. У. У С.); хотя Окр. С. и объяснилъ въ протоколѣ, что этого не было сдѣлано имъ на томъ основаніи, что онъ считалъ это обстоятельство неважнымъ, но при опредѣлительности правила, заключающагося въ ст. 696 и 725 У. У. С., объясненіе Суда не можетъ быть принято въ уваженіе. На вышеизложенномъ основаніи, признавая, что отказъ защитнику внести въ суд. засѣд. вещ. доказ. преступленія, безъ основательнаго къ таковому отказу повода, составляетъ отступленіе существенное, **рѣшеніе присяжн. и приговоръ Суда отмѣнены.**

261. Іюня 21. **По д. подпор. Мордвинова,** приговореннаго М. С. за оскорбленіе д-цы Веригиной къ аресту. М. С-дъ, усмотрѣвъ въ апелляц. отзывѣ подсуд. оскорбит. для М. С. выраженія и имѣя въ виду жалобу матери Веригиной, постановилъ: присудить Мордвинова къ аресту въ тюрьмѣ, но не приводя сего въ исполненіе препроводить, согласно 205 ст. У. У. С., дѣло къ Прок. Окр. С. По касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** 1) подсудимый, обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно Мир., а другое общ. судебн. устан., и 2) на основаніи 205 ст. У. У. С. въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій. Посему М. С-дъ, въ виду обвиненія Мордвинова въ проступкѣ, подлежащемъ разсмотрѣнію Окр. С., обязанъ былъ пріостановить дѣло по 1-му обвиненію его и передать его къ совокупному разсмотрѣнію съ 2-мъ дѣломъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

262. Іюня 21. **По д. кр. Афонасьевой. Пр. С.**, по протесту Тов. Пр. на рѣшеніе М. С-да, нашелъ, что дѣло это возникло по жалобамъ, поданнымъ М. С. кр. Прокопьевымъ и женою его Аѳонасьевою, изъ коихъ первый просилъ понудить жену къ совмѣстному съ нимъ жительству, а послѣдняя жаловалась на сельскаго старосту, который за несогласіе ея возвратиться къ мужу, при собравшихся сосѣдяхъ наказалъ ее жестоко розгами. Изъ содержанія этихъ жалобъ оказывается, что ни одна изъ нихъ не подлежала разсмотрѣнію въ Мир. Суд. Установ.: жалоба Прокофьева потому, что предметъ ея не составляетъ одного изъ проступковъ, подлежащихъ, по силѣ 33 ст. У. У. С., вѣдомству М. С., а Аѳонасьевой потому, что выводимое ею обвиненіе противъ сельскаго старосты въ преступленіи должности, какъ лица, служащаго по выбору сельскаго сословія, въ случаѣ преданія его за то суду установленнымъ порядкомъ, должна разсматриваться въ Окр. С. (У. У. С. ст. 1072 п. 2). Не взирая на то М. С. принялъ дѣло къ своему разбирательству, постановилъ приговоръ и привелъ его въ исполненіе, подвергнувъ Аѳонасьеву двухнедѣльному аресту, тогда какъ приговоръ этотъ, согласно 124 ст. У. У. С., не могъ считаться окончательнымъ и подлежать немедленному исполненію. М. С-дъ, кромѣ нарушенія вышеозначенныхъ законовъ признаніемъ настоящаго дѣла подсуднымъ М. Установл., нарушилъ еще и правило судопр. тѣмъ, что допустилъ въ совѣщательную комнату Судью, разбиравшаго дѣло, тогда какъ сей послѣдній могъ лишь представить свои объясненія въ залѣ засѣд.

(У. У. С. ст. 167). **Пр. С. опредѣлилъ:** 1) пригов. М. Суда отмѣнить со всѣми послѣдствіями и 2) дѣйствія М. С., какъ заключающія въ себѣ превышеніе власти въ томъ, что онъ, въ нарушеніе 124 ст. У. У. С., привелъ въ исполненіе свой приговоръ, который не могъ считаться окончательнымъ, на основаніи 1080 (п. 2) и 1084 ст. У. У. С. передать на разсмотр. Гр. Касс. Деп. Пр. С.

263. Іюня 21. **По д. Почет. Гражд. Достакова и Кетхудова.** Суд. Пал. предала Достакова вмѣстѣ съ 3 др. подсудимыми суду прис. засѣд. за мошенничество при покупкѣ у Ломоносова обязательствъ, подписанныхъ имъ именемъ Малютина. Окр. Судъ поставилъ между прочимъ слѣд. вопросы: 1) виновенъ ли подс. Ломоносовъ въ томъ, что выдалъ обязательство, подписавшись именемъ Малютина; 2) если не виновенъ, то не выманилъ-ли онъ у Кетхудова деньги чрезъ сообщеніе ему ложныхъ о себѣ свѣдѣній; 3) виновенъ ли Достаковъ въ томъ, что помогалъ, изъ корыстныхъ видовъ, Ломоносову выдать обязательства именемъ Малютина, и 4) если виновенъ, то было ли содѣйствіе его необходимо. Прис. засѣд. признали Ломоносова виновнымъ лишь по 2-му вопросу, признали Достакова виновнымъ по 3-му вопросу и участіе его необходимымъ. Окр. Судъ на основаніи 13 и 1692 ст. Улож. приговорилъ Достакова къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ рабочій домъ на 1 годъ. Въ касс. жалобѣ Достакова высказано: 1) Суд. Пал. при преданіи его суду нарушила 2 п. 520 ст. У. У. С., ибо, признавая его изобличающимся въ мошенничествѣ, подвела дѣяніе его подъ 1692 ст. Улож. 2) Въ рѣш. прис. засѣд. содержится противорѣчіе, ибо онъ признанъ пособникомъ поддѣлки домашнихъ актовъ, а главнаго виновника не найдено; 3) Окр. Судъ не поставивъ вопроса о предварительномъ соглашеніи, не имѣлъ права постановить вопроса о необходимости его содѣйствія. **Пр. С. нашелъ:** законъ, возлагая на составителя обвинительныхъ актовъ обязанность означать, какому преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія (У. У. С. ст. 520 п. 5), не требуетъ означенія вида и степени преступленія, опредѣлить которые, по предв. слѣд., было бы затруднительно и безполезно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому они соотвѣтствуютъ, достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности фактовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ фактовъ. Изъ опредѣленія Суд. Пал. о преданіи Достакова суду видно, что Пал. признала слѣд. факты: Достаковъ не только зналъ о займѣ, сдѣланномъ Ломоносовымъ у Кетхудова, но и самъ принималъ непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ. Основываясь на этихъ фактахъ, Палата имѣла основаніе обвинять Достакова въ участіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1692 Улож. о Наказ., и назвать это преступленіе мошенничествомъ, такъ какъ по точному разуму 1676 ст. Улож. обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены лишь къ особому виду общаго рода преступленія, названнаго въ законѣ мошенничествомъ. Это явствуетъ какъ изъ того, что 1676 ст. помѣщена въ Отд. IV. Разд. XII Улож., заключающемъ въ себѣ постановленія о мошенничествѣ, такъ въ особенности изъ объясненій къ проекту Улож., гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст. Улож., составляютъ преступленіе, по свойству своему совершенно того же рода, какъ и воровство—мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. Изъ сего оказывается, что Суд. Пал. при составленіи опредѣленія о преданіи суду Достакова не нарушила 5 п. 520 ст.

Уст. Угол. Суд. Она не нарушила означеннаго закона и въ томъ отношеніи, что не указала на степень участія Достакова въ преступленіи, ибо такого указанія въ обвинительномъ актѣ законъ не требуетъ. Переходя къ объясненію Достакова, что въ рѣшеніи прис. заключается противорѣчіе, состоящее въ томъ, что онъ признанъ пособникомъ преступленія, совершеннаго Ломоносовымъ тогда какъ самъ Ломоносовъ не обвиненъ въ этомъ преступленіи,—Пр. С. принялъ на видъ, что вопросъ, предложенный присяжнымъ о Ломоносовѣ, былъ вопросъ совокупный, въ коемъ требовалось разрѣшеніе прис. не только вопроса о существованіи факта преступленія, т. е. что Ломоносовъ подписалъ обязательство отъ имени Малютина, но и о вмѣненіи этого дѣянія въ вину Ломоносову; а потому прис. могли, сознавая, что Ломоносовъ подписалъ вексельные бланки, все таки признать его невиновнымъ, т. е. не вмѣнять ему въ вину содѣяннаго имъ преступленія. Такимъ образомъ въ рѣшеніи присяжныхъ нѣтъ противорѣчія, на которое указываетъ Достаковъ. Что же касается до объясненія защитника подсудимаго, что въ виду 754 ст. У. У С и при обнаружившемся на судебномъ слѣдствіи сомнѣніи въ дѣйствительности самаго факта подлога Окр. С. обязанъ былъ постановить отдѣльный вопросъ о томъ, совершилось ли событіе преступленія, то Пр. С., принимая во вниманіе, что изъ протокола судебнаго засѣданія не можетъ быть выведено заключеніе о томъ—возникло ли при судебномъ слѣдствіи сомнѣніе въ дѣйствительномъ совершеніи преступленія, и что защитникъ Достакова не возражалъ противъ постановленныхъ о Достаковѣ вопросовъ, находитъ, что означенное объясненіе не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь къ указанію Достакова на непостановку Судомъ вопроса о томъ, совершено ли преступленіе участвующими лицами по предварительному соглашенію, Сенатъ не можетъ не признать въ этомъ отношеніи жалобы Достакова справедливою. На основаніи 13 ст. Улож. о Наказ. пособники могутъ быть только въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то согласію; слѣдовательно Окр. С. могъ признать Достакова пособникомъ и подвергнуть его наказанію по 121 ст. Улож. наравнѣ съ лицами, совершившими преступленіе, только въ такомъ случаѣ, если бы присяжные засѣдатели признали, что преступленіе совершено по предварительному согласію; но объ этомъ и вопроса предложено не было, а потому Судъ по отвѣтамъ присяжныхъ могъ признать Достакова только участникомъ преступленія, совершеннаго безъ предварительнаго соглашенія, и на основаніи 117 ст. Улож. приговорить его къ наказанію одною или двумя степенями ниже главнаго виновника. **Рѣш. прис. оставлено въ силѣ, пригов. Суда отмѣненъ.**

264. Іюля 28. **По д. мѣщ. Пестова.** Пестовъ обратился къ М. С. съ жал. на нанесеніе ему мѣщ. Крыловымъ обиды на словахъ во время разбирательства у того М. С. д. по жал. Крылова на Пестова и выставилъ 11 свидѣт. М. С., найдя, а) что Пестовъ не заявилъ объ обидѣ его Крыловымъ въ то время, когда происходило разбирательство; б) что излишне безпокоить свидѣт., такъ какъ дѣло для него ясно; в) что въ словахъ Крылова не было ничего обиднаго для Пестова, не призналъ Крылова виновнымъ и искъ ост. безъ послѣдствій. М. С–дъ, разсмотрѣвъ д. по отзыву Пестова, утвердилъ рѣшен. М. С., а оскорбительныя для М. С. выраж. Пестова въ отзывѣ предоставилъ преслѣдованію Прок. власти. Въ касс. жал. Пестовъ выразилъ: 1) по д. нарушенъ порядокъ, установленный 92 и послѣдующ. ст. У. У. С.; 2) закономъ не предоставлено М. С. устранять свидѣт. и замѣнять показанія ихъ своимъ удостовѣр., 3) 67 ст. Учр. Суд. Уст., которую, какъ объяснилъ С-дъ, примѣнилъ бы М. С., если бы слова, произнесенныя Крыловымъ, были оскорбит. свойства, не опредѣляетъ наказанія за проступокъ, состоящій въ оскорбленіи на словахъ въ присутств. М. С. 4) С дъ

не имѣлъ повода возбуждать преслѣдованіе его за оскорбит. для М. С. выраж., тѣмъ болѣе. что онъ не упомянулъ въ пригов. о томъ, какія были эти выраж. **Пр. С. нашелъ:** 1) принимаемыя М. С. по 67 ст. Учр. Суд. Уст. мѣры не ограничиваютъ правъ частныхъ лицъ вчинать иски противъ оскорбленій, нанесенныхъ во время разбирательства дѣлъ въ Мир. Устан., такъ какъ подобнаго рода оскорбленіе можетъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ дѣйствій Судьи по предоставленной ему 67 ст. Учр. Суд. Уст. власти, и 2) участковый М. С., принявъ къ своему производству жалобу на обиду, нанесенную при разбирательствѣ имъ дѣла, обязанъ руководствоваться правилами, изложенными въ 92—97 ст. У. У. С. Уклоненіе М. С. отъ спроса выставленныхъ обвинителемъ свидѣтелей на томъ основаніи, что онъ, Судья, былъ самъ свидѣтелемъ происшествія, не согласно съ порядкомъ, установленнымъ 92—97 ст. У. У. С., и выходитъ за предѣлы власти Судьи, который по смыслу 119 ст. рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, но это убѣжденіе должно быть выведено изъ соображенія всѣхъ, имѣющихся въ дѣлѣ, доказательствъ и изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. Что касается до предоставленія Прок. власти преслѣдовать Пестова за выраженія, помѣщенныя въ апелляціонномъ отзывѣ, то вопросъ о томъ, имѣются ли въ дѣлѣ достаточные поводы для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, или нѣтъ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ кассаціонномъ. **Пригов. отмѣненъ.**

265. Іюня 28. **По д. кр. Кокуева.** М. С., на основаніи 180 ст. У. У. С., представилъ въ Пр. С.: 1) д. о кражѣ П. Кокуевымъ 9 р. с., по которому приговоръ, за необжалованіемъ его подсудимымъ, приведенъ въ исполненіе и 2) прошеніе брата осужденнаго, о возобновленіи д. о его братѣ по вновь открывшимся обстоятельствамъ. **Пр. С. нашелъ:** по разуму 180 ст. У. У. С. (Рѣш. Касс. Деп. 1866 г. за № 56) разсмотрѣніе просьбъ о возобновленіи дѣлъ и собираніе по этимъ просьбамъ надлежащихъ свѣдѣній относится къ обязанности самихъ Мир. Устан. въ указанномъ порядкѣ инстанцій, и за тѣмъ разрѣшенію Сената подлежитъ лишь представленіе той инстанціи Мир. Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. **Дѣло возвращено для дачи ему хода въ указанномъ порядкѣ.**

266. См. стр. I.

267. Іюня 28. **По д. кр. Ефимова,** признаннаго виновнымъ въ совершенной по легкомыслію растратѣ имущества Карузина и приговореннаго М. С-домъ къ аресту на 3 мѣс. по 177 ст. Уст. о нак. **Пр. С.,** разсмотрѣвъ дѣло по касс. протест. Тов. Прок. **нашелъ:** что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ, значащихся въ ней условій, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. Не усматривая изъ приговора Мир. С—да, чтобы имъ признано было существованіе въ настоящемъ дѣлѣ послѣдняго изъ означенныхъ условій, Пр. С. найдя, что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ. примѣнена неправильно, **приг. отмѣненъ.**

268. См. стр. I.

269. По д. кр—на Основина, приговореннаго Окр. С., согласно рѣшен. прис. зас., за кражу со взломомъ къ отдачѣ въ арест. роты съ лишеніемъ правъ. Въ касс. жал. Основинъ высказалъ: 1) по д. не приведена въ извѣстность цѣна покраденаго; 2) онъ не разъ заявлялъ Суду, о нерадѣніи

присяжн.; 3) Судъ не указалъ ни одной статьи закона, на которой основанъ пригов. **Пр. С. нашелъ**: 1) что цѣна покраденнаго не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, такъ какъ Основинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, при назначеніи наказанія за которую законъ, (Улож. о нак. ст. 1647), не предписываетъ принимать въ соображеніе ни количество, ни цѣну похищеннаго, 2) что изъ протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы прис. засѣд., въ чемъ либо нарушили права и обязанности, предоставленныя имъ по закону, и чтобы Основинъ или его защитникъ представляли Суду какія либо по сему предмету заявленія и 3) что въ приговорѣ Суда съ точностію означены тѣ статьи закона, на коихъ онъ основанъ.— **Жал ост. безъ послѣдствій.**

270. 28 Іюня. **По д. Смирновой.** Смирнова 31 дек. 1866 г. подала М. С. жалобу на оскорбленіе ея Смольяниновымъ въ 1864 году и на завладѣніе имъ же колодцемъ, состоявшимъ въ общемъ ихъ владѣніи. М. С, разсмотрѣвъ жалобу совмѣстно съ дѣломъ по тому же обвиненію, переданнымъ ему Суд. Слѣд., на основ. ст. 16 У. У. С. и 21 Уст. о нак., дѣло объ оскорбленіи прекратилъ, предоставивъ ей на основ. 4 п. 29 ст. У. Гр. С. искать о возстановленіи нарушеннаго владѣнія гдѣ слѣдуетъ. М. С-дъ утвердилъ это рѣшеніе. Въ касс. жалобѣ Смирнова, представляя объясненія по существу дѣла, укасываетъ на неправильное примѣненіе 16 ст. У. У. С. и 21 ст. Уст. о нак. **Пр. С.**, не касаясь гражд. иска Смирновой какъ подлежавшаго разсмотр. Мир. Устан. отдѣльно отъ угол. дѣла и который за силою 114 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть обсуждаемъ Угол. Касс. Деп., и обращаясь къ жалобѣ Смирновой относительно нанесенія ей Смольяниновымъ личнаго оскорбленія, принялъ на видъ, что приведенныя М. С-домъ 16 ст. (п. 2) У. У. С. и 21 ст. Уст. о наказ. не могутъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, потому что по жалобѣ Смирновой, поданной своевременно Полиц. Нач., возбуждено было производство, которое и продолжалось сначала у Суд. Слѣдов. а потомъ въ Мир. Устан. **Приговоръ отмѣненъ.**

271. 28 іюня. **По д. Ивановой,** которая, будучи изобличена въ продажѣ вина безъ патента, приговорена М. С. къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, но освобождена отъ взятія новаго, такъ какъ таковой ею уже взятъ. М. С-дъ отмѣнивъ приговоръ М. С., приговорилъ Иванову къ уплатѣ штрафа равнаго цѣнѣ полугодоваго патента. Управ. Акциз. Сб. въ кас. жал. объяснилъ 1) что штрафъ долженъ быть расчитанъ по цѣнѣ годоваго патента; 2) что по 962 ст. Улож. о нак. Иванова обязана взять новой патентъ. **Пр. С. нашелъ**: что 692 ст. Улож. о нак. налагаетъ за безпатентную торговлю виномъ съ виновныхъ денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента. Опредѣляя наказаніе, законъ имѣлъ въ виду годовую цѣну патента, (Сб. Рѣш. 1867 г. № 230). Что же касается объясненій Упр. акциз. относительно освобожденія Ивановой, вопреки 692 ст., отъ обязанности взять, сверхъ взятаго уже ею во время производства дѣла патента, еще другой, то нельзя не признать, что таковое требованіе не вытекаетъ изъ точнаго смысла 692 ст., ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. Но изъ дѣла видно, что Иванова взяла патентъ во время производства дѣла и слѣдовательно нѣтъ вовсе основанія обязывать ее взять, кромѣ добровольно взятаго ею, еще другой патентъ. Требованіе это тѣмъ болѣе не подлежитъ удовлетв., что приговоръ Мир. С., коимъ Иванова отъ взятія патента освобождена, не былъ обжалованъ со стороны обвиненія, а потому и опредѣленное Судьею наказаніе не могло быть увеличено Ивановой, за силою 168 ст. У., У. С. Приговоръ М. С—да, по неправильному, вопреки 692 ст. Улож. о наказ.

опредѣленію съ Ивановой денежнаго взысканія въ количествѣ, равномъ цѣнѣ полугодоваго патента, **отмѣненъ**.

272. 28 Іюня. **По д. Матвѣева,** приговореннаго согласно рѣш. присяжн. засѣд. къ наказанію за грабежъ на улицѣ. Въ кас. жал. указано, что одинъ изъ свидѣтелей не былъ вызванъ въ суд. засѣд. **Пр. С. нашелъ,** что такъ какъ подсуд. не просилъ своевременно о дополненіи предъявленнаго ему списка лицъ, предназначавшихся къ вызову въ суд. засѣд. и не воспользовался предоставленнымъ ему правомъ заявленія о вызовѣ свидѣтелей (561, 574, 575, 577 ст. У. У. С.), то нынѣ домогательство Матвѣева о вызовѣ лица, не бывшаго въ суд. зас., не заслуживаетъ уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

273. Мая 1. (*) **Д. о подпол. Геттунѣ.** Дѣло это возникло въ 1864 г. по жалобѣ купца Шебунина на причиненіе ему обиды Геттуномъ. Произведенное по этой жалобѣ Полиціею слѣдствіе поступило въ Аудиторіатъ Главн. Управ. Пут. Сообщ., изъ Аудит. передано было, на совокупное разсмотрѣніе съ другимъ дѣломъ о Геттунѣ, къ начальнику 1 Окр. Пут. Сообщ., а отъ него поступило обратно въ Аудиторіатское. Отд. Штаба Мин. Пут. Сообщ., когда особый Аудиторіатъ при Министерствѣ былъ уже упраздненъ, затѣмъ дѣло это было возвращено къ Губернатору для передачи въ надлежащее Судеб. Установл. гражд. вѣдомства, М. С., признавъ Геттуна виновнымъ въ нанесеніи обиды Шебунину на словахъ въ публичномъ мѣстѣ, приговорилъ его къ аресту на военной гауптвахтѣ на двѣ недѣли. По апелляц. отзыву Геттуна М. С-дъ, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло находилось уже въ разсмотрѣніи Аудит. Мин. Пут. Сообщ., постановилъ: на основ. 56 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Суд. Уст. дѣло это возвратить въ Мин. Пут. Сообщ. Противъ этаго опредѣленія Мин. Пут. Сообщ. приводитъ слѣдующія возраженія: на основ. 56 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. оканчиваются прежнимъ порядкомъ только дѣла, производящіяся уже въ суд. мѣстахъ, а дѣло о Геттунѣ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ Уст. въ Суд. мѣстѣ не производилось; **Пр. С. нашелъ,** что на основаніи Высоч. утвержденныхъ 19 Октября 1865 г. прав. о введ. въ дѣйствіе новыхъ Суд. Уст. (ст. 56—61), только тѣ изъ угол. дѣлъ, возникшихъ до открытія въ губерніи новыхъ Суд. Устан., подлежатъ производству новыхъ суд. мѣстъ, которыя до дня открытія Суд. Уст. не находились въ производствѣ прежнихъ судовъ, дѣло же о Геттунѣ было въ производствѣ Аудит. Пут. Сообщ. еще въ 1865 г. и по сему подлежало нынѣ передачѣ на рѣшеніе означеннаго суд. мѣста; но въ настоящее время Аудиторіатъ уже упраздненъ и передача въ оный оказывается невозможною, посему, руководствуясь 224 ст. У. У. С., по которой воинскіе чины, состоящіе по вѣдомству Пут. Сообщ., судятся угол. судомъ гражд. вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіяся до нарушенія военной службы, С. опредѣл. приговоръ **отмѣнить.**

274. 29 Мая. **По д. Соколова.** Упр. Благоч. передала д. о Соколовѣ въ Надвор. Уг. С-дъ, который представилъ его на ревизію въ Угол. Палату. Палата, имѣя въ виду, что Соколовъ обвиняется еще въ обманѣ разныхъ лицъ, о чемъ не постановлено никакого заключенія, возвратила оба дѣла въ Надв. Судъ, который, найдя второе д. не достаточно разслѣдованнымъ передалъ для сего оба д. по принадлежности; Суд. Слѣдов. представилъ ихъ, какъ неподсудныя новымъ Суд. Установл. Угол. Пал.; послѣдняя возвратила ихъ снова Суд. Слѣдов. который представилъ о возникшемъ пререканіи въ Окр. С-дъ; послѣдній, при

(*) По Общему Собранію I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

знавая дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Угол. Пал., обстоятельства эти по 92 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. представилъ на разрѣшеніе Пр. С. **Пр. С.**, принимая во вниманіе, что дѣла о Соколовѣ, какъ бывшія уже въ разсмотрѣніи Над. Уг. Суда до введенія въ губ. суд. реформы и переданныя только для дополнительныхъ разъясненій къ Прист. слѣдств. дѣлъ, на основаніи 88 и 56 статей Высоч. утверж. 19 Октября 1865 года, Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноября 1864 года, не подсудны новымъ суд. установл., дѣло передалъ на разсмотр. Угол. П-ты.

275. 29 Мая. **По д. рядовыхъ Шанышина, Садовскаго и Сергѣева,** приговоренныхъ М. С., по 177 ст. Уст. о нак. налаг. М. С. къ аресту за расхищеніе надворнаго строенія. Воен. Мин., находя, что подсудимые, какъ совершившіе преступленіе во время дѣйствительной службы, подлежатъ Воен. Суду, представилъ д. на разрѣшеніе **Пр. С.**, который нашелъ, что подсудимые подлежали суду военному, и потому М. С., принявъ дѣло о нихъ къ своему разсмотрѣнію и постановивъ по оному приговоръ, поступилъ въ нарушеніе 219 ст. У. У. С., хотя же приговоръ сей, по не изъявленію сторонами въ законный срокъ неудовольствія, вошелъ въ законную силу, но въ подобномъ случаѣ военное начальство имѣетъ право ходатайствовать о возстановленіи надлежащей подсудности, и приговоръ сей въ порядкѣ подчиненности долженъ подлежать отмѣнѣ чрезъ М. С-дъ. Пр. С. на основ. 219 и 630 ст. У. У. С., опредѣл. поставивъ эти соображенія въ виду М. С-да, предписать ему немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи.

276. Іюля 4 **По д. губ. секр. Ермолаева,** Колосовъ черезъ Полиц. Управ. взыскивалъ съ Ермолаева по заемному письму, признаннымъ Полиц. Управ. безспорнымъ; Ермолаевъ на это рѣшеніе жаловался въ Уѣзд. Судъ, но въ это время введены были суд. Уст. 20 Нояб. 1864 г., и Судъ не принялъ жалобы (78 и 97 ст. пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст.). Ермолаевъ обратился къ М. С. доказывая, что Колосовъ пропустилъ 10-ти лѣтнюю давность, но и М. С. призналъ дѣло не подлежащимъ его разбирательству. М. С-дъ разсматривая это дѣло, нашелъ, что 78, 79 и 80 ст. пр. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. относятся только до постановленій Полиц. Управ. коими отказывается въ удовлетвореніи безспорнымъ порядкамъ, но какъ искъ Колосова признанъ безспорнымъ, то потому и по 75 ст. тѣхъ же прав., дѣло это должно кончиться старымъ порядкомъ. Въ касс. жалобѣ Ермолаева изложена просьба объ отмѣнѣ приговора, постановленнаго вопреки 75, 78 и 79 ст. **Пр. С. въ Общ. Собр. Кассац. и 1-го Департ. нашелъ:** Уѣзд. Судъ не принялъ иска Ермолаева къ своему производству, основываясь на томъ, что по 78 ст. Пр. о пор. введ. въ дѣйст. Суд. Уст. со дня введенія новыхъ Судеб. Учрежд. прежнимъ судеб. мѣст. запрещается принимать жалобы на постановленія Полиціи о спорномъ или безспорномъ порядкѣ взысканія, и сторона, не довольная рѣшеніемъ Полиціи, должна предъявить искъ въ нов. суд. учрежд.; Мир. Устан. отказались принять тотъ искъ къ своему производству, на томъ основаніи, что по ст. 75 разрѣшено новымъ Судеб. мѣст. принимать жалобы только на тѣ постановл. Полиц. Управ., въ котор. отказано истцу въ безспорномъ производствѣ его дѣла. Но въ настоящ. дѣлѣ Полиц. Упр. не отказало истцу въ безспорномъ производствѣ, а напротивъ, приняло искъ къ своему производству. Подлежащій въ дѣлѣ вопросъ разрѣшается, 77 ст. пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. 1864 г. Въ этой ст. постановлено что со дня открытія въ губерніи нов. Судеб. Учрежд. никакое гражд. дѣло не можетъ быть принято къ производству въ преж. Суд. мѣст., хотя бы оно проистекало изъ дѣла, производящагося въ прежнемъ порядкѣ, и имѣло съ нимъ

связь. Въ виду этаго правила, по введеніи Суд. Устава, Ермолаевъ, недовольный постановленіемъ Полиц. о производствѣ съ него взысканія безспорнымъ порядкомъ, могъ начать искъ только въ новыхъ Судеб. Учрежд., потому что прежнія Судеб. мѣст. не имѣли уже права принимать иски къ своему разбирательству, какъ и поступилъ Уѣзд. Судъ. Принятое же М. С–мъ толкованіе 78, 79 и 80 ст. оказывается неправильнымъ, ибо въ ст. этихъ запрещается стар. суд. мѣст. принимать жалобы, не только на такія постановленія Полиціи, которымъ отказывалось въ принятіи иска въ безспорномъ порядкѣ, но и на тѣ постановленія, которыми признаются иски безспорными, что очевидно изъ 80 ст., въ силу коей истцу, начавшему искъ въ нов. Судеб. Устан., дозволяется ходатайствовать о пріостановленіи исполненія по постановленію Полиціи, слѣд. по дѣламъ, признаннымъ со стороны Полиц. безспорными. **Рѣшеніе отмѣнено.**

277. 5 Іюля. **По д. Шт.-кап. Холина.** М. С. приговорилъ Лиснера за оскорбленіе Холина къ штрафу въ 50 р.; Лиснеръ въ письменномъ отзывѣ изъявилъ неудовольствіе и просилъ дѣло передать въ М. С-дъ. Холинъ тоже изъявилъ неудовольствіе и подалъ въ С–дъ апеляц. отзывъ, въ которомъ ходатайствуетъ объ усиленіи наказанія Лиснера. М. С-дъ, разсмотрѣвъ, дѣло отмѣнилъ приговоръ М. С. и призналъ Лиснера невиновнымъ. Въ касс. жалобѣ Холина объяснено: 1) М. С-дъ, вопреки 168 ст. У. У. С., вышелъ за предѣлы отзыва, освободивъ Лиснера, и 2) краткое объясненіе Лиснера принялъ за апеляц. жалобу. **Пр. С. нашелъ**: по смыслу 147, 158 и 2 п. 181 ст., независимо отъ объявленія неудовольствія, сторона, желающая перенести въ М. С–дъ дѣло, обязана принести особенный апелляц. отзывъ письменно или словесно, и въ отзывѣ должно быть означено, приносится ли жалоба на весь приговоръ, или на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего проситъ лицо, подающее отзывъ (118, 863 и 864 ст. У. У. С.). Только при соблюденіи этого правила М. С-ды будутъ имѣть возможность исполнять требованіе 168 ст. Посему М. С–дъ не имѣлъ никакого основанія къ признанію объявленія Лиснера неудовольствія на приговоръ М. С-дьи за апелляц. отзывъ и не долженъ былъ, при разрѣшеніи отзыва Холина, выходить за предѣлы его. **Приговоръ отмѣненъ.**

278. 5 Іюля. **По д. к. Полякова,** приговореннаго М. С–домъ къ денежному штрафу, по 310 ст. Уст. Пит., за найденное въ трактирѣ его вино незаконной крѣпости. Въ касс. жалобѣ объяснено: штрафу, по 347 ст. Пит. Уст. подлежитъ не онъ, а прикащикъ его, какъ отвѣтственное лицо, съ которымъ заключено условіе. **Пр. С. нашелъ**: по 347 ст. Уст. Пит. всѣ денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ продажа производится, прикащики же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

279. 5 Іюля. **По д. чинов. Фогеля.** Михайлова и Иванова жаловались за удаленіе ихъ изъ залы обществ. клуба, при чемъ Фогель взялъ Михайлову за плечи. М. С. нашелъ, что обвинительницы были удалены изъ залы, но жалоба на взятіе за плечи не подтвердилась, почему и составляетъ клевету на огеля; по 138 ст. Уст. о нак. М. С., не подвергъ его никакому наказанію. М. С-дъ въ предложеніи удалиться изъ залы нашелъ оскорбленіе словами и по 131 ст. Уст. о нак. нал. М. С. приговорилъ Фогеля къ денежному штрафу. Въ жалобѣ объяснено нарушеніе нѣкоторыхъ формъ и обрядовъ судопроизв. и то, что онъ какъ распорядитель въ собраніи не могъ оскорбить вѣжливымъ обращеніемъ съ просьбой удалиться; произнесеніе оскорбительныхъ словъ объяснено ст. 286 и 287 Улож. о Нак. **Пр. С. нашелъ**: М. С-дъ, въ разрѣшеніе вопроса

о томъ, нанесено ли Фогелемъ оскорбленіе предложеніемъ удалиться изъ залы Собранія, хотя и призналъ такой поступокъ оскорбленіемъ на словахъ, но присемъ, въ нарушеніе 130 ст. У. У. С., не привелъ никакихъ основаній того, почему именно поступокъ этотъ онъ считаетъ оскорбленіемъ, къ чему тѣмъ болѣе представлялась необходимость, что подсудимый оправдывалъ свои дѣйствія предоставленнымъ ему, какъ распорядителю Собранія, правомъ. Въ виду такого объясненія С-дъ обязанъ былъ опредѣлить, дѣйствительно ли уставъ клуба предоставлялъ безусловное право удалять изъ Собранія по своему усмотрѣнію гостей, и если предоставлялъ, то освободить Фогеля отъ отвѣтственности, ибо за признаніемъ С-мъ недоказаннымъ, чтобъ Фогель бралъ Михайлову за плечо, одно приглашеніе покинуть залу, при уполномочіи на то Уставомъ, не могло подать повода къ иску въ оскорбленіи; если же Уставъ означеннаго права не предоставлялъ, то М. С-ду надлежало разобрать, дѣйствительно ли мѣщ-ки своимъ поведеніемъ или присутствіемъ въ Собраніи подали поводъ къ удаленію ихъ изъ залы. **Приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ другой М. С-дъ.**

280. 5 Іюля. **По д. однод. Копытовскаго** признаннаго II-тою виновнымъ въ торговлѣ виномъ болѣе чѣмъ въ одной комнатѣ, вопреки 348 ст. Уст. о пит. сб., и приговореннаго по 701 и 8 п. 152 ст. Улож. о Нак. къ денежному штрафу и закрытію его заведенія. Въ касс. жалобѣ объяснено: 348 ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о Нак. примѣнены неправильно, ибо оными не требуется, чтобы въ заведеніи не было помѣщенія для сидѣльца. **Пр. С. нашелъ:** 348-й ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о Нак. воспрещается занимать подъ шинокъ или питейное заведеніе болѣе одной комнаты и слѣд. П-та не нарушила означенныхъ ст. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

281. 5 Іюля. **По д. губерн. секр. Грушецкаго,** жаловавшагося М. С. на оскорбленіе его словами крест. Ивановымъ, за что М. С. приговорилъ послѣдняго, по 131 ст. Улож. о Нак. нал. М. С., къ аресту. М. С-дъ нашелъ, что 131 ст. примѣнена неправильно, и уменьшилъ наказаніе по ст. 130 Уст. о нак. Въ жалобѣ Грушецкаго объяснено: 131 ст. примѣнена была М. С. правильно, ибо оскорбленіе нанесено съ обдуманнымъ намѣреніемъ, въ полѣ и при народѣ, слѣд. въ публичномъ мѣстѣ и такому лицу, къ котор. Ивановъ обязанъ былъ уваженіемъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ не призналъ, по обстоятельствамъ дѣла, чтобы обида была нанесена съ обдуманнымъ намѣреніемъ; 2) изъ приговора М. С-да не видно, чтобы Ивановъ находился въ такихъ особыхъ къ Грушецкому отношеніяхъ, которыя давали бы право послѣднему на особое уваженіе, и 3) поле, въ которомъ во время происшествія было только нѣсколько человѣкъ рабочихъ, нельзя считать публичнымъ мѣстомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

282. 5 Іюля. **По д. к. Прокофьева,** приговореннаго М. С-мъ за продажу незаконной крѣпости вина, по прим. къ 310 ст. Уст. Пит. и 119 ст. У. У. С. къ денежному штрафу. Въ касс. жалобѣ объяснено: по смыслу 347 ст. Уст. Пит. отвѣтственности подлежитъ не онъ, Прокофьевъ, а его прикащикъ, съ которымъ у него есть особое условіе. **Пр. С. нашелъ:** по смыслу 347 ст. Уст. Пит. денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ продажа сія производится, прикащики же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

283. 5 іюля. **По д. Фейеровича,** признаннаго присяжными виновнымъ въ томъ: 1) что отказался платить за билетъ ссудной кассы условленныя деньги и 2) что въ продажной роспискѣ на этотъ билетъ переправилъ число, ко-

торымъ она была написана. Окр. С., по 1665, 1666, 1692 и 3 п. 152 ст. Улож. о Нак., постановилъ: лишивъ его правъ состоянія, отдать въ арестантскія роты на 1 годъ и 6 мѣс., съ послѣдствіями по 48 ст. Улож. Въ касс. жалобѣ объяснено: 1) въ нарушеніе 615, 616, 675, 676 и 806 ст. У. У. С. во время перерыва засѣданія, въ комнату присяжныхъ вошелъ посторонній человѣкъ, что было замѣчено и Прок.; 2) вопреки 627 ст. У. У. С. ему и его защитнику отказано въ просьбѣ прочитать показаніе свидѣтеля, данное на предвар. сл. и противорѣчащее тому, какое онъ далъ на сл. судебн.; 3) Судъ, вопреки 696 и 697 ст. У. У. С., не вытребовалъ къ судеб. сл., къ вещественнымъ доказательствамъ, записной книжки, а удовольствовался актомъ осмотра этой книжки произведеннымъ Судеб. Слѣд., и 4) въ нарушеніи 5 п. 707 ст. У. У. С. всѣ выставленные противъ него свидѣтели, въ томъ числѣ и евреи, допрошены подъ присягой; тогда какъ онъ самъ, рожденный въ еврейскомъ зак., принялъ православіе. Въ особомъ прошеніи изложено: 1) одинъ изъ свидѣтелей письменно заявилъ, что за показаніе на судѣ онъ взялъ деньги, и 2) указываетъ свидѣтеля, подтверждающаго обстоятельство о входѣ въ комнату присяжныхъ посторонняго лица. **Пр. С. нашелъ:** 1) по удостовѣренію Окр. С. еврейскій раввинъ Нейманъ не входилъ въ комнату присяжныхъ, а вошелъ въ отхожее мѣсто, находившееся въ корридорѣ, ведущемъ въ комнату присяжныхъ. Посему объясненіе Фейеровича не подтверждается Окр. С. и о внесеніи этого обстоятельства въ протоколъ онъ просьбы не заявлялъ, 2) Эренпрейсъ былъ на судѣ не свидѣтелемъ, а подсудимымъ; законы же, дозволяющіе прочтеніе въ судеб. засѣд. показаній, данныхъ на предвар. сл. (У. У. С. ст. 626 и 627), не примѣнимы къ подсудимымъ; хотя Фейеровичъ и заявляетъ, что Эренпрейсъ относительно его представляется свидѣтелемъ, но, если въ показаніи подсудимаго и могутъ заключаться такія обстоятельства, о которыхъ онъ удостовѣряетъ какъ свидѣтель, то тѣмъ не менѣе другія части его показанія во всякомъ случаѣ должны относиться къ его собственной личности и затѣмъ весьма трудно и въ большей части случаевъ невозможно сдѣлать рѣзкое разграниченіе между этими двумя родами показаній и выбирать тѣ мѣста, которыя бы подлежали прочтенію на Судѣ; 3) заявленіе Фейеровича о вытребованіи къ судеб. слѣдст. книги Герцберга, какъ видно изъ протоколовъ, не было оставлено Судомъ безъ послѣдствій, а напротивъ Судъ сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ для сего Герцберга, но онъ не явился, каковое обстоятельство въ день засѣданія было въ виду сторонъ, при чемъ защитникъ подсудимаго, на вопросъ Предс., признаетъ ли возможнымъ произвести судеб. слѣдст. въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, отвѣчалъ утвердительно, и 4) изъ протокола судеб. засѣд. оказывается, что по настоящему дѣлу не было ни одного свидѣтеля, который бы на судеб. сл. былъ приведенъ къ присягѣ по еврейскому зак. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

284. 11 Іюля. **По д. дьяк. Доброхотова.** Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему побоевъ; М. С-дъ призналъ Доброхотова виновнымъ въ самоуправствѣ и приговорилъ его, по 142 ст. Уст. о нак., къ аресту. По касс. жал. Доброхотова **Пр. С. нашелъ:** Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое на основ. ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Дух. Консист. священно-служители подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго Суда (Сбор. рѣш. 1867 г. № 181) и потому дѣло о дьяк. Доброхотовѣ не подсудно Мир. Учрежд. **Приговоръ отмѣненъ.**

285. 11 Іюля. **По д. кр. Кузнецова,** приговореннаго М. С-омъ за порубку лѣса къ штрафу въ 11 р. и къ уплатѣ свидѣтелямъ 6 р. 40 к. Въ

касс. жал. объяснено: осмотръ порубки произведенъ сельскимъ начальствомъ, которому зак. не поручаетъ подобныхъ осмотровъ. **Пр. С. нашелъ**: на основ. ст. 175 У. У. С. обжалованію Пр. С. въ кассац. порядкѣ подлежатъ лишь окончательные приговоры М. С—въ. Настоящее же дѣло, по количеству денежнаго взысканія, наложеннаго на подсудимаго приговоромъ М. С., по 124 ст. У. У. С., могло поступить на разсмотрѣніе С-да только въ порядкѣ кассац. Рѣшенія же М. С-да, постановленныя въ качествѣ кассац. инстанціи, не могутъ подлежать обжалованію Пр. С. въ томъ же порядкѣ (Сб. рѣш. 1866 г. № 37). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

286. 11 Іюля. **По д. мѣщ. Лапшина**, приговореннаго М. С., за невозвращеніе заложеннаго у него кафтана по уплатѣ долга, по 119 и 145 ст. У. У. С. и 175 и 176 ст. Уст. о нак. нал. М. С., къ тюремному заключенію на 1 мѣсяцъ. М. С-дъ утвердивъ рѣшеніе, увеличилъ наказаніе до $1^1/_2$ мѣсяцевъ. Въ касс. жал. указано на увеличеніе наказанія вопреки 168 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ**: М. С-дъ разсматривалъ дѣло по отзыву одного подсудимаго, а потому за силою 168 ст. У. У. С. не имѣлъ права увеличить ему мѣру наказанія, которое можетъ быть увеличено высшею инстанціею только при требованіи обвинителя. **Рѣшеніе отмѣнено.**

287. 11 Іюля. **По д. мѣщ. Фокиныхъ**, М. С-дъ призналъ Фокиныхъ виновными въ укрывательствѣ краденнаго и другихъ проступкахъ и приговорилъ къ тюремному заключенію. Въ касс. жал. объяснено, что не спрошены указанные свидѣтели. **Пр. С. нашелъ:** на основ. 159 ст. У. У. С. Фокины имѣли право, если показанія упомянутыхъ ими свидѣтелей они почему либо считали важными, представить ихъ въ С—дъ отъ себя, для С-да же вызовъ свидѣтелей, на которыхъ указываютъ стороны, не обязателенъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

288. 11 Іюля. **По д. мѣщ. Реброва**, жаловавшагося М. С. на побои, нанесенные ему Ивановыми; оба обвиняемые, по 134 ст. Уст. о нак., приговорены къ аресту на 1 мѣсяцъ. Ребровъ просилъ М. С—дъ признать Ивановыхъ виновными въ нанесеніи побоевъ съ обдуманнымъ намѣреніемъ и присудить ему денежное вознагражденіе. М. С-дъ жалобу оставилъ безъ уважянія. Въ касс. жал. Ребровъ проситъ взыскать съ каждаго по 50 р., и указываетъ на преднамѣренность нанесенія побоевъ. **Пр. С. нашелъ**: Ребровъ на основ. ст. 668 Т. X. ч. 2 долженъ былъ начать искъ гражд. о вознагражденіи, или уголов. о наказаніи виновныхъ за нанесенное ему оскорбленіе. Соединить же оба иска зак. не допускаетъ. Ребровъ, начавъ у М. С. искъ уголов., въ апелляц. отзывѣ въ С—дъ, требовалъ, кромѣ наказанія, и денежнаго взысканія съ виновныхъ, а потому С—дъ правильно домогательство Реброва оставилъ безъ уваженія. Что касается до объясненія его, что обида нанесена ему съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, и что онъ вслѣдствіе побоевъ лишился мѣста, то признаніе перваго зависитъ отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), а о вознагражденіи за вредъ и убытки, претерпѣнные отъ понесенныхъ имъ побоевъ, Ребровъ, какъ не предъявившій по сему предмету иска при производствѣ уголов., можетъ начать искъ на основ. ст. 7 У. У. С. въ гражд. порядкѣ по окончаніи уголов. дѣл. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

289. 11-го Іюля. **По д. кр-ки Ивановой**, обвинявшейся въ кражѣ яблокъ у кр. Плотникова. М. С-дъ призналъ по 34 ст. У. У. С. и по 101 и прим. къ 102 ст. общ. Пол. о крест. и 533 ст. XII Т. ч. 2 дѣло это подсуднымъ Волостному Суду. Въ касс. протестѣ Тов. Прок. высказано: по 101

и прим. къ 102 пол. о крест. Волост. Суды примѣняются къ прав. Сельск. Суд. Уст. при опредѣленіи мѣры наказанія, а не подсудности дѣла; относительно же подсудности въ ст. 101 сказано, что Вол. С. подлежатъ проступки маловажные, а кража не есть маловажное преступленіе. **Пр. С. нашелъ:** вопросъ— подсудны ли дѣла о кражахъ, учиненныхъ кр. у кр., Вол. Суду, разрѣшается во 1-ыхъ 101 ст. пол. о крест., на основ. коей Вол. Судамъ подсудны маловажные проступки, совершенные кр—ми у кр—нъ, и во 2 хъ прим. къ 102 ст. того же пол., въ коей сказано, что Вол. Судъ опредѣляетъ мѣру наказанія, примѣняясь къ правиламъ Уст. Сел. Суд. для Госуд. крест., ст. 440—536 Т. XII ч. 2. Въ приведенныхъ ст. Общ. Пол. о крест. опредѣлены общія основанія, которыми Мир. Суд. Учр. должны руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности Угол. дѣлъ, подлежащихъ Вол. Суду. На основ. сихъ правилъ подсудность дѣлъ Вол. Суду обусловливается: 1) Маловажностію преступленія и 2) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицемъ, принадлежащимъ къ крест. сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію. Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется Уст. Сельс. Суд. Госуд. крест. Изъ числа этихъ маловажныхъ преступленій Вол. Суду подлежатъ лишь, тѣ, которыя совершены исключительно противъ кр—нъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ др сословію. Кража до 30 р. безъ особо увеличивающихъ обстоятельствъ, на основ. 533 ст. XII Т. ч. 2, отнесена къ числу маловажныхъ преступленій и нарушаетъ лишь имуществ. право того, у кого похищено имущество. а потому и на основ. 101 и прим. 102 ст. Пол. о кр. и прим. къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. должно быть причислено къ проступк., подлежащимъ разбор. Вол. Судовъ. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

290. 11 Іюля. **По д. мѣщ. Васильева.** Васильевъ и Нефедовъ приговорены М. С. за кражу шубы и за залогъ ея мѣщ. Федуловой: 1-й по ст. 169 Уст. о нак. къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣс., а Нефедовъ, по ст. 11 Уст. о нак., какъ имѣющій отъ роду менѣе 14 л., къ отсылкѣ къ родителямъ для домашняго исправленія. Въ апелляц. жалобѣ Васильева изложена просьба объ освобожденіи его отъ наказанія и указано на то, что Нефедовъ во время совершенія преступленія достигъ уже 15 л. и слѣд. подлежитъ одинакому наказанію, что подлежитъ наказанію и Федулова принявшая шубу въ залогъ. М. С-дъ, находя, что во 1-хъ въ жалобѣ по 145 ст. У. У. С. Васильевъ можетъ касаться лишь обстоятельствъ до него касающихся; во 2-хъ что къ преслѣдованію Федуловой нѣтъ данныхъ, рѣшеніе М. С. утвердилъ. Въ протестѣ Тов. Прок. объяснено: 1) Нефедовъ достигъ 15 л., въ доказательство чего имѣются документы, и 2) С-дъ обязанъ былъ предписать М. С. разсмотрѣть поступокъ Федуловой. Отецъ Васильева принесъ касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** 1) что кассац. жалоба отца подсудимаго не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, такъ какъ она подана не при тѣхъ условіяхъ, при коихъ зак. (ст. 861 и 916 У. У. С.) разрѣшаетъ родителямъ ходатайствовать за дѣтей своихъ. Протестъ Прок. не заслуживаетъ уваженія по слѣд. основ.: 1) По силѣ ст. 168 наказаніе можетъ быть увеличено только при требованіи обвинителя, чего въ настоящ. случаѣ не было, а потому С—дъ совершенно основательно оставилъ приговоръ М. С. относительно Нефедова безъ измѣненія. Хотя Прок., руководствуясь ст. 166 У. У. С., въ заключеніи своемъ могъ указать С-ду на сдѣланное по мнѣнію его, М. С. упущеніе въ опредѣленіи наказанія Нефедову, но это указаніе могло быть сдѣлано лишь въ видахъ предупрежденія на будущее время подобнаго рода упущеній или же въ видахъ возбужденія отвѣтственности М. С., а ни въ какомъ случаѣ не въ видахъ увеличенія наказанія подсудимому; и во 2-хъ М. С-дъ обязанъ былъ

передать на разсмотрѣніе М. С. поступокъ Федуловой лишь въ такомъ случаѣ, еслибы онъ находилъ въ немъ признаки какого либо преступленія, подлежащаго судеб. преслѣд.,—а потому въ постановленіи С-да и въ этомъ отношеніи не представляется ничего противнаго зак., тѣмъ болѣе, что отъ Прок. зависитъ возбудить преслѣдов. противъ Федуловой. **Протестъ и жал. ост. безъ послѣдствій.**

291. 11 Іюля. **По д. кр. Звонаревыхъ**, у которыхъ на заводѣ случился пожаръ. М. С. нашелъ, что причиной пожара было то, что Звонаревы, уходя съ завода, не потушили въ горнѣ огонь; почему, приписывая пожаръ ихъ неосторожности, по 95 и 98 ст. Уст. о нак. нал. М. С., приговорилъ ихъ къ взысканію 25 р. М. С-дъ нашелъ, что Звонаревы не нарушили 1076 ст. Улож о нак., а ст. 88—98 Уст. о нак. къ дѣлу не относится, почему по ст. 12, 13 и 168 У. У. С. отъ штрафа ихъ освободилъ. Тов. Прок. въ касс. протестѣ объяснилъ: ст. 95 и 98 примѣнены М. С. правильно. **Пр. С. нашелъ:** ст. 1076 Улож. о нак., въ которой говорится о постройкѣ завода или фабрики, дѣйствующихъ огнемъ, въ недозволенныхъ мѣстахъ, предусматриваетъ такое преступленіе, которое Мир. Учрежд. не подсудно, а потому, если Звонаревы обвинялись въ нарушеніи этой именно ст., то поступокъ ихъ не могъ подлежать разсмотрѣнію М. С-да. Изъ д. же видно, что Звонаревы обвинялись и признаны были М. С. виновными въ нарушеніи правилъ предосторожности отъ огня на заводѣ, въ которомъ никто не жилъ, слѣд. въ нарушеніи, которое подходитъ подъ дѣйствіе 95 и 98 ст. Уст. о нак., а потому С-ду надлежало или примѣнить къ проступку Звонаревыхъ означен. ст., если онъ признавалъ ихъ виновными въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, въ противномъ случаѣ освободить ихъ отъ отвѣтственности. По С-дъ, въ противность 95 и 98 ст. Уст. о нак. призналъ законы эти неотносящимися къ обстоятельствамъ наст. дѣла, а потому означенное рѣшеніе заключаетъ въ себѣ неправильное толкованіе закона. **Рѣшеніе отмѣнено.**

292. 11 Іюля. **По д. чиновн. Державина.** М. С-дъ призналъ Державина виновнымъ въ томъ, что онъ ударилъ палкою лошадь, на которой ѣхалъ Соколовъ на публичномъ катаньи, чѣмъ нарушилъ общественную тишину и спокойствіе, и принявъ въ соображеніе, что правило ст. 12 п. 2 Уст. о нак. относится только до М. С., а не до М. С-довъ, по 38 ст. Уст. о нак. приговорилъ Державина къ аресту на 1 день. Въ касс. жалобѣ Державина высказано: 1) дѣло это неподсудно Мир. Устан., ибо онъ обвинялъ Соколова въ умышленномъ направленіи на него лошади (988 ст. Улож. о нак.); 2) М. С-дъ нарушилъ предѣлы обвиненія, ибо М. С. призналъ его виновнымъ лишь въ оскорбленіи Соколова, а не въ нарушеніи тишины; 3) 38 ст. Уст. о нак. примѣнена неправильно; 4) М. С. нарушилъ: а) ст. 105 У. У. С., не сдѣлавъ осмотра мѣстности; б) не далъ ему докончить словеснаго объясненія; в) не записалъ показанія Алерса, который ѣхалъ съ Соколовымъ и противъ котораго также было имъ принесено обвиненіе; 5) Алерсъ въ С-дѣ спрошенъ подъ присягой, хотя представлялся обвиняемымъ; 6) Тов. Прок. въ заключеніи не объяснилъ значенія доказательствъ, представленныхъ имъ; 7) въ отзывѣ его не заключается оскорбительныхъ для М. С. выраженій. **Пр. С. нашелъ:** дѣло началось по обвиненію Державина въ поступкѣ, который подлежалъ разсмотрѣнію Мир. Суда, и хотя Державинъ сослался на то, что онъ вынужденъ былъ къ тому поступкомъ Соколова, который намѣренно направилъ на него лошадь съ цѣлію нанести ему вредъ, т. е. обвинилъ его въ преступленіи, которое, по объясненію Державина, предусм. 988 ст. Улож. о нак., но такъ какъ въ ст. этой говорится объ умы-

шленномъ травленіи человѣка собакою или др. животными, то ст. эта не относится къ обстоятельствамъ, приводимымъ Державинымъ къ обвиненію Соколова; 2) М. С-дъ разсматривалъ тоже преступное дѣяніе, которое было разсмотрѣно и М. С.; если же С-дъ иначе опредѣлилъ свойство этого дѣянія, то онъ нисколько не вышелъ изъ предмета обвиненія, ибо высшая инстанція вправѣ, и обязана исправить неправильное опредѣленіе низшимъ Судомъ свойства разсматриваемаго преступнаго дѣянія; при этомъ С-дъ не увеличилъ, но уменьшилъ Державину наказаніе, наложенное М. С. и въ этомъ отношеніи С-дъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему 168 ст. власти; 3) свойство преступнаго дѣянія Державина опредѣлено С-домъ правильно; Державинъ доказываетъ, что нарушенія общественной тишины не было; но С-домъ признано, что событіе, въ коемъ обвинялся Державинъ, произошло во время публичнаго катанья, и обстоятельство это, какъ относящееся до фактической стороны дѣла, не можетъ подлежать провѣркѣ въ кассац. порядкѣ; 4) указанія Державина, относящіяся до нарушенія будто бы правила, изображеннаго въ ст. 105 У. У. С., при разборѣ дѣла у М. С., не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора С-да, ибо д. его разсматривалось по апелляц. отзыву его въ М. С-дѣ, гдѣ эти упущенія М. С., если бы Державинъ указалъ на нихъ, могли быть исправлены. Что же касается до невнесенія будто бы М. С. въ протоколъ засѣд. сознанія въ скорой ѣздѣ Алерса, то обстоятельство это представляется голословнымъ, ибо отъ Державина зависѣло потребовать внесенія онаго въ протоколъ, 5) Если Алерсъ былъ спрошенъ, вопреки приводимаго Державинымъ зак., подъ присягою, то обстоятельство это могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія только въ томъ случаѣ, если бы Державинъ предъявилъ противъ допроса Алерса подъ присягой отводъ, чего изъ протокола засѣданія С-да не видно, да и самъ Державинъ въ касс. жалобѣ своей объясняетъ, что онъ отвода не предъявлялъ, а потому и настоящее указаніе его не можетъ быть принято въ уваженіе; 6) Жалоба Державина на то, что Тов. Прок., вопреки 166 ст. У. У. С., не объяснилъ значеніе представленныхъ имъ доказательствъ, опровергается протоколомъ Суд. Засѣд. С-да, въ которомъ изложено заключеніе Прок.; если же Державинъ находилъ объясненіе его недостаточнымъ или неосновательнымъ, то отъ него зависѣло дополнить это объясненіе или опровергнуть его. Что касается до объясненія Державина, что въ апелляц. отзывѣ его въ С-дъ не заключалось оскорбительныхъ для М. С. выраженій, то вопросъ о томъ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ. Обращаясь къ неправильности, допущенной С-домъ въ опредѣленіи мѣры наказанія подсудимому, **Пр. С. нашелъ:** неправильность эта заключается въ томъ, что С-дъ, признавъ Державина виновнымъ въ проступкѣ, предусмотр. въ ст. 38 Уст. о наказ., за котор. полагается арестъ не свыше 7 дней, приговорилъ его къ аресту на 1 день, тогда какъ по 2 п. 12 ст. того же Уст. при назначеніи ареста, когда высшій размѣръ онаго положенъ выше 3 дней, онъ не можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ 3-хъ или менѣе дней. Хотя С-дъ, основывался на томъ, что 2 п. 12 ст. обязателенъ лишь для М. С. и что правило, въ немъ заключающееся, поставлено въ видахъ ограниченія Судей въ правѣ постановленія окончательн. приговоровъ, но толкованіе С-домъ смысла ст. 12 нельзя признать правильнымъ, потому что въ ст. 12 опредѣляется вообще порядокъ опредѣленія мѣры наказаній, установленныхъ въ Уст. о нак., который обязателенъ въ одинаковой степени для М. С. и для М. С-довъ, иначе Зак. для М. С-довъ поставилъ бы особыя правила или опредѣлительно выразилъ бы, что 2 п. 12 ст. обязателенъ лишь для М. С., чего въ Зак. не сказано. Но такъ какъ въ виду

не имѣется ни протеста Пр–ра, ни жалобы обвинителя, то приговоръ С-да долженъ остаться въ силѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

293. 11 Іюля. **По д. жены Губерн. Секр. Аскархановой.** Пр. С., отмѣнивъ рѣшеніе М. С-да, по д. Аскархановой, передалъ его въ другой С-дъ, который находя, что Аскарханова подала апелляц. жалобу въ качествѣ 3-го лица, передалъ дѣло для постановленія приговора М. С. Въ касс. жалобѣ высказано: 1) что разсмотрѣніе дѣла происходило безъ присутствія въ засѣданіи Тов. Прок., Секретаря и Суд. Пристава; 2) что повѣренный Аскархановой не могъ явиться къ началу слушанія дѣла, такъ какъ о слушаніи его не было выставлено объявленія, и что въ отсутствіи Секретаря онъ не могъ требовать занесенія въ протоколъ заявленія своего о недостаточности состава присутствія; 3) что одинъ изъ Судей, Непремѣнный Членъ С-да, нѣсколько разъ выходилъ изъ совѣщательной комнаты. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ, въ исполненіе указа Пр. С., обязанъ былъ разсмотрѣть апелляц. отзывъ Аскархановой и постановить приговоръ въ предѣлахъ этого отзыва, на осн. ст. 168 У. У. С. въ порядкѣ апелляціонномъ; М С-дъ, вмѣсто того, ограничился отмѣною рѣшенія М. С. въ кассац. порядкѣ; въ противность Указа Пр. С.; 2) М. С-дъ, будучи обязанъ по апелляц. отзыву Аскархановой разсмотрѣть приговоръ М. С. по вопросу о подсудности иска, сопряженнаго съ угол. дѣломъ, не могъ, на основ. 179 ст. У. Гр. С. и 166 ст. У. У. С., приступать къ разсмотрѣнію дѣла безъ выслушанія заключенія Прок. Объясненіе С-да, что повѣреннымъ не было сдѣлано заявленія о томъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что на обязанности его лежало исполнить установленный Зак. порядокъ независимо отъ желанія сторонъ; 3) Засѣданіе С-да происходило безъ бытности Секрет. или лица, его замѣняющаго, въ нарушеніе ст. 59—140 Учр. Суд. Уст. и 118, 595 и 598 У. У. С.; во время совѣщанія Непр. Чл., оставляя особую комнату, выходилъ въ залу Засѣд., что также составляетъ отступленіе отъ установленнаго порядка. **Приговоръ отмѣненъ.**

294. 19 Іюля. **По д. кр. Васильева**, приговореннаго М. С–домъ за покушеніе на кражу лошади, по 172 ст. Уст. о нак. нал. М. С., къ тюремному заключенію на 6 мѣсяцевъ. Въ касс. жалобѣ высказано: М. С. и М. С–дъ, вопреки 159 и 161 ст., не допросили указанныхъ свидѣтелей. Изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ у М. С. были указаны 3 свидѣтеля, но М. С. не допросилъ ихъ, ибо показанія ихъ, по его мнѣнію, не могли разъяснить дѣла. М. С-дъ не допросилъ 2 указанныхъ свидѣтелей, потому что они не были на первоначальномъ разбирательствѣ у М. С. (159 ст. У. У. С.). **Пр. С. нашелъ:** оставленіе М. С. безъ допроса указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей составляетъ нарушеніе 92 ст. У. У. С. Объясненіе М. С., что указываемые свидѣтели не были допрошены потому, что показанія ихъ не могли служить къ объясненію обстоятельствъ дѣла, не имѣетъ основанія. По словамъ Васильева, показанія выставленныхъ имъ свидѣтелей должны были относиться къ дѣйствіямъ его въ теченіе того же вечера, когда совершена кража, о разности же въ часахъ, при неопредѣлительномъ означеніи ихъ кр–мъ, должно было судить только по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній. Упущеніе это не было исправлено и М. С-домъ, который отказалъ въ просьбѣ подсудимаго о допросѣ указываемыхъ имъ свидѣтелей, по 159 ст. У. У. С.; по разуму этой ст. предоставляется усмотрѣнію М. С-да вызовъ только такихъ свидѣтелей, которые не были выставлены подсудимымъ при разбирательствѣ у М. С. и на которыхъ подсудимый указываетъ въ первый разъ въ апелляц. отзывѣ. Что же касается до свидѣтелей, на которыхъ подсудимый ссылался при первоначальномъ разбирательствѣ и котор.

М. С., вопреки 92 ст., не допросилъ, то С-дъ обязанъ былъ допросить ихъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

295. 19 Іюля. **По д. Тит. Сов. Сутугина.** М. С-дъ по обвиненію Сутугина въ допущеніи нечистоты въ домѣ и непринятіи мѣръ противъ распространенія заразительныхъ болѣзней, призналъ его виновнымъ лишь въ неисполненіи требованій Полиціи (29 ст. Уст. о нак.); засимъ имѣя въ виду, что при составленіи актовъ осмотра, послужившихъ основаніемъ обвиненія, Попечителемъ части 15 Октября и М. С. 31 Октября, соблюденъ порядокъ ст. 107—109 У. У. С., между тѣмъ въ жалобѣ Сутугина изложено неправильное обвиненіе противъ Попечителя въ томъ, что составленный имъ актъ подписанъ понятымъ подъ угрозою, и противъ М. С. въ томъ, что ничего изложеннаго имъ въ актѣ въ дѣйствительности не оказалось, М. С-дъ, признавая такія обвиненія дѣйствіемъ предусмотрѣннымъ ст. 283 Улож. о нак., сообщилъ о преслѣдованіи Сутугина Прокур. Надзору. Въ касс. жалобѣ Сутугинъ, указывая на неправильное составленіе обоихъ актовъ осмотра, объясняетъ: 1) что 283 ст. Улож. не можетъ быть примѣнена къ его дѣлу; 2) что М. С-дъ вопреки 159 и 164 ст. У. У. С. оставилъ безъ спроса представленныхъ имъ свидѣтелей, о передопросѣ которыхъ подъ присягой онъ просилъ, и 3) что вопреки 158 ст. отзывъ его былъ прочитанъ въ С-дѣ не вполнѣ. **Пр. С. нашелъ:** указанія на нарушенія, допущенныя при составленіи акта Попечителемъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Пр. С., такъ какъ актъ сей признанъ М. С-домъ не имѣющимъ силы судеб. доказат. и не принятъ за основ. для постановленія приговора, основаннаго преимущественно на актѣ, составленномъ М. С. Что касается до сего послѣдняго, то при составленіи его не были нарушены установ. 108 ст. У. У. С. правила, по котор. М. С. обязанъ производить личные осмотры въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ, ибо они были приглашены и подписались на актѣ. Хотя Сутугинъ и объясняетъ, что присутствовавшимъ при осмотрѣ свидѣтелямъ не дозволено было сдѣлать возраженій противъ изложенія акта, но изъ производства дѣла не видно, чтобы при разбирательствѣ у М. С. Сутугинъ сослался на показанія означенныхъ лицъ и требовалъ ихъ допроса, а потому настоящее указаніе Сутугина не можетъ заслуживать уваженія, также какъ и объясненія его о томъ, что актъ, въ нарушеніе 1134 ст. У. У. С., составленъ былъ не на мѣстѣ нарушенія, потому что означенная ст. и др., перечисленныя въ 1223 ст., относятся до порядка составленія актовъ лицами администр. управленій, а не М. С., и притомъ означенною ст. требуется составленіе протокола на мѣстѣ обнаруженія нарушенія по возможности, а не безусловно. Равнымъ образомъ представляется неимѣющимъ основ. и объясненіе Сутугина о нарушеніи М. С-домъ 159 ст. У. У. С. въ томъ, что не допрошены были находившіеся при докладѣ дѣла свидѣтели, потому что изъ протокола М. С-да не видно, чтобы эти свидѣтели были представлены въ засѣд. С-да и чтобъ Сутугинъ обращался съ просьбою о допросѣ ихъ и ему въ томъ было отказано. Хотя Сутугинъ въ кассац. жалобѣ объясняетъ, что о явкѣ этихъ свидѣтелей онъ заявлялъ Судеб. Прист., но съ просьбою о допросѣ ихъ онъ долженъ былъ обратиться къ Предс. и въ случаѣ отказа просить о внесеніи сего обстоятельства въ протоколъ засѣданія. Указываемое Сутугинымъ отступленіе отъ порядка, предписаннаго въ 158 ст. У. У. С. въ томъ, что не былъ вполнѣ прочитанъ апелляц. его отзывъ, могло бы имѣть существ. значеніе, когда бы онъ находился въ отсутствіи, а какъ онъ находился на лицо и дѣлалъ дополнительныя объясненія, то имѣлъ возможность указать на обстоятельства, которыя считалъ болѣе нужными. Объясненія Сутугина о неправильномъ возбужденіи М. С-домъ отвѣтственности его по поводу оскорбительныхъ для М. С. выраженій не могутъ

подлежать разсмотрѣнію Пр. С., ибо въ касс. порядкѣ обсуждаются лишь вопросы, разрѣшенные окончательными приговорами. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

296. Іюля 19. **По д. Колл. Региср. Рубцова,** признаннаго М. С—домъ виновнымъ въ томъ, что по требованію Полиціи онъ не забилъ двери изъ питейнаго дома въ харчевню, и приговореннаго по 29 ст. Уст. о нак. къ денежному штрафу. Въ касс. жал. указывается на неправильное примѣненіе и толкованіе ст. 348 Пят. Уст. **Пр. С. нашелъ:** ст. 348 приведена была только въ заключеніи Тов. Прок. и въ приговорѣ М. С-да не сдѣлано на нее указанія, почему правильность примѣненія сей ст. не можетъ подлежать разсмотрѣнію Пр. С.—Изъ приговора М. С-да видно, что Рубцовъ признанъ виновнымъ въ неисполненіи требованія Полиціи потому, что за данною имъ подпискою не забилъ дверь, ведущую изъ содержимаго имъ питейнаго дома въ находящуюся въ томъ же домѣ его харчевню, каковое требованіе, какъ не выходящее изъ предѣловъ вѣдомства Полиціи и не обжалованное имъ въ установленномъ порядкѣ, должно почитаться законнымъ, почему примѣненіе М. С—домъ въ настоящ. случаѣ ст. 29 оказывается правильнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

297. 19 Іюля. **По д. кр. Тулушевыхъ.** М. С-дъ, признавъ братьевъ Тулушевыхъ виновными: перваго въ растратѣ чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго ему на храненіе, а втораго въ знаніи и косвенномъ участіи въ этомъ преступленіи, приговорилъ ихъ—перваго по 171 ст. Уст. о нак. къ тюремному заключенію, а втораго по 172 ст. къ аресту и къ уплатѣ 25 руб. потерпѣвшему. Въ касс. протестѣ Тов. Прок. выражено, что потерпѣвшимъ не представлено достаточныхъ доказательствъ отдачи имущества на сохраненіе и что срокъ требованія возвращенія поклажи, установленный ст. 2108 п. 4 т. X ч. I Св. Зак. по IV прод., имъ пропущенъ. Въ касс. жал. обвиняемыхъ выражено: М. С. вопреки ст. 2116 и 2117 Зак. Гражд. и 409 У. У. С. приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла въ угол. порядкѣ; взысканіе 25 р. положено въ противность ст. 113 У. У. С. на основаніи одного заявленія потерпѣвшаго о стоимости растраченнаго имущества, но безъ просьбы о таковомъ взысканіи (ст. 7. У. У. С.); вопреки 993 ст. У. У. С. наложено взысканіе суд. издержекъ. **Пр. С. нашелъ:** Дѣло это началось вслѣд. просьбы мѣщ. Скороходовой, въ которой она, объясняя, что покойнымъ мужемъ ея отданы были на сохраненіе Тулушевымъ доски до 500 арш. и что изъ нихъ не оказалось до 125 арш., цѣною примѣрно на 25 р., которыя проданы Тулушевыми, просила о возвращеніи досокъ, а въ случаѣ утраты—о взысканіи стоимости ихъ и о поступленіи съ Тулушевыми на основ. Зак., какъ за лишеніе чужой собственности. По 1 и 29 ст. У. Гр. С. иски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ поряд. гражд. судопроизв., а по 8 ст. того же Уст. разрѣшеніе гражд. дѣла пріостоновливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное дѣяніе., отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражд. дѣла; независимо отъ сего общаго зак., для дѣлъ о поклажахъ существуютъ особыя постановленія (ст. 2100—2125 Св. Зак. Гр. Т. X. ч. I), въ которыхъ подробно указаны случаи и порядокъ передачи дѣлъ изъ Суда Гражд. въ Уг. Судъ, когда истецъ или отвѣтчикъ изобличены во время судеб. разбирательства въ противузакон. дѣйствіяхъ, подлежащихъ угол. наказанію. Въ порядкѣ производства настоящаго дѣла допущены нарушенія ст 1, 8 и 29 У. Гр. С. и ст. 2117 и 2118 Св. Гражд. Зак. Т. X. ч. I. **Приговоръ отмѣненъ.**

298. 24 Іюля. *) **По д. о пререканіяхъ между Окр. Судомъ**

*) Опредѣленія 24 Іюля состоялись по Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Пр. С.

и Уголов. Пал. относительно дополнительныхъ слѣдствій по дѣламъ, въ той Палатѣ производящимся. Угол. Пал., имѣя надобность дополнить слѣдствіе по 2 дѣламъ, находящимся въ производствѣ, обратилась къ Суд. Слѣд. а, за отказомъ его, отнеслась въ Окр. С.; послѣдній, принимая въ соображеніе, что по 249 ст. У. У. С. Судеб. Слѣд. Окр. С. производитъ слѣдствіе лишь по дѣламъ Окр. С. и 2) что въ 56 и 88 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. указано, что дѣла начатыя въ прежнихъ судахъ, должны оканчиваться тамъ же прежн. порядкомъ, отозвался, что Суд. Слѣд. его Округа не могутъ держаться прежнихъ порядковъ и не обязаны производить дослѣдованій по д., не въ Окр. С. производящимся. **Пр. С. нашелъ:** хотя въ Пол. о введ. въ дѣйст. нов. Суд. Уст. нѣтъ указанія, на кого должны быть возлагаемы дополнительныя слѣдствія по уголов. дѣламъ, поступившимъ въ прежнія судеб. мѣста до открытія новыхъ установл.; но родъ этихъ дѣлъ указываетъ, что изслѣдованіе ихъ можетъ быть ввѣрено только Судеб. Слѣд., на котор. оно возлагалось и при прежнемъ порядкѣ судопроиз. (Св. Зак. Т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 2 прим. по продол. 1863 г.). Ссылаясь на 249 ст. У. У. С., по которой предварительное слѣдствіе о преступ. и проступк., подсудныхъ Окр. С., производится Суд. Слѣд. Окр. С., неправильно заключилъ, будто бы Судеб. Слѣд. должны производить слѣдствіе только по этимъ дѣламъ. Эта ст. вовсе не очерчиваетъ всего круга дѣйствій Судеб. Слѣд., а указываетъ только, что по угол. д. Окр. С. предварит. слѣдствіе производится Судеб. Слѣдов. Но независимо отъ сего на Судеб. Слѣд. возлагается производство слѣдствій и по нѣкоторымъ дѣламъ, для которыхъ первою степенью суда служатъ Суд. Пал. или Кассац. Деп. Пр. С. (У. У. С. ст. 1071—1075, 1803 и 1809—1091). Вообще, по учрежд. Судеб. Устан., Суд. Слѣд. состоятъ для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Учр. Суд. Уст. ст. 6). Очевидно, что пока судебное преобразованіе не осуществится во всей Россіи и уголов. дѣла будутъ производиться одни въ прежнихъ, а другія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, необходимость предписываетъ, чтобы дослѣдованія, назначаемыя прежними Судами въ мѣстахъ гдѣ находятся только новые Суд. Слѣд., производились сими послѣдними и чтобы на оборотъ дослѣдованія, назначаемыя новыми Судами въ мѣстахъ, гдѣ не введено еще судебное преобразованіе, производились прежними Судеб. Слѣдов. Воззрѣнію этому не противорѣчитъ то правило введенія въ дѣйст. нов. Суд. Установл., по которому новый судъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ (пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 56 и 88). Судеб. Слѣд. не вправѣ вмѣшаться произвольно въ дѣло, производящееся уже въ прежнемъ судеб. мѣстѣ, но онъ можетъ и долженъ исполнять законное требованіе этого судеб. мѣста на общемъ основаніи, что каждое судеб. мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія (Учр. Суд. Уст. ст. 198).

299. 24 Іюля. **По д. чинов. Кульшина,** приславшаго по почтѣ въ Общ. Собр. всѣхъ Кассац. и 1-го Деп. Пр. С. прошеніе, въ которомъ онъ изъясняетъ, что приноситъ апелляціонную жалобу на постановленіе соединеннаго присутствія 1-го и Гражд. Кассац. Департ. по дѣлу о неправильномъ дѣйствіи Министра Финансовъ по горному штабу въ назначеніи ему пенсіи, жалованья и чиновъ и проситъ о послѣдующемъ увѣдомить по почтѣ. Изъ дѣлъ Кассц. Департ. видно, что въ 1866 г. Кульшинъ подавалъ въ Гражд. Кассац. Деп. прошеніе, которое оставлено безъ послѣдствій, равно какъ и жалоба его, поданная въ Общ. Собр. **Пр. С. нашелъ:** 1) жалоба Кульшина на рѣшеніе Общ. Собр. Кассац. и 1-го Деп.,

которое онъ называетъ рѣшеніемъ Соединеннаго Присут. 1-го и Гражд. Кассац. Деп., не можетъ быть принята потому, что за силою 808 ст. У. Гр. С вторичныя просьбы о кассаціи рѣшенія не пріемлются, а жалобы, упоминаемыя въ ст. 1327 У. У. С. приносятся лишь на рѣшенія, состоявшіяся въ соединен. Присут. Кассац. и 1-го Деп. Пр. С., и потому, что никакой зак. не разрѣшаетъ подачи жалобъ на рѣш. Общ. Собр. Кассац. и 1-го Деп. Пр. С.; 2) что на основ. 700 ст. У. Гр. С. рѣшенія новыхъ Судебныхъ Установ. объявляются посредствомъ провозглашенія ихъ въ засѣданіи Суда, а по 714 ст. того же Уст. тяжущіеся могутъ читать рѣшенія въ канцеляріи Суда и получать копіи съ нихъ (У. Гр. С. ст. 845 и 854 —856). **Прошеніе ост. безъ послѣдствій.**

300. 24 Іюля. **По д о недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при введеніи Судеб. Уставовъ 1864 года.** Управа Благочинія возбудила слѣдующіе вопросы: 1) вѣдомству какого суда подлежатъ дѣла, которыя Управой Благ. до введенія Устав. 1864 г. были отосланы, какъ не подлежащія полицейск. расправѣ, въ суды 1-ой степ., сими судами внесены съ ихъ мнѣніями на ревизію въ Угол., Пал. а Палатою, по отмѣнѣ ею рѣшеній судовъ, возвращены, послѣ введенія Судеб. Уст., въ Упр. Благоч. для разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, и 2) подлежатъ ли разсмотрѣнію и рѣшенію Упр. Благоч. поступившія къ ней до 17 Мая 1866 г. дѣла о маловажныхъ проступкахъ, отнесенныхъ 2 п. 4226 ст. Т. II св. губ. учр. къ полицейской расправѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) по смыслу дѣйствовавшихъ до 17 мая 1866 г. зак. Угол. Судопроиз. (Св. Зак. Угол. 1857 г. Т. XV. кн. 2 ст. 845) дѣла о маловажныхъ проступкахъ, поступившія къ судебн. разбирательству и въ немъ начавшіяся производствомъ, не обращаются въ Полицію, хотя бы и подлежали ея разсмотрѣнію; 2) по силѣ 99 ст. Пол. о введ. Суд. Уст. дѣла, производящіяся въ судеб. мѣстахъ прежняго устройства, должны продолжаться и оканчиваться по прежнему порядку въ нъ этихъ же, а не въ новыхъ судеб. мѣстахъ, и 3) на основаніяхъ 57 ст. того же Пол., находившимся ко дню введенія Судеб. Уст. въ производствѣ Полиціи дознаніямъ должно давать дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, указанномъ въ У. У. С. 20 Нояб. 1864 г.; изъ сего общаго правила не сдѣлано никакого изъятія ни для дознаній о маловажныхъ преступленіяхъ, ни для Упр. Благ. Посему Угол. Пал. неправильно возвратила въ Упр. Благ. дѣла, рѣшенныя Судами 1-ой степ. до введенія Судеб. Уст., и вступившія въ Упр. Благоч. и до 17 мая ею не рѣшенныя дознанія не подлежатъ уже ея разбору.

301. 24 Іюля. **По д. сельск. стар. Ефгрофова Пр. С. нашелъ:** возникшее между Угол. Пал. и Окр. С. пререканіе о подсудности настоящаго дѣла разрѣшается прав. 19 Окт. 1865 г. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. 20 Нояб. 1864 г. По ст. 56 сихъ правилъ всѣ, производящіяся въ нынѣшнихъ судеб. мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются попрежнему въ этихъ мѣстахъ, на основ. прав. 11 окт. 1865 г., и по 88 ст. сихъ правилъ новыя судеб. мѣста не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ стар. суд. мѣстахъ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею. На основ. сихъ правилъ дѣло о Евграфовѣ, какъ до введенія въ дѣйствіе Судеб. Уст. 20-го Нояб. 1864 г. находившееся въ производствѣ Угол. Пал., которая входила въ разсмотрѣніе состоявшагося по сему д. рѣшенія Уѣздн. Суда и потомъ неоднократно возвращала оное къ дослѣдованію по сдѣланнымъ ею замѣчаніямъ, должно получить окончаніе по прежнему порядку въ Угол. Пал. Въ направленіи сего д. къ производству въ новомъ порядкѣ судопроиз. Угол. Пал. не имѣла

основанія руководствоваться ст. 60 прав. 19 Окт. 1865 г. ибо указываемый этою и предъидущими, 58 и 59, ст. порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, начатымъ Суд. Слѣд. и ко дню введенія Судеб. Уст. ими не оконченнымъ, и не можетъ относиться до такихъ слѣдствій, которыя уже находились въ разсмотрѣніи Судеб. мѣстъ и были возвращены къ дослѣдованію.

302. 24 Іюля. **По д. мѣщ. Сердюковой.** Торговая Депутація, замѣтивъ, что Сердюкова торгуетъ безъ документовъ на право торговли, постановила подвергнуть ее денежному штрафу. Постановленіе это утверждено Распор. Думой и Казенной Палатой, но Общ. Собр. 1-хъ 3-хъ Д-товъ и Д-товъ Герольдіи Пр. С. нашло, что жалоба Сердюковой на это постановленіе не было достаточно обслѣдовано, вслѣдствіе чего Военному Генер. Губернатору поручено вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность войти въ разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла. По возникшему пререканію о томъ, какому учрежденію подсудно настоящее дѣло, **Пр. С. нашелъ:** 1) указомъ Об. Собр. Сената 19 Окт. 1864 г. предписано было новое разсмотрѣніе дѣла по жалобѣ Сердюковой на постанов. Торг. Депутаціи, а не судеб. по дѣлу слѣдствіе; 2) постановленіе рѣшеній по нарушеніямъ правилъ о пошлинахъ за право торговли лежитъ на обязанности Каз. Пал. и дѣла по этому предмету производятся администр. порядкомъ (Высоч. утвер. 9 фев. 1865 г. пол. о пошл. за пр. тор. и др. пром. ст. 95 и 125); 3) правило, по котор. Суд. Слѣд. не вправѣ отказать должностнымъ лицамъ казен. управл. въ производствѣ предвар. слѣдств. по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ (У. У. С. ст. 1156), относится лишь къ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судеб. вѣдом., но не можетъ быть относимо къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казен. управл., какъ изъятымъ положительно изъ судеб. вѣдомства (У. У. С. ст. 1124 съ прил.) и 4) при разграниченіи въ У. У. С. подсудности между администр. и судеб. властію (У. У. С. ст. 1124 и 1214 съ прил.) принято за одно изъ гл. основаній, чтобы предоставлять непосредственному вѣдѣнію администр. управленія только такія нарушенія, которыя, не треб. производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сего управленія, и это начало не могло не быть въ виду и при изданіи 9 февр. 1865 г. пол. о пошл. за пр. торг. и др. пром., по которому нарушеніе правилъ объ этихъ пошлинахъ предоставлено непосредственному вѣдѣнію Казен. Пал.

303. 26 Іюля. **По д. кр. Кузьмина,** приговореннаго М. С., по 173 ст. Уст. о наказ. нал. М. С., за продажу вина ниже установ. крѣпости, къ тюремному заключенію; обвиняемый не заявилъ неудовольствія въ суточный срокъ, по 128 ст. У. У. С. и приговоръ, по 1 п. 181 ст. У. У. С., вошелъ въ законную силу, и приведенъ въ исполненіе. Тов. Прокур. принимая во вниманія, 1) что проступокъ Кузьмина, предусмотрѣнный 310 ст. Уст. о пит. сб., влечетъ за собою денежный штрафъ; 2) что по 25, 118, 180 и 935 ст. У. У. С., понесеніе наказ. свыше мѣры содѣяннаго, по судеб. ошибкѣ, признается поводомъ къ возобновленію дѣла, и 3) что по 934 ст. У. У. С. ходатайство о возобновленіи угол. дѣлъ предоставлено и Прок. Надз., просилъ М. С-дъ представить въ Пр. С. о возобновленіи этого дѣла. М. С-дъ, представляя дѣло въ Пр. С., сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи Кузьмина подъ залогъ 7 р. 50 к. **Пр. С. нашелъ:** возобновленіе угол. дѣлъ допускается только по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, доказывающихъ или невинность осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія свыше мѣры содѣяннаго, или же такое неправильное постановленіе приговора, которое

было слѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (У. У. С. ст. 23, 25, 180 и 934-940). Ничего подобнаго въ настащ. дѣлѣ не представляется. Не только судомъ не признано, но и никто не обвиняетъ М. С. въ постановленіи неправильнаго приговора вслѣдствіе подлога или преступныхъ видовъ, а равно не открыто новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду при постановленіи приговора. Зак., упоминая о возобновленіи угол. дѣла по случаю обнаруженной вновь открывшимися обстоятельствами судеб. ошибки, указываетъ этимъ на ошибку въ фактахъ, которые при постановленіи приговора могли представляться не въ томъ видѣ, въ какомъ они оказываются по открывшимся послѣ обстоятельствамъ, а не на ошибку въ примѣненіи закона, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и которая можетъ быть обжалована своевременно въ апелляц. или въ кассац. порядкѣ. (У. У. С. ст. 145, 173 и 175)

304. 26 Іюля. **По д. мѣщ. Струкова**, приговореннаго М. С-домъ за сбытъ завѣдомо фальшиваго кредитнаго билета при покупкѣ лошади, къ шести мѣсячному тюремному заключенію и къ уплатѣ 15 р. въ пользу продавшаго лошадь. Въ касс. жалобѣ высказано: по 36 ст. У. У. С. дѣло его, Струкова, подсудно М. С. не 3-го, а 1-го участка; четверо свидѣтелей не спрошены о томъ, былъ ли фальшивый билетъ въ числѣ денегъ, отданныхъ за купленную лошадь; показаніе одного свидѣтеля не можетъ быть принято, такъ какъ онъ во враждѣ съ нимъ, Струковымъ; никто не видѣлъ у него, Струкова, купленной лошади; не спрошены свидѣтели, представленные въ засѣданіе С-да. **Пр. С. нашелъ:** 1) Струковъ, какъ видно изъ протокола М. С-да, находился на лицо при докладѣ дѣла, но о спросѣ свидѣтелей не просилъ, и не извѣстно, были ли они въ присутствіи С-да; 2) передача дѣла для рѣшенія М. С. 3-го участ. послѣдовала согласно 4 п. 31 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст., и 3) объясненія, которыми Струковъ старается доказать, что онъ не можетъ быть признанъ изобличеннымъ въ сбытѣ фальшиваго билета, за силою 5 ст Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

305. 26 Іюля. **По д. кр. Ѳедорова**, приговореннаго М. С. за продажу вина ниже установленной крѣпости, по 173 ст. Уст. о нак., къ тюремному заключенію на 1 мѣсяцъ. За пропущеніемъ суточнаго срока, на заявленіе неудовольствія (128 ст. У. У. С.), приговоръ, по 181 ст. п. 1 У. У. С., взошелъ въ законную силу и обращенъ къ исполненію. Тов. Прок. по 180 и 934 ст. У. У. С. ходатайствовалъ о возобновленіи дѣла, ввиду неправильнаго примѣненія къ проступку наказанія (ст. 310 Уст. о Пит. Сб.). **Пр. С. нашелъ:** по 180 ст. У. У. С. дѣло, рѣшеное мир. судеб. установ., можетъ быть возобновлено въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, а въ настоящемъ дѣлѣ Прок. не указываетъ ни на одинъ изъ сихъ поводовъ, 2) Зак. (ст. 25 и 935 У. У. С.), дозволяя возобновлять дѣла по случаю открытія доказательствъ понесенія осужденнымъ наказанія, по судеб. ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, указываетъ на ошибку, происшедшую вслѣдствіе искаженія или неполноты фактовъ, которые при постановленіи приговора представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, а вовсе не на ошибку въ примѣненіи зак., которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и для исправленія которой установлены особые способы, а именно обжалованіе приговоровъ въ апелляц. и кассац. порядкѣ, которыми могъ воспользоваться и Ѳедоровъ. **Представленіе Тов. Прок. ост. безъ послѣдствій.**

306. 26 іюля **По д. кр. Усачева**, признаннаго прис. засѣдателями ви-

новнымъ въ томъ, что, загибая шутя ноги Иванову, не принялъ мѣръ осторожности и такимъ образомъ совершилъ неосторожный поступокъ, неожиданнымъ послѣдствіемъ котораго была смерть Иванова. Окр. Судъ приговорилъ Усачева къ тюремному заключенію по 1468 ст. Улож. о нак. Въ касс. жалобѣ указано на отказъ Суда въ постановкѣ вопроса по 1 п. 92 ст. Улож. о нак., хотя вопросъ этотъ истекалъ изъ показаній свидѣтелей. **Пр С. нашелъ:** главное правило о постановленіи вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ (751 ст. У. У. С.), заключается въ томъ, что основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить выводы обвинительнаго акта, судеб. слѣдств. и заключит. пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы. Правило это истекаетъ изъ того, что основаніемъ рѣшенія присяжныхъ должно служить только то, что они видѣли и слышали и въ чемъ могли убѣдиться изъ судеб. состязанія сторонъ. Судъ, которому по 762 и 764 ст. принадлежитъ окончательное постановленіе и редакція вопросовъ, на основ. 751 ст. не можетъ допустить постановленія вопроса о такомъ обстоятельствѣ, на которое не указывали выводы изъ судеб. слѣд. и заключ. пренія, а потому ст. 762 даетъ Суду право принимать только тѣ замѣчанія сторонъ объ исправленіи и дополненіи вопросовъ, которыя онъ признаетъ уважительными. Слѣд. 763 ст. воспрещающая отказывать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ имъ содѣянное не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается, или вовсе отмѣняется, составляетъ только ограниченіе права, предоставляемаго суду 762 ст.; но не отмѣняетъ общаго правила, содержащагося въ 751 ст., а потому вопросъ о невмѣняемости, какъ и всѣ вопросы по существу дѣла, на основ. 751 ст., можетъ быть поставленъ въ такомъ только случаѣ, когда на одну изъ причинъ, о которыхъ упоминается въ ст. 763, указывали выводы изъ судеб. слѣдст. и состязанія сторонъ. Между тѣмъ подсудимый объясняетъ только, что на судеб. слѣд. свидѣтели подтвердили, что Усачевъ, загибая Иванову ноги, дѣйствовалъ по принятому между кр. способу игры и что онъ, защитникъ, указывалъ, что такая игра не составляетъ преступнаго дѣйствія. Все это обнималось вторымъ изъ поставленныхъ вопросовъ и не представляло довода о томъ, что при этой непреступной игрѣ не было со стороны подсудимаго неосторожности и что дѣяніе его имѣло несчастныя послѣдствія лишь по случайнымъ и непредвидѣнымъ обстоятельствамъ. Поэтому Окр. С. вправѣ былъ отказать защитнику въ постановленіи вопроса заявленнаго несвоевременно и по которому не была выслушана противная сторона; тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ былъ предложенъ въ формѣ не соотвѣтственной требов. зак. (У. У. С. ст. 760), т. е. безъ указанія фактическихъ признаковъ, которые могли бы подлежать разрѣшенію присяжныхъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

307. 26 іюля. **По д. мѣщ. Алексѣевой.** Прис. засѣд. признали Алексѣеву и Аракчееву виновными въ кражѣ вещей на сумму менѣе 300 руб., при чемъ Аракчеева отперла дверь подобраннымъ ключемъ и первая приступила къ совершенію кражи. Окр. Судъ, принимая во вниманіе, что обѣ подсудимыя признаны виновными въ совершеніи одной и тойже кражи, что Аракчеева представляется главною виновницею, а Алексѣева участницею, приговорилъ послѣднюю къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочемъ домѣ (ст. 117, 1647 и 1649 Улож. о нак.). Въ касс. жалобѣ Алексѣевой высказано: 1) судомъ нарушены ст. 751 и 758 У. У. С., ибо объ участіи ея въ кражѣ со взломомъ не было поставлено вопроса; 2) она не признана прис. засѣд. виновною въ кражѣ со взломомъ, а судъ приговорилъ ее къ наказанію за таковую. **Пр. С. нашелъ:** рѣшеніемъ присяжныхъ признано, что Алексѣева

для совершенія похищенія не открывала подобраннымъ ключемъ дверей комнаты, въ которой находились похищенныя вещи, что дверь эта открыта Аракчеевой, и что Аракчеева приступила къ совершенію похищенія прежде Алексѣевой. Изъ этихъ обстоятельствъ не слѣдуетъ, чтобы обѣ подсудимыя дѣйствовали по предварительному между собою соглашенію, и Судъ этого не призналъ, примѣнивъ къ Алексѣевой 117 ст. Улож., опредѣляющую участіе въ преступленіи безъ предварительнаго соглашенія. Но если Алексѣева дѣйствовала безъ предварительнаго соглашенія съ Аракчеевой и приступила къ кражѣ послѣ Аракчеевой, то Судъ, безъ участія присяжныхъ, не могъ признавать, что Алексѣева видѣла, или знала, какимъ образомъ Аракчеева вошла въ комнату, въ которой произведено похищеніе, и затѣмъ считать Алексѣеву участницею въ кражѣ, и въ томъ способѣ совершенія этого преступленія, который составляетъ обстоятельство, особо увеличивающее вину и о которомъ относительно Алексѣевой, на основ. 755, 756 и 758 ст. У. У. С., надлежало постановить особый вопросъ, если Судъ находилъ достаточныя основанія къ распространенію на Алексѣеву обвиненія по этому предмету. **Приговоръ Суда, какъ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ отмѣненъ.**

308. 26 іюля. **По д. о порубкѣ лѣса въ Мугрѣевской дачѣ.** Дѣло это поступило съ открытіемъ новыхъ Судеб. Учрежд. въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ отъ Судеб. Слѣд. къ М. С., который, находя, что съ сентября 1863 г. по дѣлу сему не было производства, на основаніи 11 и 1179 ст. У. У. С. и 21 ст. Уст. о нак. прекратилъ его, а переписку препроводилъ въ Управ. Госуд. Имущ. Послѣднее обратилось въ М. С-дъ съ просьбою отмѣнить постановленіе М. С., М. С-дъ, имѣя въ виду, что 1) отношеніе Управ. Госуд. Имущ., вопреки 149 ст У. У. С., подано помимо М. С.; 2) что по всей вѣроятности срокъ на подачу апелляціи пропущенъ, ибо отношеніе М. С. въ Управ. Госуд. Имущ. отъ 6-го марта, а отношеніе послѣдняго въ М. С-дъ отправлено 10-го апрѣля, оставилъ жалобу безъ разсмотрѣнія. Въ протестѣ Тов. Прок. высказано: 1) дѣло это невозможно подводить подъ зак. о давности, за начатіемъ слѣдствія и за бывшими понужденіями къ скорѣйшему окончанію его; 2) относительно отсылки М. С. въ Каз. Управ. копіи съ постановленія въ дѣлѣ нѣтъ удостовѣренія, и 3) нарушеніе порядка обжалованія не такъ важно, какъ лишеніе казны возможности удовлетворить себя за порубку ея лѣса, почему отзывъ подлежалъ разсмотрѣнію. **Пр. С. нашелъ:** М. С-дъ опредѣленіе свое основалъ во 1-хъ на томъ, что Казен. Управ., препроводивъ свой отзывъ непосредственно въ С-дъ, нарушило установ. зак. порядокъ предъявленія отзывовъ, и во 2-хъ, на томъ, что Каз. Управ., по всей вѣроятности, пропустило и самый срокъ на подачу отзыва, такъ какъ копія съ опредѣленія М. С. была сдана въ Почтовой Конт., для доставленія Упр. Гос. Имущ., 12 марта, а отзывъ сего Управленія поступилъ въ Судъ 11 апрѣля. Имѣя въ виду, что по зак. отзывы на рѣш. М. С. подаются чрезъ самихъ Судей, постановившихъ рѣшенія (ст. 149 У. У. С.), и что для Каз. Управ. въ этомъ отношеніи не постановлено изъятія изъ общаго правила (ст. 1125 и 1188—1190), Пр. С. не можетъ не признать, что Управ. Госуд. Имущ. нарушило установленный зак. порядокъ предъявленія отзывовъ. Что касается до пропуска Управл. срока на подачу, то противъ заключенія о томъ М. С-да Тов. Прок. ничего не возражаетъ, а приводитъ только, что изъ д. будто не видно, чтобы М. С. была послана въ Казен. Управ. копія съ опредѣленія. Между тѣмъ Казен. Управ. въ отзывѣ своемъ удостовѣряетъ, что оно получило отношеніе М. С., и выписываетъ изъ этого отношенія постановленное Судьею опредѣленіе. Обращаясь къ главному доводу протеста, а именно, что нарушеніе

Казен. Управ. порядка подачи отзыва не должно служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію его въ существѣ. Пр. С. не можетъ не замѣтить неосновательности этого довода. Одно изъ основныхъ началъ новыхъ судебныхъ уставовъ есть равенство суда для всѣхъ сторонъ, не исключая и казны, а потому и упущенія въ порядкѣ судопроизв. лицъ Казен. Упр., на которыхъ возложена обязанность охранять и защищать интересы казны, должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему не воспользовавшіеся предоставленнымъ имъ по зак. правомъ защиты или нарушившіе установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній. **Протестъ Тов. Прок. ост. безъ послѣдствій.**

309. 26 іюля. **По д. кр-нъ: Лазарева, Васильева, Михайлова и др.** М. С-дъ, находя, что подсудимые хотя подлежатъ наказанію за порубку казеннаго лѣса по 155 ст. Уст. о Нак., но по 1 п. III ст. Всемилост. Маниф. 28 окт. 1866 г. они должны быть освобождены отъ наказанія. Въ касс. жалобѣ Упр. Госуд. Имущ. высказано, что Всемил. Маниф. не примѣнимъ въ настоящемъ дѣлѣ, ибо по 1 п. сего Манифеста слагаются взысканія не превышающія 15 р., въ настоящемъ же дѣлѣ сумма иска составляетъ 21 р. 75 к., при чемъ по 3 п. сего Маниф. взысканіе слагается по дѣламъ рѣшеннымъ до его изданія. **Пр. С. нашелъ:** 1 п. III ст. Всемил. Маниф. 28 октября 1866 г. относится до дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ, совершенныхъ до изданія сего Манифеста, когда причиненный ущербъ не превышаетъ 15 р., а по 3 п. той ст. подлежатъ сложенію взысканія присужденныя, но еще не уплоченныя, когда размѣръ ихъ не превышаетъ 15 р. съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, и означенные пунк. 3 ст. Всемил. Маниф. (Сбор. Рѣш. 17 мая сего года по д. о поруб. лѣса кр. дер. Чебыхиной) не распространяется на дѣла, по которымъ, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, причиненный порубкою ущербъ казны превышаетъ 15 р. и по которымъ взысканіе не было присуждено до того Манифеста. **Приговоръ отмѣненъ.**

310. 26 іюля. **По д. кр. Кубышкина,** признаннаго М. С-домъ виновнымъ на основаніи 3-хъ разновремѣнно составленныхъ актовъ въ торговлѣ виномъ незаконной крѣпости, въ неимѣніи патента на водномъ мѣстѣ и въ торговлѣ виномъ не согласно съ патентомъ и по совокупности проступковъ приговореннаго къ денежному штрафу въ 100 р. Въ касс. жалобѣ, сверхъ объясненій по существу дѣла, высказано: Упр. Благоч. продержала акты въ безгласности $2^1/_2$ года, чѣмъ лишила его возможности воспользоваться Всем. Маниф. 28 октября 1866 г.; цѣна патента въ 1864 году была 100 р., нынѣ же увеличена до 200 р., почему наложенный штрафъ не могъ быть опредѣленъ въ 100 р. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненія Кубышкина, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ; 2) вѣдомство Кассац. Департ. Пр. С. распространяется только на Судеб. Учрежд., образованныя по Уст. 20 ноября 1864 г., а потому жалоба на медленность Упр. Благ. не подлежитъ разсмотрѣнію Кассац. Угол. Департ., и 3) за тѣ нарушенія правилъ о торговлѣ питьями, въ которыхъ Кубышкинъ признанъ виновнымъ, онъ подлежалъ на основ. 310, 407 и 409 ст. Пит. Уст. взысканію цѣны патента, который, какъ онъ самъ объясняетъ, въ 1864 г. стоилъ 100 р., а потому М. С-дъ, по совокупности допущенныхъ имъ, Кубышкинымъ, нарушеній, присудивъ его ко взысканію 100 р., не нарушилъ смысла закона. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

311. 26 іюля. **По д. кр. Кузьмина,** повѣренный котораго жаловался М. С., что кр. Ивановъ, получивъ 25 р. задатку съ его довѣрителя, не доставилъ

ему запроданнаго льнянаго сѣмяни и не возвратилъ задатка; М. С., находя, что Ивановъ уличается свидѣтельскими показаніями, приговорилъ его за обманъ, по 173 ст. Уст. о нак. къ тюремному заключенію и ко взысканію съ него, по 122 ст. У. У. С., задатка 25 р. и убытку 20 р. М. С-дъ нашелъ, что искъ Кузьмина имѣетъ характеръ гражданскій и подлежитъ разбору по правил. гражд. судопроизв. и что дѣйствіе Иванова не предусмотрѣно 173 ст. Уст. о наказ. и потому, по 168 ст. У. У. С. приговоръ М. С. отмѣнилъ и предоставилъ Кузьмину предъявить искъ въ порядкѣ Гражд. Судопроиз. Въ касс. жалобѣ высказано: 1) М. С-дъ неправильно истолковалъ зак., ибо искъ предъявленъ не въ гражд. а уголов. порядкѣ; 2) если М. С-дъ находилъ неправильность въ примѣненіи 173 ст., то слѣдовало примѣнить 2 п. ст. 174 Уст. о нак. ибо Ивановъ, продажею сѣмени, котораго у него не было, совершилъ обманъ. **Пр. С. нашелъ**, что первоначальное заявленіе повѣреннаго Кузьмина М. С. состояло въ томъ, что Ивановъ обманулъ довѣрителя его тѣмъ, что, запродавъ ему льнянаго сѣмяни, объявилъ, что никогда сѣмяни не продавалъ, задатка 25 р. не получалъ и отказался отъ заключенія какой бы то ни было сдѣлки съ Кузьминымъ, а потому при разбирательствѣ дѣла повѣренный не просилъ объ исполненіи словеснаго договора, заключеннаго довѣрителемъ его съ Ивановымъ, а требовалъ возвращенія довѣрителю его добытыхъ Ивановымъ чрезъ такой обманъ задаточныхъ денегъ и взысканія убытковъ, понесенныхъ отъ такого обманнаго поступка. По заявленію повѣреннаго М. С. далъ дѣлу ходъ уголов. и, признавъ Иванова виновнымъ въ обманѣ и утайкѣ полученныхъ въ задатокъ 25 р., приговорилъ его, на основ. 173 ст. Уст. о нак.. къ заключенію въ тюрьмѣ и ко взысканію, на основ. 122 ст. У. У. С., задатка 25 р. и понесеннаго Кузьминымъ убытка 20 руб. Въ апелляц. отзывѣ Ивановъ на производство этого дѣла въ угол. порядкѣ не жаловался, но представлялъ только объясненія по существу дѣла, доказывая, что онъ никогда не обѣщалъ Кузьмину продать льняное сѣмя и въ задатокъ отъ него 25 р. не получалъ. Но М. С-дъ, войдя въ разсмотрѣніе существа предъявленнаго повѣреннымъ иска, призналъ его имѣющимъ гражд. характеръ и потому отмѣнилъ приговоръ М. С., предоставивъ Кузьмину предъявить искъ съ Иванова гражд. порядкомъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что настоящее дѣло возникло не вслѣдствіе предъявленія иска противу Иванова о неисполненіи договора, существованіе котораго отвергалъ самъ Ивановъ, а вслѣдствіе заявленія объ обманѣ Ивановымъ и утайкѣ полученныхъ подъ видомъ задатка денегъ, при чемъ повѣренный требовалъ возвращенія тѣхъ денегъ не въ силу неисполненія договора, а какъ добытыхъ имъ чрезъ обманъ, каковое заявленіе, какъ имѣющее предметомъ угол. проступокъ, должно было подлежать разсмотрѣнію въ угол. порядкѣ, а посему и рѣшеніе М. С-да, признавшаго настоящее дѣло подлежащимъ производству гражд. порядкомъ, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ существомъ предъявленной повѣреннымъ Кузьмина на Иванова жалобы. Что касается до 2-го заявленія Кузьмина о томъ, что М. С-дъ неправильно призналъ, что поступокъ Иванова въ не возвращеніи ему задатка не можетъ быть подведенъ подъ ст. 173 Уст. о нак., то и въ семъ отношеніи нельзя не признать, что объясненіе Кузьмина заслуживаетъ уваженія. Ст. 173 опредѣляетъ наказаніе за обманные поступки, которые въ оной исчислены; а на основ. слѣд. 174 ст., въ коей опредѣлены другіе обманные проступки, виновные во всѣхъ сихъ проступкахъ подвергаются наказаніямъ по 173 ст. Ивановъ признанъ М. С. виновнымъ въ обманномъ поступкѣ, чрезъ который онъ пріобрѣлъ 25 руб. мошенническимъ образомъ, а изъ сего явствуетъ, что такой проступокъ, какъ подходящій подъ указываемый во 2 п. 174 ст. долженъ, быть подведенъ подъ дѣйствіе 173 ст. **Приговоръ отмѣненъ.**

312. 26 іюля. **По д. двор. Швалева,** приговореннаго М. С-домъ за несоблюденіе чистоты въ своемъ домѣ и несоблюденіе, въ холерное время, предписанныхъ мѣръ предосторожности по дому, по 102 ст. Уст. о нак., къ штрафу въ 100 р. Въ касс. жалобѣ высказано: 1) М. С. спрашивалъ мусорщиковъ и дворника безъ бытности обвиняемаго, и ему не дано съ ними очной ставки; городовой и свидѣтели спрошены безъ напоминанія о присягѣ по 98 ст. У. У. С.; М. С. безъ вызова обвиняемаго къ спросу и на очную ставку, постановилъ заочное рѣшеніе, вопреки 138 ст., не сообщилъ ему съ онаго копіи и не принялъ во вниманіе показаніе врача полиціи о неприязненныхъ отношеніяхъ, которое заявлено имъ въ жалобахъ; 2) въ повѣсткѣ, коей вызывался обвиняемый въ М. С-дъ, не было означено дѣла, по которому онъ вызывается, вопреки 55 ст. У. У. С.; 3) наказаніе за нечистоту на дворахъ не содержится въ Уставѣ потому слѣдовало примѣнить 29 ст., а не 102 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ:** на объясняемыя въ кассац. жалобѣ нарушенія, допущенныя будто бы М. С., Швалевъ не жаловался М. С-ду, а потому на основ. 168 ст. У. У. С. М. С-дъ, разсматривая дѣло въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода входить въ разсмотрѣніе этихъ нарушеній; 2) хотя въ повѣсткѣ, которою Швалевъ вызывался въ засѣд. М. С-да, не было означено, по какому дѣлу онъ призывался, но какъ Швалевъ самъ подавалъ въ С-дъ апелляц. жалобу и потому не могъ не знать, по какому дѣлу онъ приглашается, то такое отступленіе отъ ст. 55 У. У. С. не могло имѣть послѣдствій, на которыя онъ указываетъ, и 3) Швалевъ признанъ виновнымъ въ несоблюденіи по дому, во время существованія холеры, указанныхъ Полиціею и предписан. Уст. Медиц. Полиц. предосторожностей, необходимыхъ для сохраненія чистоты, что составляло не одно неисполненіе требованій Полиціи, но при существовавшей эпидеміи могло способствовать распространенію ея, а потому примѣненіе М. С-домъ къ проступку Швалева ст. 102 того же Уст. представляется правильнымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

313. 26 іюля. **По д. мѣщ. Щербаковой,** жаловавшейся М. С-ду на прекращеніе М. С. дѣла, переданнаго Суд. Слѣд., о нанесеніи ей оскорбленія мѣщ. Щербаковымъ; М. С-дъ, признавъ, что по дѣлу этому не было хожденія болѣе шести мѣсяцевъ, по 21 ст. Уст. о нак., 16 ст. 2 п. У. У. С., 158 и 159 ст. Улож. о нак., оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Въ касс. протестѣ Тов. Прок. высказано: 1) дѣло было оглашено и находилось у Суд. Слѣд.; 2) Щербакова не оставляла дѣла безъ хожденія, и 3) при прежнемъ судопроиз. зак. не обязывалъ, въ д. объ корбленіяхъ, напоминать суд. слѣд. объ ускоркеніи слѣдствія. Поэтому ст. 21 Уст. о нак. не примѣнима къ данному случаю. **Пр. С. нашелъ:** за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. возраженіе Тов. Прок., что Щербакова неправильно признана неимѣвшею хожденія по дѣлу, какъ относящееся къ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію въ касс. порядкѣ; 2) по смыслу Улож. о Нак. изд. 1866 г. ст. 159 и изд. 1857 г. ст. 173, по дѣламъ, которыя на основ. Зак. подлежатъ разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ, наказаніе отмѣняется за давностію, когда принесшій жалобу оставитъ дѣло безъ хожденія въ продолженія зак. опредѣленнаго времени. Изъ сего очевидно, что по симъ дѣламъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ зак. требовалъ отъ принесшаго жалобу заботливости о томъ, чтобы дѣло не оставалось безъ движенія, и въ 3) по 21 ст. Уст. о нак. дѣйствію давности подлежатъ всѣ наказываемые по сему Уст. проступки, когда въ теченіи срока давности не было по нимъ никакого производства. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

314. 2 авг. **По д. кр. Полякова,** по которому отецъ Полякова хода

тайствуетъ объ облегченіи участи сына, приговореннаго Окр. С. съ участіемъ присяжныхъ, за отбитіе на больш. дор. лошади, къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. **Пр. С. нашелъ:** по 5 ст. Учреж. Суд. Уст. и 912 ст. У. У. С. разсмотрѣнію Касс. Угол. Департ. Пр. С. подлежатъ жалобы на окончательные приговоры только въ случаѣ нарушенія смысла зак. или формъ и обрядовъ судопроиз., и что по 945 ст. того же Уст. ходатайство о смягченіи наказанія или о помилованіи преступника чрезъ Мин. Юстиціи предъ Его Императорскимъ Величествомъ зависитъ отъ того суда, который постановляетъ окончательный приговоръ, и что посему прошеніе это не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

315. 2 Авг. **По д. о порубкѣ лѣса въ Арустовской дачѣ.** Разсмотрѣвъ дѣло по касс. жалобѣ Лѣсничаго **Пр. С нашелъ:** М. С. найдя кр. Выползовой слободы виновными въ порубкѣ лѣса, присудилъ взыскать съ нихъ, на основ. 155 ст. Уст. о нак., въ штрафъ двойную цѣну порубленнаго лѣса—54 р. и притомъ, признавъ, что порубка учинена съ увеличивающими вину обстоятельствами, увеличилъ взысканіе на половину стоимости лѣса, что составляетъ 13 р. 50 к., а потому положилъ взыскать съ нихъ всего 67 р. 50 к. На этотъ приговоръ кр. не жаловались и д. поступило въ М. С-дъ, въ апелляц. порядкѣ, по отзыву Лѣсничаго, который возражалъ противъ приговора М. С. въ томъ, что положенное взысканіе, по 156 ст., слѣдовало увеличить на половину штрафа опредѣляемаго по 155 ст., а не на половину оцѣнки лѣса, какъ постановилъ М. С., и что съ порубщиковъ не присуждено взысканіе стоимости употребленнаго ими лѣса. М. С-дъ, на основ. 168 ст. У. У. С., обязанъ былъ постановить приговоръ въ предѣлахъ отзыва, т. е. разсмотрѣть основательность представляемыхъ Лѣсничимъ противъ приговора М. С. возраженій относительно неправильности въ исчисленіи размѣра денежнаго взысканія по 166 ст.; но вмѣсто сего, С-дъ, находя, что положенный штрафъ по 156 ст. Уст. о нак. не долженъ быть увеличенъ, уменьшилъ присужденный М. С. штрафъ, тогда какъ сами виновные на приговоръ не жаловались. **Приговоръ отмѣненъ.**

316. 2 Августа. **По д. кр. Евстифѣева,** приговореннаго Окр. С., по приговору присяжныхъ, за скотоложство къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Въ касс. жалобѣ высказано: присяжные обсуждали дѣло по предв. слѣдствію, между тѣмъ не были обслѣдованы всѣ обстоятельства. **Пр. С. нашелъ:** объясненія Евстифѣева, относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію въ касс. порядкѣ; 2) во время производства судеб. сл. Евстифѣевъ имѣлъ возможность разъяснить обстоятельства дѣла и указать неполноту первоначальнаго изслѣдованія и 3) въ жалобѣ Евстифѣева не содержится указаній на нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ Судопроиз. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

317. 2 Авг. **По д. маст. Василія Полосина,** преданнаго суду вмѣстѣ съ братомъ его Иваномъ, за кражу иглы изъ кладовой фабрики; Окр. С. приговорилъ: Ивана Полосина, признаннаго присяжными виновнымъ, но дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія и заслуживающимъ снисхожденіе, по 169, 7 п. 170 ст. Уст. о нак., 828 и 993 ст. У. У. С., 137, 152 и 3 п. 38 ст. Улож. о нак. къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣс.; а Василья Полосина, признаннаго соучастникомъ въ кражѣ, по 119 и 152 ст. Улож. о Нак., 169 и 7 п. 170 ст. Уст. о нак., по неимѣнію въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, къ заключенію въ тюрьмѣ на 1 годъ. Въ касс. жалобѣ высказано: Василій Полосинъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 169 Уст. о нак., за которое наказаніе опредѣлено по 2 п. 38 ст. Улож. о Нак.; но Окр. С.

основываясь на 7 п. 170 ст., увеличилъ наказаніе на одну степ. вопреки 755 ст. У. У. С., по которой нельзя увеличивать наказаніе противъ приговора присяжныхъ, по обстоятельству, относительно котораго не предложено особаго вопроса; 2) Вас. Полосинъ обвиненъ въ соучастіи въ преступленіи, которое опредѣляется 12 п. 117 ст. Улож. о Нак.; приговоромъ же суда онъ признанъ сообщникомъ по 119 ст., и 3) Вас. Полосинъ живетъ не на фабрикѣ, а приходитъ туда только на работу, слѣд. 7 п. 170 ст. Уст. о нак. къ нему не примѣнимъ, ибо онъ имѣетъ въ виду лицъ живущихъ въ домѣ того, чье имущество украдено. **Пр. С. нашелъ**: указаніе на неправильное истолкованіе Окр. С. 7 п. 170 ст. Уст. о Нак. не заслуживаетъ уваженія, ибо по общему правилу, выраженному въ 6 п. 129 ст. Улож. о нак., увеличивающимъ вину обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ рабочимъ, и личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ котор. учинено преступленіе, независимо отъ того, постоянно ли они проживали въ томъ мѣстѣ, или находились временно. Но такъ какъ кража, учиненная Вас. Полосинымъ, составляла бы самостоятельное преступленіе, если бы онъ и не былъ мастеровымъ обокраденнаго лица, и при томъ 170 ст. Уст. о нак. въ которой предусмотрѣно это обстоятельство, указываетъ именно на тѣ обязательства, которыя особо увеличиваютъ вину, то судъ, по 755 ст. У. У. С., долженъ былъ предложить вопросъ о томъ присяжнымъ и безъ разрѣшенія ими этого обстоятельства не имѣлъ права по оному увеличивать наказаніе. Что касается до указываемой защитникомъ неправильности въ опредѣленіи степ. виновности подсудимаго, то Пр. С. усматриваетъ, что Вас. Полосинъ по рѣшенію присяжныхъ признанъ участникомъ кражи, произведенной Ив. Полосинымъ, а такъ какъ въ отвѣтѣ присяжныхъ не содержалось обвиненія въ томъ, что Вас. Полосинъ участвовалъ въ кражѣ по предварительному соглашенію, о чемъ не было имъ предложено вопроса, то и слѣдовало признать, что участіе Вас. Полос. было безъ предварительнаго соглашенія. Кромѣ того Окр. С., признавая преступленіе подсудимаго подлежащимъ наказанію по 169 и 170 ст. Уст. о нак., обязанъ былъ въ назначеніи мѣры наказанія руководствоваться не ст. Улож. о нак., а 15 и 172 ст. означеннаго Уст.—Рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ силѣ; приговоръ въ отношеніи къ Вас. Полосину отмѣненъ.

318. 2 авг, **По д. кр. Петрова** признаннаго прис. засѣдателями виновнымъ 1) въ самовольномъ отправленіи долж. сельскаго старосты, не смотря на избраніе на его мѣсто др. лица, и 2) въ удержаніи у себя печати сельск. старосты, приложеніемъ коей къ бланку онъ оказался пособникомъ въ подлогѣ кр-ну Маргунову, написавшему на этой бланкѣ приговоръ сельскаго общества. Окр. С. приговорилъ его къ заключенію въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на 1 годъ и 4 мѣс., въ случаѣ же невозможности заключенія, по 2 п. 78 ст. Улож. о нак. къ 80 ударамъ розогъ. Въ касс. протестѣ Прок. высказано, что лицо, занимавшее общественную должность, изъято отъ тѣлеснаго наказанія не только на время отправленія должности, но и навсегда. **Пр. С. нашелъ**: вопросъ, отъ разрѣшенія котораго зависитъ уважительность или неуважительность протеста Прок., заключается въ томъ: отправленіе кр.-обществен. по выбору должностей избавляетъ ли ихъ отъ тѣлесныхъ наказаній не только на время пребыванія въ этихъ должностяхъ, но и тогда, когда они впадутъ въ преступленіе по увольненіи или удаленіи ихъ отъ общественной должности? Въ прилож. I къ Улож. о Нак. о лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, изъятіе это обусловливается, между прочимъ, отправленіемъ обвиняемымъ извѣстной должности, и въ этомъ отношеніи оно имѣетъ два вида: изъятіе безусловное или навсегда, опредѣляемое

въ 5 ст. приложенія, и изъятіе условное или на время пребыванія въ должности, опредѣляемое 6 ст. того же приложенія. Перваго рода изъятіе освобождаетъ виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія даже и за такое преступленіе, которое совершено имъ по оставленіи должности; изъятіе втораго рода освобождаетъ виновнаго отъ наказанія тѣлеснаго только за преступленіе, учиненное во время пребыванія въ должности, но не послѣ того. Поэтому, такъ какъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія лицъ кр.-сословія, занимающихъ общественныя должности, отнесено къ первому разряду, т. е. помѣщено въ 5, а не въ 6 ст. Прилож., то лица эти и должны бы быть почитаемы изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія даже за преступленія, совершенныя ими по оставленіи должности. Но этотъ выводъ основанъ единственно на системѣ, принятой въ размѣщеніи различныхъ изъятій отъ тѣлеснаго наказанія по ст. Свод. Зак. Если же вникнуть въ истинный смыслъ этихъ изъятій, то нельзя не прійти къ иному заключенію. Вопервыхъ, объ отправленіи должности упомянутыми лицами говорится въ настоящемъ, а не въ прошедшемъ времени, именно употреблено выраженіе: лица кр. сословія «**занимающія**» общественныя по выбору должности. Во вторыхъ, 5 ст. указываетъ большею частію на такія должностныя лица кр. сословія, которыя имѣютъ знаки отличія. Понятно что такія лица заслуживали освобожденія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія навсегда, но едва-ли можно сравнить съ ними всѣхъ крестьянъ, служившихъ по общественнымъ выборамъ и въ особенности тѣхъ, кои удалены отъ должности по неблагонадежности или по суду; кромѣ того, зачѣмъ было упоминать отдѣльно о волостныхъ головахъ, имѣющихъ знаки отличія, если бы отправленіе въ кр. сословія всякой общественной должности по выбору, въ томъ числѣ и должности волостнаго головы, давало бы одинаковыя права, независимо отъ того, какъ и сколько времени эта должность отправлялась. Въ третьихъ, даже служащіе по выборамъ городскихъ обществъ мѣщане, которые сравнительно съ крестьянами всегда пользовались большими правами относительно суда и расправы, изъемлются отъ наказаній тѣлесныхъ только за преступленія, учиненныя во время нахожденія въ извѣстномъ званіи, или въ извѣстной должности, какъ это явствуетъ изъ 1 п. 6 ст. Прилож. Имѣя это въ виду и руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что зак. должны быть примѣняемы по точному ихъ разуму, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія въ отдѣльныхъ положеніяхъ по общему ихъ смыслу (У. У. С. ст. 12), Пр. С. не можетъ признать уважительнымъ протестъ Прок., тѣмъ болѣе, что доводы его основаны не на разборѣ смысла существующихъ зак., а на теоретическихъ соображеніяхъ о вредѣ и нецѣлесообразности тѣлесныхъ наказаній вообще. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

319. По д. кр. Лебедевой, признанной присяжными виновной въ кражѣ со взломомъ и въ отлучкѣ съ мѣста жительства безъ надлежащаго вида. Окр. С. приговорилъ ее: по 1647 и 4 п. 152 ст. Улож. о нак. къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ Тобольскъ съ заключ. на 1 годъ, по 4 степ. 31 ст. Улож. о нак., и съ замѣною, по прим. къ 70 ст. прил. 2-го, заключенія воспрещеніемъ отлучки съ мѣста жительства на 1 годъ и выѣзда въ др. города и области Сибири на 2 года. Въ касс. протестѣ Прок. высказано: 1) вопреки 4 п. 152 ст. Улож. о нак. не упомянуто, въ приговорѣ, о наказаніи за отлучку безъ законнаго вида, и 2) неправильно примѣнено наказаніе, ибо подсудимая подлежитъ отдачѣ, по преступленію, въ исправительное заведеніе, а по полу своему отдачѣ въ рабочій домъ. **Пр. С. нашелъ**: Окр. С., во 1-хъ, вопреки 152 ст. Улож. о нак., не упомянулъ въ своемъ приговорѣ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдовавшихъ за противузаконныя дѣянія Лебедевой, и во 2-хъ, при опредѣленіи

наказанія Лебедевой нарушилъ смыслъ зак. Въ ст. 30 п. 1 и 2 и въ ст. 31 и 33 Улож. о нак. установлены два вида высшихъ исправительныхъ наказаній: одинъ для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, а другой для изъятыхъ отъ сихъ наказаній, а въ ст. 89 объяснено, что лица, изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, Зак. опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражд. вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основ., какъ и неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ. Подсудимая, принадлежащая къ кр. сословію, изъята отъ тѣлеснаго наказанія какъ лицо женскаго пола по особому о женщинахъ постановленію, изложенному во 2 ст. 1 прилож. къ Улож. о нак. По сему Лебедевой не могла быть назначена, вопреки вышеупомян. ст. Зак., ссылка на жительство въ Сибирь и временное тамъ заключеніе. Приговоръ Окр. С. отмѣненъ, рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ силѣ.

320. 2-го авг. **По д. кр. Бойцова и Бурова**, признанныхъ прис. засѣд. виновными въ грабежѣ и приговоренныхъ Окр. Судомъ по 1643 ст. и 2 п. 31 ст. Улож. о нак. къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ Иркутскую губер. съ заключ. на два года и съ воспрещеніемъ выѣзда въ др. Сибирск. гор. на 8 лѣтъ. Въ касс. протестѣ Прок. высказано: 1) вопреки 820 ст. У. У. С. Прок. не предложено дать заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ; и 2) подсудимые, какъ лица не изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, не могли быть присуждены къ ссылкѣ въ Иркутскую губернію, а подлежали отдачѣ въ арестантскія роты (2 п. 31 ст.). **Пр. С. нашелъ**: относительно перваго изъ нарушеній, указываемыхъ въ протестѣ, хотя Окр. С. въ донесеніи своемъ и объясняетъ, что предложеніе Прок. дать заключеніе относительно наказанія было сдѣлано, но о томъ въ протоколѣ Судеб. Засѣд. не записано по ошибкѣ; но такое объясненіе не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что по 845 ст. тѣ формы и обряды, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ Судеб. Засѣд., признаются нарушенными. Обращаясь ко второму изъ допущенныхъ нарушеній, **Пр. С. нашелъ**, что изложенныя въ 30 и 31 ст. исправительныя наказанія раздѣлены на два рода: для лицъ изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній опредѣляется ссылка на житье въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, а для людей неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній — отдача въ арестантскія роты гражд. вѣдомства. По основ. сихъ ст. Окр. С., признавъ по рѣшенію присяжныхъ Бойцова и Бурова подлежащими наказанію, на основ. 1634 ст. Улож. о нак., по 2 п. 31 ст., обязанъ былъ присудить ихъ, какъ не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ. **Рѣш. присяжн. ост. въ силѣ, приговоръ Окр. С. отмѣненъ.**

321. 2 авг. **По д. кр. Голубкова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ дѣло по обв. Голубкова въ кражѣ и выслушавъ заключеніе Тов. Прок., находившаго дѣло это неподсуднымъ Мир. Суд. Устан., поручилъ Почетн. М. С. дополнить дѣло новымъ слѣдствіемъ и, если окажется, что проступокъ Голубкова подходитъ подъ ст. 1637 Улож. о нак., передать дѣло въ Окр. С. О семъ Тов. Прок. донесъ Пр. С., называя донесеніе свое касс. протестомъ. **Пр. С. нашелъ**: Прок. при М. С-дѣ, находя дѣло неподсуднымъ Мир. Устан., далъ въ этомъ смыслѣ заключеніе, но когда С-дъ призналъ необходимымъ предварительно привести въ ясность нѣкоторыя обстоятельства, то Прок. донесъ о томъ Сенату, не объясняя положительно своего несогласія съ постановленіемъ М. С-да и не указывая, въ чемъ это постановленіе противно Зак. или порядку судопроизв. и по какимъ основ. онъ

ссылается въ своемъ донесеніи на 174 ст. У. У. С., опредѣляющую поводы кассаціи. **Донесеніе ост. безъ послѣдствій.**

322. 2 авг. **По дѣлу Рабиновича.** Прусск. поддан. Лотрбекъ, по взысканію съ него денегъ, въ пользу торг. дома Фишеръ, отданъ былъ Коммер. Судомъ на поруки куп. Рабиновичу. Повѣренный бр. Фишеръ, к. Лури, написалъ своему повѣренному, шт. рот. Кольрейфу, письмо, въ которомъ указывая на неблагонадежность Рабиновича, поручаетъ подать это письмо при прошеніи въ Коммер. Судъ, ходатайствуя объ устраненіи Рабиновича отъ поручительства; Рабиновичъ устраненъ Коммерч. Судомъ отъ поручительства и вслѣдъ затѣмъ подалъ жалобу въ Надвор. Судъ объ оклеветаніи его Лури и Кольрейфомъ. Послѣдній за слѣдствіи объяснилъ, что онъ исполнялъ порученіе своего довѣрителя; а Лури въ прошеніи изложилъ обстоятельства, подтверждающія взведенныя имъ на Рабиновича нареканія. Суд. Пал., гдѣ дѣло разсматривалось по отзыву Рабиновича на рѣш. Окр. С., нашла, что письмо Лури не можетъ не быть признаннымъ оскорбительнымъ для чести Рабиновича и что Лури не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе своихъ, противъ Рабиновича, обвиненій. Что касается до Кольрейфа, то въ виду того, что онъ дѣйствовалъ по приказанію Лури, просматривавшаго всѣ его черновыя прошенія, Палата признала его невиновнымъ. По симъ соображеніямъ Суд. Пал. опредѣлила: 1) Лури, по ст. 39, 2, 56 и 1535 Улож. о нак., подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на 7 дней, и 2) Кольрейфа, по 1 п. 771 ст. У. У. С. признать по суду оправданнымъ. Въ касс. жалобахъ Лури и Рабиновича указано: первымъ на неправильное толкованіе 1535 ст. Улож. о нак. и превышеніе Суд. Пал. предѣловъ власти, а вторымъ—на неправильность освобожденія отъ наказанія Кольрейфа. **Пр. С. нашелъ**: 1) Лури объясняетъ, что Пал. неправильно примѣнила къ нему 1535 ст. Улож. о нак., потому что письмо, въ которомъ онъ говорилъ о Рабиновичѣ, не было подано въ Судъ имъ самимъ, а представлено его повѣреннымъ. Но ст. 1535 не содержитъ въ себѣ требованія, чтобы бумага, заключающая въ себѣ клевету, была представлена въ присутственное мѣсто самимъ писавшимъ ее; для примѣненія сего зак. достаточно того, что бумага представлена съ согласія или по порученію клеветника; 2) объясненія Лури, что въ письмѣ и прошеніи его не заключается клеветы и что при слѣдствіи подтвердились его указанія на неблагонадежность Рабиновича, не могутъ подлежать, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. У. У. С., обсужденію въ касс. порядкѣ, и 3) указаніе Лури на неправильное примѣненіе Палатою 774 ст. У. У. С., на основ. которой она смягчила ему наказаніе, представляется неуважительнымъ, потому что смягченіе наказанія по этой ст. предоставляется усмотрѣнію Суда и не можетъ быть предметомъ жалобы, если Судъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему той ст. власти; притомъ даже и въ такомъ случаѣ, по 909 ст. У. У. С., смягченіе Лури наказанія не могло бы служить поводомъ къ жалобѣ съ его стороны. Обращаясь къ жалобѣ Рабиновича, **Пр. С. нашелъ**: 1) Рабиновичъ объясняетъ, что Пал. неправильно освободила отъ наказанія Кольрейфа, приводя въ основаніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію своего довѣрителя, и не указавъ, по силѣ какого зак. она освободила Кольрейфа отъ наказанія за дѣяніе, которое, по мнѣнію Рабиновича, подлежало взысканію по 13 и 1535 ст. Улож., тогда какъ въ дѣлахъ Уголов. каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя и ни въ I ч. X Т., ни въ Учр. Суд. Уст. въ ст., опредѣляющихъ права повѣренныхъ, не сказано, чтобы повѣренный могъ по приказанію довѣрителя безнаказанно совершить преступленіе, да и довѣренность, которою давалось бы подобное полномочіе, за силою Т. X ч. I Св. Зак. ст. 883, не могла быть засвидѣтельствована; 2) Пал. при-

знала Кольрейфа оправданнымъ по суду, на основ. 1 п. 771 ст. У. У. С., въ которомъ сказано, что Судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вмѣненію по законн. причинамъ, или невоспрещеннымъ зак. подъ страхомъ наказанія. Посему Пал., приводя въ оправданіе Кольрейфа соображеніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію довѣрителя, обязана была, по 2 п. 797 ст. У. У. С., указать зак., которымъ допускается подобное оправданіе. Но этой обязанности Пал. не исполнила и не могла исполнить, потому что нѣтъ Зак., который бы уполномочивалъ повѣреннаго безнаказанно исполнять преступныя приказанія довѣрителя. Въ д. Угол. всякій несетъ отвѣтственность за себя (У. У. С. ст. 15) и посему никто не можетъ принять на себя за другаго уголов. отвѣтственность, ни быть освобожденнымъ отъ нея подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дѣйствовалъ согласно чьего либо приказанія. Приказаніе довѣрителя зак. не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину (Улож. о нак. ст. 93), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (ст. 134); такимъ обстоятельствомъ ст. 134 Улож. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по Зак. высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ. **Жал. Лури ост. безъ послѣдствій, приговоръ относительно Кольрейфа отмѣненъ.**

323. 2 Авг. **По д. Доспѣхова.** Въ Уѣзд. Судѣ начатъ былъ искъ кр. Сергинымъ по роспискѣ въ 125 р. съ кр. Зотова, по введеніи же новыхъ Судеб. Уств. отъ имени Сергина подано прошеніе о прекращеніи дѣла съ предоставленіемъ права возобновить искъ у М. С., на основ. 62 и 63 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. 20 Нояб. 1864 г. Прошеніе, удовлетворенное Уѣзд. Судомъ, писано столон. того Суда Доспѣховымъ и, за неграмотностію Сергина, подписано колл. Рег. Невскимъ. По возобновленіи д. у М. С. открылось, что Сергинъ 8 мѣсяц. какъ уже умеръ, и прошеніе подано кр. Ульяновымъ, дѣйствовавшимъ подъ чужимъ именемъ. М. С. призналъ Ульянова виновнымъ въ покушеніи на мошенническій обманъ, а чиновниковъ Доспѣхова и Невскаго участниками въ этомъ, и приговорилъ, по 172, 175 и 176 ст. Уст. о Нак., перваго къ 4-хъ мѣсячному, а двухъ послѣднихъ къ $1\frac{1}{2}$ мѣсячному тюремному заключенію. Въ апелл. жалобахъ Доспѣхова и Невскаго объяснено, что они съ производствомъ въ чины получили права почет. гражданства, почему не подлежатъ суду Мир. Устан. по 1 п. 181 ст. Уст. о нак. М. С-дъ опредѣлилъ: по 172 и 176 ст. Уст. о нак., 977 и 978 ст. Уст. о служ. Правит. и 578, 588, 589, 592, 595 и 596 ст. зак. о сост., приговоръ М. С. относительно Доспѣхова утвердить, а относительно Невскаго отмѣнить по недостаточность уликъ; оскорбительныя же слова, помѣщенныя Доспѣховымъ въ прошеніи, передать Прок. Надз. Въ кас. жалобѣ Доспѣхова указано на неправильность рѣшенія по вліянію М. С. и на то, что онъ, по 576 и 578 ст. зак. о сост., долженъ быть признаваемъ почет. Гражд. и потому Мир. Уст. онъ не подсуденъ. Независимо отъ сего онъ жалуется въ особомъ прошеніи, что предс. М. С-да не уволилъ его въ отлучку на 20 дней, для личной защиты въ Сенатѣ, и ограничился выдачей росписки, что жалоба его отослана въ кассац. Деп., предоставивъ съ просьбой объ отлучкѣ обратиться въ М. С-дъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) По 1 п. 578 ст. зак. о сост. лица не дворянск. происхожд., поступившіе въ гражд. службу, по производствѣ въ оной въ чинъ XIV-го класса получаютъ право личнаго почет. гражданства; 2) что по 978 ст. Уст. о служ. правит. служащіе чиновники, пріобрѣвъ званіе личныхъ почет. гражданъ, пользуются всѣми правами и преимуществами, сему званію при-

своеными; 3) по 181 ст. Уст. о нак. наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется по приговорамъ общ. суд. мѣстъ, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами; 4) по 1656, 1667 и 1682 ст. Улож. о нак. за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянія присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и 5) по 945 ст. У. У. С. приговоры о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, представляются чрезъ Минист. Юстиціи на усмотрѣніе Императорскаго Величества. Вслѣдствіе сего, М. С. и М. С—дъ, присвоивъ себѣ право судить чиновниковъ Доспѣхова и Невскаго за преступное дѣйствіе, которое подвергаетъ лица ихъ званія лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, нарушили предѣлы вѣдомства и власти, зак. имъ предоставленной. **Пр. отмѣненъ.**

324. 9 Августа. **По д. кр. Воробьевыхъ, Романова, Гусева, Кислова и ряд. Рябинина** преданныхъ Суд. Пал. суду за кражу мѣховъ изъ лавки—шайкою. Окр. С. по просьбѣ защитниковъ поставилъ между прочимъ вопросъ: была ли составлена всѣми подсудимыми, или нѣкоторыми изъ нихъ, шайка для кражи. Присяжные на этотъ вопросъ отвѣчали: «да, составили шайку, всѣ». Затѣмъ Окр. С. опредѣлилъ подсудимымъ соотвѣтствующія дѣяніямъ ихъ наказанія. Разсмотрѣвъ дѣло по кассац. жалобамъ подсудимыхъ, **Пр. С. нашелъ**: объясненіе четырехъ просителей о томъ, что вопросъ, составляли ли они шайку для кражи, подлежалъ разрѣшенію Суда, а не прис., не заслуживаетъ уваженія, потому что, на основ. 7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. У. У. С., всѣ вопросы, касающіеся опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ, разрѣшаются присяжными. Вмѣстѣ съ симъ по ст. 760 У. У. С. предлагаемые присяжнымъ вопросы должны быть составляемы не въ видѣ принятыхъ въ зак. опредѣленій, но въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія; 2) по сему судъ поступилъ бы сообразнѣе съ своими обязанностями, если бы въ предложенномъ вопросѣ вмѣсто употребленія слова «**шайка**» указалъ главные признаки, при существованіи которыхъ преступленіе считается совершеннымъ шайкою. Но это дѣйствіе Суда не можетъ считаться нарушеніемъ 760 ст. У. У. С., потому что слово «шайка» и въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ имѣетъ тоже значеніе, какое даетъ ему законъ; притомъ этотъ вопросъ поставленъ по просьбѣ защитниковъ, въ той редакціи, которую они предложили. Объясненія одного изъ посудимыхъ о неправильности и неполнотѣ предв. слѣд., касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ, а жалоба на Прок. не заслуживаетъ уваженія потому, 1) что повѣрка правильности объясненія подсудимаго не возможна безъ разсмотрѣнія существа дѣла, и 2) какъ подсудимый, такъ и его защитникъ имѣли по ст. 748 и 749 У. У. С. право послѣдняго слова, могли опровергнуть предъ присяжными неправильные доводы Прок. и возстановить значеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя считали невѣрно представленными. Обращаясь къ жалобѣ другаго подсудимаго, признано, что объясненія его, касающіяся существа дѣла и дѣйствій Прок., не заслуживаютъ уваженія по тѣмъ же соображеніямъ; объясненіе о неправильности рѣшенія присяжныхъ, которыми подсудимый признанъ пособникомъ кражи, по силѣ 823 ст. У. У. С., не подлежитъ разсмотрѣнію, а засимъ и объясненіе его, что онъ неправильно подвергнутъ наказанію, тоже не заслуживаетъ уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

325. 9-го Авг. **По д. кр. дер. Новоселье.** М. С., разобравъ жалобу Харитонова на покражу изъ его рощи дровъ на 110 р., призналъ виновными въ этой кражѣ шесть лицъ. Наказаніе, опредѣленное имъ М. С., однако было смягчено М. С-домъ, который согласно 16, 169 и 3 п. 171 ст. Уст. о нак. уменьшилъ срокъ тюремн. заключ. пятерымъ, шестаго же, по недостаточности доказательствъ, отъ наказанія за кражу освободилъ. Съ виновныхъ въ кражѣ М. С-дъ опредѣлилъ взыскать въ пользу Харитонова за найденные у нихъ 3 сажени дровъ 15 р. Подсудимые и Харитоновъ подали кассац. жалобы. **Пр. С. нашелъ,** что въ жалобѣ 5-ти подсудимыхъ кр. изложены лишь объясненія по существу дѣла, которыя не подлежатъ разсмотр. въ кассац. порядкѣ. По жалобѣ Харитонова Пр. С. усмотрѣлъ: 1) треб ваніе Харитонова о взысканіи съ кр. 110 р., т. е. цѣны всего похищеннаго у него лѣса, только тогда могло бы имѣть основаніе, если бы подсудимые были признаны виновными въ кражѣ всего количества лѣса, которое показано похищеннымъ. Между тѣмъ М. С-дъ призналъ ихъ виновными только въ кражѣ того количества лѣса, которое у нихъ найдено, такъ какъ въ кражѣ 20 саж. Харитоновъ обвинялъ не только признанныхъ виновными четырехъ кр., но и всѣхъ кр. дер. Новоселье. Посему при опредѣленіи вознагражденія мѣщ. Харитонову М. С-дъ не нарушилъ смысла какъ указанной просителемъ 1664 ст. Улож., такъ и ст. 121, 777 и 779 У. У. С.; 2) объясненіе Харитонова, что С-дъ нарушилъ 2 п. 170 ст. Улож. о Нак. въ томъ, что при опредѣленіи наказанія подсудимымъ онъ не принялъ во вниманіе, что преступленіе совершено ими ночью, не заслуживаетъ уваженія, ибо М. С-дъ не призналъ кражу совершенною ночью, что на основ. 119 ст. зависѣло отъ усмотрѣнія суда, и повѣрка въ семъ отношеніи дѣйствій С-да, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., выходитъ изъ предѣловъ обязанностей кассац. Депар.; 3) объясненіе просителя что Прокофій Семинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ и нанесеніи Харитонову обиды дѣйствіемъ и по ст. 16 и 169 Улож. о нак. приговоренъ къ тюремн. заключ. на 4 мѣс., а Мишинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ на 50 к. и оскорбленіи Харитонова словами и приговоренъ по ст. 130, 131, 169 и 3 п. 171 къ заключ. въ тюрьмѣ на 2 мѣс., также неосновательно, ибо въ приговорѣ С-да не содержится указываемаго Харитоновымъ нарушенія ст. 16 Уст. о нак. въ назначеніи мѣры наказанія означеннымъ подсудимымъ; 4) что же касается до остальныхъ заявленій Харитонова о томъ, что отвѣты его на вопросы Тов. Пр. не вполнѣ точно изложены въ протоколѣ засѣд., и о томъ, что Ив. Семинъ, вопреки имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, освобожденъ отъ всякаго взысканія, то какъ въ Зак. о порядкѣ миров. разбир. не содержится правила о томъ, чтобы объясненія сторонъ были записываемы въ протоколѣ точными словами, то первое изъ означенныхъ указаній ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора; объясненія же просителя о неправильномъ освобожденіи Семина отъ взысканія относятся до существа дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

326. Авг. 9. **По д. м. Буслаева.** М. С-дъ согласно указу Пр. С., разсмотрѣвъ дѣло по обв. Буслаева въ приготовленіи изъ чихиря шипучаго вина, приговорилъ его къ штрафу въ 50 р. По касс. жал. Буслаева **Пр. С. нашелъ,** что содержащіяся въ ней указанія на то, что настоящее дѣло, какъ относящееся до нарушенія положенія о торговлѣ, должно было подлежать разрѣш. Каз. Пал., а не разбирательству Мир. Учрежд., не заслуживаетъ уваженія, потому что онъ обвинялся не въ томъ только, что не имѣлъ надлежащаго свидѣтельства на торговлю выдѣлываемымъ имъ виномъ, но и въ такомъ нарушеніи Пит. Уст., которое по § 1. прилож. къ ст. 1124 У. У. С. не предоставляется непосред-

венному вѣдѣнію Казен. Управл. Что же касается до объясненій Буслаева противъ состоявшагося по сему дѣлу приговора М. С-да, то Пр. С. усмотрѣлъ, что Буслаевъ обвинялся Акц. Управл. въ томъ, что въ содержимомъ имъ погребѣ для продажи русск. виноградныхъ винъ производилъ выдѣлку изъ чихиря шипучаго вина, тогда какъ по ст. 335 Пит. Уст. (по прод. 1863 г.) промыселъ этотъ заведеніямъ подобнаго рода не предоставленъ. Противъ сего обвиненія Буслаевъ въ жалобѣ на пригов. М. С., признавшаго его виновнымъ въ таковой выдѣлкѣ, въ подтвержденіе своего права на выдѣлку шипучаго вина ссылался на то, что кромѣ установленнаго патента на продажу вина онъ имѣлъ промысловое свидѣтельство, выданное ему Мѣщанскою Управ., въ 20 р., и кромѣ того при разбирательствѣ дѣла на С-дѣ объяснялъ, что фабрикаціи винъ онъ не имѣлъ, а только сдабривалъ ихъ чрезъ примѣсь сахара, и указывалъ на то, что нигдѣ въ зак. не требуется на таковое производство имѣть особый патентъ. М. С-дъ обязанный, по 168 ст. У. У. С., постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы, долженъ былъ приводимые Буслаевымъ доводы сообразить съ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли 1865 г. и подлежащими ст. Пит. Уст. и опредѣлить свойство совершеннаго Буслаевымъ дѣянія. Вмѣсто того С-дъ оставилъ приводимыя Буслаевымъ объясненія безъ всякаго разсмотрѣнія, а признавъ, что онъ на выдѣлку шипучаго вина права не имѣлъ, такого вывода не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ зак., по которымъ онъ промыселъ Буслаева считалъ запрещеннымъ. Такимъ образмъ С-дъ допустилъ тоже самое нарушеніе 130 ст. У. У. С., которое было замѣчено Пр. С. въ отмѣненномъ прежде приговорѣ перваго М. С-да, и хотя М. С-дъ въ основ. своего приговора привелъ ст. 396 Пит. Уст. и 694 Улож. о Нак., но эти ст., какъ опредѣляющія взысканіе за недозволенную торговлю напитками, могли бы быть примѣнены къ настоящ. дѣлу только въ томъ случаѣ, если бы Буслаевъ долженъ быть признанъ неимѣющимъ право выдѣлывать шипучее вино, чего, какъ выше сказано, сдѣлано не было. **Приговоръ отмѣненъ.**

327. Авг. 18. **По д. чинов. Сарычева**, рѣш. прис. зас. признаннаго виновнымъ въ томъ, что Сарычевъ заложилъ за 6 р. завѣдомо просроченный и объявленный утраченнымъ билетъ ссудной казны и учинилъ на немъ поправку и подчистку. Окр. С., по 1665 ст. Улож. о нак. и 3 п. 175 ст. Уст. о нак., признавая дѣянія подсудимаго мошенничествомъ, для совершенія котораго сдѣланы особыя приготовленія, приговорилъ его по 1667 ст. Улож. и 174 и 175 ст. означ. Уст. къ лишенію правъ состоянія, дворянства, чина и медали и къ заключ. въ тюрьмѣ на 5 мѣс. Подсуд. принесъ кассац. жалобу. Изъ протокола Суд. Засѣд. по дѣлу сему оказалось, что послѣ рѣчи защитника Прок. сдѣлалъ возраженіе, которое защитникъ опровергалъ, и послѣднее слово было предоставлено подсудимому. По предъявленіи сторонамъ вопросовъ, защитникъ требовалъ измѣненій въ оныхъ, но судъ оставилъ ихъ безъ измѣненія. При объявленіи подсудимому приговора ему предъявленъ былъ и протоколъ, противъ котор. онъ заявилъ, что Предсѣд. не обращался къ нему съ вопросомъ, согласенъ ли онъ съ предложенными вопросами. **Пр. С. нашелъ**, что въ ст. 842, 843 и 844 У. У. С. установленъ особый порядокъ предъявленія подсудимому протокола суд. зас., котор. состоитъ въ томъ, что при объявленіи приговора подсудимому предъявляется для разсмотрѣнія протоколъ Суд. зас., причемъ сдѣланныя имъ замѣчанія относительно неточнаго изложенія происходившихъ на судѣ дѣйствій отмѣчаются секретаремъ на самомъ протоколѣ послѣ подписи судей, и по разсмотрѣнію сихъ замѣчаній судъ обязанъ постановить по нимъ свое заключеніе, которое подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ. Изъ разсмо-

трѣнія подлиннаго производства по наст. дѣлу оказывается, что при объявленіи Сарычеву приговора, хотя и былъ предъявленъ протоколъ, но сдѣланное имъ замѣчаніе о томъ, что предсѣд. не обращался къ нему съ вопросомъ, соглашается ли онъ съ предложенными вопросами, отмѣчено не на самомъ протоколѣ, а на приговорѣ суда, и подписано только однимъ членомъ суда, который, какъ видно изъ протокола, въ суд. зас. не участвовалъ, и не скрѣплено секретаремъ, какъ того требуетъ 843 ст., и по такому замѣчанію подсудимаго, вопреки 844 ст., судомъ не постановлено никакого заключенія. Усматривая изъ сего, что при предъявленіи Сарычеву протокола судеб. зас. Окр. С. не были соблюдены правила, изложенныя въ приведенныхъ ст. У. У. С, и что при такомъ нарушеніи имѣющаяся на приговорѣ суда надпись не представляетъ той достовѣрности, которая необходима для разрѣшенія указываемаго Сарычевымъ повода кассаціи въ томъ, что ему, въ нарушеніе 799 ст., послѣ окончательныхъ объясненій защитника не было предоставлено послѣдняго слова, о чемъ, какъ онъ утверждалъ въ личныхъ объясненіяхъ предъ Пр. С., имъ было заявлено при предъявленіи ему протокола. **Пр. С. опредѣлилъ**: предписать Окр. С., чтобы онъ вновь предъявилъ Сарычеву для разсмотрѣнія протоколъ Суд. Засѣд. съ соблюденіемъ въ точности указаннаго ст. 842, 843 и 844 порядка, и постановивъ по замѣчаніямъ, которыя имъ будутъ сдѣланы, свое заключеніе, представилъ настоящ. дѣло на разсмотрѣніе Пр: С.

328. Авг. 18. **По д. кр.-дер. Дяглевой Петрова и др.**, приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ за кражу лѣса у купчихи Русановой, къ штрафу въ разныхъ размѣрахъ и 3-хъ мѣс. тюремн. заключ. Въ касс. жал. изложено: 1) въ дачѣ Русановой не было сдѣлано осмотра похищеннаго лѣса; 2) истцы ничѣмъ не доказали, что лѣсъ похищенъ изъ этой дачи, и С-дъ обвинилъ ихъ вопреки 304 ст. XV т. 2 ч. **Пр. С нашелъ**: подавшіе касс. жалобу кр. дер. Дяглевой въ апелляц. отзывѣ на приг. М. С. М. С-ду не жаловались на неосмотръ похищеннаго лѣса, а потому М. С-дъ, по 168 ст., будучи обязанъ разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва, не былъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе такого обстоятельства, на которое въ отзывѣ не было указано; 2) со введеніемъ въ дѣйствіе Уст. 20 Ноября 1864 г. постановленія 2 ч. XV Т. Св. Зак. не имѣютъ силы для новыхъ мѣстъ и въ настоящее время М. С. и М. С-ды, по силѣ 119 ст. У. У. С., въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

329. Авг. 18. **По д. м. Злобина**, приговореннаго согласно рѣш. прис. зас. за покушеніе на убійство, неприведеннаго въ исполненіе по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. Въ касс. жал. изложено: I) Окр. С. нарушилъ существ. обрядъ судопроизв. постановкой, вопреки 756 ст. У. У. С., одного вопроса, тогда какъ надлежало поставить два: 1) о намѣреніи совершить убійство и 2) о намѣреніи совершить кражу. 2) примѣненіемъ къ подсуд. ст. 1457 Улож. о нак. нарушенъ смыслъ этой ст., ибо она могла быть примѣнена только въ случаѣ еслибы Злобинъ обвинялся въ обстоятельствахъ въ ст. исчисленныхъ, и еслибы было доказано, что обстоятельства ему воспрепятствовали совершить преступленіе. **Пр. С. нашелъ**: 1) возраженіе Злобина противъ постановки Судомъ вопроса, на котор. онъ во время Суда не сдѣлалъ замѣчанія, не только не своевременно, но и неправильно, какъ основанное на предположеніи, что Злобинъ былъ судимъ за два преступленія: кражу и убійство, тогда какъ онъ обвинялся въ одномъ преступленіи, и именно въ намѣреніи совершить убійство для ограбленія; 2) Судъ правильно

примѣнилъ законъ (1457 ст. Ул. о нак.) къ тѣмъ дѣйствіямъ, въ совершеніи которыхъ Злобинъ признанъ виновнымъ присяжными, а возраженіе Злобина противъ правильности признанія его виновнымъ, какъ относящіеся къ существу дѣла не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

330. Авг. 18. **По д. кр. Роколайне,** приговореннаго М. С. за кражу сѣна въ кол. 60 пудовъ, по 169 ст. Уст. о нак., къ 4-хъ мѣс. тюремн. заключ. и уплатѣ 18 р. за покраденное сѣно; М. С-дъ утвердилъ это рѣшеніе, не смотря на заключеніе Тов. Пр., что, по 105 и 106 ст. У. У. С., онъ находитъ свѣдѣнія неполными и предлагаетъ поручить дополнен͏іе дознанія одному изъ чл. С-да. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено: 1) М. С. и М. С-дъ не опредѣлили вопреки 105—109 ст. У. У. С., гдѣ были поставлены стоги, увозъ котор. былъ предметомъ разбирательства; 2) просьба подсудимаго пригласить переводчика оставлена безъ вниманія, а въ заключеніе Предс. С-да вызвалъ одного изъ свидѣтелей истца и черезъ него предложилъ подсудимому нѣсколько вопросовъ. **Пр. С. нашелъ,** что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ такого предмета, о которомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя было бы судить безъ предварительнаго мѣстнаго осмотра или освидѣтельствованія; вопросъ же о томъ, не слѣдовало ли произвести осмотра или освидѣтельствованія для уясненія сдѣланныхъ показаній, принадлежитъ къ разбору дѣла въ существѣ и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац порядкѣ. Хотя Тов. Пр. въ протестѣ своемъ ссылается на 105—109 ст. У. У. С., но ст. эти указываютъ лишь на порядокъ производства осмотровъ и освидѣтельствованій, а вовсе не предписываютъ производства такихъ дѣйствій въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Приглашеніе переводчика было бы обязательно для М. С-да только въ томъ случаѣ, когда бы подсуд. объяснялся на языкѣ непонятномъ для Судей или когда бы онъ или свидѣтели не понимали по русски, чего по удостовѣренію Предс. С-да въ настоящ. дѣлѣ не представлялось. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

331. Авг. 18. **По д. кр. Өедорова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ аресту на 6 недѣль, за угрозы сдѣлать поджогъ и оскорбленіе дѣйствіемъ сельск. старосты. Въ касс. жалобѣ изложено: 1) свидѣтели по сему дѣлу, вопреки 96 ст. У. У. С., не могли быть допрошены подъ присягой, ибо имѣли съ подсудимымъ тяжбу; въ числѣ ихъ были родственники Ларіоновой, вслѣдствіе ссоры съ которой возникло настоящее дѣло; 2) С-дъ не вызвалъ и не допросилъ, по просьбѣ обвиняемаго, свидѣтеля Лукьянова; 3) вопреки 8 п. 246 ст. У. Гр. С. С-дъ дозволилъ говорить Суд. Слѣд., тогда какъ онъ производитъ слѣдствіе о покражѣ вещей у обвиненнаго, случившейся во время заарестованія послѣдняго; 4) что дѣло о ссорѣ съ Ларіоновой, при разборѣ которой возникло и дѣло объ оскорбленіи сельск. старосты, окончено Вол. Судомъ и потому не подлежитъ вновь суду Мир. Устан., и 5) что повѣренный подсудимаго вопреки 166 ст. У. У. С., за удаленіемъ Судей, лишенъ былъ возможности изложить все это предъ Судомъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) Өедоровъ передъ приведеніемъ свидѣтелей къ присягѣ объяснилъ только, что они не состоятъ въ родствѣ съ сельскимъ старостою, но полагаетъ, что могутъ дать ложное показаніе по злобѣ на него, вовсе не упоминая о бывшей будто бы у него тяжбѣ съ ними, и показаніе о семъ повѣреннаго не только не своевременно, но и голословно; 2) изъ дѣла не видно, что Өедоровъ предъявилъ свидѣтеля Лукьянова въ С-дъ, а за симъ, по смыслу 159 ст. У. У. С. отъ усмотрѣнія С-да зависѣло вызвать или не вызвать этого свидѣтеля; 3) указанный повѣреннымъ зак. (ст. 246 У. Гр. С.), заключающій въ себѣ исчисленіе лицъ, не могущихъ быть повѣренными въ общихъ судеб. мѣстахъ, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящ. дѣлу, разсматривавшемуся въ Мир. Суд. Уст., для котор. установлены

въ ст. 45 того же Уст. и 44 ст. У. У. С. особыя правила, не воспрещающія Суд. Слѣд. быть повѣренными въ М. С-дахъ; 4) Вол. Судомъ рѣшено дѣло объ оскорбленіи Өедоровымъ кр–ки Ларіоновой а въ Мир. Уст. разсматривалось не это дѣло, а обвиненіе Өедорова въ оскорбленіи сельск. старос., не бывшее въ разсмотрѣніи Вол. С. и ему не подсудное, и 5) изъ проток. М. С–да не видно, чтобы повѣренный заявлялъ С–ду желаніе представить объясненія послѣ заключенія Тов. Прок. и чтобы ему въ томъ было отказано. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

332. Авг. 18. **По д. м. Ермолина**, приговореннаго М. С., и М. С-домъ за безпатентную торговлю виномъ къ штрафу въ 60 р. Акц. Упр. заявило, на такое рѣшеніе, согласіе. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено: 1) дѣло возбуждено, вопреки 1129 и 1130 ст. У. У. С., непосредственно М. С., 2) въ дѣлѣ не было обвинителя, ни акта обвиненія; самъ Судья призвалъ обвиняемаго къ Суду, обвиненіе основано ни на какомъ либо фактѣ и самъ Судья изыскивалъ уличающія обстоятельства. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненіе Тов. Пр. о томъ, будто бы въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ акта, составленнаго подлежащимъ Управленіемъ, и дѣло начато самимъ Судьею, не заслуживаетъ уваженія, потому что въ дѣлѣ находится актъ, составленный при участіи Помощн. Испр. и Акц. Надз., а не однимъ М. С.; 2) что если бы М. С. при производствѣ дѣла и были допущены какія либо нарушенія порядка судопроизв. въ отношеніи Акц. Управл., то по зак. (1189 ст. У. У. С.) Управленію, а не Тов. Пр., принадлежало бы право обжаловать неправильность дѣйствій М. С.; изъ дѣла же видно, что Акц. Управл., которому была сообщена копія съ приговора, не изъявило на оный неудовольствія и 3) объясненія Тов. Пр., касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотр. въ касс. порядкѣ. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

333. 18 авг. **Д. мѣщ. Намѣстовскихъ**, обвиненныхъ М. С–мъ въ кражѣ дровъ изъ склада куп. Никитина. Изъ д. видно, что мужъ и жена Намѣстовскія украли 2 воза дровъ, но, не сознаваясь въ кражѣ, отводятъ свидѣтелей, каковой отводъ по 707 и 708 ст. У. У С. не заслуживаетъ уваженія. Принимая во вниманіе, что у нихъ въ семействѣ находятся 3 дочери, изъ коихъ одна безумная, а сынъ не благонадеженъ для хозяйства, М. С–дъ постановилъ: по 169 и 172 ст. Уст. о нак. Намѣстовскаго подвергнуть тюремному заключенію на $1^1/_2$ мѣсяца, а жену его на 3 недѣли, въ различное время и по 193 ст. У. У. С. взыскать съ нихъ въ пользу свидѣтелей вознагражденіе. Въ жалобѣ объяснено: 1) отводъ свидѣтелей не признанъ М. С–мъ неправильно, ибо они, какъ служащіе куп. Никитина, истцы и отъ нихъ заявлена была жалоба на кражу; 2) показанія свидѣтелей разнорѣчивы; 3) обыскъ у нихъ сдѣланъ полиц. надз. ночью и безъ понятыхъ, вопреки 358 ст. У. У. С.; о чемъ заявленіе подсудимыхъ не записано въ протоколъ; 4) купецъ Никитинъ прекращалъ дѣло миромъ, но С–дъ, вопреки 3 п. 16 ст., не допустилъ до того, и 5) вопреки 335 ст. оцѣнка дровъ произведена истцомъ, а не оцѣновщиками.—**Пр. С. нашелъ**: 1) при разбирательствѣ дѣла Невмѣстовскіе отводили отъ свидѣтельства представившихъ ихъ въ Полиц. Управ. съ возомъ дровъ, четыре лица, на томъ основаніи, что они находятся продолжительное время въ услуженіи у куп. Никитина; но такъ какъ такая причина отвода не принадлежитъ къ числу изложенныхъ въ 707—709 ст. У. У. С. причинъ, по котор. зак. дозволяетъ отводить свидѣтелей отъ присяги, то М. С-дъ, не уваживъ приводимаго Намѣстовскими противъ означенныхъ свидѣтелей отвода, поступилъ правильно и согласно съ означенными ст. зак.; 2) указаніе Намѣстовскихъ на существующее будто бы въ показаніяхъ свидѣтелей разнорѣчіе не можетъ заслуживать уваженія, потому что зак. (119 ст. У. У. С.) предоставляетъ М. С.

рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судеб. разбирательствѣ, и Кассац. Департ. Пр. С., за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности такого убѣжденія; 3) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія объясненіе Намѣстовскихъ о томъ, что, за изъявленнымъ Никитинымъ желаніемъ простить ихъ и окончить дѣло примиреніемъ, М. С-дъ не освободилъ ихъ отъ отвѣтственности потому, что на основ. 3 п. 16 ст. У. У. С. и 2 п. 22 ст. Уст. о нак. судеб. преслѣд. прекращается и опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется вслѣдствіе примиренія только въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а по 19 и 20 ст. того же Уст. кража не влечетъ за собою наказанія за примиреніемъ только въ случаѣ совершенія оной между супругами, а также между родителями и дѣтьми, и 4) Намѣстовскіе въ апелляц. отзывѣ на приговоръ М. С. не жаловались на то, что обыскъ покраденныхъ дровъ сдѣланъ былъ у нихъ ночью и безъ понятыхъ, ни на то, что оцѣнка дровъ произведена была самимъ истцомъ, а не цѣновщиками, а потому М. С-дъ, будучи по 168 ст. У. У. С. обязанъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ отзыва, не могъ войти въ разсмотрѣніе такихъ обстоятельствъ, на которыя въ отзывѣ не было принесено жалобы. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

334. 18 Авг. **По д. чин. Якутовича и ряд. Өедорова.** М. С., признавъ Якутовича виновнымъ въ нанесеніи побоевъ Өедорову, приговорилъ его къ 30-ти дневн. аресту, по 140 и 142 ст. Уст. о нак.; Өедорова же за буйство и оскорбленіе Якутовича къ 2 недѣл. аресту; а понятымъ за самоуправство при взятіи Өедорова сдѣлалъ строгій выговоръ. М. С-дъ, находя, что Якутовичъ не иначе могъ подлежать преслѣдованію, какъ по жалобѣ обиженныхъ (Уст. о нак. ст. 18), Өедоровъ же жалобы не приносилъ, отмѣнилъ приговоръ М. С. о Якутовичѣ. Тов. Пр. въ касс. протестѣ высказалъ, что поступокъ Якутовича не есть самоуправство, предусмотрѣнное 142 ст. Уст. о нак., а самовольное и насильственное лишеніе свободы (ст. 1541 Улож. о нак.), и что дѣло подлежитъ вѣдомству Окр. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ Сб. кассац. рѣш. 8 марта 1867 г. № 84 объяснено, что дѣла о преступленіяхъ, за которыя положены наказанія не въ Уст., а въ Улож. о нак., подлежатъ, за силою 33 ст. Уст. о нак., производству общихъ Судеб. мѣстъ, а не Мир. Устан. (Сб. рѣш. 1867 г. № 84), что къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ дѣла о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы (Улож. о нак. ст. 1540) и что въ этихъ дѣлахъ обличеніе виновныхъ предъ Судомъ принадлежитъ Прок., а не частнымъ обвинителямъ; 2) что объясненія Сената примѣнимы и къ дѣламъ о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, сопровождавшемся оскорбительнымъ для задержаннаго лица обхожденіемъ (Улож. о нак. ст. 1540 и 1541); 3) что во время слѣдствія Якутовичъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ вышеозначенными ст. Улож. о нак., а потому Судеб. слѣд. неправильно передалъ начатое имъ изслѣдованіе въ Мир. устан., а сіи установленія неправильно приняли дѣло къ своему разсмотрѣнію. **Приговоръ М. С-да отмѣненъ.**

335. 18 авг. **По д. кр. Маурина.** Окр. С. вслѣдствіе признанія Маурина присяжными виновнымъ въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ билетовъ, безъ знанія поддѣлывателей, и находя, что преступленіе это предусмотрѣно во 2-й половинѣ 576 ст. Улож. о нак. и что поступокъ его влечетъ за собою наказаніе по 172, 173 и 176 ст. Уст. о нак. опредѣлилъ заключить Маурина въ тюрьму на 3 мѣсяца, а отобранные билеты отослать для уничтоженія въ Госуд. банкъ. Въ касс. протестѣ Прок. высказано: присяжные признали Маурина виновнымъ не

въ случайномъ полученіи фальшивыхъ билетовъ, а въ пріобрѣтеніи ихъ завѣдомо фальшивыхъ, а потому преступленіе его подходитъ подъ 1-ю половину 576 ст. **Пр. С. нашелъ**: вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, подъ 1-ю или 2-ю часть ст. 576 Улож. о нак. подходитъ преступленіе подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ покушеніи сбыть фальшивые кредитные билеты, пріобрѣтенные имъ завѣдомо фальшивыми, но безъ знанія поддѣлывателей ихъ или переводителей? Преступленіе подсудимаго, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не подходитъ ни подъ 1-ю часть ст. 576, предусматривающую выпускъ въ обращеніе Государ. Кред. бумагъ лицомъ, знающимъ поддѣлывателей или переводителей ихъ, ни подъ 2-ю часть этой ст., указывающую на случайное полученіе кѣмъ либо фальшивой Госуд. кред. бумаги и на передачу ея, подъ видомъ настоящей, по узнаніи навѣрно, что она фальшивая. Въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно первому виду преступности не достаетъ одного условія, именно знанія виновнымъ поддѣлывателей и переводителей фальшивыхъ бумагъ, условія, которымъ и объясняется наказаніе виновнаго въ этомъ преступленіи, какъ сообщника въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ. Въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно второму виду преступности не достаетъ еще болѣе важнаго условія—случайнаго полученія той фальшивой кредитной бумаги, которая передана была другому лицу подъ видомъ настоящей, не смотря на полученіе удостовѣренія въ ея фальшивости. Хотя защитникъ выводитъ, что понятіе о случайномъ полученіи фальшивой кредитной бумаги не исключаетъ условія извѣстности получателю о фальшивости такой бумаги, однако не подлежитъ сомнѣнію, что разсматриваемый законъ разумѣетъ случайность полученія фальшивой кредитной бумаги въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія ея не завѣдомо фальшивой. Это явствуетъ изъ словъ зак.: «кто получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый.» Граматическій смыслъ этихъ словъ указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго пріобрѣтенія фальш. кред. бумаги и достовѣрнаго узнанія потомъ о ея фальшивости. Легко понять изъ самаго разума этого зак., почему угол. наказ., назначенное за выпускъ въ обращеніе фальш. государ. кред. бумагъ, замѣняется легкимъ исправит. наказ., когда какая либо изъ этихъ бумагъ, случайно полученная пріобрѣтателемъ, была передана др. лицу подъ видомъ настоящей, по узнаніи имъ о фальшивости ея. Причина такого снисхожденія зак. объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностію обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на друг. лицо убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета вмѣсто настоящаго. Сколь не предосудителенъ и этотъ поступокъ, зак. не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей нерѣдко оправдывается замѣчаніемъ: «за что получилъ, за то и передалъ.» Такое снисхожденіе зак. можетъ относиться только къ тому случаю, когда не подлежитъ сомнѣнію, что виновный въ передачѣ фальшиваго билета самъ получилъ его не за завѣдомо фальшивый; въ противномъ случаѣ и въ особенности, когда фальшивые билеты пріобрѣтены за завѣдомо фальшивые въ значительномъ количествѣ, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, передача этихъ билетовъ др. лицамъ, подъ видомъ настоящихъ, имѣетъ характеръ выпуска ихъ въ обращеніе, хотя не съ знаніемъ виновнымъ поддѣлывателей или переводителей такихъ билетовъ, и низводитъ его вину къ меньшей степ. преступности. Такимъ образомъ, если преступленіе Маурина, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не имѣетъ всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ 1 части ст. 576 Улож., то по

крайней мѣрѣ оно близко къ нему подходитъ по своему характеру; съ проступкомъ же, предусмотрѣннымъ во 2 части той ст., оно не совпадаетъ ни по признакамъ преступнаго дѣянія, ни по его характеру. По общему правилу нашего угол. законод., если въ зак. за подлежащее разсмотрѣнію Суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, руководствуясь въ этомъ случаѣ общ. смыс. зак. (Улож. о нак. ст. 151, У. У. Ст. 12). Въ виду этого общаго правила, Пр. С. принялъ во вниманіе, что по зак. выпускъ въ обращеніе фальш. кред. билетовъ подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ сообщника въ подделкѣ ихъ (Улож. о нак. ст. 576, час. 1), и что хотя передача поддѣльныхъ кредитныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей, не имѣетъ вида такого сообщничества, какъ не мыслимаго безъ предварительнаго соглашенія между сообщниками (Улож. о нак. ст. 13), однако указываетъ на прикосновенность виновнаго къ означенному преступленію, въ томъ видѣ укрывательства преступнаго дѣянія, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ (Улож. о нак. ст. 14) и который не теряетъ своего преступнаго свойства отъ того, что укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если ему извѣстно было достовѣрно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. По этимъ соображеніямъ Пр. С. признаетъ, что, согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, подсудимому, если бы преступное дѣйствіе его вполнѣ совершилось, слѣдовало назначить наказаніе, примѣняясь къ 1-й части 576 ст. Улож. о нак., но не какъ сообщнику, а какъ укрывателю поддѣлки пріобрѣтенныхъ имъ завѣдомо фальш. кред. билетовъ, которые онъ покушался сбыть. **Рѣш. присяжныхъ ост. въ силѣ, приговоръ Окр. С. отмѣненъ.**

336. 18 авг. **По д. кр. Иванова,** приговореннаго М. С-домъ за кражу 10 мѣшковъ ржи съ завода мѣщ. Коровина, по 1 п. 14 и 169 ст. Уст. о нак., къ заключенію на 5 мѣс. въ тюрьмѣ. Въ касс. жалобѣ высказано: М. С. неправильно принялъ доносъ Коровина, такъ какъ рожь принадлежала не ему, а брату его, который на покражу не жаловался, и потому неизвѣстно, была ли кража дѣйствительно учинена. **Пр. С. нашелъ:** подсудимый настоящаго своего объясненія не предъявлялъ ни при разборѣ дѣла, ни въ апелляц. отзывѣ. Поэтому М. С-дъ, на обязанности котораго лежало, на основ. 168 ст. У. У. С., разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ апелляц. отзыва, не имѣлъ повода возбуждать вопросъ о томъ, на какомъ правѣ Коровинъ завѣдывалъ заводомъ, о покражѣ съ котораго имъ сдѣлано заявленіе, и было ли оно достаточно для начатія дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

337. Авг. 18. **По д. канц. служ. Троицкаго,** приговореннаго М. С-домъ за нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ сестрѣ своей Маріи, по 135 ст. Уст. о нак., къ 3-хъ-мѣсячному аресту. Въ касс. жалобѣ объяснено: вопреки 89 ст. У. У. С., дѣло, не смотря на заявленіе его, разсматривалось въ открытомъ засѣданіи, почему онъ не могъ открыть причинъ семейныхъ ссоръ. **Пр. С. нашелъ:** оскорбленіе дѣйствіемъ сестры, въ которомъ обвиняется Троицкій, не относится къ числу тѣхъ проступковъ противъ правъ семейственныхъ, указанныхъ въ гл. XII Уст. о нак. ст. 143 и 144, о которыхъ дѣла по 1 п. ст. 89 У. У. С. должны разбираться при закрытыхъ дверяхъ, но принадлежитъ къ тѣмъ проступкамъ, которые преслѣдуются не иначе, какъ по жалобамъ част. лицъ (прим. къ ст. 1534 Улож. о нак.), и о которыхъ на основ. 3 п. 89 ст. У. У. С. негла-

свое разбирательство производится только по просьбѣ обѣихъ сторонъ, чего въ наст. дѣлѣ заявлено не было. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

338. 18 авг. **По д. кол. рег. Якимова.** М. С-дъ, признавъ Павлова по жалобѣ Якимова виновнымъ въ оскорбленіи его словами при разбирательствѣ М. С. гражданскаго дѣла и въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ, приговорилъ Павлова по 3 п. 12, 2 п. 13 и 130 ст. Уст. о нак. къ денежному штрафу въ 2 р. Въ касс. жалобѣ Якимова указано на неправильное примѣненіе къ дѣлу 130, а не 131 ст. Уст. о нак., въ виду публичности оскорбленія. **Пр. С. нашелъ:** выставленное обвиненіемъ и признанное М. С. обстоятельство о нанесеніи подсудимымъ обиды въ публичномъ мѣстѣ, т. е. при разбирательствѣ дѣла у М. С., не отвергнуто въ приговорѣ М. С-да, и потому С-дъ не имѣлъ зак. основ. къ оставленію этого обстоятельства безъ вниманія и къ опредѣленію виновному наказанія не по 131 ст. Уст. о нак., въ которой это обстоятельство предусмотрѣно, а по 130 ст., опредѣляющей наказаніе за обиды, не сопровождавшіяся подобными увеличивающими вину обстоятельствами. **Приговоръ отмѣненъ.**

339. 23 авг. **По д. сына унт.-офицера Лукина.** М. С. приговорилъ Лукина, 14 лѣтъ, за вторичную кражу въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ къ отдачѣ въ исправительный пріютъ на одинъ годъ. Приговоръ объявленъ ему 31 января. 10 мая Тов. Прок. заявилъ С-ду, что Лукинъ, показывающій себѣ 12 лѣтъ, приговоренъ къ годичному заключенію вопреки 11 ст. Уст. о Нак. М. С-дъ представилъ о семъ Пр. С., ходатайствуя о разрѣшеніи возобновить дѣло на основаніи 2 п. 935 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) на основ. 180, 934 и 935 ст. У. У. С. могутъ быть дѣлаемы представленія о возобновленіи дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, а по ст. 181, неокончательные приговоры Мир. Суд. Устан. входятъ въ зак. силу, когда (п. 1) въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено ни одною стороною неудовольствія; 2) по смыслу 861 ст. У. У. С., которою, на основ. 118 ст., обязаны руководствоваться и Мир. Устан., за несовершеннолѣтнихъ отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, опекунами или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи, а по ст. 127 и 128 У. У. С. приговоръ М. С. долженъ быть объявленъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; 3) приговоръ по этому дѣлу выслушанъ лишь несовершеннолѣтнимъ Лукинымъ и не объявленъ ни одному изъ лицъ, которыя могутъ по зак. принести за него жалобу, а потому нельзя считать ихъ потерявшими право на обжалованіе приговора, а приговоръ вошедшимъ въ зак. силу; за симъ представленіе М. С-да, какъ преждевременное, не подлежитъ нынѣ разсмотрѣнію. **Представленіе ост. безъ послѣдствій;** М. С-ду предоставлено дать дѣлу направленіе въ порядкѣ, установленномъ вышеознач. законами.

340. 23 авг. **По д. кр. Петрова,** признаннаго присяжными виновнымъ въ самовольномъ употребленіи въ свою пользу ввѣренныхъ ему по должности сельск. старосты денегъ 16 р. 30 к. Окр. С., находя, что Петровъ, по 2 ч. 354 ст. Улож. о Нак. подлежитъ денеж. взысканію и исключенію изъ службы, но сіе наказаніе для Петрова, по 87 и 149 ст. Улож., какъ для лица неизбавленнаго отъ тѣлеснаго наказанія и не состоящаго уже на службѣ, должно быть замѣнено заключеніемъ въ смирительномъ домѣ, приговорилъ его къ заключ. въ смирит. домѣ на 2 мѣс. Въ касс. жалобѣ высказано: судъ примѣнилъ къ нему тягчайшее наказаніе въ убѣжденіи, что наказаніе, изложенное во 2 ч. 354 ст. Улож., непремѣнно должно быть замѣняемо для лицъ не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, замѣна же эта можетъ быть лишь допущена судомъ по 187 ст. Улож. **Пр. С.**

нашелъ: по 149 ст. Улож. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое либо преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, выборъ одного изъ сихъ наказаній предоставляется усмотрѣнію Суда, а потому Судъ имѣлъ право опредѣлить Петрову то наказаніе, какое онъ счелъ болѣе соотвѣтствующимъ важности вины и состоянію подсудимаго. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

341. 23 авг. **По д. двор. Павлова и Подъяпольскаго,** Присяжные признали подсудимыхъ виновными въ кражѣ ночью по предварительному соглашенію, причемъ Павловъ имѣлъ при себѣ ружье. Окр. С., по 105, 129 п. 10 и 1653 ст. Улож. о Нак. приговорилъ Павлова и Подъяпольскаго къ лишенію правъ состоянія и къ ссылкѣ на житье въ Тобольскую губер. съ воспрещеніемъ отлучки съ мѣста жительства на 2 года, а затѣмъ выѣзда въ др. города и области Сибири въ теченіе 4 лѣтъ; Павловъ и Подъяпольскій подали жалобу на Высочайшее имя, но съ заключеніемъ, что она подлежитъ къ поданію въ Кассац. Департ. Въ жалобѣ этой высказано: Окр. С. не сдѣлалъ распоряженія о вызовѣ защитниковъ, ими указанныхъ, и они остались безъ защиты, хотя просили, по 556 ст., Членовъ Суда назначить имъ защитниковъ, но получили отказъ. Затѣмъ указывали на тягость наказанія за маловажную кражу, къ которому они приговорены единственно потому, что присяжные несправедливо признали находившееся при нихъ ружье орудіемъ воровства **Пр. С. нашелъ**: по смыслу постановленій о судеб. защитѣ (У. У. С. ст. 557, 558, 561—570, 581 и 591), подсудимый, избравшій самъ себѣ защитника, не имѣетъ права требовать, чтобы Судъ входилъ въ соглашеніе съ такимъ защитникомъ на счетъ принятія имъ на себя защиты, но долженъ самъ это исполнить прежде заявленія отзыва своего объ избранномъ имъ лицѣ; со стороны же Суда назначается защитникъ не по указанію на то или другое лицо подсудимымъ, а лишь въ случаѣ просьбы его о назначеніи ему защитника, по усмотрѣнію Пред. Суда, изъ состоящихъ при Судѣ присяжныхъ повѣренныхъ или изъ кандидатовъ на Судеб. должности, когда они находятся на лицо. Поэтому жалоба подсудимыхъ объ оставленіи ихъ безъ защитниковъ не имѣетъ основанія. Что касается до оправданій ихъ по существу дѣла, то за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. У. У. С. они не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ. Помилованіе и прощеніе виновныхъ можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія (Улож. о нак. ст. 165), ходатайство же предъ Императорскимъ Величествомъ объ облегченіи участи осужденныхъ предоставляется тому Суду, которымъ постановленъ приговоръ. **Прошеніе ост. безъ послѣдствій.**

342. 23 Авг. **По д. унт.-оф. Воробьева.** Суд. Пал. возвратила Воробьеву съ надписью, по 529, 534 и 905 ст. У. У. С., касс. жалобу, поданную имъ по довѣренности жены своей на опредѣленіе Палаты о прекращеніи слѣдствія по дѣлу о подложности росписки, состав. отъ имени Воробьева и представленной маір. Элькановъ. Въ касс. жалобѣ высказано: распоряженіе Палаты о прекращеніи дѣла противорѣчитъ смыслу 563 ст. У. Гр. С. **Пр. С. нашелъ**: по смыслу 835, 855 и 905 ст. У. У. С. жалобы въ касс. порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не противъ постановленныхъ по 534 ст. окончательныхъ опредѣленій Палатъ о прекращеніи дѣла, которыя обжалованію не подлежатъ: сбор. рѣш. 1867 г. **№ 60. Жал. ост. безъ послѣдствій.**

343. Августа 23. **По дѣлу кр. Кирилова,** приговореннаго М. С. за торговлю по просроченному патенту виномъ къ штрафу. Упр. Акц. Сбор. подалъ М. С. отзывъ, въ коемъ, не соглашаясь съ его рѣшеніемъ, проситъ дать дѣлу даль-

нѣйшій ходъ. М. С-дъ нашелъ, что казенныя упр. пользуются правами истцовъ и имъ предоставлено подавать на окончательныя рѣшенія М. С. кассац. жалобы и 2) что отзывъ Упр. акц. сб. не составляетъ касс. жалобы. Вслѣдствіе сего М. С-дъ отказалъ въ пересмотрѣ этого дѣла. По касс. жал. Упр. акц. сб. **Пр. С. нашелъ**: Упр. Акц. Сб., указывая въ отношеніи къ М. С. на неправильное примѣненіе въ приговорѣ его правила, постановленнаго въ 692 ст. Улож. о нак., тѣмъ самымъ предъявилъ тотъ поводъ къ отмѣнѣ окончат. приговоровъ, о которомъ упоминается въ 1 п. 174 ст. У. У. С., а именно поводъ, состоящій въ нарушеніи смысла зак. или неправильномъ его толкованіи, почему М. С-дъ не долженъ былъ уклоняться отъ разсмотрѣнія настоящ. дѣла въ кассац. порядкѣ. **Пригов. отмѣненъ**.

344. Авг. 9. **По д.м. Амотистова** приговореннаго за незаконную торговлю виномъ къ денежному взысканію и къ взятію новаго патента. Копія съ приговора отослана была М. С. 10 Апр. къ помощнику Акц. Надз., находившемуся при разборѣ дѣла, а послѣднимъ 15 Апр. представлена Управл. Акц. Сб.; который въ отзывѣ отъ 26 Апр. объяснилъ, что по 8 п. 152 ст. Улож. о нак. Амотистовъ подлежитъ взысканію лишь одной четвертой части цѣны патента. При слушаніи дѣла въ М. С-дѣ, Тов. Пр. далъ заключ., что приговоръ М. С. вошелъ въ зак. силу и измѣненъ быть не можетъ; но М. С-дъ не согласился съ этимъ заключеніемъ, находя, что для казен. управленій срокъ на подачу отзывовъ считается со дня полученія ими копіи съ приговоровъ, посему М. С-дъ опредѣлилъ: съ Амотистова, по 8 п. 152 ст. Улож. о нак. взыскать только $^{1}/_{4}$ цѣны патента, изъ коихъ половину отдать открывшему злоупотребленіе. Въ касс. прот. Тов. Пр. выражено, что по 1188 ст. У. У. С. М. С. не обязанъ выдавать копію съ приговора непремѣнно Каз. Упр. и что достаточно передать ее повѣренному отъ Каз. Управ., бывшему на лицо; почему срокъ на подачу отзыва въ настоящемъ случаѣ пропущенъ; М. С-дъ вопреки 1204 ст. распредѣлилъ назначеніе взысканнаго штрафа. **Пр. С. нашелъ**: изъ дѣла не видно, чтобы находившійся при его разборѣ у М. С. помощ. Акц. Надз. былъ уполномоченъ Каз. Упр. на изъявленіе на приговоръ Судьи неудовольствія и принесеніе отзыва, посему нѣтъ основанія считать срокъ на подачу отзыва не съ доставленія копіи съ приговора Упр. Акц. Сб., которому ввѣрено Каз. Управл. (У. У. С. ст. 1179), а помощнику Акц. Надз., который безъ особаго на то уполномочія не могъ дать дальнѣйшаго направленія дѣлу собственною властію. По закону срокъ подачи отзыва на приговоръ М. С. считается для Казен. Управл. со дня полученія имъ копіи съ приговора. Что же касается замѣчанія Тов. Пр. относительно неумѣстнаго въ приговорѣ М. С-да распоряженія объ удовлетвореніи изъ взысканныхъ денегъ открывателя нарушенія, то хотя приговоръ С-да въ этомъ отношеніи дѣйствительно не согласенъ съ 1204 ст. У. У. С., но это отступленіе отъ устан. порядка не столь важно, чтобы могло служить основ. кассац., безъ требованія того со стороны Казен. Управл., которое одно могло считать себя стѣсненнымъ излишнею регламентаціею М. С-да. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

345. 9 Авг. **По д. о порубкѣ лѣса въ общей Гавриловской дачѣ.** М. С. приговорилъ шестерыхъ кр. за самовольную порубку лѣса по 155 и 168 ст. Уст. о нак. къ денежному взысканію вдвое противъ стоимости порубленнаго лѣса, именно къ 7 р. 53 к. Лѣсничій нашелъ этотъ пригов. несогласнымъ со 156 ст., полагая, что взысканіе должно быть увеличено на половину штрафа. Въ М. С-дѣ Тов. Пр. далъ заключеніе, что по 124 и 173 ст. У. У. С., пр-воръ М. С. могъ быть обжалованъ только кассац. порядкомъ,

а какъ въ приговорѣ нѣтъ поводовъ кассаціи, то отзывъ долженъ остаться безъ послѣдствій. М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. Въ касс. жалобѣ Лѣсничаго выражено: 1) что штрафъ долженъ былъ быть увеличенъ, по 156 ст. Уст. о нак. и 2) что въ приговорѣ заключается неправильное толкованіе 156 ст. **Пр. С. нашелъ:** по настоящ. дѣлу М. С. былъ постановленъ окончательный приговоръ, а въ М. С-дѣ состоялось опредѣленіе въ кассац. порядкѣ безъ обсужденія дѣла въ существѣ, а ст. 173 и 176 У. У. С. допускаютъ обжалованіе предъ Сенатомъ въ кассац. порядкѣ только окончательныхъ приговоровъ М. С-да, а не кассац. его опредѣленій, которыхъ обжалованіе привело бы къ двумъ степенямъ кассац., въ законѣ не установленнымъ. **Жал. признана не подлежащею разсмотр.**

346. 9 Авг. **По д. безс.-отпуск. ряд. Донскаго,** преданнаго суду съ участіемъ прис. зас. по обвиненію въ изнасилованіи съ растлѣніемъ 16 лѣт. дѣвушки Михайловой. Присяжные признали Донскаго виновнымъ и Окр. С. приговорилъ его къ наказанію по 1525 и 1528 и п. 6 ст. 19 Улож. о нак. Въ касс. жалобѣ объяснено, что Донской былъ вызванъ въ Судъ изъ тюремной больницы, защитникъ же оказался такъ несвѣдущъ, что не могъ высказать переданныхъ ему оправдательныхъ фактовъ, а онъ, Донской, самъ отъ болѣзни былъ такъ слабъ, что не могъ говорить, это молчаніе внушило присяжнымъ мысль о его виновности. **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ протокола Суд. Засѣд. не видно, чтобы подсудимый во время онаго заявлялъ о своемъ болѣзненномъ состояніи; напротивъ того Окр. С. въ представленіи своемъ удостовѣряетъ, что Донской при суд. сл. на всѣ предлагаемые ему вопросы отвѣчалъ твердо и ясно; 3) защитникъ былъ назначенъ подсудимому Предс. изъ числа прися. повѣрен., на основ. 566 ст. У. У. С., по просьбѣ самого Донскаго, и за тѣмъ, по 568 ст. отъ самаго его зависѣло просить Предс. о перемѣнѣ защитника, если признавалъ это для себя необходимымъ, но сего исполнено имъ не было. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

347. 9 Авг. **По д. кр. Барчукова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ по 142 ст. Уст. о нак., къ аресту, за самоуправство и другіе проступки. М. С-дъ въ публичномъ засѣд. 15 марта, объяснилъ, что Барчуковъ можетъ обжаловать этотъ приговоръ, по 173, 174, 175 и 198 ст. У. У. С. За симъ 28 Марта Предс., такъ какъ Барчуковъ не находился въ засѣд., согласно ст. 138 и 170 У. У. С., отослалъ ему чрезъ Вол. Правл. копію съ приговора, выданную ему 30 Апрѣля, 1 Мая Барчуковъ явился въ С-дъ, изъявилъ на приговоръ неудовольствіе и 12 мая подалъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ,** подлежащимъ разсмотр. вопросъ—не вошелъ ли приговоръ С–да въ закон. силу за пропускомъ Барчуковымъ срока на изъявленіе неудовольствія (У. У. С. ст. 181 п. 1)? Изъ протоколовъ видно, что Барчуковъ присужденъ къ 3-хъ мѣсячному аресту, но не обвинялся въ преступленіи, за которое положено заключ. въ тюрьмѣ, а по ст. 157 У. У. С. только обвиняемые въ такихъ преступленіяхъ всегда должны быть на лицо въ С-дѣ; за симъ ненахожденіе Барчукова при разбирательствѣ дѣла и при объявленіи приговора не могло служить основаніемъ къ вторичному объявленію ему приговора посылкою ему копіи съ него при повѣсткѣ. Такой порядокъ объявленія установленъ 138 ст. У. У. С., на которую неправильно сослался Предс. С-да. Пр. С., признавая, что Барчуковымъ пропущенъ срокъ опредѣленный 127 и 170 ст. У. У. С., **жал. ост. безъ послѣдствій.**

348. Авг. 9. **По д. кр. Андреянова,** подавшаго М. С. жалобу на кр. Ѳедорову за кражу у него 159 р.; М. С., а затѣмъ и М. С-дъ, не находя уликъ противъ Ѳедоровой, въ просьбѣ Андреянова отказалъ. Въ касс. жал. объ-

яснено: М. С–дъ не допросилъ подъ присягою старосту и добросовѣстныхъ, а также и др. кр., при которыхъ Өедорова и сынъ ея во время ссоры обвиняли другъ друга въ кражѣ денегъ; также не спрошенъ солдатъ, который слышалъ, какъ говорили, что Өедорова украла деньги. **Пр. С. нашелъ:** 1) Андреяновъ въ касс. жал. не указываетъ на то, чтобы онъ представлялъ называемыхъ имъ свидѣтелей въ М. С–дъ, и что если бы онъ и просилъ М. С–дъ о вызовѣ свидѣтелей, не явившихся по требованію его къ разбирательству, то и въ семъ случаѣ удовлетвореніе просьбы его, на основ. 159 ст. У. У. С., зависѣло бы отъ усмотрѣнія С–да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

349. Авг. 23 **По д. м. Минакова,** о которомъ Полиц. Упр., составивъ актъ по обвин. въ нанесеніи оскорбленій дѣйствіемъ полицейск. унт.-оф. и словами двухъ чиновниковъ препроводило дѣло къ М. С. Послѣдній нашелъ, что Минаковъ отнялъ съ насиліемъ насосъ у полиц. унт.-оф., исполнявшаго свои обязанности на пожарѣ, и по 142 ст. Уст. о нак. приговорилъ его къ мѣсячному аресту. М. С–дъ нашелъ, что Минаковъ въ актѣ Полиц. Упр. обвиняется въ нанесеніи побоевъ унт.-оф. и оскорбленіи чиновника словами, и потому, на основ. 31 ст. Уст. о нак., дѣло это Мир. Суду не подсудно; по ст. 28 того же Уст. и 286 ст. Улож. о нак. опредѣлилъ: дѣло препроводить къ М. С. для поступленія съ нимъ на основ. 117 ст. У. У. С. Въ касс. жал. Минакова выражено: 1) М. С–дъ по 168 ст. обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ отзыва; 2) за оскорбленіе должностнаго лица, учиненное въ пьянствѣ, по 286 ст. Улож. о нак., полагается штрафъ не свыше 100 р., слѣд. это дѣло, по 2 п. 33 ст. У. У. С., подсудно Мир. Устан., и его не слѣдовало передавать въ Окр. С., тѣмъ болѣе, что М. С. не обвинялъ его въ такомъ поступкѣ и Полиц. Упр. на это не жаловалось, а безъ требованія послѣдняго наказаніе не можетъ быть увеличено. **Пр. С. нашелъ,** что по представленному М. С. Полиц. акту Минаковъ обвинялся не только въ оскорбленіи дѣйствіемъ полиц. унт.-оф., но и въ оскорбленіи словами Полиц. Надз. при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, (ст. 286 Улож. о нак.), что подлежитъ сужденію Общ. Суд. мѣстъ, а не Мир. Учр. разбирательству которыхъ, по 31 ст. Уст. о нак. подлежатъ только дѣла объ оскорбленіи полиц. служителей. Хотя на приговоръ по сему дѣлу М. С., оставившаго обвиненіе Минакова въ оскорбленіи полиц. чинов. безъ разсмотрѣнія, со стороны Полиціи неудовольствія изъявлено не было и Минаковъ на принятіе дѣла М. С. къ своему разбирательству не жаловался, но М. С–дъ, усматривая неправильное опредѣленіе подсудности по настоящему дѣлу, поступилъ правильно (177 ст. У. У. С.), отмѣнивъ приговоръ М. С. и направивъ дѣло къ закон. порядку, и тѣмъ не нарушилъ 168 ст., такъ какъ возстановленіе порядка подсудности независимо отъ просьбы о томъ сторонъ составляетъ, по 118 и 234 ст. У. У. С., обязанность высшаго суда, разсматривающаго дѣло. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

350. Авг. 23. **По д. куп. сына Свѣчкина,** обвинявшагося Акц. Упр. предъ М. С. въ безпатентной продажѣ пива. М. С. освободилъ Свѣчкина отъ суда. Но М. С–дъ, по отзыву Акц. Надз., представившаго циркуляръ Мин. Фин. отъ 27 фев. 1867 г. № 813, о порядкѣ продажи пива, усмотрѣлъ, что по 297 ст. Пит. Уст. продажа пива безъ патента запрещается повсемѣстно, а ст. 325 запрещаетъ продажу изъ неуказанныхъ мѣстъ, Свѣчкинъ же продалъ бочку пива съ постоялаго двора, а патентъ взялъ послѣ составленія акта Акц. Надз., посему М. С–дъ приговорилъ его, по 394 ст. Пит. Уст., къ уплатѣ цѣны годоваго патента (50 р.). Въ касс. жалобѣ объяснено: 1) вопреки 179 ст. У. У. С., онъ, Свѣчкинъ, не былъ вызванъ къ разбирательству въ М. С–дъ;

2) не соблюденъ, по 170 ст., порядокъ объявленія приговора, и 3) М. С-дъ не принялъ въ соображеніе циркуляра Мин. Фин. отъ 28 фев. 1867 г. **Пр. С. нашелъ:** 1) по 179 ст., У. У. С., на которую указываетъ Свѣчкинъ, М. С-дъ обязанъ приступать къ рѣшенію дѣла по вызовѣ обѣихъ сторонъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя передаются на разсмотр. его по отмѣнѣ въ кассац. порядкѣ приговора др. С-да; по дѣламъ же, поступающимъ въ порядкѣ апелляц., по 157 ст., стороны не вызываются и неявка ихъ не останавливаетъ разбирательства; 2) по 127 и 170 ст. приговоры М. С-довъ объявляются публично въ томъ засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, а порядокъ этотъ М. С-домъ былъ исполненъ, и 3) приводимымъ Свѣчкинымъ Цир. Мин. Фин. 28 фев. 1867 г. № 813 дозволяется пивовар. заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное бочками безъ взятія особаго патента на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ; Свѣчкинъ же признанъ виновнымъ въ томъ, что продалъ одну бочку пива съ воза не на рынкѣ, а съ постоялаго двора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

351. Авг. 23. **По д. м. Козлова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за самоуправство къ 2-хъ мѣс. аресту. М. С-дъ постановилъ и объявилъ пригов. въ отсутствіи сторонъ. 6-го фев. повѣренный Козлова просилъ объ объявленіи ему пригов. формально и о выдачѣ копіи съ него; былъ ли пригов. по этому ходатайству объявленъ, изъ дѣла не видно, а копія съ него выдана 23 марта. Повѣренный 5 апр. подалъ кассац. жалобу, принятую Предс. С-да, по его объясненію, потому, что практика не разъяснила еще примѣненія правила 833 ст. У. У. С. объ отсутствующихъ подсудимыхъ, такъ какъ эта ст. состоитъ въ связи съ 581 ст. того же Уст., примѣняемой къ дѣламъ С-да только въ исключительныхъ случаяхъ (ст. 157 У. У. С.). **Пр. С. нашелъ:** по смыслу 170 и 127 ст. У. У. С. приговоръ С-да долженъ быть объявляемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ котор. окончено разбир. дѣла, причемъ желающіе обжаловать приговоръ должны, по ст. 128 того же Уст., заявить о томъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора и затѣмъ подать отзывъ въ 2-хъ недѣльный срокъ со времени объявленія приговора (ст. 175 и 147). Изъ сихъ общихъ правилъ не сдѣлано исключенія для тѣхъ изъ подавшихъ апелляц. отзывы, кто не явится къ разбир. дѣла. Напротивъ того въ зак. (ст. 157 У. У. С.) выражено, что стороны не вызываются въ С-дъ и неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. За симъ отсутствіе сторонъ не можетъ имѣть вліянія и на объявленіе пригов. С-да, которое должно послѣдовать въ тоже засѣд., въ которомъ окончено разбират. дѣла. При такой ясности закона нечего обращаться къ постановленіямъ о порядкѣ объявленія и обжалованія приговоровъ общихъ суд. мѣстъ. Жал. ост. безъ разсмотрѣнія, а М. С-ду, на основ. 249 ст. Учр. Суд. Уст., подтвер. о точномъ исполненіи ст. 132 У. У. С.

352. Авг. 23. **По д. кол. асс. Бѣлюстина.** М. С., разобравъ жалобу дѣв. Котовской на сторожа прих. учил., Пономарева, въ оскорбленіи ея словами и клеветой, заключавшимися въ предложеніи: придти къ смот. учил. Бѣлюстину скрытно, такъ, чтобъ никто не видалъ, приговорилъ Пономарева, по 16, 131 и 366 ст. Уст. о нак. къ 3-хъ мѣс. аресту; а Бѣлюстина, какъ неизобличеннаго, оставилъ отъ дѣла свободнымъ. Пономаревъ подалъ апелляц. отзывъ въ М. С-дъ, а Котовская жалобу М. С. на Бѣлюстина, обвиняя его въ томъ, что онъ въ прошеніи къ М. С. оскорбительно о ней выражался. М. С. призналъ Бѣлюстина виновнымъ и по 119 ст. Уст. о нак. приговорилъ его также къ 3-хъ мѣсячному аресту. При разборѣ жалобы Бѣлюстина М. С-дъ нашелъ: 1)

что въ двухъ дѣлахъ обвиняются одни и тѣ же лица, при однихъ обстоятельствахъ, почему, по 207 ст. У. У. С. слѣдуетъ разсматривать ихъ въ совокупности, и 2) дѣло объ оскорбленіи чести Котовской на письмѣ подсудно общ. Суд. Устан. (1535 ст. Улож. о Нак.). Вслѣдствіе сего и имѣя при томъ въ виду оскорбительныя слова въ прошеніяхъ относительно М. С., М. С-дъ постановилъ: дѣла передать Прок. Окр. С., а приговоръ М. С. отмѣнить. Бѣлюстинъ въ кассац. жалобѣ объясняетъ, что первый приговоръ М. С. о немъ вошелъ въ зак. силу, по 181 ст. У. У. С., и потому отмѣненъ быть не можетъ, да по 186 ст. Уст. и не подлежалъ разсмотрѣнію; съ отмѣною же приговоровъ возобновится разбирательство по обоимъ дѣламъ, чѣмъ нарушится ст. 21 У. У. С., по коей оправданный, не подвергается вторичному слѣдствію и суду по тому же дѣлу. **Пр. С. нашелъ**, что по жалобѣ Котовской на оскорбленіе, нанесенное ей Пономаревымъ и Бѣлюстинымъ, у М. С. производилось два дѣла: по 1-му изъ нихъ М. С., признавъ Пономарева виновнымъ, приговорилъ его къ аресту на 3 мѣс., а Бѣлюстина оставилъ отъ дѣла свободнымъ; по 2-же дѣлу М. С. признавъ Бѣлюстина виновнымъ въ скорбленіи чести Котовской на письмѣ и во взведенной на нее клеветѣ, приговорилъ его къ аресту на 3 мѣсяца. На пригов. М. С., по 1-му дѣлу подалъ въ М. С-дъ Пономаревъ апелляц. отзывъ; Котовская же и Бѣлюстинъ на этотъ приговоръ не жаловались и приговоръ этотъ за силою 1 и 2 п. 181 ст. У. У. С. въ отношеніи Бѣлюстина долженъ почитаться вошедшимъ въ зак. силу, а потому и представляемыя Бѣлюстинымъ въ кассац. жалобѣ объясненія по сему предмету заслуживаютъ уваженія. Затѣмъ на 2-й приговоръ М. С. поданъ былъ Бѣлюстинымъ апелляц. отзывъ, и М. С-дъ, разсмотрѣнію котораго подлежалъ какъ 2-й приговоръ М. С. по сему отзыву, такъ и 1-й приговоръ онаго по отзыву Пономарева, усматривая, что по обоимъ дѣламъ обвинялись одни и тѣже лица, имѣлъ право войти въ разсмотрѣніе обоихъ дѣлъ въ совокупности, не касаясь приговора по первому дѣлу въ отношеніи Бѣлюстина. Но какъ по 2-му дѣлу Котовская обвиняла Бѣлюстина, сверхъ соучастія съ Пономаревымъ въ сдѣланіи ей оскорбительнаго предложенія, въ оскорбленіи и оклеветаніи въ поданномъ М. С. прошеніи, каковое преступленіе, какъ предусмотрѣнное въ 1535 ст. Улож. о Нак., на основ. 28 и 136 ст. Уст. о нак. подлежало разсмотрѣнію не М. С., а общ. суд. мѣстъ, то М. С-дъ, на основ. 117 ст. У. У. С. обязанъ былъ, независимо просьбы сторонъ, исправить нарушенный порядокъ подсудности и обратить дѣло къ законному порядку; но М. С-дъ упустилъ изъ вида, что по силѣ примѣч. къ ст. 1539 Улож. о Нак. дѣла о клеветѣ начинаются только по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ и по 157 ст. могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а потому, заключивъ передать дѣло Прок., М. С-дъ поступилъ вопреки 5 ст. У. У. С., по которой обличеніе обвиняемыхъ предъ Судомъ по дѣламъ сего рода предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ. Жал. Бѣлюстина ост. безъ послѣдствій, а М. С-ду предоставлено сдѣлать распоряженіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла въ указанномъ выше порядкѣ.

353. Сент. 1. **По д. кр. Иванова,** преданнаго суду съ уч. прис. зас. за нападеніе на проѣзжей дорогѣ на вдову Мошину и въ нанесеніи ей раны по головѣ, съ покушеніемъ на убійство, для похищенія принадлежащихъ ей вещей. Согласно рѣш. Прис. Зас. Окр. С. приговорилъ Иванова по ст. 1459, 1630, 1632 и 1634 Улож. о нак., къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на 12 лѣтъ. По кассац. жалобѣ защитн. Иванова **Пр. С. нашелъ,** что указываемыя имъ отступленія отъ установл. порядка судопр. сводятся, въ сущности, къ слѣдующимъ: 1) къ неправильному составленію

присутствія присяжныхъ; 2) къ допущенію Стар. присяжныхъ до такихъ дѣйствій, которыя, не предоставлены ему по закону; 3) къ невстребованію объясненій защиты въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ нарушеніе равноправности сторонъ; 4) къ допущенію прочтенія въ Судеб. Засѣд. такихъ справокъ, предъявленіе которыхъ присяжнымъ не установлено, и 5) къ односторонности объясненій Предс. во вредъ подсудимому. Неправильное составленіе присутствія присяжныхъ защитникъ видитъ въ томъ: а) что опущеніе билетовъ съ именами засѣдателей въ ящикъ и вынутіе изъ ящика жеребьевыхъ билетовъ происходили безъ надлежащей повѣрки, какъ при дополненіи по жребію очереднаго списка запасными засѣдателями, такъ и при избраніи по жребію засѣдателей въ составъ присутствія, чѣмъ нарушена ст. 660 У. У. С.; б) что избраніе по жребію 4-хъ засѣдателей, сдѣланное по ошибкѣ до предоставленія сторонамъ отвода, было отмѣнено самимъ Предс. безъ постановленія о томъ Суда, въ нарушеніе 619 и 663 ст. того же Уст., и в) что имена отведенныхъ 6-ти засѣд. были провозглашены во-всеуслышаніе, вопреки 655 ст. того же Уст. Вникая въ эти доводы, **Пр. С. находитъ,** что въ зак. о порядкѣ составленія присутствія присяжныхъ (У. У. С. ст. 646—663) указана только одна повѣрка произведенныхъ по этому предмету дѣйствій—повѣрка составленнаго изъ вынутыхъ по жребію именъ списка присутствія присяжныхъ съ оставшимися въ ящикѣ билетами, почему только непроизведеніе этой повѣрки и можетъ быть причислено къ нарушенію законныхъ формъ и обрядовъ судопр., хотя Предс. Суда и обязанъ принимать всѣ мѣры къ предупрежденію ошибки въ столь важномъ дѣйствіи, какъ избраніе присяжныхъ. Не смотря на это въ протоколѣ суд. засѣд. по настоящему дѣлу упоминается о повѣркѣ билетовъ при опущеніи ихъ въ ящикъ, но о повѣркѣ, требуемой закономъ, нѣтъ удостовѣренія, а сказано только, что вынутыя по жребію имена засѣдателей внесены въ списокъ, который подписанъ Судьями, скрѣпленъ Секретаремъ и провозглашенъ вовсеуслышаніе. Хотя Судъ въ объяснительномъ донесеніи своемъ и приводитъ, что при маломъ числѣ билетовъ, оставшихся послѣ вынутія жребія, повѣрка ихъ не требовала особыхъ пріемовъ и сдѣлана была мгновеннымъ обозрѣніемъ оставшихся билетовъ, однако объясненіе это не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ по зак. установленные формы и обряды, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ суд. засѣд., признаются нарушенными (У. У. С. ст. 845). Впрочемъ **Пр. С.** въ настоящемъ случаѣ не можетъ признать этого нарушенія существеннымъ, такъ какъ повѣрка была произведена до опущенія ихъ въ ящикъ и защитникъ не говоритъ, чтобы въ списокъ присутствія присяжныхъ внесено было такое лицо, которое не значилось бы въ предъявленномъ ему спискѣ очередныхъ засѣдателей, или которое было бы имъ отведено. Замѣчаніе защитника, что Предс. не вправѣ былъ отмѣнить собственною властью, безъ постановленія Суда, сдѣланное преждевременно избраніе по жребію 4-хъ засѣдателей, не имѣетъ основанія, такъ какъ зак. предоставляетъ Предс. Суда право, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, и такое возстановленіе порядка избранія присяжныхъ, которое сопряжено съ вынутіемъ новаго жребія (У. У. С. ст. 663); въ томъ же, что въ настоящемъ случаѣ невозможно было нарушенный порядокъ возстановить инымъ образомъ, нельзя не сомнѣваться, да и принесшій жалобу этого не утверждаетъ. Что же касается до провозглашенія именъ отведенныхъ засѣдателей, то хотя дѣйствіе это, если оно дѣйствительно было допущено, нельзя считать согласнымъ съ установленнымъ порядкомъ отвода, который, по словамъ закона, производится вычеркиваніемъ на спискѣ именъ отведенныхъ засѣдателей (У. У. С. ст. 655), однако Пр. С. не усматриваетъ въ этомъ отступленіи отъ порядка какого либо существеннаго нарушенія, такъ какъ самое

вычеркиваніе сторонами именъ отводимыхъ ими лицъ производится въ присутствіи присяжныхъ, которымъ такимъ образомъ всегда болѣе или менѣе извѣстно, воспользовался ли подсудимый своимъ правомъ отвода и приблизительно даже въ какой мѣрѣ. Относительно втораго рода нарушеній защитникъ подсудимаго замѣчаетъ, что Старшина прис. неправильно допущенъ былъ: а) къ объясненію вовсеуслышаніе слѣдовъ осмотрѣнной имъ раны на головѣ Мошиной и б) къ предложенію ей непосредственно отъ себя вопросовъ. По зак., при суд. сл. присяжные имѣютъ равное съ судьями право какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, поличнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ Пред., допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ (У. У. С. ст. 672). **Пр. С. находитъ,** что по смыслу этого зак. Пред. могъ предложить всѣмъ присяжнымъ вообще осмотрѣть слѣды раны на головѣ потерпѣвшей отъ преступленія, но онъ не долженъ былъ, какъ значится въ протоколѣ суд. зас., обращать это предложеніе исключительно Старшинѣ присяжныхъ и спрашивать его о размѣрахъ, глубинѣ и видимыхъ признакахъ бывшей раны, ибо такимъ образомъ присяжные, не принимавшіе участія въ непосредственномъ осмотрѣ слѣдовъ раны, могли получить не точныя свѣдѣнія по этому предмету. При томъ зак. воспрещаетъ присяжн. принимать на себя обязанности свѣдущихъ людей (У. У. С. ст. 693). При суд. сл. свѣдѣнія о тѣлесныхъ поврежденіяхъ, происшедшихъ отъ разсматриваемаго преступленія, присяжные должны получать только изъ акта осмотра, произведеннаго врачемъ, и изъ собственнаго непосредственнаго наблюденія, когда оно возможно (У. У. С. ст. 672, 687 и 690—692); полученіе же ими этихъ свѣдѣній изъ вторыхъ рукъ отъ лицъ, не имѣющихъ надлежащихъ медицинскихъ познаній, и въ особенности отъ лица, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ совмѣщать въ себѣ обязанность судьи и суд. врача, противно установленному порядку и не можетъ быть оправдано никакими соображеніями. Нарушеніе это немаловажно и его слѣдовало бы признать существеннымъ, еслибы Предс., послѣ допроса свидѣтелей, не распорядился о прочтеніи акта осмотра суд. врача, за прочтеніемъ же этого акта означенное нарушеніе не могло имѣть вредныхъ послѣдствій. Равнымъ образомъ допущеніе Старшины присяжныхъ до предложенія потерпѣвшей отъ преступленія вопросовъ непосредственно отъ себя составляетъ отступленія отъ установленнаго порядка (У. У. С. ст. 672 и 724); но какъ порядокъ предложенія вопросовъ Мошиной въ протоколѣ Суд. Зас. не объясненъ, а по удостовѣреніи Суда въ объяснительномъ его донесеніи Предс. остановилъ Старшину послѣ первыхъ вопросовъ, предложенныхъ послѣднимъ Мошиной отъ себя непосредственно, то этому отступленію отъ порядка нельзя приписывать сущ. важности. Третій родъ нарушеній, по мнѣнію защитника, состоитъ въ томъ, что Предс. ни при выслушаніи заявленія Прок. о необходимости осмотра слѣдовъ раны на головѣ Мошиной, ни по поводу сдѣланныхъ Старшиною замѣчаній объ этой ранѣ, ни по требованію Прок. о прочтеніи справокъ относительно прежней судимости обвиняемаго, не предложилъ защитѣ высказать по этимъ предметамъ свое мнѣніе. Но зак. и не установлено, чтобы по вопросамъ, относящимся къ порядку производства дѣла, было требуемо заключеніе Прок. и мнѣніе защитника, а постановлено только, что Предс. не вправѣ устранить подсудимаго или его защитника отъ предъявленія замѣчаній относительно способа производства дѣла (У. У. С. ст. 613 и 619). По началу равноправности сторонъ подсуд. или его защитнику предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на Судѣ, и опровергать доводы и соображенія противной стороны, причемъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсуд. или его защитнику (У. У. С. ст. 630 и 632). Но предоставлять право дѣлать замѣчанія и да-

вать объясненія значитъ только дозволять эти дѣйствія, а не обязанность Предс. спросив. защиту, не желаетъ ли она воспользоваться принадлежащимъ ей правомъ. Въ томъ нѣтъ нарушенія равноправности сторонъ, если по вопросамъ, относящимся къ порядку производства дѣла, отъ Прок. заключеніе требуется, а подсудимому или защитнику только предоставляется право сдѣлать свои замѣчанія, такъ какъ въ этихъ случаяхъ необходимо заключеніе Прок. не въ качествѣ обвинителя, а въ качествѣ блюстителя законнаго порядка. По этимъ соображеніямъ **Пр. С. находитъ,** что защитникъ, желая сдѣлать свои замѣчанія по заявленіямъ Прок. о необходимости осмотрѣть раны на головѣ Мошиной и прочесть справку о прежней судимости Иванова, долженъ былъ просить слова у Предс. Что же касается до замѣчаній Старшины на счетъ свойствъ осмотрѣнной имъ раны, то эти неумѣстныя замѣчанія, какъ объяснено выше, не могли имѣть значенія доказательства, по которому слѣдовало бы требовать объясненія отъ подсудимаго, ибо Судьи лишь разсматриваютъ собранныя доказательства, а не представляютъ ихъ; касательно же неумѣстности этихъ замѣчаній подсудимый или защитникъ имѣли возможность представить свои объясненія, какъ при самомъ приступѣ къ осмотру раны Старшиною, такъ и послѣ допроса Мошиной, когда Предс. обратился къ подсуд. съ вопросомъ, не желаетъ ли онъ представить какія либо объясненія или опроверженія. Нарушеніе четвертаго рода, указываемое защитн., состоитъ въ прочтеніи при суд. сл. справки о прежней судимости обвиняемаго. По зак., предв. сл. должно привести въ извѣстность, не находился ли обвиняемый прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ (У. У. С. ст. 414). Но о томъ, предъявляются ли эти свѣдѣнія въ суд. зас. и если предъявляются, то когда именно — Зак. умалчиваетъ. Такъ какъ къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежитъ и повтореніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое (Улож. о нак. ст. 631), то не подлежитъ сомнѣнію, что свѣдѣнія эти должны быть принимаемы судомъ въ соображеніе. Что же касается вопроса о томъ, должны ли эти свѣдѣнія составлять тайну для присяжныхъ или подлежатъ огласкѣ и передъ ними, то оказывается, что свѣдѣнія эти болѣе или менѣе однородны съ тѣми, кои собираются дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (У. У. С. ст. 454); о послѣднихъ же свѣдѣніяхъ, въ относящихся къ нимъ разсужденіяхъ Гос. Совѣта, было положительно выражено, что свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни подсудимаго могутъ быть полезны въ видахъ уясненія собранныхъ по дѣлу доказательствъ; но во избѣжаніе того, чтобы свѣдѣнія такого рода не вводили въ заблужденіе присяжныхъ, Предс. обязанъ предостеречь ихъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету (Суд. Уст. съ излож. разсужд., на коихъ они основ., ч. 2 стр. 167). Имѣя притомъ въ виду, что хотя присяжные и не принимаютъ участія въ назначеніи наказанія, однако имъ предоставлено право объявлять подсудимыхъ заслуживающими снисхожденія, причемъ прежняя судимость обвиняемаго не можетъ быть оставляема безъ вниманія, Пр. С. не находитъ въ этомъ дѣйствіи нарушенія формъ и обрядовъ, тѣмъ болѣе, что по прочтеніи справокъ о прежней судимости обвиняемаго Предс. объяснилъ присяжнымъ, какое значеніе слѣдуетъ признавать за такими свѣдѣніями. Нарушеніе 5-го рода, указываемое защитн., состоитъ въ односторонности данныхъ Предс. объясненій, направленныхъ будто бы болѣе къ обвин., чѣмъ къ оправд. Въ отношеніи къ этому доводу Пр. С. находитъ, что если защитникъ находилъ, что данныя Предс. объясненія присяжнымъ не согласны съ закономъ (У. У. С. ст. 801—804), то онъ долженъ былъ просить о внесеніи рѣчи въ протоколъ; но онъ этого не исполнилъ и даже оставилъ безъ замѣчанія прочтенный при объявленіи приговора

протоколъ, въ которомъ сказано, что Предс. далъ объясненія, установленныя въ ст. 801—804 У. У. С., а затѣмъ это возраженіе, какъ несогласное съ порядкомъ, установленнымъ для замѣчаній на дѣйствія, о коихъ упоминается въ протоколѣ Суд. Зас. (У. У. С. ст. 842—844), не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что по удостовѣренію Суда въ объяснительномъ его донесеніи, приведенные защитникомъ отрывки изъ рѣчи Предс. изложены не точно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

354. Сентября 1-го. **По д. кр. Андреевой**, приговоренной М. С., по неявкѣ ея въ судъ, заочно, за торговлю виномъ въ неуказанное время къ штрафу въ 50 р. По апелляц. жал. Андреевой М. С-дъ утвердилъ это рѣшеніе. Въ касс. жалобѣ выражено, что актъ составленъ не на мѣстѣ совершенія проступка, а въ конторѣ Надзир., безъ ея, обвиняемой, присутствія; судоговореніе производилось также въ ея отсутствіи; въ дѣлѣ нѣтъ уликъ и не были спрошены свидѣтели. **Пр. С. нашелъ:** по 1131 ст. У. У. С. отсутствіе хозяина торговаго заведенія составленія протокола не останавливаетъ, если на лицо находятся понятые, а по 1134 ст. У. У. С. протоколъ составляется на мѣстѣ обнаруженія, буде это возможно. Посему объясненіе Андреевой о неправильности протокола не заслуживаетъ уваженія. Равно не уважительна и жалоба на разсмотр. дѣла безъ ея бытности; М. С., постановивъ, за неявкою Андреевой къ назначенному сроку, заочный приговоръ, поступилъ согласно съ 133 и 138 ст. У. У. С., и отъ Андреевой зависѣло, по возвращеніи, явиться къ М. С. и согласно 139 ст. У. У. С. просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла; Андреева же обжаловала пригов. М. С-ду; 2) неспросъ свидѣтелей, на которыхъ указано въ 1-й разъ въ кассац. жалобѣ, за силою 159 и 168 ст. У. У. С. не можетъ служить поводомъ кассаціи. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

355. Сентября 1-го. **По д. унт.-оф. Желѣзнова**, приговореннаго М. С-домъ, за кражу мякины и хлѣба, по 169ст. Уст. о нак. къ 3-хъ мѣс. тюремн. заключ. Въ касс. жал. кромѣ объясненій по существу дѣла выражено и то, что обыскъ у подсуд. произведенъ въ его отсутствіи. **Пр. С. нашелъ:** оправданія Желѣзнова по существу дѣла, не подлежатъ разсмотр.; производство у подсуд. обыска въ его отсутствіи не составляетъ нарушенія порядка судопр., такъ какъ по 108 ст. У. У. С. осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ и тѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которые явятся къ симъ дѣйствіямъ безъ предвар. вызова. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

356. Сентября 1-го. **По д. кр. Васильева**, приговореннаго М. С-домъ, по 119 и 131 ст. Уст. о нак., за оскорбленіе, вмѣстѣ съ другими, священника и дьякова, къ штрафу въ 50 р. Въ касс. жал. указано на недопросъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** вызовъ въ М. С-дъ свидѣтелей, которые въ оный не были представлены, по 159 ст. У. У. С. зависитъ отъ усмотрѣнія М С-да, не составляя для него дѣйствія обязательнаго. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

357. Сент. 1-го. **По д. кр. Желудкова**, приговореннаго М. С-домъ къ 5-ти мѣсячн. тюремн. заключ. за кражу муки. Въ касс. жал. выражено: 1) поданное подсуд. и отцомъ его прошеніе и мірской приговоръ въ М. С-дѣ, вопреки 862 ст. У. У. С., не были приняты; 2) приговоръ, обвинившій его, не правиленъ, и 3) по рѣшеніи М. С. онъ, Желудковъ, получилъ новыя свѣдѣнія, его оправдывающія; проситъ по 180 и 935 ст. У. У. С. возобновить дѣло. **Пр. С. нашелъ:** указываемая просителемъ 862 ст. установляетъ подачу словесныхъ или письменныхъ апелл. отзывовъ на приговоры Общ. Суд. мѣстъ, а при разбират. дѣлъ въ М. С-дѣ стороны, по ст. 158 У. У. С., обязаны представлять свои объясненія изустно. Притомъ С-дъ удостовѣряетъ, что Желудковъ не подавалъ С-ду ни прошенія, ни приговора

общества; 2) объясненія по существу дѣла и неправильнаго будто бы разрѣшенія С-домъ вопроса о винѣ Желудкова, не подлежитъ разсмотр.; 3) ходатайство Желудкова о возобновленіи дѣла не заслуживаетъ уваженія, потому что обстоятельства, которыя по его удостовѣренію послужатъ къ его оправданію, обнаружились до рѣшенія дѣла М. С-домъ, и Желудковъ имѣлъ возможность заявить ихъ на основ. 159 ст. У. У. С., при разборѣ дѣла. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

358. Сент. 1-го. **По д. иностр. Митцель.** Митцель, судившійся прежде за кражу 16000 р., приговоренъ былъ М. С. за новую кражу на 225 р. къ тюремн. закл. Противъ пригов. М. С. Тов. Пр. протестовалъ, изъясняя, что Митцель по 1660 ст. Улож. о наказ. подлежитъ за вторую кражу наказанію, какъ за кражу выше 300 р., и просилъ по 173 и 3 п. 174 ст. У. У. С. отмѣнить рѣшеніе, а дѣло передать Суд. Слѣд. При разсмотрѣніи д. въ М. С-дѣ Тов. Пр. объяснилъ: 1) полиція, вопреки 63 ст. У. У. С., не была извѣщена о времени разбирательства и рѣшеніе ей не объявлено; 2) дѣло неподсудно Мир. Суд. Установл. и подлежитъ разсмотрѣнію Окр. С. Протестъ Тов. Пр. М. С-домъ не уваженъ потому, 1) что обвинителемъ было частное лице; 2) что въ Уст. о Наказ. (ст. 181 п. 2), опредѣляющемъ подсудность кражи общ. суд. мѣстамъ, не помѣщена 2247 ст. Улож. (изд. 1857 г.). По касс. протесту **Пр. С. нашелъ:** 1) по закону (У. У. С. ст. 1) никто не можетъ подлежать преслѣдованію за преступленіе, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ опредѣленномъ порядкѣ, и никто не можетъ быть ни наказанъ, ни оправданъ иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу (ст. 14 и 21); 2) по уголовн. д., подсуднымъ общ. суд. мѣстамъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставлено Прок. Посему не подлежитъ сомнѣнію право Прок. опротестовать въ установленномъ закономъ порядкѣ инстанцій такой пригов. Мир. Суд. установл., которымъ разрѣшено дѣло о преступленіи, подсудномъ общимъ суд. мѣстамъ. Обращаясь за симъ къ существу протеста Тов. Пр., Пр. С. принялъ на видъ, 1) что по 1 ст. Уст. о наказ. М. С. могутъ опредѣлять наказанія только за проступки, означенные въ Уст. о наказ., а не за тѣ, которые подлежатъ взысканію по Улож. о нак.; 2) что наказаніямъ, означеннымъ въ статьяхъ 169 — 181 того же Уст., подлежатъ лишь совершившіе кражу и мошенничество въ первый и второй разъ на сумму не свыше 300 р.; когда же учинившій кражу на сумму менѣе 300 руб. подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу на сумму свыше 300 руб. или другую болѣе важную, то онъ, по ст. 1660 Улож. о наказ., подлежитъ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи, важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ послѣднемъ дѣлѣ, т. е. такому наказанію, которое превышаетъ власть Мир. Суд. установл. М. С., усмотрѣвъ изъ дѣла, что подсудимый былъ уже осужденъ за кражу 16000 руб., обязанъ былъ, по 117 ст. У. У. С., передать дѣло Суд. Слѣдов. **Приговоръ отмѣненъ.**

359. Сент. 1-го. **По д. Долгополовой**, обвиненной по рѣш. прис. зас. въ составленіи подложнаго завѣщанія и въ подговорѣ на то другихъ, въ томъ числѣ Масленникова. Окр. С. приговорилъ первую къ лишенію всѣхъ правъ, состоянія и ссылкѣ въ Сибирь, а втораго, подписавшагося свидѣтелемъ на завѣщаніи, но признаннаго заслуж. снисхожд.,—къ лишенію особенныхъ правъ и заключ. въ рабочій домъ. Прочіе подсудимые оправданы. Въ касс. жалобѣ Долгополовой высказано, что Окр. С. опредѣленіемъ наказанія нарушилъ ст. 117 и 150 Улож. о нак., потому что, признавъ Долгополову и Масленникова виновными въ одномъ и томъ же преступленіи, не имѣлъ права назначать одной уголовное,

а другому исправительное наказаніе. **Пр С. нашелъ**, что по рѣш. прис. зас. Долгополова признана виновною въ составленіи подложнаго завѣщанія и соглашеніи на этотъ подлогъ другихъ, и какъ таковые признаки преступленія соотвѣтствуютъ означеннымъ въ 13 ст. Улож. о наказ., то на основаніи оныхъ Окр. С. совершенно правильно опредѣлилъ степень участія Долгополовой въ преступленіи и призналъ ее зачинщицею сего преступленія. Затѣмъ, хотя по отвѣтамъ прис. изъ другихъ соучастниковъ признанъ виновнымъ одинъ Масленниковъ, а прочіе оправданы, но Судъ, по отвѣтамъ прис., имѣлъ основаніе признать, что преступленіе совершено Долгополовою вмѣстѣ съ Масленниковымъ по предварительному соглашенію. По 118 ст. за преступленіе, содѣянное нѣсколькими, зачинщики приговариваются къ высшей мѣрѣ той степени наказанія, которое закономъ за сіе преступленіе положено; посему Окр. С., имѣвшій по 149 ст. право по соображеніи важности вины подсудимаго и обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, избрать одно изъ означенныхъ въ ст. 1690 наказаній, приговоривъ Долгополову къ высшему изъ тѣхъ наказаній, не допустилъ нарушенія закона. Что же касается до содержащихся въ кассаціонной жалобѣ подсудимой указаній на неправильное опредѣленіе мѣры наказанія сообщнику ея, Масленникову, то **Пр. С. признаетъ**, что при существованіи закона (ст. 909 У. У. С.), по которому каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора лишь по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе ея правъ, а не правъ другаго лица, — возраженіе Долгополовой по этому предмету не подлежитъ разсмотрѣнію С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

360. Сент. 1 **По д. Поч. Гражд. Григорьева.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ д. объ отпускѣ и пріемѣ Григорьевымъ спирта безъ провозныхъ свидѣтельствъ, приговорилъ его согласно рѣш. М. С. по 2 п. 676 и 677 ст. Ул. о нак. къ штрафу въ 20 р. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С-дъ не принялъ въ уваженіе, безъ указанія причинъ, приведенныхъ въ его отзывѣ законовъ; 2) складъ и заводъ спирта устроены въ одномъ домѣ и прежде отчисленіе его изъ одного заведенія въ другое допускалось безъ свидѣтельствъ, 3) по 4 п. 158 ст. Улож. о нак. онъ не подлежитъ взысканію, такъ какъ его проступокъ обнаруженъ по истеченіи 1 года 11 мѣс. **Пр. С. нашелъ**: 1) въ приговорѣ М. С-да указаны статьи Улож. о наказ., въ нарушеніи которыхъ Григорьевъ признанъ виновнымъ, а за симъ необъясненіе причинъ, по которымъ имъ не приняты въ уваженіе законы, указанные Григорьевымъ въ апелляц. отзывѣ, не можетъ быть признано нарушеніемъ 130 ст.; 2) изъ правила о томъ, чтобы вино и спиртъ отпускались изъ оптовыхъ складовъ на заводъ не иначе, какъ по надлежащимъ свидѣтельствамъ, не сдѣлано никакого исключенія, и слѣдовательно объясненіе Григорьева, что правила, въ тѣхъ статьяхъ изложенныя, не должны быть примѣнены къ настоящему дѣлу потому, что складъ спирта его довѣрителя и водочный заводъ его находятся на одномъ дворѣ, не заслуживаетъ уваженія, 3) Григорьевъ въ апелляц. отзывѣ не упоминалъ о томъ, что нарушеніе, въ коемъ онъ обвиняется, за протеченіемъ означеннаго въ 4 п. 158 ст. Улож. о наказ. срока давности, не подлежало взысканію, а потому обстоятельство сіе не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. пор. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

361. Сент. 1 **По д. Панфилова.** М. С-дъ безъ участія Акциз. Упр. въ возбужденіи и производствѣ дѣла, а по акту полиц. чиновника, приговорилъ Панфилова къ штрафу за продажу непозволенныхъ закусокъ въ ренсковомъ погребѣ. **Пр. С. нашелъ**. 1) что возбужденіе дѣлъ по нарушенію уст. казеннаго управл. возлагается на присутст. мѣста и должностныя лица сего Управл., а также на общую Полицію. У. У. С. ст. 1129); 2) что по Уст. Пит. должн. лица акц. упр., наблюдая за исполненіемъ установленныхъ по производству и торговлѣ

напитками правилъ, нарушенія, касающіяся казеннаго интереса, прекращають немедленно на мѣстѣ, по нарушеніямъ же, которыя не соединены съ ущербомъ для казны, не принимая сами никакихъ мѣръ, обязаны увѣдомлять о томъ мѣстную Полицію (Уст. пит. сбор. ст. 35); 3) что по тому же уставу общая полиція имѣетъ непосредственное наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ въ видахъ общественной безопасности, благочинія и народнаго здравія, а также на общую полицію возлагается предупрежденіе продажи питей не изъ установленныхъ мѣстъ и развоза питей безъ свидѣтельствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя требуются (того же Уст. ст. 106); 4) что казенное управленіе, предъявляя М. С. о взысканіи съ обвиняемаго въ нарушеніи ус. того упр., назначаетъ вмѣстѣ къ разбору дѣла и своего повѣреннаго, если признаетъ за нужное (У. У. С. ст. 1186 и 1187); 5) что копія съ пригов. М. С. сообщается казенному управленію (того же Уст. ст. 1188); 6) что по такимъ нарушеніямъ, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомлять М. С. о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія (того же Устава ст. 1177). Вслѣдствіе сего Пр. С. находитъ, что хотя настоящее дѣло и могло быть возбуждено общею полиціею, но мир. суд. установл. не должны были устранять отъ участія въ этомъ дѣлѣ акцизное упр., которое оставлено было въ неизвѣстности какъ о возбужденіи дѣла полиціею, такъ и о послѣдовавшихъ у М. С. и въ М. С-дѣ приговорахъ, не смотря на то, что по свойству наложеннаго на подсудимаго штрафа, опредѣленнаго только въ основаніяхъ къ его исчисленію, количество взысканія должно было быть указано предварительно акцизн. управ. М. С-дъ тѣмъ болѣе долженъ былъ обратить вниманіе на эти существенныя въ дѣлахъ подобнаго рода отступленія отъ установл. порядка, что подсуд. въ своемъ апелляц. отзывѣ опровергалъ какъ правильность составленнаго Полиціею акта, такъ и примѣнимость къ ренсковымъ погребамъ того правила, въ которомъ говорится лишь о питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и по поводу нарушенія котораго въ его ренсковомъ погребѣ онъ привлеченъ былъ полиціею къ отвѣтственности. **Пригов. отмѣненъ.**

362. Сент. 1 **По д. к. Куклиной.** М. С-дъ безъ участія акциз. упр., разсмотрѣвъ возбужденное полиціею дѣло Куклиной, приговорилъ ее за нарушеніе правилъ пит. уст. и по 402 ст. пит. уст. къ штрафу въ 50 р. **Пр. С. нашелъ,** что по ст. 1129 У. У. С. возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами Уст. Казеннаго Управл., сверхъ присутств. мѣстъ и должностныхъ лицъ сего Управл., хотя и возлагается на общую полицію, но наблюденіе за исполненіемъ установленныхъ по торговлѣ напитками правилъ и прекращеніе нарушеній, касающихся казеннаго интереса, принадлежитъ лицамъ акц. управл. (35 ст. Пит. Уст.). Въ сихъ видахъ по У. У. С. предоставляется Казенному Управл. для защиты интересовъ казны, къ разбору дѣла у М. С. назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1186 и 1187), а М. С. постановлено въ обязанность копію съ приговора сообщать казенному управленію (ст. 1188). Изъ настоящаго же дѣла видно, что оно возбуждено было Полиціею и въ производствѣ онаго Акц. Управ. не принимало участія, тогда какъ сношеніе съ онымъ было тѣмъ болѣе необходимо, что подсудимая въ своемъ апелляц. отзывѣ опровергала примѣненіе къ настоящему дѣлу ст. 402 Уст. Пит. **Приговръ отмѣненъ.**

363. Сент. 6 **По д. поруч. Куржанскаго,** приговореннаго М. С-домъ за оскорбленіе дѣйствіемъ кр. Иванова къ домашнему аресту. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С-дъ неправильно примѣнилъ 119 ст. У. У. С.; 2) не было предложено сторонамъ примиренія; 3) въ пригов. М. С. не указаны законы, по

которымъ онъ постановленъ; 4) въ протоколѣ не помѣщено показаніе свидѣтелей; 5) М. С. прислалъ ему неподписанную повѣстку. **Пр. С. нашелъ:** 1) что объясненія, по существу дѣла и правильности или неправильности разрѣшенія Судомъ вопроса о винѣ или невинности, не подлежатъ разсмотр; 2) что заявленіе о томъ, что не было предложенія о примиреніи, по неясности этого заявленія, не можетъ быть подвергнуто обсужденію; 3) что объясненіе Куржанскаго о неуказаніи въ приговорѣ С-да законовъ опровергается приговоромъ; 4) что на 19 страницѣ подлиннаго приговора С-да помѣщено показаніе Захара Константинова; 5) что упущеніе Мироваго Судьи, пославшаго неподписанную повѣстку, не имѣло вредныхъ для дѣла послѣдствій и посему не можетъ служить поводомъ кассаціи. **Жал. ост. безъ послѣдствій**

364. Сент. 6. **По д. кр. Ларіонова,** подавшаго непосредственно въ Пр. С. прошеніе о томъ, что сынъ его, за ограбленіе денегъ и вещей у м. Луневой, приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь, а между тѣмъ нынѣ открываются новыя доказательства невинности его сына и онъ, Ларіоновъ, можетъ выставить новыхъ свидѣтелей; почему проситъ, по 3 п. 935 ст. У. У. С., дѣло возобновить. **Пр. С. нашелъ:** по зак. открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, въ томъ числѣ и лживости показаній, на которыхъ основанъ обв. приговоръ, признается закон. причиною возобновленія угол. дѣла (У. У. С. ст. 935). Смыслъ этихъ словъ зак. ясно указываетъ, что для возобновленія угол. дѣла необходимо во 1-хъ чтобы открывшіяся доказательства были новыя, т. е. чтобы они не были въ виду суда по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли осужденнаго, и во 2-хъ чтобы вновь открывшіеся обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е. чтобы они состояли не въ предположеніи, что такое-то лицо, вѣроятно, подтвердитъ то-то, но въ фактахъ вѣрно дознанныхъ. Установляя непоколебимость приговоровъ, вошедшихъ въ закон. силу, зак. допускаетъ изъятія изъ этого правила на тѣ случаи, *когда судомъ будетъ признано*, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (У. У. С. ст. 21-23). Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ проситель Ларіоновъ указываетъ частію на такія обстоятельства, которыя, по собственнымъ его словамъ, были въ виду Суда, а частію на обстоятельства еще недоказанныя, но которыя, по его мнѣнію, могутъ быть подтверждены указываемыми лицами. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

365. Сент. 6. **По д. Ивановой,** приговоренной М. С., за безпатентную торговлю виномъ, въ виду ея бѣдности и сознанія, къ штрафу въ 5 р. Упр. Акциз. Сб. жаловался М. С-ду и объяснилъ, что Иванова, по 692 ст. Улож. о Нак. подлежитъ штрафу въ 30 р. и взятію патента. М. С-дъ нашелъ, что приговоръ М. С. былъ сообщенъ Надз. Акц. Сб. 4-го мар., а отзывъ подписанъ Упр. Акц. Сб. 29, слѣдов. срокъ апелляціи пропущенъ, и по 1183 и 1190 ст. У. У. С. опредѣлилъ отзывъ оставить безъ послѣдствій. По касс. жал. Упр. Акц. Сб. **Пр. С. нашелъ.** что при разбирательствѣ наст. дѣла у М. С. Надз. Акц. Сб. не находился, и чтобы онъ уполномоченъ былъ Каз. Упр. на изъявленіе на приг. М. С. неудовольствія и принесеніе отзыва — не видно, но въ дѣлѣ есть отношеніе его, которымъ онъ просилъ копію съ протокола препроводить къ Упр. Акц. Сб., а засимъ М. С-дъ не имѣлъ основанія, вопреки 1190 ст. У. У. С., считать срокъ на подачу отзыва съ доставленія копіи Акц. Надз., а не Управл., которому ввѣрено охраненіе каз. интереса по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ, которыми нанесенъ ущербъ Акц. Сб. (465 и 471 ст. Пит. Уст.), **Пригов. отмѣненъ.**

366. Сент. 6. **По д. к. Зимина,** приговореннаго М. С-мъ, за нару-

шеніе правилъ Пит. Уст., по 402 ст. Уст. Пит., къ штрафу въ 50 р. Въ касс. жалобѣ выражено, что закуски, означенныя въ полиц. актѣ, были принесены потребителями и затѣмъ указываетъ на слѣдующія нарушенія Зак. М. С-домъ: при составленіи акта не были спрошены потребители; 2) актъ, вопреки 1134 ст. У. У. С., составленъ не на мѣстѣ нарушенія, а въ конторѣ надзир., и 3) въ протоколѣ сказано, что свидѣт. подтвердили актъ, свидѣтели же подписались другіе, а не бывшіе въ пит. зав. **Пр. С. нашелъ**: 1) что объясненіе Зимина о томъ, что закуски, найденныя въ пит. домѣ, принесены потребителями, какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ разсмотр.; 2) составленный Надзир. протоколъ по заявленію унт.-оф. Алексѣева о замѣченномъ имъ въ въ пит. домѣ нарушеніи подписанъ кромѣ двухъ постороннихъ свидѣтелей, еще двумя, по неграмотности которыхъ подписались лица, которые на разбирательствѣ М. С. подтвердили показаніе открывателя и вмѣсто присяги дали подписки, и 3) 1134 ст. У. У. С. не требуется безусловно, чтобы протоколъ былъ составляемъ на мѣстѣ обнаруженія нарушенія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

367. Сент. 6. **По д. кр.- Дронова и Сидорова**, приговоренныхъ согласно рѣш. прис. зас. за покушеніе на кражу бочки съ виномъ къ отдачѣ въ арестантскія роты. Подсудимые просили Пр. С. о возобновленіи дѣла: Дроновъ, не признавая себя виновнымъ, такъ какъ отказался отъ взятія бочки съ виномъ, а Сидоровъ объяснивъ, что покусился на кражу съ другимъ лицомъ и можетъ доказать виновность послѣдняго и невиновность Дронова **Пр. С. нашелъ**: что заявленіе Сидорова несвоевременно и ничѣмъ не подкрѣплено и что Дроновъ во время суд. сл. имѣлъ возможность представить и конечно представлялъ всѣ тѣ объясненія, которыя могли обнаружить дѣйствительную степень участія его въ преступленіи. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

368. Сент. 6. **По д. м. Биткова.** М. С., признавъ Битюкова виновнымъ въ обманѣ Тезиковой качествомъ товара, приговорилъ его по 173 и 3 п. 175 ст. Улож. о нак. къ тюремн. заключ. Въ апелляц. отзывѣ выражено, что М. С. не произвелъ надлежащаго слѣдствія, а допросилъ лишь двухъ свидѣтельницъ, изъ коихъ одна находилась въ услуженіи у Тезиковой. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жал. Битюковъ, полагая, что по дѣламъ подсуднымъ Мир. Учр. должно быть произведено предв.сл., заявляетъ, что по его дѣлу былъ одинъ спѣшный словесный разборъ, что М. С. распорядился о приводѣ его къ разбору и не уважилъ предъявленнаго имъ отвода свидѣтельницы. **Пр. С. нашелъ**: что порядокъ разбир., установл. для уголовн. дѣлъ, подвѣдомыхъ мир. установл., не требуетъ безусловно слѣдств. дѣйствій внѣ суд. засѣд., ибо эти дѣйствія установлены только на тѣ случаи, въ коихъ необходимы мѣстные осмотры, освидѣтельствованія и обыски; вообще же производство дѣла у М. С. состоитъ въ словесномъ разборѣ, который, по словамъ закона, долженъ оканчиваться по возможности въ одно засѣд. Жалоба Битюкова на непостановленіе по его дѣлу заочнаго рѣшенія, которое не можетъ имѣть мѣста по обвиненію, влекущему за собою заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 134), и на оставленіе безъ уваженія отвода имъ свидѣтельницы, находившейся въ услуженіи у истицы, не заслуживаютъ уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

369. Сент. 6. **По д. м. Тихомірова и цехов. Волкова.** Предсѣд. М. С-да представилъ въ Пр. С. просьбы Тихомірова и Волкова, присужденныхъ за кражу къ тюремн. закл., между тѣмъ какъ впослѣдствіи обнаружено обстоятельство, доказывающее ихъ невинность, почему они просятъ освободить ихъ отъ наказанія **Пр. С. нашелъ**, что разрѣшенію его подлежатъ не просьбы

о возобновленіи дѣлъ, но только представленія той инстанціи Мир. Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы, и что на семъ основаніи Волковъ и Тихоміровъ съ просьбами о возобновленіи дѣла должны обратиться къ М. С-ду отъ котораго будетъ зависѣть войти въ Пр. С. съ представленіемъ объ уважительности тѣхъ просьбъ, если онъ сіе признаетъ нужнымъ. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

370. Сент. 6. **По д. Кайгро** приговореннаго М. С. за самоуправство, сопротивленіе полиціи и обиду дѣйствіемъ городовыхъ къ аресту и по ст. 428, 424 и 8 У. У. С. къ содержанію подъ стражею до представленія имъ залога въ 250 р. Въ апелляц. отзывѣ Кайгро, не признавая себя виновнымъ, указалъ на трехъ свидѣтелей. Отзывъ М.С-домъ оставленъ безъ послѣдствій. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) М. С-дъ выслушалъ только двухъ свидѣтелей; 2) утвердилъ приговоръ М. С. не смотря на то, что наказаніе слишкомъ строго, и оставилъ безъ обсужденія неправильное требованіе М. С. залога; 3) М. С. не дозволилъ Кайгро оправдываться, и 4) не выдалъ Кайгро копій съ приговора. **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ донесенія М. С-да видно, что Кайгро представилъ въ С-дъ только двухъ свидѣт., объясняя, что третій выбылъ; засимъ по 159 ст. У. У. С. отъ усмотрѣнія С-да зависѣло рѣшить дѣло, не ожидая явки сего свидѣт.; 2) объясненія о неправильной будто-бы оцѣнкѣ показаній допрошенныхъ лицъ и обстоятельствъ дѣла, относятся къ существу дѣла; 3) жал. на назначеніе Кайгро слишкомъ строгаго наказанія не заслужив. уваженія, потому что М. С. призвавъ Кайгро виновнымъ въ двухъ проступкахъ: въ самоуправствѣ и обидѣ дѣйствіемъ полиц. служит. и подлежащимъ наказанію по ст. 31 и 142, назначилъ Кайгро наказаніе, указанное въ сихъ ст., а вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію Сената въ касс. порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоят. предоставлено ст. 12 Улож. о Нак. усмотр. Суда; 4) вопросъ о правильности или неправильности требованія М. С. отъ Кайгро залога не подлежалъ разсмотрѣнію С-да, за силою 168 ст. У. У. С., потому что Кайгро въ своемъ апелляц. отзывѣ не обжаловалъ постановленія М. С., и 5) заявленіе о томъ, что М. С. не дозволялъ Кайгро представить свои оправданія, какъ голословное и не предъявленное С-ду, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно не представляется уважительною и жалоба на невыдачу копіи, потому что, по удостовѣренію М. С-да, копія съ приговора была изготовлена въ установленный срокъ, но онъ отказался отъ принятія ея отдѣльно отъ копій другихъ бумагъ, которыя по обширности дѣлопроизводства Съѣзда не были приготовлены одновременно съ копіею приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

371. Сент. 6. **По д. Штабсъ Кап. Арцишевскаго.** М. С. разсмотрѣвъ дѣло по заявленію полиціи Арцишевскимъ о безпорядкахъ въ домѣ Панфиловой, призналъ недобросовѣстнымъ взведенное Арцишевскимъ на зятя домовладѣлицы Керстена обв. въ дурномъ содержаніи дома и причиненіи допущенными безпорядками пожара, почему и предоставилъ Керстену право взыскать съ Арцишевскаго убытки, а за оскорбленіе Арцишевскимъ Полиц. чинови. Бѣлявина при отправленіи имъ служ. обязанностей приговорилъ Арцишевскаго, по 31 ст. Уст. о наказ., къ аресту на 8 дней. Въ апелляц. отзывѣ на этотъ приговоръ Арцишевскій жаловался на то, что М. С., вопреки 107 ст. У. У. С., не произвелъ самъ личнаго осмотра; что онъ оставилъ безъ уваженія предъявленный имъ, Арцишевскимъ, отводъ свидѣт., выставленныхъ полиц. чинови., и что свидѣт. не были приведены Судьею къ присягѣ. М. С-дъ, находя обв. Керстена непод-

твердившимся при суд. разборѣ, оставилъ отзывъ Арцишевскаго по этому предмету безъ уваженія, но отмѣнилъ приговоръ М. С. по отвѣтственности Арцишевскаго за оскорбленіе Бѣлявина, передавъ это обвиненіе, согласно 286 ст. Улож. о Наказ. и 117 ст. У. У. С., преслѣдованію Прок. надзора. Въ касс. жал. Арцишевскій указываетъ на тѣ упущенія М. С., на которыя онъ жаловался въ апелляц. отзывѣ, и сверхъ того на невызовъ къ допросу свидѣтеля Никифорова, о приглашеніи котораго онъ просилъ Судью. Вмѣстѣ съ тѣмъ Арцишевскій, доказывая, что обвин. его въ оскорбленіи полиц. чинови. имѣетъ неразрывную связь съ обстоятельствами настоящаго дѣла, изъ которыхъ оно проистекаетъ, проситъ пригов. М. С-да отмѣнить и передать все дѣло къ произв. слѣдствія и новому разсмотр. **Пр. С. нашелъ,** 1) что законъ не обязываетъ М. С. безусловно повѣрять осмотры, произведенные полиціею, но возлагаетъ на него эту обязанность лишь въ томъ случаѣ, когда Судья признаетъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣній въ достовѣрности произведеннаго осмотра (У. У. С. ст. 107); 2) что оставленіе Судьей безъ уваженія отвода свид. не можетъ быть предметомъ жалобы безъ указанія причинъ отвода, изъ которыхъ только согласныя съ законами должны быть принимаемы въ уваженіе (ст. 93—96); 3) что въ случаѣ отсутствія священника дозволяется допрашивать свидѣт. безъ прис. съ отобраніемъ отъ нихъ подписки, которая была отобрана въ настоящемъ случаѣ; 4) что обстоятельство объ оставленіи М. С. безъ допроса выставленнаго Арцишевскимъ свидѣт. Никифорова не было обжаловано Арцишевскимъ въ его апелляц. отзывѣ и потому неразсмотрѣніе этого обстоятельства М. С—домъ не противно закону (ст. 168) и есть прямое послѣдствіе собственнаго упущенія просителя, и 5) что оскорбленіе полиц. чиновн. по поводу дѣйствій его въ настоящемъ дѣлѣ составляетъ особое преступленіе, не имѣющее связи съ этимъ дѣломъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

372. Сент. 2. **По д. Іевлевой**, производившемуся въ Магистратѣ и переданному Суд. Слѣдов. по иску Александры Іевлевой о захваченныхъ Петромъ Іевлевымъ вещахъ на сумму 2913 р. изъ дому умершей сестры его Пелагеи. Суд. Слѣдов. нашелъ, что привлекать Іевлева къ отвѣтственности нѣтъ основанія, такъ какъ онъ вступилъ во владѣніе домомъ и движимостью умершей по купчей крѣпости. Окр. С., найдя, что уголовный искъ Іевлевой не можетъ быть возбужденъ прежде утвержденія ея въ правахъ наслѣдства, опредѣлилъ производство д. прекратить. Окр. С. возвратилъ Іевлевой съ надписью касс. жалобу, поданную чрезъ оный на это опредѣленіе, не имѣя въ виду закона, допускающаго таковыя жалобы на окончательныя опредѣленія суд. установ. о прекращеніи дѣла. По частной жал. Іевлевой **Пр. С. нашелъ,** 1) что по ст. 4 и 5 У. У. С. обличеніе предъ судомъ по уголов. дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ суд. установл., возложено на лицъ прокур. надзора, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ; 2) что поэтому хотя бы слѣдствіе и начато было вслѣдствіе жалобы лица, потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка, но по такому дѣлу, которое не подлежитъ преслѣдованію въ частномъ порядкѣ (ст. 301, 308 и 511 У. У. С.), прекращеніе дѣла можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію надлежащаго Суда, вслѣдствіе предложенія о томъ Прокур., и при этомъ закономъ не сдѣлано никакого различія относительно направленія дѣлъ въ томъ случаѣ, когда вопросъ о прекращеніи слѣдствія возбуждается Суд. Слѣдов. (277 ст.), и въ томъ случаѣ, когда прекращеніе дѣла признается необходимымъ Прок. уже по разсмотрѣніи представленнаго къ нему оконченнаго слѣдствія (ст. 518 и 523); 3) что сообразно сему

въ законѣ не упоминается о предоставленіи частнымъ лицамъ права обжалованія опредѣленій суд. мѣстъ о прекращеніи угол. дѣлъ; 4) что это согласно и съ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 859 У. У. С., по которому гражд. по уголовнымъ дѣламъ истцы и въ тѣхъ случаяхъ, когда предоставляется имъ право отзыва, могутъ обжаловать приговоръ только въ тѣхъ частяхъ, коими нарушается право ихъ на вознагражденіе, 5) что непредоставленіемъ гражд. истцамъ права обжалованія опредѣленій о прекращеніи угол. дѣлъ ничѣмъ не нарушаются ихъ права, такъ какъ по 30 и 31 ст. У. У. С., 5—7 ст. У. Гр. С. и на основаніи ст. 684 и слѣд. Т. X ч. I Зак. Гражд,, въ случаѣ прекращенія уголовн. производства, имъ не можетъ быть возбраняемо начатіе гражд. иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣяніемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить угуловное преслѣдованіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

373. 8 Сент. **По д. мужа и жены Синицыныхъ.** Кварт. Надз. составивъ актъ по объявленію Семенова о томъ, что у него уведена лошадь съ возомъ, найденная имъ впослѣдствіи на дворѣ Синицына, и что хотя жена его объяснила, что мужа нѣтъ дома, но онъ былъ найденъ въ подвалѣ, при чемъ еще найдены деревянныя шпалы и мѣшокъ съ $7^1/_2$ ф. англ. шерсти, по мнѣнію крестьянъ украденные Синицынымъ. Актъ былъ подписанъ старостою и 8 крестьянами, но Синицины отъ подписанія его отказались, по причинѣ непомѣщенія въ немъ объясненія дѣтей ихъ, что лошади въ ихъ отсутствіе приведены на дворъ кр. Кабановымъ и Абрамовымъ. Кабанова, Степанова и другихъ Синицины не допустили къ свидѣтельству подъ присягою, потому что они имѣютъ съ ними дѣло о землѣ. М. С. отобравъ отъ свидѣтелей подписку по 98 ст. У. У. С., что они обязываются подтвердить свои показанія подъ присягою, приговорилъ Синициныхъ къ тюремн. закл. М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С. относительно Синицина и уменьшилъ продолжительность тюремнаго заключенія жены его. По касс. жал, повѣр. подсудимыхъ **Пр. С. нашелъ.** 1) что М. С. не допросилъ, вопреки 92 ст. У. У. С., Кабанова и Абрамова, на которыхъ указывали Синицины, какъ на лицъ, приведшихъ къ нимъ краденныхъ лошадей; 2) что М. С. не сдѣлалъ никакого постановленія по отводу Синициными крестьянъ подписавшихъ актъ обыска, отъ свидѣтельства подъ присягою, отобралъ отъ нихъ подписку, установленную 98 ст. У. У. С. и призналъ показанія сихъ крестьянъ свидѣтельскими, а М. С-дъ не принялъ отвода, тогда какъ правильность объясненія Синициныхъ о томъ, что у нихъ есть тяжба съ крестьянами подтверждена Кабановымъ и Степановымъ и отводъ соотвѣтствуетъ 3 п. 96 ст. У. У. С. и 3) что М. С-дъ, признавая Синицину изобличенною въ сокрытіи своего мужа, вывелъ изъ сего заключеніе, что она должна быть признана участницею и укрывательницею похищенныхъ лошадей и подлежащею наказанію по 172 ст. Уст. о наказ., тогда какъ по дѣйствующимъ угол. законамъ (Уст. о наказ. ст. 15 и Улож. о наказ. ст. 12 и 14), участниками признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства, или же старались устранить препятствія, представлявшіяся къ содѣянію преступленія, а виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиняемыхъ предъ М. С., могутъ быть наказываемы только по 64 ст. Уст. о наказ. съ принятіемъ въ соображеніе, въ отношеніи родственныхъ и супружескихъ связей, 128 ст. Улож. о наказ. **Приговоръ отмѣненъ.**

374. Сент. 13. **По д. м. Плеханова.** Прис. засѣд. признали Плеханова виновнымъ въ дачѣ на судѣ ложнаго свидѣтельскаго показанія безъ присяги и въ подговорѣ къ тому же м. Ждановой. Жданова же дала ложное показаніе подъ присягою. Между другими вопросами судъ поставилъ присяжн. вопросъ:

не была ли Жданова подкуплена Плехановымъ? о чемъ въ обвин. актѣ не говорится. Судъ отказалъ защитнику Плеханова въ просьбѣ не ставить послѣдняго вопроса. Подсуд. приговоренъ къ ссылкѣ на посел. въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Въ касс. жал. его выражено: 1) что при открытіи новаго обстоятельства о подкупѣ Судъ обязанъ былъ обратить дѣло къ дополненію; 2) въ рѣшеніи прис. засѣд. есть противорѣчіе, ибо если Жданова, обвиненная въ ложномъ показаніи безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, не была подкуплена, то онъ не можетъ быть виновенъ въ этомъ. **Пр. С. нашелъ,** 1) что 752 и 753 ст. У. У. С. предусматриваютъ тотъ случай, когда при суд. сл. обнаружится особое самостоятельное преступное дѣяніе, подвергающее наказанію болѣе строгому нежели дѣяніе, опредѣленное въ обв. актѣ; въ настоящемъ же случаѣ раскрылся при суд. сл. лишь способъ того подговора, который въ общихъ чертахъ предусмотрѣнъ былъ въ опредѣленіи Палаты о преданіи суду обвиняемыхъ, такъ какъ въ числѣ различныхъ видовъ подговора или подстрекательства въ 13 ст. Улож. о Нак. упоминается и о подкупѣ или обѣщаніи выгодъ. Притомъ Предсѣд. суда своевременно обратилъ вниманіе сторонъ на это вновь открывшееся обстоятельство и допустилъ ихъ къ объясненіямъ собственно по этому предмету еще прежде приступа къ заключительнымъ преніямъ; но защитн. подсуд., настаивая на устраненіи изъ обвиненія обстоятельства о подкупѣ за неозначеніемъ его въ обв. актѣ, не говорилъ, чтобы подсуд. затруднялся въ оправданіи себя по этому обстоятельству безъ надлежащаго къ тому приготовленія, и не просилъ отложить окончаніе суд. сл. на основаніи 634 и 734 ст. У. У. С. 2) Въ подкрѣпленіе предположенія, что въ рѣш. присяжныхъ есть противорѣчіе, Плехановъ приводитъ только то, что если Жданова не была подкуплена, то онъ не можетъ быть виновенъ въ подкупѣ ея. Но изъ рѣшенія присяжныхъ не видно, чтобы они признали, что Жданова не была подкуплена, а вопросъ о томъ, виновенъ ли Плехановъ въ подкупѣ Ждановой къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія, разрѣшенный прис. зас. на основаніи 804 ст. У. У. С. по внутреннему убѣжденію, не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. При томъ Жданова обвинена не въ томъ преступленіи, за которое Плехановъ наказывается, какъ подстрекатель, а въ другомъ, по роду своему болѣе тяжкомъ, именно въ дачѣ ложнаго показанія подъ присягою. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

375. Сент. 13. **По д. кр. Семеновыхъ,** приговоренныхъ за самовольную порубку лѣса по 155 ст. Уст. о нак. и за ослушаніе старостѣ къ штрафу по 15 р. съ каждаго. Въ апелляц. отзывѣ Упр. Гос. Имущ. выражено, что порубщики должны быть подвергнуты еще дополнит. взысканію согласно 156 ст. Уст. о нак., потому что порубка произведена не однимъ лицомъ и изъ корысти, ибо лѣсъ сбытъ въ ночное время. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жал. указано на то, что М. С-дъ упустилъ изъ вида 156 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ,** что по 156 ст. Уст. о наказ. означенныя въ 155 ст. денежныя взысканія за похищеніе и порубку лѣса *могутъ быть увеличены* при обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину подсудимыхъ. Точный разумъ сего закона состоитъ въ томъ, что увеличеніе денежнаго взысканія съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ ст. 156 обстоятельствъ, предоставляется *усмотрѣнію* мир. суд. установл. Посему и въ настоящемъ дѣлѣ толкованіе Упр. Гос. Имущ. не имѣетъ правильнаго основанія. **Отзывъ ост. безъ послѣдствій.**

376. Сент. 13. **По д. Шевелева,** признаннаго прис. зас. виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, вмѣстѣ съ его сообщникомъ Быковымъ, и виновнымъ сверхъ того еще въ кражѣ вещей у Сахарова. Подсудимые приговорены къ наказанію по

118, 119, 1647 и 1660 ст. Улож. о нак. Въ касс. жал. Шевелевъ объяснилъ, что Быковъ показалъ подъ клятвою въ засѣд. Суда и предъ присяжными, что кражу совершилъ одинъ онъ, а Шевелева оговорилъ по злобѣ. Но Судъ, не принимая во вниманіе 113 ст. У. Гр. С., опредѣлилъ обоимъ одну мѣру наказанія. **Пр. С. нашелъ,** 1) что опредѣленіе вины или невинности подсудимаго предоставляется присяж. зас., которые постановляютъ рѣшеніе по внутреннему убѣжденію (7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. У. У. С.), и такое рѣшеніе присяжныхъ признается окончательнымъ и не подлежитъ пересмотру ни по апелляц. отзывамъ подсудимыхъ и протестамъ Прок., ни въ порядкѣ кассаціи, такъ какъ было бы немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе присяжныхъ, когда и обстоятельства, на которыхъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію Касс. Суда (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 2) что въ настоящемъ дѣлѣ, хотя Быковъ въ суд. засѣд. и заявилъ, что кражу бѣлья совершилъ одинъ и что оговорилъ Шевелева по злобѣ, но прис. зас., не смотря на такое заявленіе признали Шевелева зачинщикомъ кражи, каковое рѣшеніе присяжныхъ не можетъ подлежать пересмотру въ кассац. порядкѣ; 3) что объясненіе Шевелева о томъ, что Окр. С. не принялъ во вниманіе 113 ст. У. Гр. С., не заслуживаетъ уваженія потому, что судъ въ постановленіи приговора обязанъ руководствоваться правилами. У. У. С, а не Гр. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

377. Сент. 13. **По д. Миловидова,** приговореннаго М. С. за кражу къ тюремн. закл. Миловидовъ принесъ частную жалобу на опредѣленіе М. С-да, который отказалъ ему въ принятіи апелляц. жал. на приговоръ М. С. **Пр. С. нашелъ,** 1) что по закону (152 ст. У. У. С.) частныя жалобы подаются отдѣльно отъ отзывовъ, приносимыхъ въ апелляц. порядкѣ, слѣдовательно допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія М. С., какъ Суда первой степени, могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляц. порядкѣ; по тѣмъ же дѣламъ, по коимъ въ М. С-дахъ постановляются окончат. приговоры, на которые по 173 ст. допускаются лишь жалобы въ кассац. порядкѣ, нетолько апелляц., но и частныя жал. не могутъ имѣть мѣста, и 2) что по 899 ст. того же Устава дозволяется приносить Пр. С. частныя жал. только на непринятіе кассац., а не апелляц. жалобъ. **Жал. ост. безъ разсмотрѣнія.**

378. Сент. 13. **По д. Демина,** заочно приговореннаго М. С. за порубку лѣса къ денежному взысканію по 155 ст. Уст. о нак. Въ апелляц. жал. было выражено, что онъ осужденъ бездоказательно. По разсмотрѣніи произведеннаго согласно распоряженію М. С-да дослѣдованія приговоръ М. С. оставленъ въ силѣ. Въ касс. жал. указаны нарушенія, допущенныя въ порядкѣ разслѣдованія порубки. **Пр. С. нашелъ,** что Деминъ въ апелляц. отзывѣ ни на какія нарушенія въ порядкѣ изслѣдованія порубки не жаловался и потому не имѣетъ основанія жаловаться въ настоящее время на то, что М. С-дъ, обязанный не выходить изъ предѣловъ отзыва (У. У. С. ст. 168), не обратилъ вниманія на эти нарушенія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

379. Сент. 13. **По д. Бырдина,** приговореннаго М. С. по жалобѣ Акц. Надз. за продажу вина неузаконенной крѣпости ко взысканію равному $^1/_4$ цѣны патента. Упр. Акц. Сб. на основ. того, что Бырдинымъ уже ранѣе допущено было нарушеніе относительно продажи вина (примѣч. къ 310 ст. Уст. о Пит. Сб.), въ формѣ «отношенія», просилъ М. С. передать д. на расмотр. М. С-да. Послѣдній по 1194 ст. У. У. С. нашелъ, что если Каз. Упр. не довольно рѣшеніемъ М. С., то оно обязано подать на него жалобу, а имѣя притомъ въ виду, что при первоначальной жал. М. С. не было увѣдомленія о прежней суди-

мости Бырдина, постановилъ рѣш. М. С. утвердить. По касс. жал. Упр. Акц. Сб. **Пр. С. нашелъ**, что по неопредѣленію въ законѣ той формы, въ которой Каз. Упр. предъявляютъ свои апелляц. отзывы на приговоры М. С. (У. У. С. ст. 145, 149 и 1189), М. С-дъ не имѣлъ основанія признавать, что отзывъ Упр. Акц. Сб. не могъ быть имъ сообщенъ въ формѣ отношенія къ М. С. Равнымъ образомъ по неопредѣленію въ законѣ порядка собиранія справокъ о прежней судимости лицъ, подсудныхъ мир. суд. установл., М. С-дъ не долженъ былъ отказываться и отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной въ апелляц. отзывѣ Упр. Акц. Сб., тѣмъ болѣе, что при повтореніи преступленія или проступка измѣняется нерѣдко не только наказаніе, слѣдующее обвин., но и самая подсудность дѣла, а приведеніе въ извѣстность обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія обвиняемаго, лежитъ на обязанности суд. установл. (У. У. С. ст. 115, 117, 118, 231 и 414). Кромѣ того, если М. С-дъ не находилъ основанія къ разсмотр. настоящаго дѣла въ существѣ, то онъ не долженъ былъ утверждать приговоръ М. С., ибо утвержденіе приговора суда первой степени въ апелляц. порядкѣ не можетъ имѣть мѣста безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ. **Приговоръ отмѣненъ.**

380. Сент. 13. **По д. Галахова**, который въ прош. присланномъ въ Пр. С. вторично просилъ объ отмѣнѣ въ кассац. порядкѣ рѣшенія М. С-да по д. объ утайкѣ Умновымъ принадлежавшихъ ему денегъ, объясняя, что рѣшеніе по этому д. Пр. С. онъ находитъ неправильнымъ. **Пр. С. нашелъ**, 1) что на основ. 3 п. 941 ст. У. У. С. рѣшеніе М С—да по дѣлу объ Умновѣ, за оставленіемъ безъ послѣдствій первой касс. жал. Галахова, вошло уже въ зак. силу и не можетъ подлежать отмѣнѣ, и 2) что по 808 ст. У. Гр. С. вторичныя просьбы о кассаціи рѣш., въ отмѣнѣ котораго было уже отказано просителю, не пріемлются, равно какъ не допускаются согласно 927 ст. У. У. С. и нивѣмъ не могутъ быть принимаемы и жалобы на рѣшенія Сената. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

381. Сент. 13. **По д. отст. унт.-офиц. Чупина**, повѣренный котораго Торчаловскій въ прошеніи въ Пр. С. объясняетъ, что членъ таможни Малышевскій нанесъ обиду словами довѣрителю его Чупину, при исполненіи обоими обязанностей службы, что на этотъ поступокъ Чупинъ жаловался М. С., но М. С. руководствуясь 1085 ст. У. У. С. возвратилъ жалобу обратно для представленія по начальству и что за тѣмъ дѣло рѣшено Таможнею противъ Чупина. **Пр. С. нашелъ**: на основ. 245 ст. У. У. С. Пр. С. разрѣшаетъ вопросы о пререканіи между суд. и правит. установл., а жалоба повѣр. Чупина на дѣйствія Таможни по дѣлу его довѣрителя не можетъ быть признана пререканіемъ въ томъ смыслѣ, какой имѣетъ это слово въ Зак., и 2) по силѣ 1085 ст. У. У. С. донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по администр. вѣдомствамъ обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, а власть Касс. Деп. Пр. С. распространяется только на Суд. Устан., по Уст. 20 Нояб. 1864 г. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

382. 15 сент. (*). **По д. поч. М. С. Глѣбова, Ник. и Дмит. Соковниныхъ и участк. М. С. Азанчевскаго**, возникшему въ 1-мъ Департ. Пр. С. по рапорту и прош. означенныхъ М. С., которые объясняютъ: 1) по полученіи Указа Пр. С. объ утвержденіи суд. округа, почетн. М. С. Смагинъ, онъ же и Предс. Земс. Упр., принялъ на себя самовольно распоряже-

---

(*) По Общ. Собр. І-го и Кассац. Департ. Сената.

ніе по открытію засѣданія и предсѣдательствовалъ въ немъ даже послѣ забаллотированія его въ должность Предсѣд. С-да; 2) по принятіи предложенія производить новое баллотированіе посредствомъ записокъ, Смагинъ почучилъ изъ 10 голосовъ 5, въ томъ числѣ и его собственный, объявилъ себя Предсѣд. и перешелъ къ очереднымъ занятіямъ, не смотря на заявленіе одного изъ Соковниныхъ, что по Уст. о выборахъ разъ забаллотированный, не можетъ быть избираемъ вторично; 3) на слѣдующее засѣд. Смагинъ хотя отказался отъ Предсѣдательства, но когда отвергли фактъ его избранія, то онъ настоялъ, чтобъ фактъ этотъ подтвержденъ былъ вновь баллотировкой и дѣйствительность его избранія была подтверждена 5-ю голос. противъ 4-хъ; 4) вслѣдъ за симъ было потребовано, чтобы родственники не засѣдали въ одномъ и томъ же засѣданіи, и не смотря на заявленіе, по ст. 17, 150 и 153, что въ распорядительныхъ засѣданіяхъ это правило не примѣнимо, заявленіе это оставлено безъ вниманія, и 5) въ журналѣ 1 засѣданія неправильно записано, что Смагинъ избранъ Предсѣдателемъ, безъ объясненія, что Смагинъ при закрытой баллотировкѣ не былъ избранъ. По затребованнымъ Пр. С. объясненіямъ отъ М. С-да оказалось: 1) Смагинъ принялъ на себя распоряженія по открытію М. С-да потому, что Указъ Пр. С. былъ полученъ на его имя, какъ Предсѣд. Земск. Управы; 2) Смагинъ получилъ большинство избират. шаровъ при закрытой баллатировкѣ и видя, что изъ присутствующихъ никто не желаетъ баллотироваться, предложилъ избраніе посредствомъ записокъ, на что М. С-дъ единогласно согласился, и Смагинъ получилъ 5 голосовъ изъ 10, но въ числѣ 5 не было его собственнаго; 3) упущеніе изъ вида примѣненія 148 ст. Учр. Суд. Уст. произвело всѣ эти затрудненія, ибо присутствовали два родныхъ брата и два свояка; 4) подробности избранія не прописаны въ журналѣ, потому, что того Зак. не требуетъ, и притомъ протестъ меньшинства заявленъ послѣ засѣданія. М. С. Глѣбовъ, Соковнины и Азанчевскій вторичнымъ прошеніемъ ходатайствовали объ отмѣнѣ распоряженій, сдѣланныхъ М. С-мъ. **Пр. С. нашелъ**: 1) хотя 30 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г. возлагаетъ на Предсѣд. Земск. Управы только приглашеніе лицъ, утвержденныхъ въ званіи М. С. къ принятію присяги, когда Предсѣд. Земск. Упр. находится въ числѣ Почет. Мир. Судей, утвержденныхъ Сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и Предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи М. С. для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. того же Пол., впредь до избранія Предсѣд. М. С-да; слѣдов. въ настоящемъ случаѣ Смагинъ, принявъ на себя Предсѣдательство въ первоначальномъ собр. М. С., поступилъ согласно съ разумомъ Зак. и съ Указ. 1 Депар. Пр. С., послѣдовавшимъ на его имя; 2) относительно порядка выборовъ слѣдуетъ различать выборы М. С., производимые на основ. 24—34 ст. Учр. Суд. Уст. въ Земскихъ Собраніяхъ, отъ избранія М. С. изъ среды себя, согласно 17, 35 п. 2, 53, 55 и 57 ст. того же Учрежд., постояннаго или временнаго Предсѣд. и непрем. чл. М. С-да, первые должны производиться порядкомъ, установл. для выборовъ въ Земск. Собр., съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, указанныхъ въ Учр. Суд. Уст., а въ томъ числѣ и правила, что избранными въ должность М. С. считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбир. голосовъ (ст. 33); порядокъ же избранія изъ среды себя Предс. и непр. чл. вовсе не опредѣленъ Зак.; но какъ въ этомъ случаѣ избраніе должно быть произведено непремѣнно изъ среды избирателей, то понятно, что избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получилъ болѣе избирательныхъ нежели неизб. голосовъ, а того, кто получилъ голосовъ болѣе нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа, ибо иначе избраніе,

вопреки требованію Зак., могло бы вовсе не состояться, слѣд. въ настоящемъ случаѣ Смагинъ, какъ получившій при избраніи болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія, имѣлъ надлежащее основаніе считать себя избраннымъ; 3) къ первоначальному собр. М. С., долженствующему избрать Предс. и непр. чл. М. С-да, распредѣлить Мир. участ. и опредѣлить мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ, назначить, по взаимному соглашенію, очередь для исправленія должности участк. М. С. въ указанныхъ Зак. случаяхъ и распредѣлить, по взаимному соглашенію, занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ Суд. Слѣд. М. С. (Учр. Суд. Уст. ст. 35 и Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 31), не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. Уч. Суд. Уст. о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же Засѣданіи Судей, состоящихъ между собою въ родствѣ или въ свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся лично всѣхъ М. С. и требующихъ по Зак. взаимнаго ихъ соглашенія, а не обыкновенный М. С-дъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ миров. разбирательству, для котораго достаточно трехъ М. С. (Учр. Суд. Уст. ст. 51 и 56), почему въ настоящемъ случаѣ М. С-дъ не имѣлъ основанія распространить дѣйствіе 148 ст. Учр. Суд. Уст. и на это чрезвычайное собраніе; но какъ предписанныя для того собранія распоряженія были сдѣланы уже до не правильнаго примѣненія означенной ст. Зак., то въ настоящее время не требуется по этому предмету какого, либо распоряженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

383. 13-го Сент. **По д. м. Ситскова.** Прис. зас. признали обвиненіе Ситскова, въ подчисткѣ долговой росписки, выданной ему Поч. Гражд. Чистовымъ, недоказаннымъ и потому и по 1 п. 771 ст. У. У. С. Ситсковъ по суду оправданъ. Въ протестѣ Прок. выражено: 1) священникъ при приводѣ къ присягѣ, дѣлая внушенія о святости присяги, коснулся, вопреки 666 ст. У. У. С., существа подлежащаго рѣшенію прис. засѣд. дѣла и прикосновенныхъ лицъ; чѣмъ какъ бы возбуждалъ сочувствіе къ подсуд.; 2) вопреки 733 и 734 ст. У. У. С. и протеста Прок. Судъ разрѣшилъ предъявленіе росписки и письма подсуд., не бывшія въ виду на предв. сл.; 3) при допросѣ экспертовъ защитникъ вмѣшивался въ экспертизу, чѣмъ принялъ на себѣ роль эксперта; а при допросѣ свидѣтеля Чистова позволялъ себѣ насмѣшки и напоминалъ объ отношеніяхъ къ подсудимому по дѣлу объ иконѣ, обстоятельство не бывшее въ виду на предв. сл.; что хотя и было, по 611 ст. У. У. С., воспрещено Предсѣд. но потомъ защитн. въ рѣчи своей разсказалъ это обстоятельство и былъ остановленъ лишь тогда когда, оно уже передано было присяжнымъ въ невыгодномъ для свидѣтеля свѣтѣ, и 4) во время заключит. преній защитникъ коснулся до ожидающаго подсудимаго наказанія, но былъ остановленъ Предсѣд. **Пр. С. нашелъ:** по 666 ст. У. У. С. на священника, приводящаго присяжныхъ къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить присяжнымъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ и со смысломъ изложеннаго въ ст. 666 У. У. С. клятвеннаго обѣщанія, нарушался порядокъ привода къ присягѣ, а потому Предс.[?], которому ст. 617 У. У. С. предписываетъ останавливать всякаго, кто въ суд. засѣд. какимъ либо образомъ нарушитъ установл. порядокъ, обязанъ былъ поступить согласно съ зак. и своими объясненіями предупредить, на основ. 615 ст. У. У. С., вліяніе тѣхъ, сказанныхъ въ пользу подсуд. внѣ зак. порядка словъ, которыя могли служить источникомъ предубѣжденія для присяжныхъ; 2) на основ. ст. 547—544 У. Гр. С., хотя сличеніе подписей на подложномъ актѣ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, но по 693 ст. У. У. С. свѣ-

дущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или прис. засѣд. Посему разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяжными письменныхъ актовъ, представленныхъ въ суд. засѣд. одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предв. сл., съ заподозрѣннымъ въ подлинности актомъ, и такимъ образомъ принятіе на себя обязанностей экспертовъ составляетъ существенное нарушеніе 693 ст. У. У. С.; 3) по 702, 703, 721—726 ст. У. У. С. вопросы, необходимые для опредѣленія личности свидѣтеля, и возраженія противъ допущенія свидѣт. къ допросу, разсматриваются во время суд. сл., т. е. тогда, когда на объясненіе сторонъ объ его личныхъ качествахъ и нравственномъ достоинствѣ, свидѣтель имѣетъ возможность представить опроверженія, но во время заключит. преній ни одна изъ сторонъ не имѣетъ права опорочивать нравственнаго достоинства свидѣт. и каждая должна ограничиваться разборомъ его показаній въ тѣхъ предѣлахъ, какіе установлены 630, 633, 721, 722 и 723 ст. У. У. С. Посему дозволеніемъ защитнику въ рѣчи его излагать для опороченія личности свидѣтеля и тѣмъ ослабленія силы его показанія, такія обстоятельства, изложеніе которыхъ было воспрещено во время суд. сл., — нарушены ст. 611, 733, 734 и 745 У. У. С., по смыслу которыхъ предметомъ заключит. преній можетъ быть только существо разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ на суд. сл. доказательствъ. Вслѣдствіе сего нарушенія обвин. власть лишена была возможности приготовиться къ опроверженію объясненій защитника и такимъ образомъ подсудимому и его защитнику, вопреки 630 ст. У. У. С., предоставлено было болѣе правъ, нежели обвинителю. **Рѣш. прис. засѣс. и пригов. Окр. С. отмѣнены.**

384. Сент. 15. *) **По д. полиц. служ. Русакова.** Бирж. старшина Шеркуновъ жаловался М. С. на то, что когда онъ представилъ Русакову мальчика, просившаго милостыню, то Русаковъ, освободивъ мальчика, ударилъ Шеркунова два раза и посадилъ въ арестантскую. М. С., по 1541 ст. Улож. о нак., передалъ протоколъ Суд. Слѣдов., который, по 1085 ст. У. У. С., признавая, что преступленіе по должности обращается къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе къ должности, препроводилъ дѣло, по 309 ст. У. У. С., къ Прок. Послѣдній сообщилъ его Полиц. Управ., которое, имѣя въ виду, что Русаковъ уже переданъ воен. начальству, отослало дѣло къ нему. Воинскій начальникъ, находя, что нижніе полиц. чины, по 222 ст. У. У. С., какъ занимающіе гражд. должность, подлежатъ суду угол. гражд. вѣдомства, отправилъ дѣло къ М. С., М. С. представилъ его, по 237 ст., въ М. С—дъ, который, наконецъ, вошелъ съ представленіемъ въ Пр. С. Военное Минист. находило, что полиц. служ. совершилъ преступленіе, которое не составляетъ нарушенія военной службы, по 221 и 4 п. 1072 ст. У. У. С., подлежитъ угол. суду гражд. вѣдомства. **Пр. С. нашелъ:** на основ. ст. 221, 222, 4 п. 1072 и 1098 У. У. С. преступленія должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полиц. службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямаго нарушенія военной службы, подлежатъ суду угол. гражд. вѣдомства, по сужденію должно предшествовать преданіе обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, установленномъ ст. 1085, 1086, 1095 и 1098, У. У. С. **Дѣло передано Прок. для зависящихъ распоряженій.**

385. Сент. 15. **По д. Надв. Сов. Киріязаки,** подавшаго въ Соед. Прис. Гражд. Касс. и 1 Департ. Пр. С. жалобу на Совѣтъ института благ. дѣвицъ. **Пр. С. нашелъ,** что на основ. ст. 2 пол. о введ. въ дѣйст. Суд.

---

*) По общ. соб. 1-го и Кассац. Департ. Пр. С.

Уст. 20 нояб. 1864 г., вновь образуемыя суд. установл. открываются постепенно, а съ тѣмъ вмѣстѣ и суд. власть сихъ установленій, въ томъ числѣ и Кассац. Департ. Прав. Сен., въ порядкѣ той же постепенности, распространяется на дѣла гражд. и угол. (ст. 2 Учрежд. Судебн. Уст.) въ тѣхъ только губерніяхъ и мѣстностяхъ, въ которыхъ новыя судебныя учрежденія открыты; 2) что на семъ основаніи просьба Киріазаки о взысканіи съ Совѣта института благородныхъ дѣвицъ отыскиваемыхъ имъ издержекъ на переѣздъ по случаю перевода Института въ другой городъ и на пребываніе въ семъ городѣ, не подлежитъ, по неподсудности, разсмотр. Пр. С., такъ какъ въ губерніи еще не введены въ дѣйств. Суд. Уст. 20-го Ноября 1864 г., и 3) ходатайство Киріазаки о зачисленіи ему въ службу $2^1/_2$ лѣтъ, о награжденіи его чиномъ и мундиромъ и объявленіи ему рѣшенія на мѣстѣ также не подлежитъ удовлетворенію потому, что дѣла о наградахъ за службу не подвѣдомы кассац. Департ. Пр. С., а состоявшіяся въ новыхъ Судебн. мѣстахъ резолюціи провозглашаются въ открытомъ засѣд. Суда, и затѣмъ рѣшенія считаются объявленными просителямъ въ день, назначенный имъ для прочтенія постановленія (ст. 700, 704 и 714 У. Гр. С.). Первое прош. Киріазаки было оставлено безъ послѣдствій. На это опредѣленіе Киріазаки вновь принесъ жалобу Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. Пр. С., прося распоряженія о разсмотрѣніи его жалобы на Совѣтъ Инстит. на основ. 1316 и 1317 ст. У. У. С. или другимъ установленнымъ въ зак. порядкомъ. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп., находя дѣло себѣ неподсуднымъ, **жалобу Киріазки ост. безъ послѣдствій.**

386. 15 Сентября. **По д. авст. по д. Янковича,** подавшаго въ С. П-ту жалобу на рѣшенія Коммерч. Суда. Жалоба сія состояла въ томъ что Коммерч. Судъ не передалъ въ Окр. С. его прошенія по дѣлу съ наслѣдн. жены Г. Л. Юрьевичъ. С. П-та нашла, что жалоба не подлежитъ ея разсмотрѣнію. Янковичъ подалъ въ Угол. Кассац. Департ. просьбу о разрѣшеніи пререканія между Комм. и Окр. Судами. Угол. Деп., не усмотрѣвъ, чтобы были пререканія между Суд. мѣстами жалобу, оставилъ безъ послѣдствій. Янковичъ подалъ новое прош. въ Общ. Соб. 1-го и Кассац. Департ., въ коемъ повторяя жалобу на Коммерч. Судъ, проситъ предписать Окр. С. разсмотрѣть его дѣло въ Угол. порядкѣ. **Пр. С. нашелъ:** по зак., жалобы на рѣшенія Угол. Кассац. Департ. допускаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ по дѣламъ о преступл. должности составляетъ Судеб. присутствіе, постановляющее неокончательные приговоры въ качествѣ суда 1-й степени (У. У. С. ст. 1107 и 1113), на рѣшенія же сего Департ., постановленныя имъ въ качествѣ верховнаго Кассац. Суда, жалобы не допускаются (ст. 927). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

387. 15 сент. **По д. кр. Казьмина и Степанова,** подавшихъ Станов. Приставу прошеніе на взаимно нанесенныя другъ другу побои. Обѣ стороны заявили искъ уголовный; дѣло перешло къ Суд. Слѣд., представившему слѣдствіе по оному въ Уѣзд. Судъ; послѣдній по 543 ст. 12 Т., призналъ дѣло подлежащимъ Вол. Суду, куда и препроводилъ его. Вол. Судъ обратилъ его обратно въ Уѣздн. Судъ, который вновь переслалъ дѣло въ Вол. Правл. и наконецъ по введеніи Суд. Уст. 1864 г. Мир. Посредникъ препроводилъ дѣло къ М. С. М. С., признавъ Степанова виновнымъ въ дракѣ, приговорилъ его къ аресту на 1 мѣсяцъ. М. С-дъ призналъ дѣло неподлежащимъ разсмотр. С-да, по 56 ст. Пол. о введ. въ д. Суд. Уст., отмѣнилъ рѣшеніе М. С. и передалъ дѣло въ Полиц. Управл. Казьминъ и Степановъ каждый, подали по жалобѣ въ Пр. С. **Пр. С. нашелъ:** разрѣшенію подлежитъ вопросъ: должно ли дѣло производиться въ порядкѣ прежняго судопроизв. или оно подлежитъ дальнѣйшему производству по Уст. 29 нояб. 1864 г. Во-

просъ сей разрѣшается смысломъ правилъ 19 окт. 1865 г. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст.; по 56 ст. сихъ правилъ всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ Суд. мѣстахъ, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему въ этихъ мѣстахъ, и по 88 ст. новыя суд. мѣста не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ стар. суд. мѣстахъ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею. Затѣмъ установленный 58 и 59 ст. тѣхъ правилъ порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, начатымъ Суд. Слѣдов. и ко дню введенія Суд. Уст. ими не оконченнымъ, и не можетъ относиться до тѣхъ слѣдствій, которыя, по окончаніи оныхъ, поступили въ производство прежнихъ Суд. мѣстъ. Изъ настоящаго же дѣла видно, что произведенное Суд. Слѣдов. слѣдствіе было окончено и представлено въ Уѣзд. Судъ до введенія въ Губерніи Суд. Уст. 1864 г. Посему настоящее дѣло, на основ. вышепривед. 56 и 58 ст. правилъ 19-го Окт. 1865 г., должно продолжаться и получить окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроиз., а затѣмъ и разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли это дѣло разсмотрѣнію Уѣзд. Суда или Волост. Суда, не можетъ зависѣть отъ Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Пр. С., такъ какъ разрѣшенію онаго, по 92 ст. означен. правилъ, подлежатъ только пререканія о подсудности между прежними и новыми Суд. Уст. **Прош. ост. безъ послѣдствій, а М. С-ду предост. передать дѣло, по 23 ст. XI Т. кн. II. Св. Зак. въ Угол. Палату для дальнѣйшаго направленія онаго.**

388. 20 Сент. **По д. Самсоновой,** приговоренной М. С., по 131, 134 и 135 ст. Уст. о нак., къ аресту на 1 мѣс., вслѣдствіе жалобы К. Дмитріевой объ оскорбленіи ея Самсоновою на кладбищѣ и о нанесеніи побоевъ по щекѣ дочери Дмитріевой Ольгѣ. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жал. выражено: 1) М. С., вопреки 74 ст. У. У. С., не отложилъ разбирательства до представленія свидѣтелей; 2) М. С. и М. С-дъ основали свое рѣшеніе на показаніяхъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, и вопреки 100 ст., ей не дано средства уличить дѣтей въ ложномъ показаніи. Въ дополненіе сего Самсонова подала непосредственно въ Сенатъ объясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ жалобѣ. **Пр. С. нашелъ:** объясненія подсудимой, относящіеся до существа дѣла, не подлежатъ разсмотр.; 2) малолѣтніе, не достигшіе 14 лѣтъ, по 95 ст. У. У. С., не допускаются къ свидѣтельству подъ присягой, но въ 93 ст. не содержится воспрещенія допускать малолѣтнихъ вообще къ свидѣтельству, а потому М. С., допросивъ малолѣтнюю безъ присяги, не допустилъ нарушенія зак., на которое указываетъ подсудимая; 3) по ст. 73 М. С. обязанъ отложить разбирательство дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны заявятъ, что не могутъ представить всѣхъ доказательствъ; по заявленію же о томъ только одною стороною Судья отлагаетъ дѣло только въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною; почему, на основ. сего зак., отъ усмотрѣнія М. С. зависѣло принять въ уваженіе сдѣланное одною Самсоновой заявленіе о томъ, чтобы разбирательство дѣла ея было отложено до представленія свидѣтелей, а затѣмъ и жалоба ея не заслуживаетъ уваженія; 4) по зак., въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, каково настоящее дѣло, Судъ ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами указаны или представлены (У. У. С. ст. 104, 156 и 159), а Самсонова не представила въ М. С-дъ своихъ свидѣтелей, и 5) представленное Самсоновой, непосредственно въ Пр. С., прошеніе, за пропущеніемъ, по 147 и 175 ст. срока, не подлежитъ разсмотр. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

389. 20 Сент. **По д. кр. Никонова**. По жалобѣ его на самоуправ-

ныя дѣйствія к. Шеляева, М. С-дъ постановилъ рѣшеніе, на которое Никоновъ подалъ кассац. жалобу, возвращенную ему съ надписью за пропущеніемъ суточнаго срока заявленія неудовольствія (181 ст. У. У. С.). Никоновъ подалъ частную жалобу, въ котор. объяснено: 1) Непр. Членъ не имѣлъ права собственною властію возвращать ему кассац. жалобу; 2) Никоновъ не былъ на разбирательствѣ въ М. С-дѣ, ибо засѣд., назначенное 16 числа, состоялось 17-го, а за симъ срокъ слѣдовало бы возстановить, по 118 и 868 ст. У. У. С.; 3) ст. 181 къ нему не относится, ибо пригов. ему объявленъ не былъ, и 4) относительно порядка подачи жалобъ, по 175 ст. У. У. С., М. С-дъ долженъ руководствоваться ст. 147—151, въ которыхъ о суточномъ срокѣ не говорится. М. С-дъ призналъ въ распорядит. засѣд. дѣйствія Непрем. Члена правильными. Никоновъ подалъ жалобу въ Пр. С. и повторилъ вышеизложенное, съ присовокупленіемъ, что послѣднее засѣд. М. С-да должно было быть не распорядит., а публичное. М. С-дъ эту просьбу возвратилъ, полагая, что она должна быть подана въ кассац. Департ. непосредственно, а не черезъ М. С-дъ. По присланной на сіе жалобѣ **Пр. С. нашелъ:** на основ. 175 ст. У. У. С. кассац. жалоба на приговоръ М. С-да предъявляется Непр. члену М. С-да и по 175 и 149 ст. У. У. С. должна быть внесена въ Пр. С. въ теченіе 3-хъ дней. Но М. С-ды собираются для срочныхъ засѣданій обыкновенно одинъ разъ въ мѣсяцъ; очевидно, что подаваемыя для представленія Сенату жалобы не могутъ быть оставляемы безъ движенія столь продолжительное время, а потому разсмотрѣніе ихъ съ формальной стороны и представленіе ихъ въ Сенатъ не можетъ не быть отнесено къ обязанности Непр. чл. С-да. Посему возвращеніе Никонову кассац. жалобы съ надписью, на основ., что онъ, по мнѣнію Члена, пропустилъ срокъ на подачу ея, правильно. Но за симъ, когда Никоновъ подалъ въ М. С-дъ, для представленія въ Пр. С., частную жалобу на непринятіе кассац. жалобы, то ни Непр. Чл., ни М. С-дъ не имѣли никакого права разсматривать и разрѣшать жалобы, на нихъ принесенныя, и становиться Судьями своихъ собств. дѣйствій. Обязанность ихъ заключалась въ немедленномъ представленіи жалобъ Никонова съ объясненіями въ Сенатъ (У. У. С. ст. 118 и 899). При томъ по 151 ст. Учр. Суд. Уст. и 156 и 900 ст. У. У. С. частныя жалобы Никонова ни въ какомъ случаѣ не могли разсматриваться въ М. С-дѣ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Признавая, что частная жалоба Никонова на непринятіе его кассац. жалобы неправильно оставлена М. С-мъ безъ уваженія и подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. и обращаясь къ разсмотр. объясненій Никонова, **Пр. С. нашелъ** 1) по зак. (157 ст. У. У. С.) стороны не вызываются къ разбирательству дѣлъ въ М. С-дѣ и постановленный М. С-мъ приговоръ (ст. 170, 172 и 128 того же Уст.) записывается вкратцѣ и объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбир. дѣла; при чемъ желающіе обжаловать пригов. должны заявить неудовольствіе въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора; 2) Никоновъ въ суточный срокъ неудовольствія не объявилъ и приводимое имъ объясненіе, что онъ не могъ быть при слушаніи дѣла и объявить неудовольствіе потому, что срочныя засѣданія М. С-да, вмѣсто 16-го числа, открыты 17-го, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ перемѣна начала засѣданій могла бы имѣть вліяніе на пропускъ срока только въ томъ случаѣ, если бы открытіе засѣданія послѣдовало ранѣе, а не позже назначеннаго времени. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

390. 20 сентября. **По д. кр. Михайлова** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за кражу вещей, какъ участника, въ числѣ прочихъ, по 169 и 170 ст. Уст. о нак. нал. М. С. къ 6-ти мѣсяч. тюремн. заключ. Въ касс. жалобѣ

изложено: повтореніе апелляц. жалобы, поданной въ С-дъ., что при разбират. не всѣ городовые и дворники были спрошены. **Пр. С. нашелъ:** въ касс. порядкѣ можетъ быть обжаловано неисполненіе М. С. или М. С-домъ только такихъ дѣйствій, которыя по зак. для нихъ обязательны, въ томъ числѣ и неотобраніе показаній М. С. отъ указанныхъ обвиняемымъ свидѣтелей (У. У. С. ст. 29), а М. С-домъ отъ тѣхъ изъ нихъ, которые представлены обвиняемымъ къ разбирательству дѣла въ С-дъ (ст. 159), но жалоба на то, что М. С. или М. С-дъ, не спросили по собственному усмотрѣнію, въ видахъ приведенія дѣла въ большую ясность, какихъ либо свидѣтелей, не подлежитъ разсмотрѣнію въ Кассац. порядкѣ., такъ какъ уважительность и неуважительность ея можетъ быть опредѣлена лишь при обсужденіи дѣла въ существѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

391. 20 сент. **По д. м. Николаева,** преданнаго С. П-той, по 1545 ст. Улож. о нак., за угрозы на письмѣ поджечь фабрику к. Рябушинскихъ, съ участіемъ прис. зас. Подсуд. признанъ виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія. Окр. С. опредѣлилъ, что хотя Николаева слѣдовало наказать, по 1545 ст., но въ виду признанія его заслуживающ. снисхожденія, приговорилъ его по 828 ст. У. У. С. и 150 ст. Улож., къ лиш. правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь въ неотдаленныя мѣста. По касс. жал. подсуд. **Пр. С. нашелъ:** относительно указанія Николаева на то, что при опредѣленіи преступнаго дѣянія его должна быть примѣнена не 1545 ст. Улож. о Нак., а 141 Уст. о нак., что означенному въ 141 ст. наказанію за угрозу на письмѣ произвести поджогъ виновные подлежатъ только въ томъ случаѣ, если они не имѣли притомъ корыстной или иной преступной цѣли, въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно преступною цѣлію, наказаніе, на основ. того же Уст. ст. 28, опредѣляется по Улож. о Нак., по которому за угрозы произвести поджогъ, когда къ тому присоединено было требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права, виновный подвергается наказанію, означенному въ 1545 ст. Николаевъ обвиненъ въ томъ, что грозилъ въ письмахъ поджечь фабрику, если не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, что составляетъ предусмотрѣнное въ 1545 ст. преступное требованіе отказаться отъ законнаго права, а потому, Окр. С. правильно примѣнилъ къ Николаеву не 141 ст. Уст. о Нак. нал. М. С., а 1545 ст. Улож. о Нак. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

392. 20 сент. **По д. м. Курочкина,** жаловавшагося М. С. на Хлобощина, что онъ не выдалъ бочки со спиртомъ и на отнятіе этой бочки самовольно. М. С-дъ призналъ, по 81 и 112 ст. У. Гр. С., подлежащими уплатѣ Хлобощинымъ Курочкину, 134 р. 37½ к., а по жалобѣ на самоуправство отказалъ, такъ какъ о семъ не было производства въ теченіе срока давности. Въ Касс. жалобѣ изложено: что къ дѣлу неправильно примѣненъ законъ о давности, ибо 6-ти мѣсяч. срокъ, на подачу жалобы не былъ имъ пропущенъ. **Пр. С. нашелъ:** что вопросъ о томъ, правильно ли исчислено въ настоящемъ случаѣ время, въ теченіе котораго не было никакого производства по дѣлу, не подлежитъ обсужденію въ кассац. порядкѣ, потому что для разрѣшенія его было бы необходимо войти въ существенное разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

393. 20 сент. **По д. Туркова** приговореннаго М. С. и М.-С-домъ за кражу 4-хъ куръ, по 169 ст. Уст. о нак. нал. М. С., къ 3-хъ мѣс. тюрем.

заключ. Въ касс. жалобѣ выражено, что въ протоколѣ М. С-да не ясно изложены свидѣтельскія и его собственныя показанія и вопреки 143 и 170 ст. У. У. С. протоколъ не былъ ему прочитанъ, почему онъ и остался неисправленнымъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) въ протоколѣ суд. зас. должна быть записана сущность показаній сторонъ и свидѣтелей (У. У. С. ст. 142 и 170); 2) не точность отмѣтокъ въ существѣ показаній, сдѣланныхъ въ М. С-дѣ, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, ибо С-дъ постановляетъ окончательный приговоръ, не подлежащій ревизіи по существу дѣла; и 3) отъ самаго Туркова зависѣло потребовать предъявленія ему протокола Суд. Зас. и сдѣлать свои замѣчанія о неточности отмѣтокъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

394. 20 сент. **По д. кр. Владимірскаго**, приговореннаго М. С. и М. С-мъ, за растрату двухъ возовъ соломы, помѣщ. Чернопятаго, по 177 ст. Уст. о нак. къ 3-хъ мѣсяч. тюр. заключ. Въ касс. жалобѣ изложено, что два свидѣтеля, на основ. показаній которыхъ основанъ приговоръ, были именно тѣ лица, у которыхъ солома найдена, будто бы подаренная Владимірскимъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что одно изъ указываемыхъ лицъ не было допрошено въ качествѣ свидѣтеля, а было отобрано присяжное показаніе отъ брата его; 2) при приводѣ къ присягѣ другаго, находился Владимірской, но отвода не предъявилъ; притомъ отводъ его не представляется уважительнымъ потому, что при слѣдствіи ни самъ Владимірской и никто другой не обвинялъ свидѣтеля въ похищеніи соломы. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

395. 20 сент. **По д. кр. Васильева**, приговореннаго М. С-домъ, за пріобрѣтеніе завѣдомо краденаго хлопка, по 119 ст. У. У. С. и 180 ст. Уст. о нак. къ 2-хъ мѣсяч. арестү. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) вопреки 108 ст. У. У. С. осмотръ въ квартирѣ сдѣланъ полиц. надз. безъ понятыхъ; 2) покупка завѣдомо краденаго хлопка не доказана, и что онъ купилъ его за вату по невѣдѣнію, и потому, по 91 и 99 ст. Улож. о нак. не подлежитъ взысканію; и 3) приговоръ, вопреки 171 ст. У. У. С., не подписанъ Секретаремъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) на неправильность осмотра, Васильевъ не жаловался въ апелляц. отзывѣ, а потому, обстоятельство это не можетъ быть, по 168 ст. У. У. С., признано поводомъ къ отмѣнѣ приговора; 2) по зак. (ст. 119) М. С. и ихъ С-ды рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, а потому объясненіе Васильева, что онъ признанъ виновнымъ въ покупкѣ хлопка завѣдомо краденаго, безъ достаточныхъ доказательствъ, не заслуживаетъ уваженія, что же касается до объясненія его, что хлопокъ купленъ имъ за вату по ошибкѣ, то признаніе сего обстоятельства можетъ зависѣть отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу, а потому, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. и 3) указаніе, что приговоръ не подписанъ Секретаремъ, не подтверждается справкою съ подлиннымъ производствомъ, изъ котораго видно, что подлинный приговоръ С-да скрѣпленъ испр. дол. Секретаря. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

396. 20 сент. **По д. дв. Шпалинскаго**, арестованнаго по распоряженію Губ. Правл., по требованію Госуд. Банка., на основ. 654—655 ст. Уст. Векс. Шпалинской просилъ М. С. освободить его, по 1249 и 1250 ст. У. Гр. С., по причинѣ нарушенія, при задержаніи его, ст. 1223, 1231, 1233, 1235 того же Уст. и ст. 83 Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. М. С. въ просьбѣ отказалъ, по примѣч. къ 1 ст. У. Гр. С. М. С-дъ, не смотря на заявленіе Тов. Пр., что Шпалинскій не можетъ быть освобожденъ до разрѣшенія жалобы въ Пр. С. на распоряженіе Губ. Прав., признавая что дѣло имѣетъ характеръ угол. нашелъ: 1) что по ст. 1223 У. Гр. С. должникъ подвергается за-

держанію не иначе какъ по просьбѣ взыскателя и по опредѣленію Суда; 2) что по ст. 654—656 Уст. Век. не предоставлено администр. властямъ права подвергать должника задержанію; и 3) что по ст. 10 У. У. С. каждый М. С., удостовѣрившійся въ неправильномъ задержаніи кого либо, обязанъ немедленно освободить его. Вслѣдствіе сего постановилъ: пригов. М. С. отмѣнить, а Шпалинскаго освободить. Въ прот. Тов. Пр. изложено: 1) М. С-дъ неправильно разсматривалъ дѣло въ апелляц. порядкѣ; 2) С-дъ слушалъ дѣло и заключеніе Тов. Пр. по 179 ст. У. Гр. С. въ порядкѣ Гражд., а рѣшеніе постановилъ въ угол., по 168 и 10 ст. У. У. С.; 3) освобожденіемъ Шпалинскаго отмѣнено распоряженіе Губ. Правл.; 4) право, по 9 и 10 ст. У. У. С., не распространяется на освобожденіе неисправныхъ должниковъ; и 5) заключеніе, что 654—656 ст. Уст. Векс. не предоставляетъ прав. администр. властямъ задерживать неиспр. должниковъ, есть превратное толкованіе зак. **Пр. С. нашелъ**: не касаясь вопроса о томъ, правильно ли примѣнены къ настоящему дѣлу М. С-домъ какъ правила Уст. Векс., такъ и права У. Гр. С., слѣдуетъ остановиться лишь на соображеніи С-да, что это дѣло имѣетъ угол. характеръ и на постановленіи имъ приговора по силѣ 10 и 168 ст. У. У. С. Въ этомъ отношеніи Пр. С. замѣтилъ, что случаи и порядокъ задержанія неисправныхъ должниковъ опредѣляется У. Гр. С. и торговымъ, а не У. У. С., опредѣляющимъ случаи и порядокъ задержанія только однихъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

397. 20 Сент. **По д. кр. Кирьянова,** обвиненнаго согласно рѣш. прис. зас. въ нанесеніи тѣлесныхъ побоевъ съ поврежденіемъ здоровья, кр-нкѣ Антоновой, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. Окр. С., принимая на видъ неискренность и запирательство Кирьянова, по 10 п. 129 и 1483 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ лишенію правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арест. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ касс. жалобѣ объяснено. 1) Суд. слѣд., вопреки 449 ст. У. У. С. не предъявилъ ему показанія 4-хъ свидѣтелей, спрошенныхъ безъ присяги, почему онъ лишенъ былъ возможности опровергать ихъ; Прок. свидѣтелей этихъ не помѣстилъ въ спискѣ лицъ, призываемыхъ въ Окр. С.; и Вол. Правл., выдавая ему, Кирьянову, копію съ обв. акта, не объяснило ему, что по 557 ст. У. У. С. онъ можетъ избрать защитника и представить своихъ свидѣтелей; 2) свидѣтельство врача составлено неправильно и несвоевременно и не объяснено, что побои могли быть нанесены мужемъ Антоновой; 3) обвинит. рѣчь Прок., вопреки 739 и 740 ст. У. У. С., преувеличивала доказательства противъ обвиняемаго, и 4) что за это же преступленіе онъ уже былъ наказанъ Волост. Судомъ 20 розгами, о чемъ онъ заявлялъ Суду. **Пр. С. нашелъ,** что отъ Кирьянова зависѣло своевременно обжаловать дѣйствія слѣдователя и просить Окр. С. о вызовѣ свидѣтелей, показанія которыхъ онъ считалъ нужнымъ для себя. Объясненія Кирьянова о незнаніи порядка не заслуживаютъ уваженія, какъ потому, что, по силѣ 62 ст. Т. 1 Зак. основныхъ, никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ зак., такъ и потому, что въ роспискѣ, подписанной самимъ Кирьяновымъ, подробно изложена 557 ст. У. У. С.; 2) объясненія Кирьянова о неполнотѣ и неправильности медиц. актовъ, какъ касающіяся существа дѣла, не подлежатъ обсужденію; 3) изъ протокола суд. зас. не видно, чтобы Кирьяновъ заявлялъ о томъ, что въ обв. рѣчи Прок. нарушены, во вредъ подсудимому, установленныя зак. правила, а напротивъ того въ протоколѣ значится, что Прок., оканчивая рѣчь, заявилъ, что какъ подсуд. не имѣетъ защитника, то онъ считаетъ справедливымъ обратить вниманіе присяжныхъ на право подсудимаго на снисхожденіе. Обращаясь за

симъ къ объясненію Кирьянова о томъ, что его, какъ наказаннаго уже по приговору Вол. Суда, не слѣдовало судить снова въ Окр. С., Пр. С. принялъ на видъ, что по ст. 14 У. У. С. никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе суд. вѣдомству, иначе какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ закон. силу, а по ст. 22 подсудимый вошедшимъ въ силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ по тому же дѣлу, хотя бы впослѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину; это правило не распространяется однако на тѣ случаи, когда прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія. Точный смыслъ сихъ статей показываетъ, что приговоръ Волост. Суда, постановленный имъ по неподсудному ему дѣлу и слѣдовательно съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признанъ окончательнымъ, получившимъ закон. силу, приговоромъ по дѣлу о преступленіи Кирьянова; а потому распоряженіе С. П–ты о преданіи его суду присяжныхъ, не смотря на понесенное имъ внѣ законнаго порядка (ст. 14 У. У. С.) наказаніе, правильно, и заявленіе подсудимымъ Окр. С. о наказаніи его Волост. Судомъ, какъ бывшее уже въ виду С. П–ты, не могло дать Окр. С. права входить, вопреки 549 ст. У. У. С., въ разсмотрѣніе вопроса: подлежитъ ли Кирьяновъ суду. Но судъ обязанъ былъ обсудить: не слѣдуетъ ли, на основ. 135, 153 и 154 ст. Улож. о Нак., при опредѣленіи наказанія Кирьянову принять въ соображеніе наказаніе, понесенное имъ по рѣшенію Вол. Суда. **Приговоръ Окр. С. отмѣненъ.**

398. 27 Сент. **По д. ряд. Дисконта**, приговореннаго М. С. и М. С–мъ, за участіе въ кражѣ пальто у Демидовой, по 169 и 172 ст. Уст. о нак., къ 3–хъ мѣс. тюр. заключ. При этомъ М. С-дъ имѣлъ въ виду, что Дисконтъ обвиняется еще въ трехъ другихъ кражахъ и что дѣла эти у Суд. Слѣд., но такъ какъ у М. С-да не было свѣдѣній о преданіи Дисконта суду, то онъ не считалъ нужнымъ останавливать своего рѣшенія. Тов. Пр.,* находя въ этомъ рѣшеніи нарушеніе ст. 16 Уст. о нак. и 133 и 152 Улож. о нак., въ кас. прот. ходатайствуетъ о пріостановленіи исполненія пригов. М. С–да и о передачѣ дѣла въ то суд. устан., гдѣ производятся вышеозначенныя дѣла. **Пр. С. нашелъ:** 1) на основ. 205 ст. У. У. С., въ случаѣ обвиненіе кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ преступленій обвиняемаго; 2) законъ этотъ, хотя и помѣщенъ въ числѣ правилъ судопроизв. въ общихъ суд. мѣстахъ, но сила его, по смыслу 118 ст. У. У. С., распространяется и на дѣла Мир. Суд. Устан.; 3) въ означенномъ зак. говорится о совокупности обвиненій безъ всякаго различія, состоялось ли по этимъ обвиненіямъ преданіе суду, или еще не состоялось. М. С–ду предписано: остановить исполненіе пригов. о Дисконтѣ, до приведенія въ извѣстность настоящаго положенія другихъ о немъ дѣлъ, и если они окажутся неразрѣшенными, то передать и наст. производство къ совокупному разсмотр. съ тѣми дѣлами.

399. 27–го Сент. **По д. м. Шибаева**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ за покушеніе на обмѣръ виномъ, въ пит. зав., по 173, 176 и 172 ст. Уст. о нак., къ 2–хъ недѣльному тюр. заключ. Въ касс. жал. выражено, что суд. сл. произведено не было; лица, подписавшія актъ Акц. Надз., не спрошены о недостаткѣ вина и заключеніе о покушеніи на обманъ выведено гадательно; наказаніе назначено неправильно и не согласно съ силою 91 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) Шибаевъ въ апелляц. отзывѣ на пригов. М. С. не жаловался на оставленіе кого либо безъ допроса, и потому не имѣетъ нынѣ права жаловаться по сему предмету

(У. У. С. ст. 168), 2) М. С—дъ призналъ Шибаева виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ; правильность же или неправильность такого рѣшенія вопроса о винѣ Шибаева, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. У. У. С., не подлежитъ обсужденію въ кассац. порядкѣ, а къ признанной Мир. Устан. винѣ Шибаева вполнѣ примѣняется ст. 172, 173 и 176 Уст. о нак., налагающія, между прочимъ, и наказаніе за покушеніе на обмѣръ, и 3) ссылка Шибаева на ст. 91 Улож. о Пак. не имѣетъ значенія, какъ за необъясненіемъ Шибаевымъ, въ чемъ постановленный о немъ пригов. противорѣчитъ этому зак., такъ и потому, что дѣла въ Мир. Суд. Уст. разрѣшаются не по Уложенію, а по Уставу о нак. **Жал. ост. безъ послѣствій.**

400. 27 Сент. **По д. к. Рыбина**, приговореннаго М. С., по 172, 173 и 176 ст. Уст. о нак., за покушеніе на обмѣръ виномъ въ ренсковомъ погребѣ, къ 2-хъ недѣльн. тюр. заключ. Актъ составленъ былъ Надсмотр. Акц. Упр. и кварт. надз. въ присутствіи 2-хъ свидѣтелей и самого хозяина который, заявилъ, что разливка вина сдѣлана не имъ, а работникомъ его Васильевымъ. Въ апелляц. отзывѣ подсуд. утверждалъ, что продавалъ вино клеймеными мѣрами и разливалъ въ стеклянную посуду въ избѣжаніе утечки и потому недомѣръ въ стеклянной посудѣ, не заключаетъ преступнаго дѣйствія. М. С—дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ касс. жалобѣ изложено, что актъ подписанъ лицами, которыя были не спрошены по дѣлу и наказаніе ему назначено неправильно и несогласно съ ст. 91 Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) Рыбинъ въ апелляц. отзывѣ М. С-ду не жаловался на оставленіе кого либо М. С. безъ допроса; и потому жалоба по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе, (У. У. С. 168); 2) М. С-дъ призналъ его виновнымъ въ покушеніи на продажу вина тѣми неполными мѣрами, которыя оказались въ бутылкахъ и полуштофахъ, запечатанныхъ его печатью, а къ такой виновности, опредѣленной по внутреннему убѣжденію судей, вполнѣ примѣняются ст. 172, 173 и 176 Уст. о нак.; 3) что ссылка на 91 ст. Улож. о нак. не имѣетъ значенія, какъ за необъясненіемъ, въ чемъ постановленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому зак., такъ и потому, что дѣла Мир. Суд. Уст. разрѣшаются не по улож., а по Уст. о нак. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

401. 27 Сент. **По д. кр. Миронова**, приговореннаго М. С., за уводъ чужой лошади, по 169 ст. Уст. о нак., къ 3-хъ мѣсяч. тюремн. заключ. Въ апелляц. отзывѣ при разбир. дѣла на М. С-дѣ Мироновъ объяснилъ: что свидѣтелями покупки имъ лошади были кр. Князевъ и Васильевъ и Дмитріева, но что они, за дурной дорогой въ С-дъ, по его просьбѣ, явиться не могли. М. С-дъ, не смотря на заявленіе Тов. Пр., полагавшаго, по 159 и 160 ст. У. У. С., необходимымъ допустить свидѣтелей, постановилъ, что такъ какъ Мироновъ не ссылался на свидѣтелей у М. С., то не передавая дѣло къ новому разбир. слѣдуетъ рѣшить его по существу, и утвердилъ рѣш. М. С. Тов. Пр. подалъ прот., а Мироновъ касс. жал. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ постановилъ вопреки 119 и 127 ст. У. У. С., по настоящему дѣлу, два рѣшенія: первое только по вопросу о достаточности доказательствъ вины Миронова, и второе, какъ по этому вопросу, такъ и по вопросу о наказаніи Миронова; 2) въ первомъ рѣшеніи С-дъ неправильно истолковалъ 159 и 160 ст. У. У. С., по смыслу которыхъ вызовъ въ М. С—дъ свидѣтелей, которые не были при разбир. дѣла М. С. и не представлены въ С—дъ сторонами, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія С—да, и 3) въ окончат. приговорѣ С-да, вопреки 170 и 130 ст., не указано обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора о виновности Миронова. **Приг. отмѣненъ.**

402. 27 Сент. **По д. м. Вишнякова,** приговореннаго М. С. и М. С-мъ, за взятіе двухъ мѣшковъ муки унесенныхъ съ мельницы, за вино и въ отпускѣ послѣдняго въ долгъ, по 119 и 168 ст. У. У. С. и 172 ст. Уст. о нак. нал. М. С. и 397 ст. Уст. Пит., къ 3-хъ мѣс. аресту и штрафу въ 10 р. Въ касс. жал. выражено: 1) при разбир. у М. С. кр. Косой показалъ только, что муку привезъ къ пит. дому его, Вишнякова; въ копіи же съ протокола написано, что Косой показалъ, будто видѣлъ, какъ онъ, Вишняковъ, принималъ, эту муку; 2) свидѣтелей, имъ указанныхъ, онъ за отлучкой ихъ представить не могъ и просилъ отложить разбирательство, но С-дъ ему въ томъ отказалъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненія Вишнякова о томъ, что въ показаніи Косого не содержалось словъ, что онъ видѣлъ, какъ Вишняковъ принималъ привезенную къ его пит. дому муку, опровергается справкою съ подлиннымъ протоколомъ М. С., въ которомъ показаніе Косого записано; 2) М. С-дъ, за силою 159 ст. У. У. С., имѣлъ право оставить безъ уваженія домогательство подсуд. о томъ, чтобы разсмотрѣніе дѣла было отложено до явки свидѣтелей изъ отлучки. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

403. 27 сент. **По д. м. Кудряшева,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ, за покушеніе на кражу лошади у кр. Егорова, по 169 и 172 ст. Уст. о нак. къ 3-хъ мѣс. тюремн. заключ. Въ касс. жал. выражено, что въ М. С-дѣ участвовалъ самъ М. С., постановившій приговоръ. **Пр. С. нашелъ:** М. С., постановившій пригов. о Кудряшевѣ, какъ видно изъ протокола М. С-да, не участвовалъ въ рѣшеніи сего дѣла С-домъ, а только засвидѣтельствовалъ, въ качествѣ Непр. Чл. С-да, копію съ приговора, выданную Кудряшеву. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

404. 27 сент. **По д. губ. секр. Звенигородскаго,** подавшаго въ С. П-ту жалобу, на опредѣленіе Окр. С., по жалобамъ Звенигородскаго на дѣйствія Суд. Слѣд. С. П-та признавъ взятіе Звенигородскаго подъ стражу неправильнымъ, предписала Окр. С. освободить Звенигородскаго и принять другія менѣе строгія мѣры къ воспрепятствованію ему уклоняться отъ слѣдствія; поспѣшить окончаніемъ дѣла; а о дѣйствіяхъ Суд. Слѣд., по 429 и 250 ст. У. У. С., возбудить дисциплинарное производство. Звенигородскій на это опредѣл. подалъ касс. жал., но С. П-та, признавая, по 905 ст. У. У. С., что касс. жалобы допускаются противъ окончательныхъ приговоровъ, а не *опредѣленій*, возвратила жалобу съ надписью. Въ частной жалобѣ выражено, что 905 ст. не примѣнима къ наст. случаю, ибо дѣло его съ Гр. Оперманомъ гражданское, что это обстоятельство неоднократно разрѣшалось Касс. Деп. Пр. С. и что, по 893 ст. У. У. С., видно, какія жалобы могутъ быть подаваемы, почему онъ проситъ: 1) разрѣшить вопросъ о подсудности дѣла; 2) уничтожить беззаконныя дѣйствія Суд. Слѣд., Член. Окр. С. и Суд. Пал., предать ихъ суду и на имѣнія ихъ наложить запрещеніе; 3) возвратить ему отнятое у него. Въ касс. жалобѣ, во многихъ мѣстахъ, содержатся выраженія оскорбительныя для лицъ и мѣстъ суд. вѣдомства. **Пр. С. нашелъ:** 1) по разуму 893 ст. У. У. С., частныя желобы отдѣльно отъ отзывовъ, допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія Суда 1-й степ. могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляц. порядкѣ. При такомъ порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ, жалобы въ указанныхъ 893 ст. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильное опредѣленіе подсудности или по принятію мѣръ къ воспрепятств. подс. уклоняться отъ слѣдствія и суда, могутъ подлежать разсмотр. только высшей въ апелляц. порядкѣ Суд. инстанціи, а не Пр. С., который, въ общемъ порядкѣ судопроизв., составляетъ высшую кассац. инстанцію и разсмотрѣнію коего подлежатъ въ кассац.

порядкѣ только приносимыя на окончательные приговоры жалобы, въ которыхъ подсудимые и участвовавшіе въ дѣлѣ имѣютъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, если въ производствѣ дѣла и въ постановленіи приговора нарушенъ, во вредъ ихъ, прямой смыслъ закона, или при производствѣ дѣла не соблюдены были установленные формы и обряды судопроизв., или же Судъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, чѣмъ открытъ путь достигать возстановленія закон. порядка во всемъ, въ чемъ они считаютъ оный въ отношеніи къ нимъ нарушеннымъ и 2) по смыслу 853, 855 и 905 ст. жалобы въ кассац. порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляц. порядкѣ, а не противъ постановленныхъ по 900 и 901 ст. У. У. С. частныхъ опредѣленій С. П-ты. Принимая на видъ, что Звенигородскій въ кассац. жалобѣ своей употребилъ выраженія оскорбительныя для мѣстъ и лицъ суд. вѣдомства, каковое преступленіе предусмотрѣно въ 238 ст. Улож. о Нак., опредѣлилъ: **Жал. ост. безъ послѣдствій, а кассац. его жалобу возвратить въ С. П-ту для передачи на распоряженіе Прок. оной.**

405. 27 сент. **По д. м. Кожевникова,** который представилъ М. С. ко взысканію свидѣтельство конторы к. Капустина, о долгѣ въ 47 р. 57½ к. Капустинъ заявилъ, что это свидѣтельство подложно и въ подлогѣ и обманѣ обвинялъ бывшаго конторщика Кушникова и Кожевникова. М. С., на основ. 110 ст. У. Гр. С., передалъ дѣло на распоряженіе Прок. надз. Затѣмъ Кушниковъ и Кожевниковъ переданы были суду присяжныхъ. Прис. Зас. признали Кушникова виновнымъ въ выдачѣ Кожевникову заднимъ числомъ росписки въ 43 р. 57 к. и наименованіи себя повѣреннымъ Капустина, когда онъ таковымъ уже не былъ; Кожевниковъ же обвиненъ въ томъ, 1) что представилъ росписку зная, что она написана заднимъ числомъ, и что Кушниковъ уже не повѣренный Капустина; 2) что заложивъ, по порученію Капустина, принадлежащіе послѣднему 25 бил. ссудной казны, на сумму болѣе 300 р., присвоилъ себѣ полученныя деньги, и 3) что заложилъ, по порученію унт.-оф. Сазонова, пенсіонную его книжку Капустину, получилъ съ него около 60 р., а отдалъ Сазонову только 8 р. 38 к., остальныя же присвоилъ себѣ. При этомъ оба подсудимые были признаны заслуживающими снисхожденія; кромѣ того присяжные признали, что Кушниковъ вовлеченъ въ ошибку, не зная, что дѣйствія его были преступны. Окр. С. опредѣлилъ: Кожевникова, по ст. 1695, 1692, 5 п. 31, 3 п. 152 Улож. о Нак. и 828 ст. У. У. С., лишивъ правъ состоянія, заключить въ рабочій домъ на 1 годъ и 4 мѣс., съ послѣд. по 48 ст.; Кушникова, какъ вовлеченнаго въ ошибку, вслѣд. котор. онъ не зналъ преступности своихъ дѣйствій, признать по суду оправданнымъ. Въ касс. жалобѣ Кожевникова выражено: 1) М. С., вопреки 110 ст. У. Гр. С., передалъ дѣло прок. надзору безъ просьбы Капустина; 2) Прок. Окр. С. въ обвинит. рѣчи преувеличивалъ значеніе фактовъ и представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ вопреки 739 ст. У. У. С.; 3) во время постановки вопросовъ Прок., споря съ защитникомъ Кушникова вопреки 636, 632 и 748 ст., повторялъ обвинительную рѣчь; 4) подсуд. обвиненъ, по 1681 и 1666 ст. Улож. о Нак., за присвоеніе суммы болѣе 300 р., тогда какъ онъ получилъ только 151 р. 80 к., вырученые отъ залога билетовъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) хотя въ 110 ст. У. Гр. С. и содержится правило, что при предъявленіи спора о подлогѣ противу письменныхъ документовъ М. С. предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, но затѣмъ въ 563 ст. того Уст. постановлено, что если заявившій о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ совершеніи подлога, то Судъ передаетъ дѣло Пр. Изъ

соображенія сихъ ст. оказывается: первая изъ нихъ относится только къ такимъ случаямъ, когда при предъявленіи спора о подлогѣ не было заявлено прямаго обвиненія кого либо въ совершеніи онаго, а какъ изъ настоящаго дѣла видно, что Капустинъ, объявляя представленное Кожевниковымъ свидѣтельство подложнымъ, прямо обвинялъ въ подлогѣ Кушникова и Кожевникова, то М. С. обязанъ былъ, пріостановивъ разбирательство дѣла, отослать оное къ Пр., (118 ст. У. У. С. и 563 ст. У. Гр. С); 2) если Прок. и дѣйствительно въ обвинит. рѣчи представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ и преувеличивалъ значеніе фактовъ, то и въ семъ случаѣ такое отступленіе отъ 739 ст. не было бы поводомъ къ отмѣнѣ приговора, потому что Кожевниковъ и его защитникъ имѣли возможность въ возраженіяхъ своихъ опровергать обвинит. выводы Прок. и возстановить настоящее значеніе фактовъ; 3) указываемыя Кожевниковымъ въ касс. жалобѣ 632 и 748 ст. У. У. С., также не были нарушены потому, что послѣднее слово было предоставлено подсудимому. Что же касается до объясненій о томъ, что Прок., по прекращеніи суд. преній, споря съ защитникомъ Кушнякова, повторялъ свою обвинит. рѣчь, то указанія о семъ подсудимаго не заслуживаютъ уваженія, ибо каждый можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь его правъ, а не кого либо другаго (ст. 909 У. У. С.), и 4) по отвѣтамъ присяжныхъ Кожевниковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что заложивъ, по порученію Капустина, принадлежащіе сему послѣднему билеты ссудной кассы и комп. громоздкихъ движимостей на сумму болѣе 300 р., присвоилъ себѣ полученныя за эти билеты деньги, а потому объясненіе Кожевникова, что имъ получено менѣе 300 р., какъ опроверженіе факта, существованіе котораго признано присяжными, не подлежитъ разсмотр. Пр. С. въ касс. пор. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

406. 27 сент. **По д. двор. Шонбергъ-Колонтая,** признаннаго согласно рѣш. прис. зас. виновнымъ: 1) въ пріѣздѣ въ Россію и проѣздѣ отъ Вержболова до Баку съ завѣдомо чужимъ паспортомъ, выданнымъ на имя Великобр. поддан. Стефенсона, и ложномъ присвоеніи званія, имени и фамиліи; 2) въ привозѣ въ Россію и въ провозѣ по Имперіи, купленныхъ заграницею, завѣдомо фальшивыхъ Госуд. кред. билетовъ 50 рубл. достоинства; 3) въ выпускѣ части этихъ билетовъ въ обращеніе въ г. Баку, съ знаніемъ о лицахъ, занимающихся переводомъ такихъ билетовъ. Подсуд. признанъ заслужив. снисхожденія. Окр. С. нашелъ, что при совокупности означенныхъ преступленій подсуд. долженъ быть приговоренъ къ тягчайшему изъ слѣдующихъ за каждое изъ нихъ наказанію; но, имѣя въ виду признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, уменьшилъ (по 828 ст. У. У. С.) наказаніе 2-мя степ. и опредѣлилъ: лишить подсуд. правъ состоянія и сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, а съ имущества его взыскать сумму равную выпущеннымъ имъ фальш. билетамъ и суд. издержки. Въ прот. Прок. выражено, что преступленіе и наказаніе опредѣлены не согласно съ рѣшеніемъ прис. зас. и съ смысломъ Зак.; что подсуд. подлежитъ наказанію не по 2, а по 1 п. 571 ст. и по 556 ст. Улож. о Нак.; по совокупности преступленій, наказ. д. б. назначено на основ. 1 п. ст. 152, а не по 2 п. той же ст.—**Пр. С. нашелъ.** Въ зак. (ст. 571 Улож. о Нак.) положены наказанія, во 1-хъ за поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами (ст. 571, 1 п.), и во 2-хъ за поддѣлку на простой бумагѣ посредствомъ рисованія (ст. 571 п. 2). За поддѣлку же билетовъ посредствомъ изображенія на простой бумагѣ рисунковъ механическими средствами особаго наказанія въ Улож. о Нак. не постановлено. Посему Судъ, на точномъ основ. 151 ст. того же Уст. обязанъ приговорить виновнаго къ одному изъ на-

казаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, а Улож. о Нак. при опредѣленія постепенности наказаній за поддѣлку Государст. кред. бумагъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается Госуд. кредитъ, вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. Въ семъ отношеніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большей или меньшей скорости и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ съ одной стороны возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ. Лица, принимающіе билеты, обыкновенно обращаютъ вниманіе на наружный ихъ видъ, а качество бумаги подвергается тщательному изслѣдованію только при сомнѣніи, возбужденномъ неправильностію или несовершенствомъ рисунка. Посему поддѣлка рисунка кред. билетовъ механическими средствами, т. е. средствами, соотвѣтствующими тѣмъ, какія употребляются при дѣланіи настоящихъ Госуд. билетовъ, должна быть наказываема по 1 пун. 152 ст. Улож. о Нак., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда рисунокъ оттиснутъ на простой бумагѣ. Наконецъ объясненіе Прок. о томъ, что въ пригов. Суда слѣдовало указать 1 п. 152 ст. Улож. о Нак., правильно, ибо рѣшеніемъ присяжныхъ и приговоромъ Окр. С. Шомбергъ-Колонтай признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его угол. наказаніямъ, одно по ст. 573, а другое по ст. 576 Улож. о Нак. **Приговоръ отмѣненъ, а рѣш. Прис. Зас. остав. въ силѣ.**

407. 27 Сент. **По. д. кр. Никифорова**, преданнаго суду по обвиненію въ томъ, что онъ, вмѣстѣ съ необнаруженнымъ участникомъ, напоилъ кр. Яковлева, вывелъ его въ 10-ть часовъ вечера на улицу и покушался снять съ него поддевку, но былъ остановленъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. На засѣд. Окр. С., въ виду признанія подсуд., суд., сл. ограничилось допросомъ лишь одного свидѣтеля Яковлева. Прис. зас. постановлены вопросы; 1) виновенъ ли подсудимый въ томъ, что, напоивъ Яковлева, вывелъ его на улицу и хотѣлъ снять поддевку, въ чемъ остановленъ былъ городовымъ; 2) сознавалъ ли Яковлевъ, что у него похищаютъ поддевку; 3) время, въ которое совершено преступленіе, слѣдуетъ ли считать ночью? Прок. возражалъ противъ постановки 2-го вопроса, но судъ остав. его безъ измѣненія. Присяжные дали слѣдующіе отвѣты: на 1-й вопросъ—да, виновенъ, на 2-й—не сознавалъ, на 3-й—нѣтъ, не слѣдуетъ. Подсудимый при этомъ признанъ заслужив. снисхожденія. Окр. С. приговорилъ его по 1 п. 14, 169 и 172 ст. Уст. о нак. къ 4-хъ мѣсячному тюремн. заключ. По касс. протесту Прок. **Пр. С. нашелъ:** что возникшее между Окр. С. и Прок. разномысліе относится къ заключенію, въ чемъ именно присяжные признали подсуд. виновнымъ: въ такомъ ли дѣяніи, которое по зак. составляетъ одинъ изъ видовъ грабежа или напротивъ того въ дѣяніи соотвѣтствующемъ съ точки зрѣнія зак., понятію о кражѣ? Столь существенное различіе въ мнѣніяхъ о смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, которые дали лишь утвердительные и отрицательные отвѣты, безъ распространенія или ограниченія предложенныхъ имъ вопросовъ, показываетъ, что вопросы эти были не ясны. Ближайшее разсмотрѣніе ихъ убѣждаетъ въ томъ, что они и постановлены не правильно. Въ обв. актѣ подсуд. обвинялся въ покушеніи на преступленіе, которое по 1637 ст. Улож. о нак. состоитъ въ открытомъ похищеніи какого либо имущества, хотя безъ угрозъ и насилія, но въ присутствіи самаго хозяина или др. людей. Согласно 755 и 760 ст. У. У. С. вопросъ, соотвѣтствующій этому обвиненію, долженъ былъ заключать въ себѣ существенные его признаки, т. е. при-

знаки понятія объ открытомъ похищеніи. Между тѣмъ въ главномъ вопросѣ, поставленномъ по настоящему дѣлу, признаки эти выражены неопредѣлительно, безъ указанія на отсутствіе насилія и угрозъ, со стороны обвиняемаго и сопротивленія со стороны Яковлева, и безъ объясненія, было-ли приступлено обвиняемымъ къ снятію съ него поддевки въ виду другихъ лицъ, или же городовой остановилъ это покушеніе, появившись внезапно. Хотя второй вопросъ: сознавалъ ли Яковлевъ, что у него похищаютъ поддевку, могъ служить дополненіемъ перваго, но и второй вопросъ въ этомъ видѣ не пополнялъ пробѣловъ перваго ибо, обстоятельство о безчувственномъ состояніи Яковлева было въ виду С. П-ты, но не устранило обвиненія Никифорова въ открытомъ похищеніи имущества. Если Окр. С., по допросѣ Яковлева на судѣ, находилъ, что какъ состояніе Яковлева во время сдѣланнаго на него покушенія, такъ и другія обстоятельства, сопровождавшія это происшествіе, придали ему характеръ не открытаго, но тайнаго, или сокровеннаго похищенія, то ему слѣдовало, изложивъ первый вопросъ соотвѣтственно обвиненію, не измѣнившемуся на судѣ, постановить на случай отрицательнаго его разрѣшенія другой вопросъ съ ясными признаками его воззрѣнія на это происшествіе, какъ на тайное похищеніе или кражу. Въ настоящемъ же видѣ оба вопроса не соотвѣтствуютъ ни понятію о грабежѣ, ни понятію о кражѣ. Такая неправильная постановка вопросовъ сдѣлала рѣшеніе присяжныхъ неопредѣленнымъ и предоставила совершенно усмотрѣнію суда опредѣленіе самаго рода преступленія, въ покушеніи на которое подсуд. признанъ виновнымъ. Имѣя въ виду, что по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ прис. зас., опредѣленіе виновности подсуд. принадлежитъ присяжнымъ, а не Судьямъ (Учр. Суд. Уст. ст. 7, У. У. С. ст. 760, 763, 809—816, 819, 820 и 827.), оказывается, что Окр. С. неправильною постановкою вопросовъ принялъ на себя власть, принадлежащую присяжнымъ, почему приговоръ его по 2 и 3 п. 912 ст. У. У. С. не можетъ имѣть силы суд. рѣшенія. **Пригов. и рѣш. прис. зас. отмѣнены.**

408. 27-го Сент. **По д. м. Фебова.** Въ М. С-дѣ въ апелляц. пор. разсматривалась жалоба кр. Владимірова на писарей Климова и Фебова о томъ, что при взятіи сторожа Филиппова съ фальшивыми кредитными билетами, они выразились: «деньги эти далъ тебѣ Федька Владиміровъ—онъ самъ ихъ дѣлаетъ». М. С-дъ призналъ мѣщ. Фебова виновнымъ въ оклеветаніи на словахъ въ публичномъ мѣстѣ Владимірова, и по 119 ст. 4 п., 14 и 136 ст. Уст. о нак., утвердилъ приговоръ М. С., которымъ Фебовъ присужденъ къ аресту на 1 мѣсяцъ; Климовъ же отъ суда освобожденъ. Въ касс. жал Фебова выражено, что въ словахъ его не заключалось злословія, признаваемаго, по 136 ст. клеветою и они произнесены были заочно, а потому къ его поступку слѣдовало примѣнить 130 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ:** изъ сопоставленія ст. (Улож. о нак. 1535 и Уст. о нак. 130 и 138), которыми опредѣляются наказанія за обиду и за клевету, явствуетъ, что по общему смыслу ихъ, клеветою признается несправедливое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой либо противузаконный или противный чести поступокъ. Фебовъ признанъ виновнымъ въ произнесеніи такихъ словъ, въ которыхъ онъ обвинялъ несправедливо Владимірова въ дѣланіи и сбытѣ фалш. кред. билетовъ, а потому М. С. и М. С-дъ, признали поступокъ Фебова клеветою, а не простою обидою, и опредѣливъ ему наказаніе не по 130, а по 136 ст. Уст. о нак., не нарушили смысла закона. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

409. 27-го Сент. **По д. Іонова**, приговореннаго М. С., по жалобѣ м. Комарова, за обманъ при уплатѣ за забранное у хозяина его, Сахарова, вино

(воровство-мошенничество), по 3 п. 174 ст. Уст. о нак. къ заключ. въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ. Въ апелляціи повѣренный Іонова жаловался по неспросъ свидѣт. Бекастова. М. С-дъ поручилъ М. С. отобрать показаніе отъ Бекастова, спрошеннаго подъ присягой. Затѣмъ М. С-дъ, призналъ Іонова виновнымъ въ покушеніи на мошенничество, по 119 ст. У. У. Си 174, 176 и 172 ст. Уст. о нак., отмѣнивъ приговоръ М. С., приговорилъ Іонова, къ 2-хъ недѣльному тюремн. заключ. и къ уплатѣ въ пользу Комарова убытковъ. Въ касс. жал. Іонова выражено: 1) вопреки 159 ст. У. У. С. С-дъ отказалъ ему въ спросѣ свидѣт. Третьякова; 2) свидѣтели со стороны Комарова, вопреки 57 ст., спрошены безъ присяги; и 3) Комаровъ допущенъ на судъ безъ довѣренности к. Сахарова. **Пр. С. нашелъ**: 1) что Третьяковъ, какъ видно изъ протокола М. С., являлся къ разбират. не какъ свидѣтель со стороны Іонова, а какъ его повѣренный, за отсутствіемъ Іонова и за силою 61 ст. У. У. С., М. Судьею не былъ допущенъ, а затѣмъ вызовъ въ М. С-дъ Третьякова, какъ свидѣтеля, не бывшаго при первоначальномъ разбирательствѣ и не представленнаго Іоновымъ въ С-дъ ко времени слушанія дѣла, по 159 ст. У. У. С., зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да; 2) что выставленные Комаровымъ свидѣт. спрошены были М. С., съ отобраніемъ отъ нихъ, въ замѣнъ присяги, установленной ст. 98 подписки, а затѣмъ отъ самаго Іонова зависѣло просить о приводѣ ихъ къ присягѣ, и 3) что разбират. настоящаго дѣла у М. С. началось по жалобѣ Комарова объ обманѣ его Іоновымъ при предъявленіи ему къ уплатѣ счета за вино, забранное у хозяина его, Сахарова, а потому Комаровъ дѣйствовалъ въ этомъ дѣлѣ не какъ повѣренный Сахарова, а какъ лицо, потерпѣвшее вредъ отъ обмана Іонова (ст. 43 У. У. С.) **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

410. 27-го Сент. **По д. о порубкѣ лѣса въ Локшино-Заглубоцкой дачѣ.** М. С. призналъ виновными въ порубкѣ лѣса всѣхъ кр. дер. Старковой, за исключеніемъ должностныхъ лицъ, и присудилъ ихъ, по 155 ст. Уст. о нак. къ уплатѣ стоимости поруба и двойной цѣны похищеннаго лѣса. Апелляц. отзывъ повѣреннаго кр. не принятъ М. С-домъ за пропущеніемъ срока его подачи. Управленіе же Гос. Им. требовало, по 155 и 156 ст., увеличенія взысканія еще половиною стоимости поруба. М. С-дъ нашелъ, что не всѣ кр. изобличаются въ порубкѣ бревенъ и увозѣ ихъ, и призналъ виновными только 9 чел. приговорилъ ихъ, вмѣсто наложенныхъ М. С., 162 р. 66 к., къ уплатѣ всего 16 р. 38 к. Управляющій Гос. Им. въ касс. жалобѣ выразилъ, что М. С-дъ не вправѣ былъ разбирать виновности или невинности кр., а обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло, по 168 ст. У. У. С., въ предѣлахъ его отзыва. **Пр. С. нашелъ**, что повѣренный кр. срокъ на подачу апелляц. отзыва на пригов. М. С. пропустилъ и затѣмъ настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію М. С-да только по апелляц. отзыву Упр. Гос. Им. Посему М. С-дъ, на основ. 168 ст., обязанъ былъ разрѣшить только ходатайство Каз. Упр. о примѣненіи къ дѣлу ст. 155 и 156 и не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса о невинности кр. въ порубкѣ лѣса. **Пригов. отмѣненъ.**

411. 27-го Сент. **По д. к. Загряжскаго.** М. С. по иску Загряжскаго, съ кр. Иванова 104 руб. за наемъ постоялаго двора, присудилъ Иванова къ уплатѣ истцу только 73 р. Но, усмотрѣвъ притомъ, что Загряжскій получилъ въ уплату 31 р., а требовалъ уплаты всей договоренной (104 р.) суммы, призналъ его виновнымъ въ мошенничествѣ и въ томъ же опредѣленіи, коимъ разрѣшался Гражд. искъ, приговорилъ Загряжскаго, по 174 ст. Уст. о нак. къ тюремн. заключ. на 1 мѣс. По апелляц. отзыву Загряжскаго М. С-дъ нашелъ, что по цѣнѣ иска рѣшеніе М. С. по гражд. дѣлу не было окончательное и что

совмѣстное разрѣшеніе Угол. и Гражд. дѣлъ противузаконно, и опредѣлилъ: по 28 ст. У. У. С. и 193 У. Гр. С. отмѣнить рѣшеніе М. С. и передать дѣло другому Судьѣ. Въ прот. Тов. Пр. выражено: 1) М. С. не лишалъ Загряжскаго права апелляціи по гражд. дѣлу, а только назвалъ совокупное рѣшеніе приговоромъ, по чему М. С-дъ не имѣлъ права разсматривать жалобу, по гражд. дѣлу, въ кассац. порядкѣ; 2) не было основ. къ кассац. порядку, при разсмотр. и угол. дѣла; слѣдов. по 168 ст. У. У. С. М. С-дъ долженъ былъ или утвердить пригов. М. С. или постановить новый; 3) М. С. рѣшивъ прежде гражд. дѣло и обсудивъ угол. проступокъ, поступилъ правильно, ибо по 28 ст. У. У. С. онъ обязанъ былъ обсудить обнаружившійся проступокъ; включеніе же обоихъ дѣлъ въ одинъ протоколъ не составляетъ важнаго нарушенія, при существованіи 131 ст. У. У. С. и 143 ст. У. Гр. С. **Пр. С. нашелъ:** по закону угол. преслѣдованіе по преступленію или проступку, обнаруженному при производствѣ гражд. дѣла, или начинается до разрѣшенія этого дѣла, которое пріостанавливается, если рѣшеніе его зависитъ отъ разсмотрѣнія угол. обстоятельства, или наоборотъ, когда нѣтъ этой зависимости между гражд. и угол. дѣлами, постановленіе гражд. суда, возбуждающее угол. преслѣдованіе, приводится въ дѣйствіе лишь по вступленію рѣшенія въ зак. силу (У. Гр. С. ст. 8, 110, 111, 138, 156 и 157; У. У. С. ст. 29). Но во всякомъ случаѣ, обнаруженіе преступленія или проступка, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ гражд., не освобождаетъ угол. судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія угол. отвѣтственности обвиняемаго (У. У. С. ст. 28). Правила эти указываютъ, что дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ совокупному съ нимъ разбирательству и разрѣшенію, и что гражд. производство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ угол. приговора. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ эти основныя правила судопроизв. были нарушены М. С., который къ рѣшенію граж. дѣла присовокупилъ угол. приговоръ, т. е. постановилъ этотъ приговоръ прежде вступленія въ зак. силу рѣшенія по гражд. дѣлу, изъ котораго возникло угол. обвиненіе, и безъ предварит. по этому дѣлу производства въ порядкѣ угол. суда; а М. С-дъ, вмѣсто того, чтобы исправить эти нарушенія порядка судопроизв. разсмотрѣніемъ апелляц. жалобы Загряжскаго по гражд. дѣлу и уничтоженіемъ угол. приговора, отмѣнилъ въ кассац. порядкѣ неокончательный приговоръ М. С., вопреки 173 ст. У. У. С., не обративъ вниманія на то, что такимъ образомъ онъ даетъ дальнѣйшій ходъ угол. обвиненію, преждевременно возбужденному. **Рѣш. отмѣнено.**

412. 27-го Сент. **По д. кр. Разсадина,** о побояхъ нанесенныхъ въ 1864 г. Разсадинымъ кр-нкѣ Копыреной, М. С. нашелъ, что по этому дѣлу не было производства съ 1865 г. и постановилъ: по 21 ст. Уст. о нак. дѣло прекратить. По жалобѣ Копыреной М. С-дъ призналъ, что срокъ давности не истекъ, и предписалъ М. С. дѣло разобрать. Засимъ М. С. и М. С-дъ найдя Разсадина виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ лицу женскаго пола, присудили его по 135 ст. Уст. о нак. къ аресту при Полиц. на 1 мѣсяцъ. Въ касс. жал. выражено: 1) что М. С-дъ основалъ рѣшеніе на показаніяхъ, отведенныхъ Разсадинымъ свидѣтелей, родственниковъ Копыреной, и 2) что, по 21 ст. Уст. о нак. дѣло должно быть прекращено, по давности. **Пр. С. нашелъ:** 1) свидѣтели, родственницы Копыриной, вслѣдствіе отвода Разсадина были спрошены безъ присяги. Это обстоятельство помѣщено въ приговорѣ М. С-да, слѣд. было въ виду его при оцѣнкѣ доказательствъ, представленныхъ противъ Разсадина, а засимъ правильность или неправильность рѣшенія вопроса о винѣ Разсадина за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. У. У. С. не подлежитъ обсужденію Пр.

С. въ кассац. порядкѣ, и 2) что о неправильности примѣненія къ настоящему дѣлу зак. о давности и о томъ, что дѣло подлежитъ прекращенію Разсадинъ не заявлялъ ни М. С. ни М. С-ду, а за симъ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать разсмотр. Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

413. 4-го Окт. **По д. кр. Маркова,** представившаго въ 1865 г., въ Упр. Благоч., ко взысканію сохранную росписку въ 6000 р., полученную отъ кр. Лосевыхъ, но написанную отъ имени умершаго отца послѣднихъ и засвидѣтельствованную 4-мя свидѣтелями. Лосевы признали росписку подложною и дѣло было обращено къ угол. слѣдствію, при котор. Лосевы изъявили подозрѣніе въ подлогѣ на Майкова, обвиняя его въ подговорѣ свидѣтелей. С. П-та предала Майкова суду, съ уч. прис. зас., по обвиненію его въ подложномъ составленіи сохранной росписки. Майковъ просилъ вызвать къ суду еще 14 лицъ, въ томъ числѣ 3-хъ служащихъ въ Упр. Благоч., для удостовѣренія, что въ дѣлѣ уничтоженъ актъ о сходствѣ руки покойнаго Лосева съ подписью на роспискѣ и одного свидѣт. Уѣздн. Суда, для доказательства, что изъ дѣла выкрадено признаніе Лосевыхъ въ сходствѣ подписи на роспискѣ, съ подписью ихъ отца. Въ Окр. С. защитникъ Майкова заявилъ, что по 545, 555 и 563 ст. У. Гр. С. дѣло о подлогѣ въ актѣ тогда только обращается къ угол. производству, когда подлогъ будетъ признанъ Гражд. Судомъ или когда обвиняется кто либо прямо въ подлогѣ, и просилъ судъ производить дѣло въ предѣлахъ обвиненія. Окр. С. нашелъ, что за опредѣленіемъ С. Пт-ы не можетъ быть рѣчи о Гражд. судѣ, а о подложности или дѣйствительности росписки, вопросъ будетъ разрѣшенъ присяжными. Затѣмъ предъявлены сторонамъ документы и прочитанъ проектъ вопросовъ, дополненный двумя, по просьбѣ защитника. Прочтены были по требованію сторонъ показанія нѣкоторыхъ отсутствующихъ свидѣтелей и по заявленію сторонъ и присяжныхъ, что они не желаютъ болѣе никакихъ разъясненій, постановлены были вопросы, по отвѣтамъ, на которые, Майковъ присяжными признанъ виновнымъ, въ представленіи ко взысканію подложной росписки, зная о подложности этой росписки. Окр. С. приговорилъ: По Улож. о нак. ст. 33 степ. 2, 140 п. 3, 1692 и 1697, къ заключенію на 1 годъ въ рабочій домъ, безъ лишенія правъ состоянія. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) къ дѣлу не пріобщенъ прошеніе Лосевыхъ, которымъ они признавали подпись покойнаго отца ихъ и актъ о сличеніи почерковъ въ Упр. Благоч., о чемъ онъ, Майковъ, заявлялъ Прок.; 2) С. П-та утвердила обв. актъ о подлогѣ, тогда какъ никакое суд. мѣсто подлога не признало; о чемъ онъ Майковъ, подавалъ прошеніе, но оное оставлено безъ разрѣшенія; 3) замѣчанія защитника его, что слѣдуетъ признать подлогъ прежде въ гражд. порядкѣ, не уважено; 4) защитникъ объяснялъ, что надлежитъ соблюсти порядокъ, опредѣленный ст. 546 — 548, 552, 556 и 558 У. Гр. С., но судъ сего не исполнилъ; 5) къ суд. сл. вопреки 575 и 576 ст. У. У. С. не были вызваны 3 указанные свидѣтеля; 6) въ Суд. Засѣд. не были прочитаны показанія отсутствующихъ свидѣтелей; 7) не былъ прочитанъ актъ объ обыскѣ на квартирѣ Майкова; 8) Прок. вопреки 739 ст. У. У. С. въ обвин. рѣчи представлялъ дѣло односторонне и преувеличивалъ факты. **Пр. С. нашелъ:** 1) объясненіе подсудимаго о подачѣ имъ Прок. записки, съ указаніемъ на сокрытіе нѣкоторыхъ бумагъ не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ предположеніе Майкова по этому предмету было впослѣдствіи заявлено имъ суду и такъ какъ по 512 ст. У. У. С. собраніе дополнительныхъ къ слѣдствію свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія Прок. Надз.; 2) оставленіе С. П-тою безъ разсмотрѣнія прошенія, поданнаго Майковымъ, хотя и должно быть признано упущеніемъ со стороны Палаты, но какъ прошеніе это состояло въ раз-

сужденіяхъ Майкова, какое направленіе дѣло это должно было имѣть на основ. дѣйств. законовъ, по свойству выведеннаго противъ него обвиненія, т. е. въ разсужденіяхъ по такому предмету, который и по постановленіи окончат. пригов. могъ войти и дѣйствительно вошелъ въ составъ касс. жалобы, то упущеніе Палаты могло бы имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, еслибы доводы Майкова представлялись основательными; 3) но доводы эти, предъявленные со стороны защиты и при суд. сл., не могутъ быть признаны уважительными, такъ какъ настоящее дѣло было обращено къ угол. порядку судопроизв. по зак. дѣйствовавшимъ въ то время (Св. Зак. Т. X ч. II ст. 78 п. 1) и при введеніи въ дѣйств. Суд. Уст. 20 Нояб. 1864 г. не представлялось уже основанія къ обращенію его вновь въ гражд. судъ, ибо до того времени заявившіе споръ о подлогѣ акта стали прямо обвинять въ этомъ подлогѣ Майкова (У. Гр. С. ст. 563—565). Кромѣ того, и Прок. Надз., обвиняя Майкова въ представленіи ко взысканію завѣдомо подложной сохранной росписки, обвинялъ его тѣмъ самымъ въ подлогѣ, ибо по зак. пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи (Улож. о нак. ст. 1697 и 1698). Конечно, одно заявленіе отвѣтчика по акту о его подложности не составляетъ еще угол. обвиненія противъ истца, если не представлено доказательствъ, что подложность акта истцу достовѣрно извѣстна, почему зак. и предоставляетъ ему право взять назадъ актъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, безъ положительнаго его обвиненія въ этомъ преступленіи (У. Гр. С. ст. 556 и 568); но когда заявлено прямое обвиненіе истца въ подлогѣ представленнаго имъ акта, то дѣло можетъ быть обращено къ угол. производству и безъ повѣрки гражд. судомъ акта (У. Гр. С. ст. 563). Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Майкова о несоблюденіи судомъ порядка, указаннаго въ 547, 554, 556 и 558 ст. У. Гр. С. Порядокъ этотъ установленъ преимущественно для гражд. суда, т. е. для такихъ случаевъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ въ виду прямаго обвиненія кого либо въ подлогѣ, все производство ограничивается изслѣдованіемъ подложности заподозрѣннаго акта. Хотя на порядокъ этого изслѣдованія и сдѣлана ссылка въ 698 ст. У. У. С., но само собою разумѣется, что за преданіемъ суду обвиняемаго въ подлогѣ, неумѣстны были бы и требованія особаго объявленія оспаривающихъ подлинность акта, что они желаютъ заявить споръ о подлогѣ, и право обвиняемаго взять назадъ заподозрѣнный актъ, а равно и самый порядокъ изслѣдованія подлинности этого акта долженъ быть соблюдаемъ угол. судомъ лишь настолько, на сколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами угол. судопроизв. При томъ въ настоящемъ случаѣ, какъ сохранная росписка, такъ и документы, съ которыми она была сличаема, были освидѣтельствованы судомъ и присяжными; допросъ же свидѣтелей подъ роспискою не прежде, а послѣ сличенія почерковъ свѣдущими людьми, не нарушаетъ 547 ст. У. Гр. С., которая не заключаетъ въ себѣ предписанія, чтобы способы къ изслѣдов. подлинности акта были употребляемы въ томъ именно порядкѣ, въ которомъ о нихъ упоминается, какъ это явствуетъ и изъ смысла 698 и 699 ст. У. У. С., указывающихъ прежде на сличеніе почерковъ, а потомъ на допросъ свидѣтелей. Впрочемъ, если защита Майкова, по его мнѣнію, требовала, чтобы свидѣтели подъ роспискою были допрошены прежде сличенія почерковъ, то онъ долженъ былъ заявить о томъ Предс. какъ управляющему ходомъ суд. сл. (У. У. С. ст. 611 и 612), но Майковымъ и его защитникомъ этого не заявлено. Наконецъ замѣчаніе Майкова, что Судъ вышелъ изъ предѣловъ обвиненія производствомъ изслѣдованія подлинности такого акта, въ подложномъ составленіи котораго Прок. Надз. его не обвинялъ, представляется неосновательнымъ, ибо нельзя

никого обвинять въ употребленіи завѣдомо подложнаго акта, не удостовѣрившись прежде, что актъ дѣйствительно подложный; 5) за отказомъ Майкову въ вызовѣ трехъ изъ указанныхъ имъ свидѣтелей, отъ него зависѣло заявить суду, въ установленный срокъ, что онъ на основ. 576 ст. У. У. С. принимаетъ вызовъ этихъ свидѣтелей на свой счетъ; 6) защитникъ Майкова требовалъ прочтенія показаній только названныхъ имъ отсутствующихъ свидѣтелей и показанія ихъ были прочтены, а затѣмъ жалоба Майкова на непрочтеніе показаній др. отсутствующихъ свидѣтелей не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ 626 ст. У. У. С. только не воспрещаетъ прочтеніе въ суд. засѣд. показаній не явившихся свидѣтелей, но положительно этого не требуетъ; 7) равномѣрно и не прочтеніе въ суд. засѣд. акта о произведенномъ въ квартирѣ Майкова обыскѣ, какого прочтенія ни Майковъ, ни защитникъ его не требовали, не составляетъ нарушенія порядка судопроизв., такъ какъ по ст. 687 У. У. С. протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ суд. засѣд. лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда Судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ. Наконецъ 8) объясненіе Майкова относительно односторонности обвинит. рѣчи Прок и преувеличенія, будто бы, значенія фактовъ, не заслуживаетъ вниманія, такъ какъ защитникъ Майкова и онъ самъ имѣли возможность объяснить предъ присяжными и судомъ, въ чемъ именно заключаются эти односторонность и преувеличеніе, и даже могли опровергнуть совершенно доводы обвинителя, если находили въ самомъ дѣлѣ достаточныя къ тому основанія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

414. Окт. 4. **По д. куп. сына Шитова.** По касс. жал. Шитова на рѣшеніе М. С-да о признаніи его виновнымъ въ тайномъ увозѣ товара изъ лавки отца своего, умершаго нѣсколько недѣль предъ тѣмъ, **Пр. С. нашелъ:**, что М. С., приступивъ къ разбирательству дѣла по обвиненію Шитова въ увозѣ двухъ возовъ краснаго товара, призналъ Шитова виновнымъ въ кражѣ имущества изъ лавки покойнаго Серг. Шитова, и приговорилъ его къ 10-ти мѣсячному тюремн. заключ., не приведя, вопреки 33 ст. У. У. С. и 169, 177 и 181 ст. Уст. о нак., въ извѣстность и не опредѣливъ ни цѣнности имущества, признаннаго похищеннымъ, ни того, кому принадлежитъ увезенное имущество, которое Шитовъ называетъ своимъ. Эти упущенія не исправлены и М. С-домъ, который принялъ въ основ. предположеніе М. С., изложенное въ донесеніи С-ду, что было увезено менѣе половины всего имущества Шитова, оцѣненнаго въ 490 р., тогда какъ о семъ обстоятельствѣ ничего не сказано ни въ протоколѣ, составленномъ при производствѣ дѣла, ни въ приговорѣ М. С. и притомъ объясненіемъ Судьи не опредѣляется положительно цѣнность вывезеннаго товара. Вслѣдствіе сихъ упущеній даже въ настоящее время не можетъ быть окончательно разрѣшенъ вопросъ: подлежитъ ли обвиненіе, взводимое па Шитова, разсмотр. Мир. Суд. Уст. или общ. суд. мѣстъ? При томъ М. С-дъ въ приговорѣ своемъ, вопреки 170 и 130 ст. У. У. С., не изложилъ, какія именно дѣйствія Шитова онъ призналъ преступными и подлежащими наказанію и утвердилъ приговоръ Судьи о заключеніи Шитова въ тюрьму на 10 мѣсяцевъ, ссылаясь на 1 п. 152 ст. Улож. о нак., тогда какъ этотъ зак. опредѣляетъ мѣру наказанія виновнымъ въ совершеніи нѣсколькихъ преступленій, подвергающихъ угол. наказаніямъ, а не въ совершеніи проступковъ, подвѣдомыхъ Мир. Устан., для которыхъ существуетъ особое правило, изложенное въ 16 ст. Уст. о нак. **Пригов. отмѣненъ.**

415. Окт. 4. **По д. кр. Иванова.** М. С., признавъ Иванова виновнымъ въ томъ, что за купленныя у него вещи взялъ у Никитиной 10-ти рубл. кред. билетъ вмѣсто рублеваго не по ошибкѣ, а сознательно, не возвратилъ би-

летъ добровольно, приговорилъ его, по ст. 12 п. 1, 14 п. 4, 173, 176 и 171 Уст. о наказ., къ $1^1/_2$ мѣс. тюремн. заключ. М. С-дъ пригов. утвердилъ. Въ касс. жал. повѣреннаго Иванова выражено, что М. С-дъ неправильно постановилъ наказаніе, ибо проступокъ учиненъ по ошибкѣ и, по ст. 9, 10 и 17 Уст. о нак. и ст. 92 Улож. о Нак., не подлежитъ наказанію; что Ивановъ не вполнѣ обладалъ умств. способностями и что онъ работой своей содержитъ большую семью; проситъ возобновить дѣло и освободить Иванова отъ наказанія. **Пр. С. нашелъ:** 1) что правильность или неправильность разрѣшенія М. С-мъ, на основ. 119 ст. У. У. С., по внутреннему убѣжденію, вопроса о винѣ Иванова не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію въ касс. пор.; 2) что Мир. Суд. Устан. признали Иванова виновнымъ въ умышленномъ взятіи 10-ти рублев. билета вмѣсто рублеваго, а засимъ къ Иванову не могутъ быть примѣнены ст. зак. (9, 10 и 17 Уст. о Нак.) о проступкахъ, совершенныхъ безъ намѣренія, случайно и безъ всякой неосторожности; 3) что дѣйствительность, приводимыхъ повѣреннымъ въ основ. ходатайства о возобновленіи дѣла, обстоятельствъ ничѣмъ не подтверждена и обстоятельства эти не составляютъ доказательства невинности Иванова, а засимъ не могутъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла, по 180 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

416. Окт. 4. **По д. Хомутской.** М. С., разсмотрѣвъ обвиненіе м. Александрова, въ мошенническомъ пріобрѣтеніи шубы отъ несовершеннолѣтняго Хомутскаго, приговорилъ его, Александрова, по 174 ст. Уст. о наказ. къ мѣсячному заключ. въ тюрьму и къ возвращенію шубы или къ уплатѣ 150 р. Александровъ въ апелляц. отзывѣ сослался на свидѣтелей, что шуба имъ куплена у Хомутскаго, а М. С-дъ, согласно 160 ст. У. У. С., поручилъ одному изъ чл. С-да дополнить дѣло, послѣ чего отмѣнилъ пригов. М. С. и освободилъ Александрова отъ отвѣтственности. Въ касс. жал. матери Хомутскаго выражено: 1) что, допросивъ свидѣтелей, на котор. у М. С. обвиняемый не ссылался, М. С-дъ нарушилъ ст. 159 У. У. С., и 2) отмѣнивъ пригов. М. С., М. С-дъ нарушилъ 220, 222 и 1410 ст. Зак. Гражд., ибо продажа, учиненная несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя, недѣйствительна. **Пр. С. нашелъ**, что правило, постановленное въ 159 ст. У. У. С., указываетъ лишь на то, въ какихъ случаяхъ М. С-дъ обязанъ принять предъявленныя сторонами доказательства и въ какихъ эти доказательства могутъ быть и не приняты, какъ заключающіяся или въ одной лишь ссылкѣ на свидѣтелей, не доставленныхъ къ разбору дѣла въ С-дѣ, или въ представленіи такихъ свидѣтелей, которые безъ уважительныхъ причинъ не были указаны при разбирательствѣ дѣла у М. С.; но это правило не лишаетъ М. С-дъ права, когда онъ признаетъ невозможнымъ рѣшить дѣло, по неполнотѣ или неясности его, вызвать и такихъ свидѣтелей, въ указаніи или представленіи которыхъ сторонами не были соблюдены предписанныя зак. условія, если только дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (Уст. о нак. ст. 18—20) и въ которыхъ судъ ограничивается разсмотрѣніемъ лишь доказательствъ, представленныхъ сторонами въ установленномъ порядкѣ (У. У. С. ст. 104). Поэтому въ распоряженіи М. С-да о дополненіи наст. дѣла, которое, по свойству своему, не могло быть прекращено примиреніемъ, нѣтъ ни нарушенія порядка судопроизв., ни превышенія власти. Что же касается замѣчанія просительницы, что шуба ея сына должна быть во всякомъ случаѣ отобрана отъ Александрова, какъ купленная имъ у несовершеннолѣтняго безъ согласія его попечительницы, то и въ этомъ отношеніи объясненіе Хомутской неправильно, такъ какъ по Зак. гражд. (ст. 220, 222, 710 и 1410) безусловно недѣйствительною почитается лишь такая продажа, учиненная несовершеннолѣтнимъ безъ согласія

его попечителя, которая имѣетъ предметомъ имущество, укрѣпляемое за пріобрѣтателемъ какимъ-либо актомъ; движимая же вещь, по силѣ 710 ст. тѣхъ же Зак., можетъ быть пріобрѣтена законнымъ способомъ и безъ всякаго письменнаго акта и такое пріобрѣтеніе можетъ быть сдѣлано и у несовершеннолѣтняго, если онъ достигъ семнадцати-лѣтняго возраста, въ которомъ Зак. дозволяетъ ему управлять своимъ имѣніемъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

417. Окт. 4. **По д. кр. Зяблова, Кочетова и др.** М. С-дъ призналъ Зяблова, Кочетова, Аверина, Булычева и Кузнецова виновными въ нанесеніи обиды м. Савинову и женѣ его и приговорилъ ихъ, согласно 131 ст. Уст. о нак., къ аресту на недѣлю. Въ касс. жал. выражено, что свидѣтели, спрошенные по сему дѣлу, не достовѣрны, ибо одинъ—родственникъ Савиновыхъ, а другіе покупщики деревьевъ у Савиновыхъ, по поводу вырытія которыхъ произошла ссора, и что М. С. и М. С-дъ вовсе не спросили стороннихъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ,** 1) что объясненія по существу дѣла не подлежатъ разсмотр.; 2) что на основ. У. У. С. ст. 93—99, къ свидѣтельству безусловно не допускаются только безумные и сумасшедшіе; опредѣленіе же степени достовѣрности свидѣтелей, какъ спрошенныхъ подъ присягой, такъ и отведенныхъ отъ присяги, по вѣроятности ихъ показаній и по нравственнымъ ихъ качествамъ и отношеніямъ къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, предоставляется, согласно 119 ст. того же Уст., внутреннему убѣжденію судей, не подлежащему повѣркѣ въ касс. порядкѣ, и 3) что ссылка на свидѣтелей, на которыхъ подсудимые не указывали при разбирательствѣ дѣла у М. С. и которые не были представлены ими въ М. С-дъ, не можетъ быть принята въ уваженіе, какъ несогласная съ правиломъ, постановленнымъ по этому предмету въ 159 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

418. Окт. 4. **По д. Бѣляева.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ по апелляц. отзыву еврея Врубеля дѣло по обвиненію послѣдняго въ кражѣ мѣдныхъ издѣлій съ завода и не находя достаточныхъ уликъ къ обвиненію его, отмѣнилъ обвинит. пригов. М. С. На рѣш. это были поданы: прот. Тов. Пр. и касс. жал. обвинит. Бѣляева. Въ прот. выражено, что М. С-дъ, не принявъ заключ. Тов. Пр., д. былъ постановить о томъ частное опредѣленіе, а затѣмъ, истребовавъ заключ. по существу дѣла, постанов. пригов. Въ касс. жал. Бѣляева изложено, что М. С-дъ, вопреки 92 и 159 ст. У. У. С., не допросилъ свид. Дмитріеву, на которую ссылался укрывшійся отъ Суда кр. Степановъ, и не освидѣтельствовалъ, вопреки 119 ст. того же Уст., мѣднаго фунтовика, найденнаго у Врубеля и составлявшаго главную улику. **Пр. С. нашелъ,** 1) что по 166 ст. У. У. С. предъ постановленіемъ приговора М. С—домъ Тов. Пр. объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіеся къ дѣлу зак. и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ въ данномъ случаѣ, но ни въ этой, ни въ другихъ ст. У. У. С. нѣтъ указанія на то, чтобы въ случаѣ несогласія М. С—да съ заключеніемъ Тов. Пр. о дополненіи дѣла С-дъ обязанъ былъ прежде постановить частное по этому предмету опредѣленіе и потомъ требовать отъ Пр—ра заключенія по существу дѣла, почему доводъ этотъ, какъ не имѣющій закон. основанія, не можетъ быть принятъ во вниманіе, тѣмъ болѣе, что для заявленія заключенія по существу дѣла, если Тов. Пр. считаетъ возможнымъ дать такое заключеніе условно, т. е. съ оговоркою о неполнотѣ дѣла, ему нѣтъ надобности выжидать вторичнаго требованія или настоянія со стороны С-да; 2) что 159 ст. У. У. С. вовсе не обязываетъ М. С-дъ допрашивать такихъ свидѣтелей, которые не только не представлены ни одною изъ сторонъ, но и о вызовѣ которыхъ въ С-дъ никто не просилъ, почему М. С-дъ, который по 168 ст. того же Уст. долженъ постановлять приговоры лишь въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода къ вызову Дмитріевой,

на которую апелляторъ не ссылался; 3) что равномѣрно, на основаніи тѣхъ же 159 и 168 ст., М. С-дъ не имѣлъ повода свидѣтельствовать мѣдный фунтовикъ, какъ не представленный въ С-дъ въ видѣ доказательства ни одною изъ сторонъ. **Прот. и жал. ост. безъ послѣдствій.**

419. Окт. 4. **По д. отст. ряд. Игнатьева.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ, въ апелляц. пор., дѣло объ Игнатьевѣ и признавъ его виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ ряд. Губареву, приговоромъ, по 119 ст. У. У. С. и 134 ст. Уст. о нак., нал. М. С., постановилъ: подвергнуть Игнатьева аресту на три недѣли. Въ касс. жал. выражено: изъ числа свидѣт. Байбаковъ, какъ онъ впослѣдствіи узналъ, приговоренъ къ лишенію правъ состоянія, а показаніе другаго свидѣт. Быстрова дано безъ присяги и при томъ онъ находится съ Губаревымъ въ тѣсной связи, а потому показанія обоихъ сихъ свидѣтелей не могутъ имѣть силы. **Пр. С. нашелъ,** 1) что Байбаковъ, какъ лишенный правъ состоянія, за силою 1 пун. 96 ст. У. У. С., не могъ быть допущенъ къ свидѣтельству подъ присягою, а потому М. С. не долженъ былъ спрашивать Байбакова съ отобраніемъ, вмѣсто присяги, установленной ст. 98 У. У. С. подписки, но какъ М. С-домъ, при разсмотрѣніи дѣла, показаніе Байбакова принято было за данное безъ присяги, то допущенное М. С. отступленіе въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть значенія; 2) что второй свидѣтель, Быстровъ, былъ спрошенъ по отобраніи отъ него установленной 98 ст. подписки и за тѣмъ отъ самаго Игнатьева зависѣло просить о приводѣ его къ присягѣ, и 3) что приводимая имъ причина отвода Быстрова, т. е. то, что онъ съ Губаревымъ находится въ тѣсной связи, какъ не упоминаемая въ 96 ст. У. У. С., не законна. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

420. См. стр. I.

421. Окт. 4-го. **По д. унт.-оф. Ильина.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ апелляц. отзывъ Ильина на пригов. М. С. и находя, что пит. зав. его было открыто 4 апр. во время крестнаго хода, утвердилъ пригов. М. С. о взысканіи съ Ильина, по 41 ст. Уст. о наказ., штрафа 25 руб. сер. Въ кассац. жалобѣ сказано: 1) онъ открылъ свое завед. въ 2 часа пополудни, потому что полиціею не было объявлено съ подпискою, до какого времени слѣдуетъ закрыть заведеніе; 2) оно находится не въ городѣ, а въ пригородѣ. **Пр. С. нашелъ:** объясненія Ильина незаслуживающими уваженія, потому что 356 ст. Уст. о пит. Сб. Т. V изд. 1863 года воспрещено производить въ пит. заведеніяхъ распивочную продажу вина во время крестнаго хода, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, и, за силою 62 ст. Св. Зак. Т. I Зак. основ., никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ законовъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

422. Окт. 4-го. **По д. м. Лобова.** М. С., разсмотрѣвъ объявленіе м. Прохорова о кражѣ у него изъ лавочки сапожнаго товара, призналъ Лобова виновнымъ въ сей кражѣ и приговорилъ его къ заключ. въ тюрьмѣ на три мѣсяца. По апелляц. отзыву Лобова, въ М. С-дѣ было приведено въ извѣстность что отверстіе въ лавочкѣ Прохорова образовалось отъ гнили и прибитыя надъ, отверстіемъ доска и крышка свободно подымаются. Признавая, что кража сапожнаго товара не сопровождалась взломомъ, и что Лобовъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ сей кражѣ, М. С-дъ, по 168 ст. У. У. С., утвердилъ приговоръ М. С. Лобовъ въ касс. жал. изъяснилъ: 1) что онъ признанъ виновнымъ безъ всякихъ доказательствъ; 2) что повальный обыскъ о его поведеніи сдѣланъ не согласно съ 454—466 ст. У. У. Суд., и 3) что на него, Лобова, заявлено подозрѣніе въ кражѣ со взломомъ, что, по 1647 ст. Улож. о наказ., не подлежало разсмотр. Мир. Суд. Устан. **Пр. С. нашелъ,** 1) что объясненія по

существу не подлежатъ обсужденію; 2) что о неправильности повальнаго обыска Лобовъ не заявлялъ въ отзывѣ на пригов. М. С., а засимъ настоящее заявленіе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора М. С-да, обязаннаго по 168 ст. У. У. С. разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва, и 3) что ни при возбужденіи дѣла, ни при рѣшеніи его Лобовъ не обвинялся въ кражѣ со взломомъ и посему преступленіе его подлежало, на основаніи 1 и 169 ст. Уст. о наказ., обсужденію Мир. Суд. Устав., а не общ. Суд. мѣстъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

423. Окт. 4-го. **По д. кр. Васильева**, признаннаго М. С. виновнымъ въ покушеніи на кражу поросенка у к. Познякова и приговореннаго М. С., по 119 ст. У. У. С. и 169 п. 3, 171 и 172 ст. Уст. о нак., пал., М. С., къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ касс. жал. Васильевъ объяснилъ, что свидѣт. Павловъ, какъ находящійся въ услуженіи у Познякова, по 96 ст. У. У. С., не могъ быть допущенъ къ присягѣ; а прочіе два свидѣт., проходившіе мимо, не подтвердили того, что онъ имѣлъ покушеніе украсть поросенка. **Пр. С. нашелъ**: 1) что по 95 и 96 ст. У. У. С. лица, находящіяся въ услуженіи у одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не устраняются отъ свидѣтельства подъ присягою, почему объясненіе Васильева, что Павловъ не могъ быть спрошенъ подъ присягою, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что о таковомъ отводѣ Васильевъ не указывалъ въ апелляц. отзывѣ; 2) что по закону (ст. 119 У. У. С.) опредѣленіе значенія свидѣтельскихъ показаній предоставлено М. С. и С-дамъ, которые рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, почему объясненіе Васильева о недостаточности свидѣтельскихъ показаній къ обвиненію его въ покушеніи на кражу не подлежитъ разсмотр. въ кассац. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

424. Окт. 4. **По д. Исполатова**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ за кражу 10 р. у кр. Леонтьева, по 119 ст. У. У. С. и 169 ст. Уст. о нак., къ тюремн. заключ. на три мѣсяца и ко взысканію въ пользу Леонтьева украденныхъ денегъ. Въ касс. жал. указано, что священники селъ Никола-Луки и Рыбина показали о дурномъ его поведеніи изъ ненависти. **Пр. С. нашелъ**: объясненія Исполатова, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ и что предъявляемый имъ противу показанія священниковъ отводъ, потому только, что они показывали на него по ненависти, не имѣетъ основанія, такъ какъ обстоятельство это не подходитъ ни подъ одинъ изъ означенныхъ въ 96 ст. У. У. С., случаевъ; притомъ же Исполатовъ, при разбирательствѣ дѣла у М. С., не предъявлялъ сего отвода. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

425. Окт. 4. **По д. Николаева.** Николаевъ, въ присланномъ въ Пр. С. прошеніи, объясняя, что по рѣш. Окр. С., постановленному при участіи присяжныхъ, онъ за убійство кр-на Самойлова приговоренъ къ отдачѣ въ каторжную работу на 17 лѣтъ, проситъ о смягченіи наказанія. **Пр. С. нашелъ**: на приговоры Окр. С., постановленные съ участіемъ присяжныхъ, дозволяется приносить Пр. С. только кассац. жалобы (854 и 905 ст. У. У. С.) по тѣмъ поводамъ, которые исчислены въ 912 ст. того же уст., и въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 910 и 865; смягченіе же наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому ходатайству о томъ Суда, постановившаго приговоръ, и въ этихъ случаяхъ приговоръ представляется, чрезъ Мин. Юстиціи, на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества (ст. 775, 828 и 945 У. У. С.). **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

426. Окт. 4. **По д. м. Волкова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ апелляц. отзывъ

Волкова на пригов. М. С., о признанін его виновнымъ въ укрывательствѣ кражи, нашелъ, что Волковъ сознался въ принятіи пальто отъ Кудрявцева и хотя объясняетъ, что не зналъ, что пальто краденое, но это объясненіе невѣроятно, потому что Волковъ бѣжалъ съ пальто отъ м. Сапова и Соловьева и запирался даже въ принятіи пальто отъ Кудрявцева. Посему и, принимая въ соображеніе прежнее безукоризненное поведеніе Волкова (4 п. 13 ст. Уст. о Наказ.), М. С-дъ опредѣлилъ: подвергнуть Волкова, по ст. 169 и 172 Уст. о Наказ., тюрем. заключ. на полтора мѣсяца. Въ касс. жал. Волкова выражено: 1) что онъ не сознавался въ томъ, что «бѣжалъ съ пальто», а говорилъ, «что онъ шелъ съ нимъ, ничего не подозрѣвая»; вина его заключ. въ томъ, что данное ему Кудрявцевымъ пальто назвалъ принадлежащимъ дядѣ; 2) что 4 п. ст. 13 Уст. о Нак. не долженъ быть примѣняемъ къ сему дѣлу, такъ какъ его проступокъ по 10 ст. 1 и 3 п. того же Уст. не долженъ быть вмѣненъ ему въ вину, или можетъ подвергнуть его лишь взысканію по ст. 9 того же Уст. какъ совершенный имъ безъ намѣренія. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненія Волкова, касающіяся до существа дѣла, не подлежитъ обсужденію; 2) М. С-домъ признанъ Волковъ виновнымъ въ укрывательствѣ кражи на томъ основ., что онъ скрылъ пальто, зная, что оно краденое, а за симъ къ нему не могли быть примѣнены ни 9 ст. Уст. о Нак., въ которой говорится о наказаніи за проступки, совершенные безъ намѣренія, ни 1 и 3 п. 10 ст. того же Уст., которыми не вмѣняются въ вину только проступки, совершенные случайно, безъ всякой неосторожности или небрежности, или въ безуміи, сумасшествіи и въ припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

427. Окт. 11. **По д. Амана.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ въ апелл. пор. дѣло о похищеніи картофеля у колониста Амана, въ чемъ обвинялись кр. Вас. и Ег. Рѣзвые, постановилъ: кр. Рѣзвыхъ, какъ не изобличающихся въ проступкѣ, отъ суда освободить. На этотъ приговоръ Аманъ подалъ касс. жал., но С-дъ, находя, что онъ пропустилъ установл. ст. 175 и 147 двухнед. срокъ, возвратилъ оную Аману. Аманъ принесъ Пр. С. частную жал., въ которой объяснилъ во 1-хъ, что онъ къ докладу дѣла М. С-домъ вызванъ не былъ; 2) что по 794 и 830 ст. У. У. С. рѣшеніе считается объявленнымъ съ выдачи съ онаго копіи, а какъ копія съ пригов. М. С-да выдана ему 28 апрѣля, а касс. жал. онъ подалъ 8 Мая, то имъ и не пропущенъ срокъ; въ 3-хъ, что копія съ рѣшенія выдана ему на двухъ листахъ, а съ него, вопреки 199 ст., истребовано денегъ за три листа. Пр-тель М. С-да объяснилъ: 1) что 30 к. взысканы съ Амана за написаніе копіи на двухъ листахъ и за приложеніе къ оной печати; 2) что копія съ рѣшенія выдана Аману не 28, а 10 апрѣля, какъ видно изъ представляемой его росписки. **Пр. С. нашелъ**: 1) по 157 ст. У. У. С. стороны не вызываются къ разбират. дѣлъ въ М. С-дѣ, за исключеніемъ обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключ. въ тюрьмѣ; 2) копія съ рѣш. С-да, какъ видно изъ росписки Амана, выдана ему 10 апрѣля, а потому даже и со времени полученія копіи онъ пропустилъ двухнедѣльный срокъ на подачу касс. жалобы, и 3) изъ взысканныхъ съ него 30 к., 20 к. употреблены на записаніе копіи съ рѣшенія на двухъ листахъ, согласно 199 ст., а 10 к. за приложеніе къ оной печати. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

428. Окт. 11. **По д. Гренмана,** преданнаго суду съ уч. прис. зас. по обв. въ кражѣ со взломомъ. Окр. С. вопреки заключ. Тов. Пр. постановилъ: произвесть выборы однихъ и тѣхъ же прис. зас. для рѣшенія не только вопроса о виновности Гренмана, но также кромѣ того и двухъ другихъ дѣлъ. Изъ тако-

ваго присутствія двое прис. зас. были отведены защитникомъ по одному изъ предстоявшихъ дѣлъ. Прис. признали Гренмана невиновнымъ. Въ касс. прот. Тов. Пр. указано: 1) на наруш. Окр. С. ст. 646 и 654 У. У. С., 2) на то, что права Тов. Пр. были нарушены по дѣлу Гренмана чрезъ отводъ защитникомъ по другому дѣлу двоихъ засѣдателей; 3) что по букв. смыслу 654, 656 и 657 ст. У. У. С. право отвода Прис. Зас. не принадлежитъ защитникамъ подсудимыхъ. **Пр. С. нашелъ**, что разрѣшенію его, какъ верх. Касс. Суда, подлежитъ не законод. вопросъ о томъ, удобнѣе ли составлять присутствіе присяжныхъ для каждаго дѣла въ особенности, или оставлять одно присутствіе для всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнію въ извѣстный день, но единственно лишь юрид. вопросъ: какой изъ этихъ порядковъ предписанъ закономъ. Очевидно, что какія бы выгоды ни представлялись отъ принятія порядка, несогласнаго съ требованіями закона, не только Окр. С., но и Пр. С. не можетъ принять такого порядка, доколѣ онъ не будетъ установленъ законод. властью. Разсматривая настоящее дѣло съ этой точки зрѣнія, Пр. С. принялъ на видъ, что смыслъ всѣхъ постановленій, опредѣляющихъ порядокъ открытія судеб. засѣд. съ присяжными (У. У. С. ст. 646—677), ясно показываетъ, что присутствіе прис. составляется для каждаго дѣла въ отдѣльности; это особенно явствуетъ изъ словъ закона, что передъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла Пред-тель предъявляетъ составленные для засѣд. списки засѣд. сначала Прок-ру или частному обвинит., а потомъ подсудимому, которые вычеркиваютъ изъ спискѣ имена отводимыхъ ими лицъ (ст. 654 и 655); что изъ числа неотведенныхъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла (а не нѣсколькихъ дѣлъ) двѣнадцать комплектныхъ и двое запасныхъ присяжныхъ (ст. 658), и что избранные засѣд. принимаютъ присягу въ томъ, что по дѣлу, по которому они избраны присяжными, приложатъ всю силу разумѣнія своего и т. д. (ст. 666). Впрочемъ, если бы и возможно было какое либо сомнѣніе по этому предмету, то справка съ источниками закона должна устранить всякое недоразумѣніе. Изъ этой справки видно, что при обсужденіи 658 ст. У. У. С. предложено было установить, что присяжные, избранные для рѣшенія перваго дѣла, могутъ, съ согласія сторонъ, оставаться присяжными и по другимъ дѣламъ, назначеннымъ къ разсмотрѣнію въ томъ же засѣданіи, безъ вынутія новаго жребія. Но «предложеніе это не принято» (Суд. Уст. съ излож. разсужд., на коихъ они основ., изд. Гос. Канц. ч. 2-я стр. 237 и 238). Поэтому въ дѣйствіяхъ Окр. С. по настоящему дѣлу нельзя не видѣть нарушенія формъ и обрядовъ судопр. столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ не возможно признать его приговоръ въ силѣ суд. рѣш. (У. У. С. ст. 912 п. 2). Хотя Окр. С. объясняетъ, что въ настоящемъ случаѣ для Тов. Пр-ра было безразлично, отведены ли засѣдатели тѣмъ подсудимымъ, котораго онъ обвинялъ, или подсудимымъ по другому дѣлу, но это объясненіе не заслужив. уваженія, такъ какъ правомъ отвода прис. по всякому дѣлу пользуются только стороны, участвующія въ этомъ дѣлѣ, и устраненіе тѣхъ присяжныхъ, къ которымъ обѣ стороны изъявили довѣріе, составляетъ явное нарушеніе правъ каждой изъ нихъ. Что же касается возбужденнаго Прок. вопроса о томъ, что право отвода присяжныхъ принадлежитъ Прок. и подсудимому, а не его защитнику, о которомъ въ ст. 654, 656 и 657 У. У. С., вовсе не упоминается, то вопросъ этотъ разрѣшенъ уже Угол. Касс. Деп. Пр. С., по дѣлу о Медвѣдевѣ 24 мая 1867 г. № 218, и опредѣленіемъ этимъ признано, что по 654, 655 и 630 ст. У. У. С. въ предъявленіи отводовъ могутъ принимать участіе и защитники, какъ составляющіе вмѣстѣ съ подсудимымъ одну сторону, дѣйствуя въ этомъ случаѣ

или по соглашенію съ самимъ подсудимымъ или по его уполномочію. **Рѣш. присяжныхъ и приговоръ Окр. С. отмѣнены.**

429. Окт. 11. **По д. кр. Козякова,** признаннаго прис. зас. виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, овса. Окр. С. постановилъ прис. зас. вопросъ, виновенъ ли Козяковъ въ томъ, что сломалъ замокъ и похитилъ овесъ? Защитникъ подсуд. просилъ постановить два вопроса: одинъ о взломѣ и другой о кражѣ; но Судъ отказалъ ему, по 754 ст. У. У. С. Подсуд. былъ приговоренъ, по 1 ч. 1647 ст. Улож. о нак., къ лишенію особ. правъ и преим. и отдачѣ въ арест. роты гражд. вѣдомства на 2 г. 9 мѣс. По касс. жал. подсуд. **Пр. С. нашелъ:** относительно указаній его на то, что Окр. С. неправильно отказалъ его защитнику въ раздѣленіи постановленнаго для разрѣшенія присяжныхъ вопроса, то объясненія его по сему предмету не заслуживаютъ уваженія. На основаніи 755 ст. У. У. С. главный вопросъ долженъ обнимать преступное дѣяніе, составляющее предметъ обвиненія, а частные вопросы постановляются объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ степ. виновности. Но кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ похищенія имущества, предусмотр. въ 1647 ст. Улож. о нак., и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, подобное тѣмъ, по которымъ въ законѣ нерѣдко дѣлаются особыя дополненія къ опредѣленію преступленія, указывающія на увеличеніе или уменьшеніе, въ степени или мѣрѣ, нормальнаго наказанія, въ томъ или другомъ случаѣ. Слѣдовательно соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ видовымъ его признакомъ,—взломомъ,—имѣетъ зак. основ. и не можетъ быть предметомъ касс. жалобы. Хотя Козяковъ и указываетъ, что въ настоящемъ случаѣ, при раздробленіи вопроса, прис. могли бы не признать взлома, но это объясненіе не основательно потому, что если бы присяжные признавали Козякова не виновнымъ во взломѣ замка, то, на основаніи 812 ст. У. У. С., могли дать надлежащее значеніе отвѣту, выразивъ въ немъ, что подсудимый виновенъ въ кражѣ, но безъ взлома. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

430. Окт. 11. **По д. м. Красильникова.** Приговоромъ М. С-да, Красильниковъ обвиненъ въ кражѣ денегъ у Предтеченскаго и присужденъ къ заключ. въ тюрьму на $1^1/_2$ мѣс. Въ касс. жал. подсудимый доказывалъ, что это дѣло подлежало прекращенію за примиреніемъ его, просителя, съ Предтеченскимъ. **Пр. С. нашелъ,** что настоящее дѣло о кражѣ денегъ, рѣшенное М. С. и С-мъ по 171 ст. Уст. о нак., не могло, за силою 18, 19 и 20 ст. Уст. о нак., и 16 ст. У. У. С., подлежать прекращенію примиреніемъ, и что по зак. дѣла въ касс. порядкѣ разсматриваются только по поводу наруш. зак. или порядка судопроизв., а не въ существѣ своемъ, и что приведенныя просителемъ въ касс. жалобѣ ст. зак. не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

431. Окт. 11-го. **По д. Діак. Горскаго.** М. С., разобравъ жалобу Горскаго объ оскорбленіи его на словахъ м. Козловымъ и признавъ сего послѣдняго виновнымъ въ оклеветаніи публично Горскаго въ прелюбодѣяніи и въ обидѣ его словами, па основ. 119 ст. У. У. С., 16, 131 и 136 ст. Уст. о нак., приговорилъ его къ 2-хъ мѣсячному аресту въ тюрьмѣ. По отзыву Козлова М. С-дъ принялъ во вниманіе, что Горскій просилъ М. С. подвергнуть Козлова взысканію за оскорбленіе чести и не доказывалъ, чтобы заявленіе Козлова о прелюбодѣяніи было клеветою, а изъ свидѣтельскихъ показаній видно, что со стороны діакона также нанесено Козлову оскорбленіе на словахъ, а потому, на основ. 18 и 138 ст. Уст. о нак., и ст. 168 У. У. С., от-

мѣнивъ пригов. М. С., Козлова отъ наказанія освободилъ. Горскій въ касс. жалобѣ объяснилъ: 1) что слова, сказанныя имъ Козлову, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны за обиду, равносильную той, которую нанесъ ему Козловъ, а потому ст. 138 Уст. о нак., неправильно примѣнена къ дѣлу, и 2) что въ жалобѣ М. С. онъ просилъ о наказаніи Козлова за оскорбленіе чести и священства, разумѣя подъ этимъ выраженіемъ клевету, а потому ст. 168 У. У. С. также неправильно приведена С-мъ. **Пр. С. нашелъ,** что Горскій жаловался М. С. на оскорбленіе его Козловымъ словами и обвиненіемъ его въ прелюбодѣяніи, т. е. въ поступкѣ противномъ чести и званію его, Горскаго, что должно быть почитаемо не простымъ оскорбленіемъ, а клеветою, предусмотрѣнною въ 136 ст. Уст. о нак., а потому М. С-дъ не имѣлъ основанія признать, что Горскій на клевету не жаловался. Вслѣдствіе сего, М. С-мъ неправильно истолкована и примѣнена 18 ст. Уст. о нак. **Пригов. отмѣненъ.**

432. Окт. 11-го **По д. пом. Тютчева.** Въ пригов. М. С. и М. С-да значится, что Тютчевъ оказался виновнымъ въ нанесеніи побоевъ Стемборгу и за этотъ проступокъ присужденъ къ наказанію по 142 ст. Уст. о нак., къ аресту на три мѣсяца. По касс. жал. подсуд. **Пр. С. нашелъ,** что при постановленіи приговоровъ по дѣлу Тютчева съ Стенборгомъ М. С. и С-дъ нарушили правило, изображенное въ 130 ст. У. У. С., по которому М. С. обязаны въ приговорѣ, по изложеніи обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, излагать сущность его съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ. С-дъ въ своемъ приговорѣ, согласномъ съ приговоромъ М. С., не объяснилъ основанія и не привелъ обстоятельствъ, по которымъ поступокъ Тютчева, изобличеннаго въ нанесенія побоевъ Стемборгу, подведенъ подъ 142 ст. Уст. о нак. (и признанъ самоуправствомъ), тогда какъ эта ст. опредѣляетъ наказаніе за самоуправство или за употребленіе насилія безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ или увѣчья. **Приговоръ отмѣненъ.**

433. Окт. 11-го. **По д. кр. Алексѣева,** М. С-мъ обвиненнаго въ кражѣ изъ избы овчинной шубы, Ефремовой. Подсуд. былъ приговоренъ къ низшей мѣрѣ, наказанію по 169 ст. Уст. о нак., тюрем. заключ. на три мѣсяца, такъ какъ онъ сознался и указалъ мѣсто, гдѣ шуба была заложена, и что наказаніе его прежде за кражу, по 3 п. 14 ст. того же Уст., не можетъ служить основ. къ увеличенію наказ. за наст. кражу, ибо съ того времени протекло болѣе года. Въ касс. жалобѣ Алексѣевъ, указывая на оставленіе М. С-мъ безъ вниманія, что онъ заложилъ шубу въ то время, когда находился въ опьяненіи, просилъ смягчить опредѣленное ему наказаніе. **Пр. С. нашелъ:** 1) непринятіе М. С-домъ во вниманіе указываемаго просителемъ обстоятельства не подлежитъ обсужденію въ кассац. порядкѣ (5 ст. Учр. Суд. Уст.), и 2) ходатайство передъ Императорскимъ Величествомъ о помилованіи осужденнаго зависитъ отъ усмотр. Суда, постановляющаго приговоръ (У. У. С. ст. 118 и 775) и непринятіе Судомъ этой мѣры не можетъ быть предметомъ касс. жалобы (У. У. С. ст. 174). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

434. Окт. 11-го. **По д. м. Сухоруковой.** М. С-дъ призналъ Сухорукову виновною въ похищеніи 48 р. 60 к. у кр-на Михѣева и, по 169 ст. Уст. о нак., приговорилъ ее къ тюрем. заключ. на три мѣсяца. Сухорукова принесла касс. жал., въ которой, объясняя обстоят., до сущ. дѣла относящіяся, упоминаетъ, что жена истца допущена къ свидѣтельству вопреки 4 п. 84 ст. При этомъ Сухорукова представила прошеніе истца, въ которомъ онъ самъ не признаетъ Сухорукову виновною въ кражѣ денегъ. **Пр. С. нашелъ,** что приво-

димая Сухоруковой ст. зак. (4 пунк. 84 ст.), какъ содержащаяся въ Уст. Судопр. Гражд., не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, производившемуся угол. порядкомъ. По силѣ же У. У. С. мужъ или жена потерпѣвшаго лица не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою лишь въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода (ст. 96 пунк. 2), а изъ протокола М. С. по настоящему дѣлу видно, что противъ допроса Егоровой подъ присягою со стороны Сухоруковой отвода предъявлено не было, по чему Егорова и была допрошена съ отобраніемъ подписки, установленной 98 ст. У. У. С. Что же касается до представленнаго при жалобѣ Сухоруковой прошенія Михѣева, то оно не имѣетъ значенія, такъ какъ проступокъ, въ которомъ обвиняется Сухорукова, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, по силѣ 20 ст. Уст. о нак. не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

435. Окт. 11. **По д. м. Шнитникова**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ за кражу къ заключ. въ тюрьмѣ на 3 мѣс. Въ касс. жал. Шнитниковъ, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ, что оно возникло по ложному доносу бывшаго работника его Иванова, который питалъ къ нему злобу за взысканіе съ него посредствомъ суда 12 р. 80 к., и что при производствѣ дѣла были допущены слѣдующія нарушенія: 1) доносчикъ Ивановъ былъ допущенъ къ свидѣтельству подъ присягою вопреки предъявленнаго противъ него отвода по 3 п. 96 ст. У. У. С.; 2) М. С. не занесъ въ протоколъ разнорѣчія въ показаніяхъ Иванова, въ противность 142 и 143 ст. того же Устава; 3) М. С-дъ не уважилъ заявленія его, Шнитникова, о необходимости допросить тѣхъ свидѣтелей, которые могутъ подтвердить, что Ивановъ дѣйствительно измѣнилъ первое свое показаніе у М. С.; 4) въ рѣшеніи М. С-да неизвѣстно, почему не прописано заключеніе Тов. Пр., который объявилъ, что самая кража у Гримберга ничѣмъ недоказана, и 5) онъ, Шнитниковъ, заключенъ подъ стражу преждевременно, т. е. до вступленія приговора о немъ въ зак. силу. **Пр. С. нашелъ:** 1) обстоятельство о неуваженіи М. С. отвода, предъявленнаго противъ свид. Иванова, какъ видно изъ дѣла, не было обжаловано подсудимымъ въ его апелляц. отзывѣ М. С-ду, и потому М. С-дъ, обязанный, по 168 ст. У. У. С., разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода къ принятію этого обстоятельства во вниманіе; 2) М. С. обязанъ заносить въ протоколъ по 3 п. 142 ст. У. У. С. лишь сущность свидѣтельскихъ показаній, и если подсудимый находилъ, что свидѣтель впалъ въ противорѣчіе, не означенное въ протоколѣ, то отъ него зависѣло по 143 ст. того же Устава, просить М. С. о предъявленіи ему протокола и объ исправленіи неточной отмѣтки; 3) что при самомъ вызовѣ подсудимаго въ М. С-дъ ему объявлено было, какъ видно изъ дѣла, что онъ можетъ представить своихъ свидѣтелей и потому, за непредставленіемъ имъ тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ онъ нынѣ ссылается, М. С-дъ, по 159 ст. того же устава, имѣлъ право не откладывать разсмотрѣніе дѣла; 4) что на внесеніе въ пригов. М. С-да содержанія того заключенія, которое дано по дѣлу Тов. Пр., въ У. У. С. нѣтъ предписанія, и 5) за необъясненіемъ подсудимымъ, въ чемъ М. С-дъ заключеніемъ его подъ стражу нарушилъ 125 ст. У. У. С., объясненіе это не можетъ быть принято во вниманіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

436. Окт. 11. **По д. Ивана Николаева Озерцова**, признаннаго М. С. виновнымъ въ подачѣ несправедливой жалобы о неполученіи имъ посылки на 3 р., которая получена по ошибкѣ его однофамильцемъ, к. Иваномъ Глѣбовымъ Озерцовымъ, и имъ передана Озерцову, приговорилъ Озерцова, по 136 ст. Уст. о Нак. за подачу въ почтамтъ жалобы, составляющей клевету, выдер-

жать подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ и взыскать съ него на удовлетвореніе куп. сына Пронина 3 р. 30 к. за учебный атласъ. М. С-дъ приговоръ М. С. въ отношеніи ареста отмѣнилъ, признавая, что обвиненіе въ клеветѣ ни на чемъ не основано; относительно же взысканія съ Озерцова 3 р. 30 к. приговоръ утвердилъ и предоставилъ м. Озерному за оскорбительныя выраженія, употребленныя противъ него Ив. Глѣб. Озерцовымъ, искать отъ сего особо. По касс. жал. м. Озерцова, **Пр. С. нашелъ,** 1) изложенныя въ жалобѣ Озерцова объясненія, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ обсужденію; 2) жалоба Озерцова на неуваженіе М. С-мъ сдѣланнаго имъ отвода двухъ свидѣтелей: Прониной, матери граж. истца, и Кочуриной, съ мужемъ которой онъ, Озерцовъ, имѣетъ тяжбу, не заслуживаетъ уваженія, потому что вслѣдствіе отвода его свидѣтельницы допрошены безъ присяги, и, согласно съ 96 У. У. С., не могли быть вовсе устранены отъ допроса, потому что, по силѣ 94 и 95 ст. того же Уст., такое устраненіе касается только лицъ, въ тѣхъ ст. исчисленныхъ, и не можетъ быть распространяема на лицъ упомянутыхъ въ ст. 95 и 96 того же Уст. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

437. Окт. 11. **По д. колл. рег. Еропкина,** подавшаго въ Пр. С. жалобу на рѣш. М. С-да, состоявшееся въ распорядит. засѣд. По рѣш. сему М. С-дъ согласно 56 ст. У. У. С. и циркуляра Мин. Юст. отъ 17 Ноября 1866 оставилъ безъ послѣдствій жалобу Еропкина на возвращеніе ему М. Судьею чрезъ Волостное Правленіе прошенія и отказалъ за пропущеніемъ срока въ принятіи касс. жалобы Еропкина на судебное постановленіе М. С-да. По жалобѣ Еропкина **Пр. С. нашелъ,** что по 127, 147, 170 и 175 ст. У. У. С. приговоры М. С-да объявляются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣд., въ которомъ разбирательство дѣла окончено, и съ этого времени считается и двухнедѣльный срокъ на подачу касс. жалобы, хотя бы лица эти и находились въ отсутствіи, какъ это объяснено въ 833 ст. того же Уст., сила которой распространяется и на Мир. устан., какъ не имѣющія по этому предмету въ виду особаго постановленія (У. У. С. ст. 118); поэтому жалоба Еропкина на приговоръ, постановленный М. С-мъ въ публ. засѣд., не подлежала принятію отъ него, какъ поданная по истеченіи установленнаго двухнедѣльнаго срока, и по этой причинѣ не можетъ быть разсмотрѣна Сенатомъ. Что же касается рѣшенія, постановленнаго М. С-мъ въ распор. засѣд., то предметомъ его было такое прошеніе Еропкина, которое не заключало въ себѣ никакого судебнаго требованія, и потому рѣшеніе это не подлежало даже и объявленію просителю. **Жал. ост. безъ разсмотрѣнія.**

438. Окт. 11. **По д. мѣщ. Дмитріева и кр. Васильева,** признанныхъ присяж. виновными: 1-й въ покушеніи на мошенничество и въ подговорѣ на ложное показаніе безъ присяги; 2-й въ ложномъ показаніи безъ присяги на предв. слѣд., вслѣдствіе подкупа. Окр. Судъ приговорилъ: Дмитріева на основаніи ст. 172, 173, 3 п. 174 и 176 Уст. о Нак., 2 степ. 20, 2 степ. 31, 120, 151, 4 п. 152, 236 и 943 (2 ч.) ст. Улож. о Нак. и 828 У. У. С. къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключ. въ арестантскихъ ротахъ; Васильева на основ. тѣхъ же статей Улож. о Нак. къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ арестантскихъ ротахъ. Въ касс. жалобѣ Дмитріева высказано: 1) преданіе его суду и приговоръ Окр. Суда состоялись въ нарушеніе закона, ибо законъ не признаетъ преступленіемъ подговоръ свидѣтелей къ показанію безъ присяги на предв. слѣд.; ст. 942 и 943 Улож. о нак. указываетъ лишь на два вида преступленія сего рода: ложное показаніе при слѣдствіи и судѣ подъ присягой и показаніе безъ присяги, но на су-

дѣ; ст. 151 Улож. не даетъ права признавать дѣянія преступнымъ по аналогіи; 2) обвиненіе въ мошенничествѣ преждевременно, ибо преступность его дѣйствія зависѣла отъ разрѣшенія вопроса гражд. права, который въ настоящ. случаѣ былъ разрѣшенъ присяж. (ст. 27 и 54, 2 п. 3 У. У. С.). Въ касс. жал. Васильева высказано: онъ признанъ виновнымъ въ ложномъ показаніи безъ присяги не передъ судомъ, а на предв. слѣд., посему Судъ не могъ примѣнить къ нему 2 ч. 943 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ**, что въ той и другой жалобѣ приводится поводомъ къ отмѣнѣ приговора тотъ доводъ, что 943 ст. Улож. о Нак. примѣнена къ винѣ подсудимыхъ неправильно. Хотя въ ст. этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги передъ Судомъ, но слово: «Судъ» употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это явствуетъ изъ того, что означенною ст. опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданіе свое ложное показаніе— для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (Улож. о Нак. ст. 129 п. 10)—а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго было издано Улож. о Нак. 15 августа 1845 года, допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (Св. Зак. Т. XV кн. II ст. 287, 293 и 378—380); при чемъ, согласно указанію закона, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на Судѣ (тамъ же ст. 317 прим.). Но если ложное показаніе, данное слѣдственной полиціи, подвергало наказанію, опредѣленному въ 943 ст. Улож., то нѣтъ основанія не распространять силу этой статьи на данное судеб. слѣдов. ложное показаніе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданіе обвиняемаго суду или неправильное прекращеніе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показаніе свидѣтеля прочитывается на Судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того предв. слѣд. производится судебн. слѣдов. (У. У. С. ст. 249), который считается членомъ Окр. С. (Учр. Суд. Уст. ст. 79), а потому и въ этомъ отношеніи показаніе, данное слѣдователю, какъ члену Суда, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому Суду. Объясненіе подсудимаго Дмитріева, что обвиненіе его въ покушеніи на мошенничество послѣдовало преждевременно, такъ какъ по силѣ 27 ст. У. У. С. преступность означеннаго дѣйствія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія спорнаго гражд. дѣла, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо на основ. той статьи закона (27 У. У. С.) преслѣд. пріостанавливается въ томъ случаѣ, когда возникаетъ вопросъ о правѣ собственности лишь на имущество недвижимое, чего не представляется въ настоящемъ дѣлѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

439. Окт. 11. **По д. жены Колл. Асс. Мессарошъ**, обвинявшей Вольфа въ захватѣ собственности ея удержаніемъ 262 руб. по подпискѣ на издаваемый ею журналъ. М. С., не признавъ этихъ денегъ собственностью Мессарошъ, Вольфа отъ отвѣтственности освободилъ. Въ апелл. отзывѣ повѣренный Мессарошъ, Бар. Корфъ, ходатайствовалъ о признаніи сихъ денегъ собственностью Мессарошъ, о передачѣ ей адресовъ подписчиковъ и о наложеніи на Вольфа наказанія по 177 ст. Уст. о нак. М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. По касс. жалобѣ Корфа **Пр. С. нашелъ**: М. С-дъ, по 168 ст. У. У. С., обязанъ былъ при постановленіи приговора оставаться въ предѣлахъ отзыва, принесеннаго Корфомъ. Въ апелл. отзывѣ Корфъ, ходатайствуя, чтобы съ Вольфомъ поступлено было по 177 ст. Уст. о нак., возбудилъ искъ уголовный и слѣдовательно М. С-дъ при производствѣ дѣла въ порядкѣ угол. судопроиз. не имѣлъ ни основанія,

ни права принять ст. 80, 368 и 480 У. Гр. С., на которыя указываетъ Корфъ въ своей касс. жалобѣ. Равномѣрно С-дъ не имѣлъ основанія требовать отъ истца доказательствъ къ изобличенію такого дѣйствія, которое, по убѣжденію С-да, не заключало въ себѣ воспрещеннаго закономъ проступка, а затѣмъ правило, изображенное въ 104 ст. У. У. С., не могло имѣть, по обстоятельствамъ дѣла, примѣненія. Что касается заявленія о нарушеніи 4 п. 100 ст. У. У. С., то оно согласно съ обстоятельствами дѣла, ибо въ приговорѣ М. С-да содержится сущность утвержденнаго имъ приговора М. С. и приведены законы, на которыхъ С. основалъ свое рѣшеніе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

440. Окт. 18-го **По д. кр. Глѣбовыхъ.** М. С-дъ призналъ Глѣбовыхъ виновными въ кражѣ дровъ изъ лѣса Шатилова и приговорилъ ихъ по 154, 2 и 5 пун. 170 ст. Уст. о нак. къ заключ. въ тюрьмѣ на 4 мѣс. Глѣбовы подали касс. жалобу, въ которой объясняютъ: 1) что Шатиловъ, въ противность 15 п. 46 ст. У. У. С., не представилъ доказательствъ, кромѣ показаній старосты и въ тоже время караульщика лѣса, котораго они отводили отъ свидѣтельства и который, какъ истцъ, по 3 пун. 96 ст., не могъ быть спрошенъ подъ присягою; 2) что спрошены подставные свидѣтели—и показанія ихъ, въ противность 100 ст., не были имъ предъявлены и не дано возможности, по 103 ст., дѣлать противу нихъ возраженія; 3) что на Судѣ, въ противность 166 ст. имъ не предоставлено было послѣдняго слова, и 4) что при разнорѣчіи спрошенныхъ лицъ, вопреки 452 ст., не было дано имъ очныхъ ставокъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) разрѣшеніе вопроса о виновности или невинности подсудимыхъ зак. (ст. 119 У. У. С.) предоставляетъ внутреннему убѣжденію М. С., а потому объясненіе подсудимыхъ о недостаточности доказательствъ къ ихъ обвиненію не заслуживаетъ уваженія; 2) указываемая ими причина отвода старосты отъ свидѣтельства подъ присягою, потому, что онъ, будтобы, имѣетъ на нихъ злобу, не подходитъ ни подъ одинъ изъ означенныхъ въ 96 ст. У. У, С. случаевъ, а потому жалоба ихъ не заслуживаетъ уваженія; 3) на прочія указываемыя ими отступленія М. С. отъ установленнаго порядка въ допросѣ другихъ свидѣтелей они не жаловались въ апелл. отзывѣ, а потому, за силою 168 ст., указанія сіи не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора М. С-да, и 4) изъ протокола судеб. засѣд. С-да не усматривается, чтобы послѣ произнесенія Тов. Прок. заключенія подсудимые просили слова и чтобы С-домъ имъ было въ томъ отказано, а потому и не представляется въ этомъ случаѣ со стороны С-да нарушенія 166 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

441. Окт. 18 **По д. кр. Андреевыхъ.** М. С-дъ признавъ Андреевыхъ виновными въ неисполненіи требованій Стан. Прист. и въ оскорбленіи сотскаго ударами по головѣ и оборваніемъ знака, по 31 ст. Уст. о нак. приговорилъ ихъ къ аресту на полтора мѣсяца. Въ касс. жалобѣ высказано: а) что свидѣтели были допрошены М. С. безъ присяги; b) что дѣйствіе ихъ, состаавшее въ воспрепятствованіи сотскому ломать ихъ строеніе, по силѣ 1 и 5 пун. 10 ст. Уст. о нак. не можетъ быть вмѣнено въ вину; с) что М. С-дъ, передавъ обнаруженное со стороны Сотскаго самоуправство на разсмотрѣніе Полиц. Упр., поступилъ противъ 142 Уст. о нак., предоставляющей наказаніе налагать за самоуправство Мир. Устан., и d) С-дъ не выдалъ имъ, вопреки 132 ст., копіи съ приговора. **Пр. С. нашелъ:** 1) показывавшіе противъ подсудимыхъ свидѣтели были допрошены, хотя и безъ присяги, но съ отобраніемъ, на основаніи 98 ст. У. У. С. подписки, 2) изъ дознанныхъ М. С-домъ фактовъ не усматривается такихъ поступковъ подсудимыхъ, которые бы, по силѣ 10 ст. Уст. о нак., могли быть не вмѣнены имъ въ вину; 3) обстоятельство, относящееся до обвиненія сотскаго въ самоуправствѣ, не под-

лежитъ вовсе обжалованію со стороны подсудимыхъ, такъ какъ, на основаніи 118 и 909 ст. У. У. С., каждая, участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ къ огражденію лишь ея правъ, и 4) объясненіе просителей о невыдачѣ имъ С-домъ копіи съ приговора оказывается неосновательнымъ, ибо копіи съ протокола и съ приговора С-да представлены при самомъ прошеніи. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

442. Окт. 18. **По д. купца Батова.** Акц. Упр. препроводило къ М. С. актъ объ оказавшемся въ пит. домѣ Батова, незаконной крѣпости винѣ; въ актѣ значится, что во время составленія его въ заведеніи находился кр. для продажи вина Поликарповъ и прибылъ главн. прикащикъ кр. Малышевъ; актъ подписанъ Помощн. Надз., надсмотрщикомъ Акц. Упр. и Малышевымъ. Подобное нарушеніе открывается въ завед. Батова вторично. У. М. С. Малышевъ заявилъ, что актъ составленъ безъ полиц. чинов. и безъ постор. лицъ; что вино не было опечатано и что отвѣтственнымъ лицомъ является не Батовъ, а онъ Малышевъ, и что при немъ неправильность въ торговлѣ оказалась въ 1-ый разъ. М. С., признавъ Батова виновнымъ во 2-ой разъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости, по 310 ст. Уст. Пит., приговорилъ его къ штрафу въ 100 р. М. С-дъ утвердилъ приговоръ. Въ касс. жалобѣ Батова высказано: 1) М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С., въ коемъ не изложены ни обстоятельства дѣла, ни доказательства; 2) актъ составленъ безъ понятыхъ и безъ повѣрки вина свѣдущими людьми и хотя актъ подписанъ Малышевымъ безъ возраженій, но правило 449 ст. Уст. Пит. о томъ, что обстоятельства, изложенныя въ протоколѣ и подписанныя обвиняемымъ безъ возраженій, не могутъ быть впослѣдствіи опровергаемы, относится лишь до заводовъ, и 3) отвѣтственность возложена не на то лицо, которое должно отвѣтствовать по 347 ст. Уст. Пит. и рѣш. касс. Деп. по д. Головина. **Пр. С. нашелъ:** 1) недостаточное, по мнѣнію Батова, развитіе въ приговорѣ 1-й степ. суда основаній, по которымъ онъ постановленъ, не можетъ быть предметомъ жалобы за состоявшимся во 2-й степ. суда окончательнымъ приговоромъ, въ которомъ основанія эти указаны; 2) что актъ акц. упр., какъ составленный въ присутствіи приказчика подсудимаго, Малышева, и имъ подписанный, не можетъ быть почитаемъ недостовѣрнымъ по той только причинѣ, что при составленіи его не было понятыхъ, которыхъ участіе необходимо лишь при отсутствіи хозяина или приказчика (У. У. С. ст. 1131), а опредѣленіе уважительности сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго освидѣтельствованія, и силы доказательствъ вообще, зависѣло отъ усмотрѣнія суда (ст. 107, 119), которое не можетъ быть повѣрено безъ обсужденія дѣла въ существѣ, (Учр. Суд. Уст. ст. 5), и 3) что Батовъ въ апелл. отзывѣ своемъ не жаловался на привлеченіе къ отвѣтственности его, Батова, а не его приказчика, почему М. С. (У. У. С., ст. 168) не имѣлъ повода входить въ какія либо соображенія по этому предмету. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

443. Окт. $^{11}/_{18}$ **По д. мѣщ. Курилкина.** Окр. С., признавъ назвавшаго себя первоначально мѣщ. Курилкинымъ, но впослѣдствіи объявившаго себя непомнящимъ родства Григорьевымъ, бродягою, приговорилъ его къ наказанію розгами 30-ю ударами и къ отдачѣ въ исправ. арест. роты гражданскаго вѣд. на 1 годъ и затѣмъ къ ссылкѣ въ Сибирь. При объявленіи резолюціи и въ поданной Прок. запискѣ осужденный объяснилъ, что онъ дѣйствительно мѣщанинъ Курилкинъ, а показалъ себя непомнящимъ родства ложно. По сдѣланному Прок. разслѣдованію показаніе подсудимаго подтвердилось, а потому Прок. ходатайствуетъ о

возобновленіи дѣла. Признавая уважительнымъ представленіе Прок. **Пр. С. приговоръ отмѣнилъ и разрѣшилъ возобновленіе дѣла.**

444. Октября 18. **По д. волост. старш. Тихомирова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ дѣло о неправильной торговлѣ виномъ Тихомировымъ, призналъ его виновнымъ въ томъ, 1) что онъ продолжалъ содержать трактирное заведеніе и штофную лавку по вступленіи въ должность Волостн. головы; 2) что эти заведенія имѣли между собою внутреннее сообщеніе, и 3) что продавалъ вино незаконной крѣпости, по Улож. о нак. ст. 152 (п. 8), 693 и 694 и Уст. Пит. ст. 310, С-дъ опредѣлилъ: подвергнуть Тихомирова взысканію 100 р. Упр. акц. сб. принесъ касс. жалобу, въ которой высказано: Тихомировъ, по совокупности проступковъ, по 8 пун. 152 ст. Улож. о Наказ., подлежитъ наибольшему по количеству взысканію, по ст. 310 Уст. Пит. и 693 и 694 Улож. о Наказ., т. е. штрафу въ 300 руб. **Пр. С. нашелъ,** что хотя примѣч. къ 33 ст. У. У. С. М. С. и предписано, впредь до пересмотра Уст. каз. управ. руководствоваться Улож. о Нак. при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ; но ни въ этой и ни въ какой другой ст. Зак. не упоминается, чтобы Мир. уст. по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которые постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о нак., чтобы и они въ тѣхъ случаяхъ руководствовались постановленіями гл. 3 и 4 Улож. о Нак. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что Мир. устан. и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основаніи Улож. о Нак., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о нак. Это въ особенности явствуетъ изъ примѣч. къ 16 ст. сего Уст., гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ уставовъ каз. Управ. и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 У. У. С., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Уст. Каз. Управ. не покрывается наказаніями за другіе проступки, но не указывается на то, чтобы правило, въ 16 ст. Уст. постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ каз. Управ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

445. Окт. 18. **По д. кр.-нъ Овсянниковыхъ.** С-дъ признавъ Овсянниковыхъ виновными въ кражѣ караулки изъ лѣса Михѣева, приговорилъ ихъ по 119 ст. У. У. С. и ст. 169 и 170 Уст. о Нак. къ выдержанію въ тюрьмѣ 6 мѣс. Овсянниковы подали касс. жалобы, въ которыхъ объясняютъ: одинъ, что онъ обвиненъ безъ достаточныхъ доказательствъ, въ противность 304 и 311 ст. II части XV т. Св. Зак. Уг.; а другой, приводя также, что къ изобличенію его принято, вопреки 330 ст. того же Т. Св. Зак., одно показаніе Лукина, указываетъ сверхъ того, что не спрошены представленные имъ на М. С-дъ свидѣтели. Изъ протокола М. С-да видно, что указываемые свидѣтели были имъ представлены къ разбирательству дѣла, но С-дъ, согласно заключенію Тов. Прок. не нашелъ нужнымъ ихъ спрашивать. **Пр. С. нашелъ:** 1) что приводимые просителями доводы къ отмѣнѣ приговора М. С-да, основ. на указаніяхъ на статьи II книги XV Т. Св. Зак. Уг, не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ узаконенія сіи, за введеніемъ въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноябр. 1864 г., не имѣютъ значенія для новыхъ суд. мѣстъ и въ настоящее время М. С. и ихъ С-ды, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ (У. У. С. ст. 119), и 2) что по смыслу 159 ст. У. У. С. М. С-дъ обязанъ спросить свидѣтелей, представленныхъ сторонами къ разбирательству дѣла, и отъ усмотрѣнія его зависитъ только вызовъ тѣхъ свидѣтелей, которые не были

представлены ко времени слушанія дѣла, а потому оставленіе М. С-мъ безъ уваженія просьбы Овсянникова о спросѣ представленныхъ имъ въ С-дъ свидѣтелей составляетъ прямое нарушеніе 159 ст. **Жалобу Ефима Овсянникова оставить безъ послѣдствій, а приговоръ, въ отношеніи Василія Овсянникова, отмѣнить.**

446. Окт. 18. **По д. куп. Короткова.** М. С-дъ призналъ Короткова виновнымъ въ продажѣ вина въ долгъ и приговорилъ его по 695 ст. Улож. о Нак. и 330 ст. Пит. Уст. (по прод. 1864 г.) къ денежному взысканію въ 25 руб. Въ касс. жалобѣ высказано: Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ поступку его 695 ст. Улож., воспрещающую производить въ долгъ лишь раздробительную продажу водки, а не оптовую. **Пр. С. нашелъ:** 1) по точной силѣ примѣч. къ ст. 330 Уст. объ акцизѣ съ питей (по прод. 1864 г.) оптовая продажа питей можетъ производиться количествами не менѣе 3-хъ ведеръ, и 2) что вообще изъ мѣстъ раздробительной продажи, подробно исчисленныхъ въ 335 ст. Уст. о Пит. Сбор. (по прод. 1863 г.), къ коимъ должно было быть отнесено и содержимое Коротковымъ заведеніе, продажа вина въ долгъ, въ какомъ бы то количествѣ ни было, воспрещается. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

447. Окт. 18. **По д. цеховаго Жучкова.** Присяжные признали Жучкова и Костерина виновными въ томъ, что намѣреваясь произвести кражу въ домѣ Шиловой, Кастеринъ приступилъ къ сему тѣмъ, что, ломомъ ломалъ запоръ сторожки, а Жучковъ тѣмъ, что входилъ во дворъ для обозрѣнія мѣстности, въ которой должна была быть произведена кража. На вопросъ: вырвалъ ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ, запиравшій дверь, присяжные отвѣчали отрицательно. Окр. С., находя, что подсудимые признаны виновными въ покушеніи на кражу, не сопровождавшуюся взломомъ, приговорилъ подсудимыхъ къ заключенію въ тюрьмѣ по 169, 172 и 6 п. 13 ст. Уст. о Нак. Въ касс. протестѣ Прок. высказано: 1) изъ постановки вопросовъ и изъ опредѣленія видно, что Судъ признаками покушенія на кражу со взломомъ считаетъ оконченный взломъ; 2) что всякое преступленіе совершается съ намѣреніемъ (ст. 4 Улож. о Нак.), которымъ и опредѣляется составъ преступленія; въ настоящемъ случаѣ подсудимые покушались на кражу со взломомъ, слѣд. должны были подвергнуться наказанію по 9, 114 и 1647 ст. Улож. **Пр. С. нашелъ:** на основ. отвѣтовъ присяжныхъ подсудимые признаны виновными въ покушеніи на кражу, причемъ первый бывшимъ при немъ ломомъ повреждалъ запоры сторожки, изъ которой предполагалъ произвести похищеніе, а послѣдній обозрѣвалъ мѣстность, въ коей Костеринъ долженъ былъ сдѣлать кражу посредствомъ означеннаго поврежденія. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что, по смыслу рѣшенія присяжныхъ, подсудимые имѣли намѣреніе совершить кражу со взломомъ и что это намѣреніе свое они начали приводить въ исполненіе, а потому, согласно съ 9 ст. Улож. о Нак. и на основаніи рѣшенія присяжныхъ, они должны быть признаны виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ. То, что присяжные на второй изъ предложенныхъ имъ вопросовъ: вырвалъ ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ? отвѣчали отрицательно, и оставили вовсе безъ отвѣта третій вопросъ: повредили ли они дверь сторожки? не освобождаетъ подсудимыхъ отъ обвиненія въ кражѣ со взломомъ, ибо утвердительные отвѣты присяжныхъ на сіи вопросы указывали бы только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію сего преступленія. Посему нельзя не признать, что Окр. С., приговоривъ подсудимыхъ къ наказанію за покушеніе на кражу, не сопровождавшуюся взломомъ, постановилъ приговоръ, не согласный

съ рѣшеніемъ присяжныхъ. **Приговоръ отмѣненъ, рѣшеніе присяжныхъ ост. въ силѣ.**

448. По д. жены фельдш. Никольской. М. С-дъ призналъ Никольскую виновною въ клеветѣ на словахъ и на письмѣ, касающейся чести Ѳомичевой, и по 136 ст. Уст. о Нак. приговорилъ ее къ аресту на два мѣсяца. Въ касс. жалобѣ выражено, 1) что М. С-дъ спросилъ выставленныхъ ею свидѣтелей, безъ присяги, по 710 ст. У. У. С., тогда какъ эта статья установлена для общ. судеб. мѣстъ, а мир. учр. должны руководствоваться 94, 95 и 96 ст. У. У. С.; 2) не спрошены два другіе, указанные ею, свидѣтеля и свящ. Раевскій, и 3) С-дъ неправильно исчислилъ срокъ давности. **Пр. С. нашелъ:** 1) что въ резолюціи М. С-да сказано, что свидѣтели спрошены, по отводу Ѳомичевой и по соглашенію членовъ С-да, безъ присяги, а въ приговорѣ изъяснено, что они спрошены безъ присяги по ст. 710 У. У. С. Но статья 710 указываетъ только способъ опредѣленія основательности или неосновательности отвода, а означеніе случаевъ, въ которыхъ свидѣтели по дѣламъ, производившимся въ Мир. Суд. Устан., могутъ быть отводимы отъ свидѣтельства подъ присягою, исчислены въ ст. 95 и 96 У. У. С. Неозначеніемъ въ протоколахъ своихъ, въ чемъ состоялъ предъявленный противъ свидѣтелей отводъ, М. С-дъ устранилъ возможность повѣрить, въ касс. порядкѣ, правильность устраненія свидѣтелей отъ присяги, тогда какъ порядокъ допроса свидѣтелей принадлежитъ къ существеннымъ обрядамъ судопроизв.; 2) По 159 ст. У. У. С. допросъ свидѣтелей, не приведенныхъ Никольскою въ М. С-дъ, зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго., 3) Вопросъ о томъ, правильно ли исчислено время, въ теченіе котораго не было никакого производства по дѣлу, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію въ касс. порядкѣ. **Приговоръ отмѣненъ.**

449. Окт. 18. **По д. цеховаго Широкова,** признаннаго присяжными засѣдат. виновымъ въ растратѣ хозяйскаго товара и денегъ на сумму болѣе 300 р. Защитникъ ходатайствовалъ о постановкѣ вопроса по 2 ч. 1681 ст. Улож. о нак., совершена ли растрата по легкомыслію. Предсѣд. объяснилъ, что по смыслу этой статьи, кромѣ легкомыслія, требуется еще добровольное вознагражденіе обвиняемымъ потерпѣвшаго, а такъ какъ Широковъ виновность свою отрицалъ, то о вознагражденіи не могло быть и рѣчи. Защитникъ, не настаивая болѣе на постановкѣ предложеннаго вопроса, предоставилъ сіе усмотрѣнію Суда. Окр. Судъ приговорилъ Широкова по 1191, 1666, 1681 и 5 п. ст. 31 Улож. о нак. къ заключенію въ арест. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ касс. жал. защитника высказано: 1) Предс. обращался къ подсудимому вопреки 683 ст. съ вопросомъ: какія онъ можетъ представить объясненія противъ показаній свидѣтелей? тогда какъ обязанъ былъ спрашивать, не желаетъ ли онъ представить въ свое оправданіе объясненія. При такомъ вопросѣ присяжн. могли вопреки ст. 685 У. У. С. принять молчаніе подсудимаго за сознаніе вины. 2) Судъ, вопреки 763 ст., не поставилъ вопроса о легкомысліи. **Пр. С. нашелъ:** 1) хотя Предс. вопросы подсудимому предлагались не совершенно въ тѣхъ выраженіяхъ, какія указаны въ 683 ст. У. У. С., но такое отступленіе не могло имѣть существеннаго значенія и тѣхъ послѣдствій, на которыя указываетъ защитникъ, потому что если онъ опасался, что молчаніе подсудимаго можетъ быть принято присяжными за признаніе вины, то имѣлъ возможность въ защитительной рѣчи указать на 685 ст. Уст.; 2) сдѣланное Предс. объясненіе 2 части 1681 ст. Улож. о нак., въ виду того, что Широковъ не только не исполнилъ обязанности удовлетворить потерпѣвшаго хозяина, но упорно отрицалъ свою вину, представляется правильнымъ и соглас-

нымъ съ истолкованіемъ Пр. С. 2 части 177 ст. Уст. о нак., которая соотвѣтствуетъ 2 части 1681 ст. Улож. (Сб. рѣш. Угол. Деп. 1867 г. № 267). Если бы защитникъ и послѣ объясненія Предс. считалъ нужнымъ настаивать на постановленіи предлагаемаго имъ вопроса, то долженъ былъ заявить о томъ свое требованіе, но онъ этого не сдѣлалъ, и предоставилъ это обстоятельство усмотрѣнію Суда, а потому настоящее его указаніе на неисполненіе Судомъ его требованія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

450. Окт. 18. **По д. кр. Третьякова.** М. С-дъ, признавъ Третьякова виновнымъ въ обманѣ въ количествѣ продаваемаго товара (вина), по 173 ст. Уст. о нак., приговорилъ его къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Третьяковъ принесъ касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ,** 1) что объясненіе Третьякова о томъ, что въ актѣ, составленномъ Пом. Акц. Надз., въ подписи свидѣтелей нѣтъ требуемаго 1141 ст. У. У. С. удостовѣренія,—опровергается подлиннымъ актомъ, въ которомъ, согласно съ 1141 ст. того же Устава, сказано: мы свидѣтели симъ удостовѣряемъ, что обстоятельства нарушенія, которыхъ мы были свидѣтелями, изложены въ актѣ такъ, какъ они дѣйствительно происходили; 2) жалоба Третьякова на неспросъ, по ссылкѣ его, городоваго, бывшаго при составленіи акта, не подкрѣплена указаніемъ, когда и кому была сдѣлана эта ссылка; въ протоколахъ вовсе о ней не упоминается, и означенный городовой ко времени разбирательства дѣла въ М. С-дъ Третьяковымъ представленъ не былъ, а засимъ, на основаніи 159 ст. У. У. С., призывъ сего свидѣтеля вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да, и 3) объясненія Третьякова, что онъ невинно приговоренъ къ наказанію за дѣяніе, котораго не было, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ обсужденію въ касс. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

451. Окт. 18. **По д. кр. Шабанова,** признаннаго М. С-домъ виновнымъ въ кражѣ армяка и приговор. по 169 ст. Уст. о нак. къ тюремному заключенію на 4 мѣсяца. Въ касс. жалобѣ высказано: М. С. не уважилъ отводъ его противъ сына содержателя постоялаго двора и работницы его и оставилъ безъ разслѣдованія опроверженія его противъ показанія 3-го свидѣтеля. **Пр. С. нашелъ:** если Шабановъ и предъявлялъ М. С. объ отводѣ отъ свидѣтельства сына и работницы содержателя постоялаго двора, чего изъ дѣла не видно, то допросъ этихъ лицъ, со взятіемъ отъ нихъ подписки, установленной 98 ст. У. У. С., не можетъ быть признанъ неправильнымъ, ибо ни на нихъ лично, ни на содержателя постоялаго двора никакого обвиненія не было предъявлено. Что касается замѣчанія подсудимаго о неразслѣдованіи опроверженія, сдѣланнаго имъ противъ показанія свидѣтеля, то замѣчаніе это не можетъ быть принято во вниманіе, безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

452. Окт. 18. **По д. кр. Рудова и Сидорова.** М. С. призналъ виновными Рудова въ кражѣ ночью у кр. Леонова индѣекъ на сумму 7 р. 20 к., а Сидорова въ укрывательствѣ кражи и покупкѣ завѣдомо краденаго имущества и приговорилъ ихъ къ тюремному заключенію—1-го на 5, а 2-го на 3 мѣсяца. Въ М. С-дѣ Тов. Прок. указывалъ на подсудность этого дѣла волостнымъ судамъ, но М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ касс. жал. подсудимыхъ указано на вопросъ о подсудности. **Пр. С. нашелъ:** вопросъ, подсудны ли Вол. Суд. дѣла о кражѣ до 30 руб., совершенныя госуд. кр-нами у госуд. кр., разрѣшается 533 ст. T. XII ч. 2 Уст. Благ. Каз. Сел., объясненной въ рѣшеніи Угол. Касс. Деп. С. (Сб. рѣш. 1867 г. № 289), и посему настоящее дѣло о кражѣ, въ 7 р. 20 к., не сопровождавшейся особыми, увеличив. вину обстоятельствами, за силою

3 п. 34 ст. У. У. С., не подлежитъ разбирательству Мир. Суд. Устан. **Приговоръ отмѣненъ.**

453. Окт. 18. **По д. отст. Пор. Проценко.** Тит. Сов. Куликовъ подалъ М. С. прошеніе, въ коемъ, заявляя объ оскорбленіи, нанесенномъ ему Проценко, просилъ поступокъ Проценко разсмотрѣть въ порядкѣ угол. суда. Затѣмъ Суд. Слѣд. препроводилъ къ тому же М. С., для совокупнаго разсмотрѣнія, дѣло о нанесеніи Проценко ударовъ двумъ городовымъ. М. С. призналъ Проценко изобличеннымъ по обоимъ обвиненіямъ и приговорилъ его, по 31, 38 и 131 ст. Уст. о нак., за оскорбленіе словомъ Куликова въ публичномъ мѣстѣ и за оскорбленіе словомъ одного и дѣйствіемъ двухъ городовыхъ, къ аресту въ тюрьмѣ, по 57 ст. Улож. о нак., въ теченіе девяти недѣль. По апелл. отзыву Проценко М. С-дъ поручилъ М. С. допросить по просьбѣ подсудимаго нѣкоторыхъ свидѣтелей подъ присягою, а по исполненіи этого приступилъ къ разбору дѣла, причемъ, по заявленію подсудимаго о приведеніи имъ съ собою свидѣтеля, Клейста, послѣдній былъ спрошенъ порядкомъ, указаннымъ въ 95 и 98 ст. У. У. С.; домогательство же Проценко о производствѣ надъ нимъ медицинскаго освидѣтельствованія С-дъ оставилъ безъ уваженія. М. С-дъ нашелъ, что Проценко изобличается въ оскорбленіи Куликова словомъ въ публичномъ мѣстѣ и въ оскорбленіи дѣйствіемъ городоваго Горинова, но нѣтъ достаточныхъ данныхъ къ признанію его виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ городоваго Анисимова. Вслѣдствіе сего М. С-дъ опредѣлилъ: по ст. 16, 31 и 131 Уст. о нак. выдержать Проценко восемь недѣль подъ арестомъ въ тюрьмѣ. Имѣя въ виду, что у М. С. разрѣшено другое дѣло по обвиненію Проценко въ нанесеніи оскорбленій дѣйствіемъ Окол. Надз. Калмыкову и что Проценко заявилъ неудовольствіе, но отзыва не представилъ, почему и въ С-дъ дѣло это поступило отъ М. С. для совокупнаго разсмотрѣнія безъ отзыва, М. С-дъ постановилъ, по п. 5 ст. 959 У. У. С., пріостановить исполненіе приговора впредь до вступленія приговора М. С. по др. дѣлу въ зак. силу. Между тѣмъ отъ Суд. Слѣд. препровождено къ М. С. дѣло по обвиненію Проценко въ оскорбленіи словомъ и дѣйствіемъ окол. Надз., Колл. Рег. Калмыкова. М. С., разсмотрѣвъ это дѣло, призналъ Проценко виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ окол. Надз. и подлежащимъ, по п. 2 ст. 31 Уст. о нак., аресту на два мѣсяца, но, имѣя въ виду, что Проценко осужденъ уже по др. дѣлу къ аресту на 9 недѣль и что въ данномъ случаѣ наказаніе должно быть опредѣлено ему, по ст. 16 того же Уст., по совокупности проступковъ, опредѣлилъ: выдержать Проценко подъ арестомъ въ тюрьмѣ десять недѣль. По отзыву подсудимаго, дѣло это разсмотрѣно С-домъ, который, находя, что оскорбленіе окол. Надз., какъ нижнихъ полиц. чиновъ, подходитъ подъ дѣйствіе 31 ст. Уст. о нак. и подлежитъ разбору Мир. устан. и, признавая Проценко виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ Калмыкова, опредѣлилъ: отзывъ оставить безъ уваженія и Проценко, по 12 и 2 п. 31 ст. Уст. о нак., подвергнуть аресту при тюрьмѣ на два мѣсяца; приговоръ сей исполнить въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 181 и 5 п. 959 У. У. С., до вступленія его въ законную силу, по 875 ст. того же Уст.; Проценко оставить на свободѣ по представленіи имъ поручительства или залога, въ размѣрѣ 300 р. Проценко отозвался, что денегъ не имѣетъ, почему С-домъ сдѣлано распоряженіе объ его арестованіи. Въ касс. жалобѣ Проценко высказано: 1) хотя изъ дѣла было видно, что онъ былъ обвиняемъ въ оскорбленіи двухъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ званіе чиновниковъ, а именно: Кол. Рег. Калмыкова и Пор. Власова, и подлежалъ за это отвѣтственности по 275 и 286 ст. Улож. о нак., однако дѣло его, въ противность 205 и 206 ст. У. У. С., разсматривалось не въ Окр. С. по важнѣйшему изъ его проступковъ, а у М. С.,

2) оба проступка его, Проценко, были совершены въ участкѣ М. С. Куликова и потому должны были разбираться другимъ М. С. по назначенію М. С-да, а не по произволу Г. Куликова; 3) въ приговорѣ М. С. по дѣлу Куликова показаніе буфетчика трактира, въ которомъ произошла ссора, изложено невѣрно; 4) свидѣтели, Пор. Власовъ и пис. Григорьевъ, вопреки предъявленному имъ, Проценко, отводу, были допрошены подъ присягою; 5) М. С. опровергалъ медицинское свидѣтельство, а М. С-дъ отказалъ ему, Проценко, въ повѣркѣ этого свидѣтельства чрезъ членовъ физиката; 6) копія съ приговора М. С. по дѣлу Калмыкова, по случаю поспѣшной отсылки этого дѣла на другой день послѣ его разрѣшенія, въ М. С-дъ, не была выдана ему, Проценко, не смотря на всѣ его настоянія; 7) Предс. М. С-да отказалъ ему, Проценко, въ обозрѣніи производившихся о немъ дѣлъ; 8) Предс. М. С-да нарушилъ 165 ст. У. У. С. тѣмъ, что не старался примирить его, Проценко, съ его обвинителями, и 9) дѣла объ оскорбленіи Куликова и Калмыкова, какъ возникшія изъ одного происшествія и заключавшія въ себѣ обвиненія противъ одного и того же лица, неправильно были разъединены. М. С-дъ, представляя жалобу въ Пр. С., объяснилъ, что на приговоръ С-да, состоявшійся по дѣлу объ оскорбленіи Куликова, Проценко не заявилъ неудовольствія въ срокъ, положенный 128 ст. У. У. С. Затѣмъ въ Пр. С. поступило нѣсколько прошеній и жалобъ Проценко, поданныхъ имъ частію непосредственно въ Пр. С., частію чрезъ М. С-дъ, частію чрезъ мѣстное Коммендантское Управленіе. Между прочимъ Проценко жалуется и на неправильность предварительнаго заарестованія его. **Пр. С. нашелъ**, что прежде обсужденія касс. жалобы подсудимаго необходимо разрѣшить два вопроса: 1) подлежатъ ли разсмотрѣнію Сената дополнительныя къ касс. жалобѣ прошенія Проценко, и 2) можетъ ли касс. жалоба, поданная 24 Іюня, распространяться на приговоръ М. С-да, состоявшійся 8 Мая, но пріостановленный въ дѣйствіи до разрѣшенія другаго дѣла, по которому приговоръ состоялся 12 Іюня? Не усматривая въ У. У. С. указанія, изъ котораго можно было бы заключить о допущеніи закономъ дополнительныхъ прошеній къ касс. жалобѣ, и принимая во вниманіе, что одни изъ дополнительныхъ прошеній Проценко поступили по истеченіи срока, положеннаго на обжалованіе окончательныхъ приговоровъ, а другія поданы, въ противность установленнаго порядка, не чрезъ М. С-дъ, Пр. С. признаетъ, что прошенія эти не подлежатъ его разсмотрѣнію. Что же касается того, лишился ли Проценко права жаловаться на приговоръ, состоявшійся въ М. С-дѣ, за неизъявленіемъ имъ неудовольствія въ теченіе сутокъ и неподачею жалобы въ 2-хъ недѣльный срокъ, то Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что о пріостановленіи приговора было заявлено при самомъ его провозглашеніи, какъ это видно изъ резолюціи, С-да, но чтобы при этомъ объяснено подсудимому, что пріостановленный приговоръ можетъ быть немедленно обжалованъ, того въ протоколѣ не значится, а затѣмъ Проценко, въ виду Зак. о совокуп. проступковъ одного и того же обвиняемаго (Уст. о нак. нал. М. С, ст. 16, У. У. С. ст. 36, 118, 205—213,) имѣлъ достаточное основ. ожидать, что будетъ постановленъ окончательный и общій приговоръ о всѣхъ его проступкахъ въ совокупности. Поэтому неизъявленіе имъ неудовольствія на приговоръ въ отдѣльности и принесеніе имъ общей жалобы какъ на этотъ приговоръ, такъ и на состоявшійся позже, не могутъ быть признаны дѣйствіями неправильными. Обращаясь къ обсужденію касс. жалобы подсудимаго и не каясь объясненій его по существу взведенныхъ на него обвиненій, Пр. С. находитъ: 1) возражененіе Проценко о неподсудности Мир. устан. возникшихъ о немъ дѣлъ, какъ заключавшихъ въ себѣ обвиненіе въ оскорбленіи имъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими должностей, не имѣетъ основанія, такъ какъ изъ

указываемыхъ имъ лицъ Смот. дома Части Власовъ не жаловался на оскорбленіе, лично ему нанесенное, а просилъ только Об.-Полиц., по поводу рапорта Окол. Надз., принять мѣры противъ буйства и необузданности пьяныхъ арестантовъ; самъ же Окол. Надз. Калмыковъ принадлежитъ къ числу Полиц. стражей, оскорбленіе которыхъ предусмотрѣно въ 31 ст. Уст. о нак нал. М. С; 2) Возраженіе подсудимаго, что возникшія о немъ въ 10-мъ Мир. участ. дѣла разсматривались М. С. 9-го участ. не по зак., а по избранію этого Судьи обвинителемъ Куликовымъ, также не имѣетъ основанія, такъ какъ по удостовѣренію М. С-да Судья 9-го учас. былъ очереднымъ въ 10-мъ. 3) Возраженіе подсуд., что въ приговорѣ М. С. по дѣлу объ оскорбленіи Тит. Сов. Куликова невѣрно изложено показаніе одного свидѣтеля, не можетъ быть принято во вниманіе, какъ потому, что Сенатъ не имѣетъ возможности повѣрить справедливость этого возраженія, такъ и потому, что отъ Проценко зависѣло, согласно 159 ст. У. У. С., представить этого свидѣтеля въ М. С-дъ и просить о допросѣ его въ С-дѣ. 4) Возраженіе подсудимаго противъ допущенія къ свидѣтельству подъ присягою Власова и Григорьева не заслуживаетъ уваженія, потому что ни тотъ, ни другой изъ нихъ не были ни частными обвинителями, ни гражд. истцами въ дѣлѣ, по которому они свидѣтельствовали; слѣдовательно отводъ ихъ несогласенъ съ требованіемъ зак. (У. У. С. ст. 96). 5) Возраженіе подсудимаго, что предъявленное имъ медицинское свидѣтельство о болѣзненномъ его состояніи было отвергнуто безъ повѣрки, не заслуживаетъ уваженія потому, что зак., опредѣляя порядокъ осмотровъ и освидѣтельствованій, не даетъ имъ никакой предустановленной силы, а предоставляетъ опредѣленіе силы доказательствъ по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла внутреннему убѣжденію Судей (У. У. С. ст. 105, 112 и 119); вопросъ же о томъ, на сколько болѣзненное состояніе подсуд. представляется въ каждомъ данномъ случаѣ обстоятельствомъ, уменьшающимъ его вину, есть вопросъ факта, не подлежащій обсужденію въ касс. порядкѣ. 6) Возраженіе подсуд., основанное на невыдачѣ ему въ теченіе апелл. срока копіи съ приговора М. С. по дѣлу объ оскорбленіи Калмыкова могло бы имѣть значеніе, если бы Проценко не воспользовался правомъ отзыва или не находился при разбирательствѣ дѣла въ М. С-дѣ; но какъ ни того, ни другаго не случилось, и на С-дѣ, гдѣ приговоръ М. С. былъ прочитанъ (У. У. С. ст. 158) Проценко могъ дать дополнительныя объясненія къ своему отзыву, то возраженіе это не имѣетъ такой важности, чтобы могло служить основ. къ отмѣнѣ приг. М. С-да. 7) Возраженіе подсудимаго о недопущеніи его, будтобы, къ обозрѣнію производившихся о немъ въ М. С-дѣ дѣлъ голословно, почему и не можетъ быть принято Сенатомъ во вниманіе. 8) Возраженіе Проценко, что Пр-тель С-да не старался примирить его съ обвинителями, не можетъ быть принято во вниманіе, по неопредѣлительности этого возраженія, тѣмъ болѣе, что оскорбленіе полиц. стражей во время отправленія ими должности не принадлежитъ къ числу проступковъ, преслѣдованіе которыхъ прекращается примиреніемъ (Уст. о нак. ст. 18 — 20 и 31), слѣдовательно Пр-тель С-да въ отношеніи къ оскорб. полиц. стражей и не могъ предлагать примиреніе (У. У. С. ст. 165). 9) Что же касается, наконецъ, до возраженія подсуд. относительно неправильнаго разъединенія въ М. С-дѣ производившихся о немъ дѣлъ, то оно представляется вполнѣ основательнымъ. По зак. всѣ обвиненія противъ одного и того же лица должны быть разсматриваемы въ одномъ судѣ по правилу о совокупности преступныхъ дѣяній, по которому виновный подвергается строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за его преступные дѣянія (У. У. С. ст. 36, 205, 211 — 213; Уст. о нак. ст. 16). Въ наст. случаѣ М. С. рѣшилъ первое дѣло о Проценко въ то время, когда не

имѣлъ еще въ виду втораго дѣла о томъ же подсудимомъ, поступившаго къ нему, судьѣ, чрезъ мѣсяцъ послѣ постановленія приговора, а затѣмъ при разсмотрѣніи втораго дѣла М. С. принялъ въ соображеніе первый свой приговоръ и опредѣлилъ подсудимому наказаніе по правилу о совокупности проступковъ. Чтобы М. С-дъ могъ соблюсти тоже правило, М. С. на другой же день по постановленіи втораго приговора внесъ дѣло въ С-дъ, не выждая подачи отзыва со стороны подсудимаго, о которомъ первое дѣло уже было представлено въ С-дъ въ апелляц. порядкѣ. Но М. С-дъ приступилъ къ разбирательству дѣла 8-го Мая, въ то время, когда и второе дѣло, внесенное 5 мая, вступило уже въ С-дъ, слѣдов. въ то время, когда была уже въ виду совокупность проступковъ подсудимаго. М. С-ду слѣдовало отложить разбирательство и рѣшеніе перваго дѣла пока второй приговоръ М. С., постановленный по совокупности проступковъ, не будетъ обжалованъ, и объявить подсудимому, что отзывъ, поданный имъ по первому дѣлу, будетъ принятъ въ соображеніе при совокупномъ разсмотрѣніи въ С-дѣ обоихъ дѣлъ, предупредивъ его, что въ случаѣ представленія имъ отзыва на второй приговоръ М. С., какъ обнимающій оба проступка его, подсудимаго, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода и отдѣльный отзывъ его по первому дѣлу. Но М. С-дъ вмѣсто того пріостановилъ не разбирательство дѣла, а только исполненіе постановленнаго имъ приговора, примѣняясь къ такому правилу, которое относится лишь къ случаю открытія новаго преступленія лица, осужденнаго приговоромъ, вошедшимъ въ зак. силу, но еще не исполненнымъ (У. У. С. ст. 959 п. 5). Затѣмъ, получивъ отзывъ противъ 2-го приговора М. С., М. С-дъ разрѣшилъ 2-ое дѣло, объ оскорбленіи подсудимымъ околод. надз. Калмыкова, но не принялъ въ соображеніе пріостановленнаго имъ приговора по дѣлу объ оскорб. подсудимымъ Тит. Сов. Куликова и не постановилъ общаго приговора по совокупности проступковъ Проценко, отчего объ одномъ и томъ же подсудимомъ, обвиненномъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ одно и тоже время, послѣдовали два окончательные приговора, въ явное нарушеніе правила о наказаніи виновнаго, въ случаѣ совокупности его проступковъ, не за каждый проступокъ въ отдѣльности, а за всѣ проступки въ совокупности. Кромѣ того Пр. С. не можетъ не замѣтить, что хотя подсудимый обоими приговорами присужденъ былъ лишь къ аресту, однако М. С-дъ потребовалъ отъ Проценко, впредь до вступленія этихъ приговоровъ въ зак. силу, денежный залогъ въ 300 р. и за непредставленіемъ имъ такого залога подвергнулъ его аресту, тогда какъ по зак., относительно обезпеченія личности обвиняемыхъ въ проступкахъ, подвергающихъ аресту, высшею мѣрою можетъ быть только поручительство, какъ во время суда надъ ними, такъ и по постановленіи о нихъ приговора (У. У. С. ст. 77 и 125). **Приговоры отмѣнены. а также и распоряженіе о представленіи Проценко залога.**

454. Окт. 18. **По д. жены унт.-оф. Штатовой.** М. С., разсмотрѣвъ составленный полиціею актъ о торговлѣ Штатовой виномъ ниже установленной крѣпости, нашелъ, что обвиненіе не доказано, ибо испытанное вино: 1) не было сравнено съ пробою; 2) не слито въ особую посуду и не опечатано, и 3) вмѣсто понятыхъ при составленіи акта находились чиновники Акц. Управл. Вслѣд. сего М. С. Штатову отъ взысканія освободилъ. Въ касс. жалобѣ въ М. С-дъ Упр. Акц. Сб. указывалъ на то, что М. С. не обратилъ вниманія на признаніе Штатовой въ незакон. торговлѣ виномъ. М. С-дъ, хотя и нашелъ, что актъ составленъ не согласно съ 315 и 1131 ст. У. У. С., но утвердилъ приговоръ М. С. Упр. Акц. Сб. въ касс. жалобѣ изложилъ: 1) что М. С-дъ не долженъ былъ входить въ разборъ дѣла по существу, такъ какъ пригов. М. С. былъ оконча-

тельный и жалоба на оный принесена въ касс. порядкѣ; 2) что актъ подписанный обвиняемой безъ возраженій, по 480 ст. У. Гр. С., не требовалъ доказательствъ, и 3) что по 5 п. 1136 ст. У. У. С. акц. чинов. приглашены были не въ качествѣ понятыхъ, а подписались какъ свидѣтели. **Пр. С.**, не касаясь вопроса, долженъ ли пригов. М. С. почитаться, по 124 ст. У. У. С., окончательнымъ, **нашелъ**, 1) что М. С-дъ не имѣлъ основ. разсматривать по существу дѣло Штатовой, такъ какъ по наст. дѣлу С-ду была принесена жалоба Упр. Акц. Сб. на нарушеніе М. С. формъ и обрядовъ судопроизв. въ поряд. кассаціонномъ, и 2) что при апелл. разсмотрѣніи дѣла М. С-дъ упустилъ изъ виду, что по 1223 и 1131 ст. У. У. С. участіе понятыхъ при составл. протоколовъ по дѣламъ о проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны обязательно въ 2-хъ случаяхъ: а) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (ст. 1142) и б) когда хозяинъ или управляющій не присутствовали при осмотрѣ (ст. 1131). **Приговоръ отмѣненъ.**

455. Окт. 25. **По д. жены унт.-оф. Говоровой.** М. С-дъ приговорилъ Говорову, за кражу денегъ у м. Исаева, къ тюремн. заключ. на 6 мѣсяцевъ. Въ касс. жалобѣ изложено, что не спрошенъ мужъ ея, Говоровой, котораго Исаевъ не устранялъ; что расходъ денегъ Исаевымъ не повѣренъ и что самъ Исаевъ не изъявлялъ на нее, Говорову, подозрѣнія въ кражѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) возраженія по существу не подлежатъ разсмотрѣнію; 2) изъ проток. засѣд. С-да не видно, чтобы Говорова просила о допросѣ мужа ея во время разбирательства въ М. С-дѣ наст. дѣла, и 3) что М. С-дъ, основывая свое рѣш. на показаніи свидѣтелей, дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставл. ему 119 ст. У. У. С. власти. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

456. Окт. 25. **По д. м. Разуваева** М. С. и М. С-дъ приговорили Разуваева, за продажу вина изъ содержимаго имъ трактира подъ залогъ платья, по 695 ст. Улож. о нак., къ штрафу въ 25 р. По касс. жалобѣ Разуваева **Пр. С. нашелъ,** 1) что Разуваевъ, упоминая о томъ, будто бы не спрошены свидѣтели; не объясняетъ, кто эти свидѣтели и заключалось ли, по его мнѣнію, въ оставленіи ихъ безъ допроса какое либо существ. нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизв., а за симъ заявленіе его не можетъ имѣть послѣдствій и 2) что объясненіе Разуваева, что 695 ст. Улож. о нак. неправ. примѣнена къ нему, такъ какъ онъ содержитъ не трактирное завед., а гостинницу съ №№, не заслуживаетъ уваженія, потому что гостинницы на основ. примѣч. къ 1 и 4 ст. Пол. о трак. зав. (прил. къ 31 ст. Т. XII ч. 2 Уст. Гор. и Сельск. Хоз. по прод. 1863 г.) принадлежитъ къ числу тракт. завед. и на нихъ распространяется: какъ сила 335 ст. Уст. Пит. Т. V, котор. дозволяется въ тракт. зав. раздробительная продажа питей, такъ и дѣйствіе 695 ст. Улож. о нак. о взысканіяхъ за продажу питей изъ мѣстъ раздроб. продажи въ долгъ или подъ залогъ платья или вещей. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

457. Окт. 25. **По д. м. Щербакова.** М. С. и М. С-дъ приговорили Щербакова за невозвращеніе еврею Рывкину ввѣренной ему лошади, по 177 ст. Уст. о нак., къ 3-хъ мѣсяч. тюремн. заключенію и уплатѣ 35 р. Въ касс. жалобѣ высказано, что показаніе свидѣт. Розонова неправильно и дано въ угожденіе Рывкину, у котор. онъ былъ работникомъ; что цѣнность лошади опредѣлена не надлежащимъ порядкомъ и что указанные имъ 2 свидѣт. не спрошены С-домъ. **Пр. С. нашелъ,** что на основ. 159 ст. У. У. С. вызовъ и допросъ свидѣт., не представленныхъ въ С-дъ, зависитъ отъ усмотрѣнія М. С-да, а изъ проток. по наст. дѣлу видно, что М. С-дъ не призналъ нужнымъ допрашивать свидѣт. не приведенныхъ самимъ Щербаковымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

458. Окт. 5. **По д. к. Александрова.** Пр. С. нашелъ, что М. С-дъ, отмѣнивъ рѣш. М. С. по обвиненію Александрова въ неправильной торговлѣ виномъ, преувеличилъ наказаніе и приговорилъ его сверхъ денежнаго штрафа еще къ тюремн. заключенію, чѣмъ нарушилъ 168 ст. У. У. С., а потому опредѣлилъ: пригов. М. С-да отмѣнить и дѣло передать въ друг. М. С-дъ. Послѣдній по дѣлу сему опредѣлилъ: подвергнуть Александрова штрафу въ 10 р. Въ касс. жалобѣ повѣреннаго Александрова Дмитріева выражено, что ему не только не выдана копія съ приговора, но даже онъ не объявленъ въ окончат. формѣ. **Пр. С. нашелъ:** что Дмитріевъ, повторяя изложен. въ касс. жалобѣ доводы Александрова, присовокупилъ, что, по мнѣнію его, пригов. долженъ быть отмѣненъ и потому еще, что въ немъ не выведенъ предметъ обвиненія противъ Александрова и не указано основ., по коимъ подсуд. присужденъ по взысканію. Пр. С. признаетъ справедливость означен. заявленія Дмитріева, такъ какъ Александровъ подвергнутъ штрафу согласно заявленію Акц. Управл., но безъ объясненія вины, за котор. этотъ штрафъ налагается. Хотя такое дѣйствіе М. С-да и составляетъ отступленіе отъ 170 и 130 (п. 4) ст. У. У. С., но не такое однакожъ, при существованіи котор. можно бы было признать пригов. неимѣющимъ силы суд. рѣш. (174 ст. 2 п.) въ виду того, что пригов. С-да состоялся согласно съ заключ. Тов. Пр. и съ отзывомъ Управл. Акц. Сб., въ котор. обозначены со всею точностью какъ тѣ нарушенія Пит. Уст., въ коихъ изобличенъ Александровъ, такъ и тѣ ст. Зак., на основ. коихъ онъ подлежитъ взысканію. Что же касается необъявленія пригов. Александрову, то съ одной стороны изъ самой же жалобы Дмитріева видно, что онъ лично находился въ С-дѣ въ день рѣш. дѣла, слѣдов. присутствовалъ и при самомъ объявленіи пригов., а съ друг., изъ дѣла не усматривается, чтобы Дмитріевъ обращался въ С-дъ съ просьбою о выдачѣ ему копіи съ пригов., какъ этого требуетъ 132 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

459. Окт. 25. **По дѣлу кр. Семенова, Трофимова, Өедосѣева и Степанова,** приговоренныхъ М. С. за нанесеніе личнаго оскорбленія кр-мъ Семенову, Никитину и Ильину, согласно 135 ст. Уст. о нак., трое изъ нихъ къ 2-хъ мѣсяч. аресту, и Өедосѣевъ, какъ зачинщикъ, къ 3-хъ мѣсяч. аресту. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жалобѣ подсудимыхъ выражено, что въ числѣ свидѣт. были родственники обвинителей, котор. по 2 п. 96 ст. У. У. С. не могли быть допущены къ свидѣт.; что М. С. спрашивалъ свидѣт. безъ присяги и что представл. въ М. С-дъ свидѣт. не были спрошены. **Пр. С. нашелъ**, что означен. во 2 п. 96 ст. У. У. С. лица не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою лишь въ случаѣ предъявленія отвода; но изъ проток. М. С. не видно, чтобы обвиняемые предъявляли отводъ; 2) хотя свидѣт. спрошены М. С. безъ присяги, но отъ нихъ отобрана была установл. ст. 98 У. У. С. подписка въ томъ, что они обязаны въ случаѣ требованія, подтвердить свои показанія подъ присягою, а затѣмъ отъ самихъ обвиняемыхъ зависѣло просить С-дъ о передопросѣ ихъ подъ присягою, и 3) что просители указываемыхъ ими въ апелл. отзывѣ свидѣт. въ М. С-дъ не представляли, а потому вызовъ сихъ свидѣтелей, по 159 ст., зависѣлъ отъ усмотр. М. С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

460. Окт. 25 **По д. кр. Анисимова,** М. С. и М. С-дъ приговорили Анисимова, за кражу 5 возовъ камня (46 к.) и дубоваго валежнаго кряжа (54 к.), изъ дачи пом. Мальцова къ тюрем. заключ. на $1^1/_2$ мѣсяца и къ взысканію за похищенный лѣсъ. Въ касс. жалобѣ изложено: 1) что М. С-дъ, вопреки 159 ст. не спросилъ представленныхъ свидѣтелей, 2) что неправильно примѣнена

16 ст., о совокупн. преступленій, и 3) что М. С. не спросилъ смотрителя лѣсной дачи Степанова. **Пр. С. нашелъ:** 1) что изъ проток. М. С-да не видно, чтобы свидѣт., о котор. Анисимовъ упоминаетъ въ своей жалобѣ, были имъ представлены въ М. С-дъ, а потому вызовъ ихъ, по 159 ст. У. У. С., зависѣлъ отъ усмотрѣнія М. С-да; 2) что Анисимовъ обвиненъ въ кражѣ камня и отдѣльно отъ того дубоваго кряжа, а потому указаніе Анисимова на неправильное примѣненіе 16 ст. Уст. о нак. не имѣетъ основ., и 3) что Анисимовъ въ отзывѣ, по котор. дѣло было перенесено на разсмотр. М. С-да, не жаловался на то, что смотритель лѣсной дачи Степановъ не былъ спрошенъ М. С., а потому обстоят. это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (168 ст. У. У. С.). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

461. Окт. 25. **По д. кр. Насонова.** М. С. и М. С-дъ приговорили Насонова, за нанесеніе побоевъ, вмѣстѣ съ друг. кр-ми, сельск. стар. Васильеву, за самоуправство съ насиліемъ и за неисполненіе закон. требованія Суд. Слѣд., по 63, 140 и 142 ст. Уст. о нак., къ аресту на 3 мѣсяца. Въ касс. жал. Насоновъ изложилъ, что изъ представленныхъ имъ 7 свидѣт. спрошенъ только одинъ, и что онъ, Насоновъ, подписки въ неотлучкѣ съ мѣста жит. не давалъ, а потому не можетъ быть обвиненъ въ неисполненіи требованія Суд. Слѣд. **Пр. С. нашелъ**, 1) что свидѣт., на котор. Насоновъ указывалъ въ апелл. отзывѣ, не были имъ представлены въ М. С-дъ, а потому вызовъ ихъ, по 159 ст. У. У. С., зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да, и 2) что Насоновъ обвиненъ М. С. въ томъ, что за данною Суд. Слѣд. подпискою отлучился съ мѣста жительства, почему повѣрка сего обстоятельства, какъ относящаяся до разсмотрѣнія дѣла по существу, не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

462. Окт. 25. **По д. кр. Васильева.** М. С-дъ приговорилъ Васильева, за порубку лѣса въ владѣльч. дачѣ, по 156 и 168 ст. Уст. о нак., къ уплатѣ влад. 11 р. 37½ к. Въ протестѣ Тов. Пр. изложено: 1) въ приговорѣ не упомянуто, что лѣсъ при порубкѣ былъ спиленъ, и слѣдов. наст. случай подходитъ подъ 155 ст. Уст. о нак.; 2) дѣло, по 124 ст. У. У. С., какъ не превышавшее 30 р., не должно было восходить на разсмотрѣніе М. С-да; 3) что М. С-дъ, не истребовавъ заключенія отъ Тов. Прок. по существу обстоятельствъ, нарушилъ 166 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ**, что въ приговорѣ М. С-да упоминается о томъ, что по осмотру, сельскаго старш. съ понятыми, найдены 30 дубковъ, *свѣжей пилки*, и что: 1) М. С-дъ въ приговорѣ по наст. д. не нарушилъ 3 п. 130 ст., ибо изложилъ обстоятельства дѣла, принятыя за основ. приговора; 2) что, по смыслу 124 ст. У. У. С. и 155 и 168 ст. Уст. о нак., дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть отнесены къ дѣламъ гражд., а напротивъ проступки сего рода по Уст. о нак. отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности и опредѣляемый съ порубщиковъ денежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости за срубленный лѣсъ; 3) что при производствѣ наст. дѣла соблюдена 166 ст. У. У. С., такъ какъ изъ протокола видно, что мнѣніе Тов. Пр. не только было выслушано, но и внесено въ проток. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

463. Окт. 25. **По д. кр. деревень: Ярославецъ, Горожанина и Петрилова**, присужденныхъ М. С.. за порубку лѣса въ казен. дачѣ, и просившихъ М. С-дъ не объ измѣненіи приговора М. С., а лишь о разсрочкѣ наложеннаго на нихъ взысканія. Упр. Гос. Им. изъявилъ согласіе на приговоръ М. С. Но М. С-дъ отмѣнивъ, приговоръ, основ. на 155 ст. Уст. о нак., раз-

рѣшилъ дѣло по 161 ст. Уст. о нак. Тов. Пр. подалъ протестъ, а Управл. Гос. Им.—касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ**: 1) что М. С-дъ, отмѣнивъ пригов. М. С., вышелъ за предѣлы апелл. отзыва кр-нъ, ходатайствовавшихъ только о разсрочкѣ присужденнаго съ нихъ взысканія; 2) неправильно примѣнилъ къ наст. дѣлу 161 ст. Уст. о нак., въ котор. опредѣлено наказаніе за порубку казен. лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, ибо С-дъ не призналъ, чтобы обвиненнымъ отведены были участки для рубки; напротивъ того, изъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ С-да, видно, что они вырубили самовольно лѣсъ въ казен. дачѣ и слѣд. ихъ проступокъ подходилъ подъ 155 ст. Уст. о нак. **Приговоръ отмѣненъ.**

464. Окт. 25. **По д. кр. Теплякова.** М. С. и М. С-дъ приговорилъ Теплякова, за продажу безъ патента вина изъ дому, женою его Авдотьею, какъ за проступокъ учиненный во 2-й разъ, по 692 ст. Улож. о нак., къ взысканію, равному двойной цѣнѣ патента, съ обязательствомъ взять патентъ. Въ касс. жалобѣ изложено, что въ основ. приговора приняты недостовѣрныя показанія лицъ, враждебныхъ ему Теплякову, и сдѣлавшихъ показанія въ виду награды за открытіе. **Пр. С. нашелъ:** объясненія подсудимаго относятся къ существу дѣла и не подлежатъ разсмотр.; что же касается замѣчанія подсудимаго, будто бы М. С-домъ нарушена 411 ст. У. Гр. С., то замѣчаніе это не имѣетъ основ., такъ какъ порядокъ судопроизв. по угол. дѣламъ опредѣляется исключит. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

465. Сент. 25. **По д. м. Климовыхъ.** М. С-дъ приговорилъ Матвѣя и Алекс. Климовыхъ, за кражу гусей у Арчакова, къ заключ. въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца и уплатѣ Арчакову 3 р. 60 к. Въ касс. жалобѣ объяснено: 1) что допрошенъ какъ свидѣтель, ихъ, Климовыхъ, племянникъ Яковъ, котор. по 94 ст. У. У. С. не могъ быть спрошенъ подъ присягой и притомъ онъ былъ подвергаемъ М. С. аресту; 2) что М. С-дъ, вопреки 164 ст. У. У. С., не вызвалъ ихъ къ разбору дѣла и допросилъ Якова Климова безъ ихъ бытности, и 3) что не было достаточныхъ основ. къ обвиненію. **Пр. С. нашелъ:** 1) дѣйствіе ст. 94 У. У. С., на котор. указываютъ просители, не распространяется на племянниковъ и друг. родственн. въ боковыхъ линіяхъ, за исключ. родныхъ братьевъ и сестеръ; 2) Климовы о допросѣ ихъ племянн. безъ присяги не просили, и понесенное имъ по приговорамъ М. С. наказаніе не могло, за силою 1 п. 94 ст. У. У. С. служить причиною къ устраненію его отъ спроса подъ присягою; 3) изъ протоколовъ видно, что Климовы находились въ С-дѣ при первоначальномъ слушаніи дѣла, когда С-домъ постановлено было вызвать Якова къ допросу на слѣдующее засѣданіе; слѣд. Климовымъ время допроса Якова было извѣстно; притомъ, за силою 157 ст. У. У. С., М. С-дъ не имѣлъ обязанности вызывать Климовыхъ къ разбират. дѣла, и 4) что объясненія просителей, относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ обсужденію въ касс. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

466. Окт. 25. **По д. кр. Михайлова.** М. С-дъ приговорилъ Михайлова, за оскорбленіе полиц. служ. Лейферта, по 2 п. 31 ст. Уст. о нак., къ аресту при полиціи на 2 мѣсяца, не включая 7-ми дневнаго ареста по пригов. М. С., и взысканію на путевыя издержки Полиц. Прист., по 1212 ст. У. У. С., 6 р. и содержанія за 2-е сутокъ 90 к. Повѣренный подсудимаго Шавровъ принесъ касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ**, 1) что Михайловъ, находившійся, какъ видно изъ протокола М. С-да, при разбирательствѣ дѣла о немъ, не возражалъ противъ допроса к. Уткина въ качествѣ свидѣт. и отобранія отъ него установленной 98 ст. У. У. С. подписки и не возбуждалъ вопроса о томъ, своевременно ли

полиція изъявила неудовольствіе на приговоръ М. С. За симъ изложенныя въ касс. жалобѣ объясненія повѣреннаго томъ, что Уткина не слѣдовало допрашивать, какъ свидѣтеля, и что Полиціею пропущенъ суточный срокъ на заявленіе неудовольствія, не бывшія въ виду С–да, не могутъ, по 168 ст. У. У. С., быть поводомъ къ возраженію противъ приговора М. С-да и не подлежатъ разсмотрѣнію Пр. С., и 2) объясненіе повѣреннаго, что путевыя и суточныя деньги Полиц. Прист. слѣдовало исчислить на основ. 979 ст. У. У. С., не заслуживаетъ уваженія, потому что въ этой ст. опредѣленъ размѣръ вознагражденія свѣдущихъ людей, свидѣтелей и друг. постороннихъ дѣлу лицъ, а потому Прист. явился къ разбирательству, какъ довѣрен. Полиціи (ст. 64 У. У. С.) **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

467. Окт. 25. **По д. м. Дагаева и кр. Пишкова,** кр. Фроловъ предъявилъ М. С., что онъ продалъ Дагаеву лошадь за 30 р., но онъ денегъ не отдаетъ, говоря, будто онѣ разсрочены на 7 лѣтъ. Дагаевъ представилъ письменный договоръ съ Фроловымъ, коимъ послѣдній обязывается получать деньги за лошадь чрезъ 7 лѣтъ. Подъ договоромъ свидѣтелями подписались Пишковъ за себя и 3-хъ друг. кр-нъ и кр. Завьяловъ. М. С., разобравъ дѣло, усмотрѣлъ: 1) что сдѣлка эта несообразна съ обычаемъ и съ здравымъ смысломъ; 2) что подпись Фролова сдѣлана въ пьяномъ видѣ; 3) что договоромъ обезпечены интересы одного Дагаева, и 4) что свидѣт. Андреева удостовѣрили, что онъ не просилъ Пишкова подписываться ни подъ какимъ договоромъ. По этимъ соображеніямъ М. С. призналъ, что въ наст. случаѣ оказывается мошенническій обманъ со стороны Дагаева и Пишкова, вслѣдст. чего приговорилъ: Дагаева по 173, 174 и 175 ст. Уст. о нак., къ 4-хъ мѣсяч. тюремн. заключенію, а Пишкова, по 176 ст. Уст. о нак., къ тюремн. заключ. на 2 мѣсяца; съ тѣмъ, чтобы лошадь была возвращена Фролову и каждый изъ подсудимыхъ обязанъ заплатить Фролову по 7 р. 50 к. за вредъ и убытки. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жалобѣ Дагаевъ и Пишковъ указываютъ, что М. С. гражд. искъ направилъ угол. порядкомъ. **Пр. С. нашелъ,** что такъ какъ дѣло возникло по заявленію Фролова, имѣвшему смыслъ не гражд. иска, а жалобы на обманъ, и такъ какъ представленное Дагаевымъ въ оправданіе свое письменное домашнее условіе признано М. С. и по существу этой сдѣлки, и по формѣ ея, не актомъ о продажѣ, а лишь орудіемъ мошенничества, подтверждающимъ заявленный фактъ обмана, то затѣмъ М. С., на основ. 27 ст. У. У. С., имѣлъ право приступить прямо къ разсмотрѣнію дѣла въ порядкѣ угол. и М. С-дъ, утвердившій приговоръ М. С., не нарушилъ закон. судопроизводства. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

468. Окт. 23. **По д. м. Маричева, Шевелкина и жены губер. секр. Приклонской.** М. С., по жалобѣ Маричева, Шевелкина и Приклонской, признавъ, что домъ, составлявшій общую собственность наслѣдник. Маричевой, самовольно проданъ Дмитріемъ Маричевымъ и что вырученныя деньги онъ присвоилъ себѣ, приговорилъ Дм. Маричева, по 173 и 174 ст. 5 п. Уст. о нак., къ заключ. въ тюрьмѣ на $1^1/_2$ мѣсяца и опредѣлилъ вознаградить каждаго изъ сонаслѣдниковъ 30 руб. с., соотвѣтственно съ долею, котор. приходится на каждаго. Въ апелл. отзывѣ Маричевъ выразилъ, что дѣло по 215 ст. У. Гр. С. должно производиться гражд. порядкомъ и не подсудно М. С. М. С-дъ, по 1 п. 31 ст. и 213 ст. У. Гр. С., предоставилъ сторонамъ право обратиться въ Окр. С., а дѣло призналъ М. С. неподсуднымъ. Маричевъ, Шевелкинъ и Приклонская принесли касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ,** что возраженія противъ приговора М. С-да, изложенныя въ касс. жалобѣ, не заслуживаютъ уваженія, потому, что, во 1-хъ, по 384 ст. Зак. Гражд. Т. X ч. I, дома признаются не-

движимыми имуществами и всѣ иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу ущербахъ подлежатъ, на основ. 213 ст. У. Гр. С., разсмотрѣнію Окр. С., и во 2-хъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія правъ собственности на недвижимое имущество, преслѣдованіе Угол. Судомъ, за силою 27 ст. У. У. С., не можетъ быть возбуждено до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

469. Окт. 25. **По д. м. Постникова,** М. С. приговорилъ Постникова, за нанесеніе работнику своему Сотникову, такого удара по головѣ, отъ котораго оказались двѣ небольшія раны, по 142 ст. Уст. о нак., къ аресту на 2 мѣсяца. М. С-дъ нашелъ, что Постниковъ при нанесеніи удара былъ въ нетрезвомъ видѣ и потому дѣйствовалъ безъ полнаго сознанія, и, по 12 ст. Уст. о нак., уменьшилъ арестъ Постникову до одного мѣсяца. Въ касс. жалобѣ Постниковъ выразилъ, что доказательствъ вины его было недостаточно и что во всякомъ случаѣ обвиненіе его есть не болѣе какъ оскорбленіе дѣйствіемъ, за котор. по 133 ст. Уст. о нак. полагается арестъ не свыше 15 дней. **Пр. С. нашелъ:** что хотя обида дѣйствіемъ совершается большею частію насиліемъ, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выражается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго впрочемъ свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (Уст. о нак. ст. 28 и 142), то и наказаніе должно быть опредѣлено по главному характеру дѣйствія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

470. Окт. 25. **По д. кр. Ефимова.** М. С., разсмотрѣвъ обвиненіе шт.-кап. Бекетова въ торговлѣ виномъ, изъ его постоялаго двора, незаконной крѣпости, нашелъ, что актъ составленъ помощ. акц. надз. безъ соблюденія правилъ, указанныхъ закономъ, а потому и руководств. ст. 108, 109, 111, 320, 321, 1136 и 1144 У. У. С., призналъ сидѣльца Ефимова не виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости; а упущенія по должности Пом. Акц. Надз., по 1085 ст. У. У. С., опредѣлилъ довести до свѣдѣнія его начальства. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жалобѣ Упр. Акц. Сб. изложено: 1) что 1144 ст. не заключаетъ въ себѣ предписанія объ отобраніи предметовъ, задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія пит. Уст.; 2) что актъ, составлен. Акц. чинов. и подписанный сидѣльцемъ, безъ возраженій имѣетъ силу суд. доказательства; и 3) что за присутствіемъ сидѣльца Ефимова, по 1131 ст. У. У. С., акц. чиновн. могъ не приглашать понятыхъ; притомъ протоколъ о нарушеніи составленъ до введенія суд. преобразованія въ губерніи. **Пр. С. нашелъ:** что правило, постановленное въ 1144 ст. У. У. С., указывая на способъ сохраненія задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ сохраненіе этихъ предметовъ впредь до рѣш. дѣла или до распоряженія М. С. или Суд. Слѣдов. Правило это находится въ связи съ правами и обязанностями М. С. по повѣркѣ осмотровъ и освидѣтельствованій, или непосредственно, или черезъ свѣдущ. людей (У. У. С. ст. 107 и 112). Мнѣніе Акц. Управл., будто бы такая повѣрка была бы излишнею формальностію, въ виду того, что протоколъ акц. чиновн. долженъ имѣть силу суд. доказат., не имѣетъ основ., такъ какъ новый У. У. С. устраняетъ всѣ предустановленныя формальныя доказательства, предоставляя разрѣшеніе вопроса о винѣ или невинности подсудимаго внутреннему убѣжденію судей. (У. У. С. ст. 119). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

471 Окт. 25. **По д. кр. Воронина и Трофимова,** преданныхъ суду съ уч. прис. зас. за кражу со взломомъ зерноваго хлѣба у кр. Яковлевой;

въ обвинит. актѣ было выражено, что украденное зерно продано трактирщ. Селезневу. Воронинъ сознался въ кражѣ, но заявилъ, что кража совершена имъ съ Трофимовымъ и что Селезневымъ куплено зерно завѣдомо краденое. Тов. Прок., полагая, что Селезневъ изъ свидѣтеля дѣлается участникомъ преступленія, предложилъ, по 207 и 569 ст. У. У. С., Окр. С. суд. сл. прекратить и представить о томъ С. П-тѣ. Но Окр. С. приступилъ къ дальнѣйшему производ. суд. слѣдств. Воронинъ по рѣш. прис. зас. обвиненъ въ кражѣ со взломомъ. Въ протестѣ, Прок., ссылаясь на 207 и 549 ст. У. У. С., выразилъ, что Селезневъ, въ нарушеніе 707 ст. У. У. С. не допущенъ съ семейными къ спросу подъ присягой. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Окр. С., не согласившись съ Тов. Пр. относит. пріостановленія суд. сл. по оговору одного изъ подсудимыхъ, въ пріобрѣтеніи Селезневымъ, завѣдома краденаго зерна, не превысилъ своей власти, ибо по 549 ст. У. У. С. Окр. С. уполномочены разрѣшать вопросы о необходимости пріостон. суд. сл. и представ. о томъ С. П-тѣ въ тѣхъ исключит. случаяхъ, когда обнаружатся новыя обстоятельства, не бывшія въ виду С. П-ты, и притомъ, могущія имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла. Изъ проток. видно, что Окр. С. призналъ, что оговоръ подсудимаго не составляетъ такого обстоятельства, котор. могло имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла; входить же въ разсмотр. правильности или неправильности этого заключ. Суда Пр. С., права не имѣетъ (ст. 5. Учр. Суд. Уст.). 2) Равнымъ образ. нельзя согласиться съ Прок. въ томъ, что Судъ наруш. 207 ст. У. У. С. хотя въ ст. этой и опредѣлено, что всѣ соучастники въ преступл. или проступкѣ судятся въ одномъ Судѣ, но это общее правило о подсудности не исключаетъ возможности въ опредѣл. 516 и 536 ст. случаяхъ предавать суду тѣхъ изъ соучастниковъ въ преступномъ дѣяніи, относит. коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, хотя бы нѣкоторые изъ соучастниковъ не были еще извѣстны и отысканы. При существованіи сего правила Окр. С., не находя въ наст. дѣлѣ достаточн. повода пріостанавливать уже начатое суд. сл. надъ подсудимыми, обвиненіе коихъ приведено въ ясность предв. сл., имѣлъ полное право не останавливаться разсмотр. этого д., по поводу возникшаго сомнѣнія въ участіи въ этомъ д. друг. лица, о котор. обстоятельство обвиненія, по мнѣнію Суда, не приведено въ надлеж. ясность. Изъ проток. засѣд. видно, что Селезневы спрошены безъ присяги по требованію Прок. власти и потому очевидно, что возраженія и протестъ этой власти противъ собственнаго заключенія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

472 .Окт. 25. **По д. м. Митрофанова,** обвиненнаго въ кражѣ бѣлья изъ запертаго чердака и вывинченіи при этомъ внутрен. замка изъ двери. Въ Окр. С. предложено прис. засѣд. два вопроса; но защитникъ подсудимаго просилъ постановить еще вопросъ: совершено ли поврежденіе замка до соверш. кражи; объяснивъ при этомъ, что изъ судеб. слѣдст. видно, что подсудимый вошелъ на чердакъ когда входная дверь была не заперта и что взломалъ замокъ только тогда, когда забравъ бѣлье при выходѣ нашелъ дверь уже запертою. Окр. С., сообразивъ объясненіе защитника съ 1647 ст. Улож. о нак., не уважилъ его просьбы и постановилъ приговоръ. Защитникъ прис. повѣр. Полетаевъ принесъ касс. жал. въ котор. доказывалъ, что Окр. С. отступилъ отъ указанія 755 и 760 ст. У. У. С. и нарушилъ ст. Ул. о нак. **Пр. С. нашелъ:** что хотя по смыслу 1647 ст. Улож. о нак., для признанія кражи со взломомъ, требуется чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, но при этомъ законъ не требуетъ, чтобы взломъ непремѣнно предшествовалъ кражѣ, чтобы онъ былъ

сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ м. б. сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи. Изъ сего очевидно, что кража почитается совершившеюся со взломомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ совершенъ до окончанія кражи. По наст. дѣлу Митрофановъ былъ преданъ суду, по обвиненію въ совершеніи кражи бѣлья изъ запертаго чердака съ поврежденіемъ замка у дверей чердака. Доколѣ Митрофановъ находился въ запертомъ чердакѣ со взятымъ имъ бѣльемъ, которое не могло еще почитаться находящимся въ его обладаніи, кража не могла считаться совершившеюся, какъ это объяснено Пр. С. 1867 г. № 191; за тѣмъ только съ того момента, когда бѣлье было вынесено съ чердака, изъято изъ владѣнія собственницы его, можно признавать, что кража совершилась; поэтому, такъ какъ для того именно, чтобы бѣлье могло быть вынесено съ чердака Митрофановъ долженъ былъ сдѣлать взломъ, то очевидно, что взломъ былъ сдѣланъ имъ для совершенія кражи. Такимъ образомъ кража, соверш. Митрофановымъ, сопровожд. тѣми обстоятельств., котор. указаны въ 1647 ст. Улож., а потому предлож. Окр. С. прис. засѣд. вопросъ о томъ: сопровождалась ли кража бѣлья поврежденіемъ замка, коимъ чердакъ былъ запертъ, обнималъ собою существен. признаки преступленія, въ которомъ обвин. Митрофановъ, и соотвѣтствовалъ тѣмъ условіямъ, на основ. котор. кража почитается совершившеюся со взломомъ, а за тѣмъ требованіе защити. о постановкѣ вопроса о томъ, совершенъ ли взломъ до совершенія кражи, какъ бы выражающее собой мысль о томъ, что кража можетъ почитаться совершившеюся со взломомъ лишь въ томъ случаѣ, когда взломъ учиненъ до приступленія къ самому совершенію кражи, не согласно съ смысломъ 1647 ст. Улож. и такой вопросъ не могъ быть предложенъ Судомъ прис. засѣд. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

473. Окт. 25. **По д. кр. Никифорова и ряд. Иванова,** обвиненныхъ въ нанесеніи смертельныхъ побоевъ кр. Семенову. Прис. засѣд. признали, что побои нанесены тяжкіе, но безъ предумышленія. Окр. С. приговорилъ подсудимыхъ, согласно ст. 1480, 1490, 148, 5 ст. 19, ст. 23 и 25 Улож. о нак., къ лишен. правъ состоянія и ссылкѣ въ каторж. работу въ крѣпостяхъ на 8 лѣтъ. Въ касс. жалобѣ изложено, что при признаніи нанесенія побоевъ безъ предумышленія примѣненіе ст. 1489 и 1490 Улож. неправильно и что они, подсудимые, подлежатъ наказанію по 1484 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) прис. зас., на предлож. имъ вопросъ, съ умысломъ ли подсуд. нанесли Семенову побои, отъ котор. послѣдовала ему смерть, оставили существ. часть вопроса, а именно объ умыслѣ безъ разрѣшенія, указавъ только на то, что не было предумышленія, котор. могло не быть, какъ при существ. умысла, необдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла, и 2) обстоятельство это имѣло послѣдств., что Окр. С., при постановленіи приговора по рѣш. прис. засѣд., не объяснилъ, обвиняются ли подсудимые въ нанесеніи побоевъ съ умысломъ или безъ онаго, и не упоминая о томъ, что прис. засѣд. признали подсудимыхъ виновными безъ предумышленія, приговорилъ осужден. къ тому наказанію, котор. опредѣляется за причиненіе съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, послѣдств. котор. была смерть. Такое дѣйствіе Окр. С. противорѣчитъ не только 827 ст. У. У. С., но нарушаетъ правила, установл. ст. 104, 105, 129 Улож. о нак. для опредѣленія наказанія по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія. **Рѣш. прис. зас. и пригов. отмѣнены.**

474. Окт. 30 *). **По д. о сокрытіи указовъ Губерн. Правл.**

*) Опредѣленія 30-го Окт. состоялись по Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп.

и Гражд. Палаты, возникло пререканіе между Губ. Правл. и Прок. Окр. С. относительно порядка производства дополн. слѣдств. о сокрытіи указовъ, посланныхъ въ Уѣзди. Судъ, и объ утратѣ дѣлъ о лѣсныхъ порубахъ въ каз. дачахъ должностными лицами, состоящими на службѣ въ Уѣзди. Судѣ. Губ. Правл., по 200, 1089 ст. У. У. С. и 59 ст. Высочайше утв. 11 окт. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд Уст., полагало, что д. должно быть передано Суд. слѣд. для окончанія по нов. Уст.; Прок. же Окр. С. находилъ, что по смыслу вышеупом. 56 ст., оно должно быть дополнено особымъ чиновн. отъ Губ. Правл. и за тѣмъ уже, по 1095 ст. У. У. С., препровождено къ нему. **Пр. С. нашелъ,** что возникшее по наст. дѣлу пререканіе положительно разрѣшается смысломъ 60 ст. Высочайше утв. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст., ибо этою ст. предписывается, чтобы слѣдствія по преступленіямъ должности только по окончаніи ихъ направлялись въ дальнѣйшемъ производствѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ У. У. С., а потому **опредѣлилъ:** дать знать Губ. Правл., чтобы оно сдѣлало распоряж. о дополненіи чрезъ особаго чиновн. слѣдствія и за тѣмъ уже поступило порядкомъ указаннымъ въ Уст. Угол. Судопр.

475. Окт. 30 **По д. Кол. Рег. Лускино и вдовы маіора Жудро.** Надв. Угол. С., разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жены Лускино, нашелъ, что произведенное объ этомъ слѣдствіе неполно и возвратилъ дѣло для дослѣдованія Прист. слѣдств. дѣлъ. Со введеніемъ Судеб. Уст. 1864 года дополненіе слѣдствія было передано судеб. слѣд. Угол. Пал. признала это дѣло себѣ неподсуднымъ, такъ-какъ оно поступило въ Пал. послѣ введенія новыхъ Суд. Уст. Окр. С. нашелъ, что по 56 ст. Полож. о введ. къ дѣйств. Суд. Уст. дѣло это неподсудно Окр. С. и потому постановилъ: примѣняясь къ 91 и 92 ст. означ. Полож. о разрѣшеніи возникшаго пререканія, представить Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. Пр. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) дѣло по жалобѣ Лускино находилось въ производствѣ Надв. Угол. С. еще въ 1862 г. и во время введенія въ дѣйствіе новыхъ Суд. Уст. дополнялось слѣдствіемъ по замѣчаніямъ того суда, 2) вопросъ, возбудившій пререканія въ наст. случаѣ уже былъ разъясняемъ Пр. С. въ томъ смыслѣ, что дѣла, бывшія въ разсмот. прежнихъ судеб. мѣстъ до введенія судеб. преобразованія и переданныя слѣдов. только для дополнит. разъясненій, по 56 и 88 ст. Пол. о введ. Суд. Уст. въ дѣйст., неподсудны новымъ Суд. Установл. и что указанный въ ст. 58 — 60 порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, неоконченнымъ слѣдов. ко дню введенія Суд. Уст., но не касается такихъ слѣдствій, которые уже находились въ разсмотр. суд. мѣстъ и были возвращены къ дослѣдованію. (Рѣш. Пр. С. 29 мая 1867 г. № 274, 24 Іюня 1867 № 301). Дѣло по жалобѣ Лускино возвращено въ Пал. Угол. С. для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, указанномъ 56 ст. Пол. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. 20 Ноября 1764 года.

476. Ноября 1. **По д. к. Бахвалова,** приговореннаго М. С.: 1) за отпускъ вина для безпатентной торговли, 2) за уплату виномъ за куплен. имъ амбаръ и 3) за то, что на работника, жившаго у него безъ письменнаго вида, надѣвалъ знакъ должности пятидесятскаго, въ каковой должности самъ находился, по ст. 692, 695, 1416 Улож. о нак. и ст. 16 и 61 Уст. о нак. къ штрафу 200 р. съ обязательствомъ взять патентъ въ 30 руб. М. С-дъ оставилъ отзывъ Бахвалова безъ уваженія, по 1 п. 181 ст., такъ какъ на приговоръ неудовольствіе изъявлено не было въ установл. 128 ст. У. У. С. срокъ. Въ протестѣ Тов. Пр. указано, 1) что рѣшеніе М. С. подлежало объявленію Акц. Упр., чего не сдѣлано вопреки 1188 ст. У. У. С. 2) при опредѣленіи нака-

занія нарушенъ смыслъ 1416 ст. Улож. о наказ., 3) Бахваловъ обвиняется кромѣ нарушенія правилъ о пит. торговлѣ, въ самовольной передачѣ должности десятскаго другому лицу вмѣстѣ съ знакомъ, присвоеннымъ этой должности, что составляетъ преступленіе по должности и по 4 пун. 1072 ст. У. У. С. подсудно Окр. С. Въ касс. жал. Бахвалова высказано: 1) при объявленіи ему М. С. приговора, имъ объявлено была просьба о выдачѣ съ оной копіи, почему не могло быть сомнѣнія въ томъ, что имъ на приговоръ изъявлено неудовольствіе; 2) копія съ приговора выдана ему чрезъ двѣ недѣли вмѣсто установленнаго трехдневнаго срока; 3) рѣшеніе М. С. не было объявлено Акц. Управл., почему за силою 1 п. 181 ст. не могло почитаться вошедшимъ въ законную силу; 4) къ его проступку неправильно примѣнена 1416 ст. Улож. о нак. и дѣло, на основаніи 205 и 1072 ст. У. У. С. подлежало разсмотрѣнію Окр. С. **Пр. С. нашелъ**: что Бахваловъ обвинялся въ нарушеніи правилъ Пит. Уст. а потому М. С. по постановленіи приговора, по 1188 ст. У. У. С. обязанъ былъ копію съ онаго сообщить Акц. Управл. По закону (1 и 2 п. 181 ст. У. У. С.) приговоръ М. С. входитъ въ зак. силу только тогда когда по объявленіи онаго не изъявлено въ установленный срокъ ни одною стороною неудовольствія или когда, по изъявленіи не удовольствія, не представлено апелл. отзыва. Въ наст. дѣлѣ приговоръ М. С. не былъ установл. въ 1188 ст. У. У. С. порядкомъ объявленъ Акц. Управл., которое по сему не могло сообщить на оный своего отзыва, то М. С-дъ, въ виду такого нарушенія не имѣлъ основ. признать пригов. М. С. вошедшимъ въ закон. силу, потому только, что Бахваловъ, какъ удостовѣрилъ М. С., на этотъ приговоръ въ установленный 128 ст. У. У. С. срокъ неудовольствія не изъявлялъ. Кромѣ нарушенія правилъ Пит. Уст. Бахваловъ обвинялся еще въ томъ, что будучи пятидесятскимъ, поручалъ отправленіе должности своему работнику, для чего надѣвалъ на него знакъ, присвоенный этой должности, почему Тов. Пр. въ заключеніи своемъ указывалъ на то, что такое дѣйствіе Бахвалова, какъ составляющее преступленіе по службѣ, за силою 4 п. 1072 ст., У. У. С., должно подлежать сужденію Окр. С., а не Мир. Учр. По такому заявленію Тов. Пр. М. С-дъ по 118 и 234 ст. У. У. С. обязанъ былъ войти прежде всего въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла, но С-дъ заявленіе Тов. Пр. оставилъ безъ обсужденія. **Приговоръ отмѣненъ.**

477. Нояб. 1. **По д. колл. рег. Самсонова**, приговореннаго М. С-домъ, за буйство въ полиц. казармѣ, по 38 ст. Уст. о нак., къ 7-ми дневному аресту въ тюрьмѣ. Въ касс. жалобѣ Самсоновъ доказывалъ, что ст. 38 къ проступку его непримѣнима. **Пр. С. нашелъ**: 1) что Самсоновъ пригов. М. С-да обвиненъ въ буйствѣ въ полиц. казармѣ, т. е. въ одномъ изъ проступковъ, предусмотр. 38 ст. Уст. о нак.; и 2) что 18 ст. Уст. о нак., на которую ссылается проситель, по самому содержанію своему не можетъ имѣть примѣнія къ наст. д., такъ какъ проступокъ, въ коемъ обвиняется Самсоновъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, котор. подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ лицъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

478. Нояб. 1. **По д. Шт.-кап. Бекетова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ обвиненіе въ продажѣ вина незак. крѣпости сидѣльцемъ Бекетова Поляковымъ, нашелъ, что за несохраненіемъ Акц. Упр., вопреки 1144 ст. У. У. С., пробы того вина, невозможно было М. С. повѣрить актъ; а потому утвердилъ приг. М. С., которымъ Поляковъ признанъ не виновнымъ. Въ касс. жалобѣ Акц. Управл. указывало: что протоколъ акц. чинов., по 449 ст. о пит. сб. и 1130 ст. У. У. С., имѣетъ силу суд. доказательства, а потому 1144 ст. У. У. С. не при-

мѣнима къ наст. дѣлу. **Пр. С. нашелъ:** 1) по общ. правилу, постановленному въ 107 и 112 ст. У. У. С., М. С. имѣетъ полное право повѣрять осмотры и освидѣтельствованія, произвед. полиціею, а въ тѣхъ случаяхъ, когда для того необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать свѣдущихъ людей; 2) хотя по 1129 и 1130 ст. того же Уст., дѣла по нарушенію каз. уст. поступаютъ къ Суд. производству не иначе, какъ по удостовѣренію Казен. Управл. или Полиціею факта нарушенія въ особомъ протоколѣ; но этотъ порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія Суд. Установл. отъ собранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а отнюдь не для того, чтобы такой протоколъ служилъ доказательствомъ, не подлежащимъ повѣркѣ и опроверженію, что было бы совершенно противно принятому въ У. У. С., началу рѣш. дѣлъ по внутрен. убѣжденію Судей, (ст. 119), а за тѣмъ, не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ дѣламъ, рѣшаемымъ по нов. У. У. С., какихъ либо правилъ о формальныхъ доказательствахъ, въ томъ числѣ и постановленнаго въ 449 ст. Пит. Уст. правила, какъ не совмѣстнаго съ указаннымъ выше началомъ. При составленіи У. У. С. было въ виду предположеніе, чтобы протоколу по наруш. Уст. лѣсн., повѣрка котор. на мѣстѣ весьма затруднительна, дать силу присяжнаго свидѣтельскаго показанія, но предположеніе это отвергнуто на томъ основ., что оно противно коренному началу преобразованія Угол. Судопр.—принятію за основ. угол. приговоровъ не формальныхъ доказательствъ, а внутр. убѣжденія Судей. 3) Возраженіе Акц. Управл., будто бы въ зак. нѣтъ указанія на сохраненіе и предъявленіе суду пробы найденнаго въ пит. завед. вина незак. крѣпости, опровергается правиломъ, постановленнымъ въ 1144 ст. У. У. С., по котор. задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы сохраняются впредь до рѣш. дѣла или до распоряженія М. С. или Суд. Слѣд.; правило это общее и безусловное; въ ст. 1144—1149 У. У. С. указаны его видоизмѣненія лишь въ отношеніи къ способу сохраненія и предъявленія вещественныхъ доказательствъ нарушенія уст. каз. управленія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

479. Нояб. 1. **По д. м. Бѣловой и Тимофѣевой,** приговоренныхъ М. С-домъ за нанесеніе оскорбленій двор. Ивановой, къ 15-дневному аресту. Бѣлова и Тимофѣева въ касс. жалобѣ изложили; что М. С-дъ нарушилъ 93 и 98 ст. У. У. С., неспросомъ подъ присягой свидѣтелей, не смотря на просьбу о томъ просительницъ. **Пр. С. нашелъ:** что М. С-дъ не допросивъ выставленныхъ Бѣловою и Тимофѣевою свидѣтелей подъ присягою и не объяснивъ, какъ бы слѣдов. по силѣ 98 и 163 ст. У. У. С., въ своемъ протоколѣ причинъ, по котор. они не допущены были къ присягѣ, нарушилъ существ. формы и обряды судопроизв., установленные 93-98, 156, 159 ст. У. У. С. для спроса свидѣтелей въ М. С-дѣ. **Приговоръ отмѣненъ.**

480. Нояб. 1. **По д. кр. Баркова.** М. С. и М. С-дъ приговорили Баркова, за храненіе въ лавкѣ для продажи испортившагося мяса, по 115 ст. Уст. о нак., къ штрафу въ 75 р. Въ касс. жалобѣ Барковъ объяснилъ: 1) что 115 ст. примѣнена неправильно, ибо онъ обвиненъ не въ продажѣ, а лишь въ храненіи испортившагося мяса; 2) не спрошены свидѣтели и не произведено осмотра помѣщенія, гдѣ находилось мясо. **Пр. С. нашелъ:** 1) что М. С., признавъ Баркова виновнымъ въ храненіи испортившагося мяса, пригот. для продажи въ лавкѣ, примѣнилъ 115 ст. Уст. о нак. правильно; 2) что изъ жалобы Баркова не видно, чтобы онъ просилъ М. С. о допросѣ свидѣтелей, и 3) что лавка Баркова была осмотрѣна врачемъ при полиц. чиновн., торг. депутатѣ и 5 понятыхъ и затѣмъ, повѣрка осмотра зависѣла, по 107 и 160 ст. У. У. С.,

отъ усмотрѣнія М. С. и С–да и вопросъ о томъ представлялась ли въ томъ надобность не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. въ касс. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

481. Нояб. 1. **По д. кр. Семенова.** М. С. приговорилъ Семенова: а) за продажу вина ниже установл. крѣп., и б) за употребленіе при продажѣ не клейменой посуды, за 1-й проступокъ, по 310 ст. Уст. пит. къ штрафу въ 7 р. 50 к., а за 2-й, по 698 и 1177 ст. Улож. о нак. къ штрафу въ 10 руб. и сверхъ того, по 173 ст. Уст. о нак., за обмѣръ, къ заключ. въ тюрьму на 1 мѣсяцъ; при несостоят. же къ уплатѣ денежн. штрафа къ аресту на 4 дня. Упр. Акц. Сб. въ апелл. отзывѣ заявилъ: 1) что взысканіе съ Семенова, по 8 п. 152 ст. Улож., слѣдуетъ ограничить 10 р., и 2) что мѣры были не клейменыя, но изъ сего не слѣдуетъ, что онѣ не вѣрны, а потому ст. 173 непримѣнима. Тов. Пр. объяснилъ, что пригов. относительно Семенова вошелъ въ законную силу, какъ Семеновымъ не обжалованный, а Акц. Упр. въ отзывахъ своихъ должно ограничиваться лишь защитою интересовъ казны. М. С–дъ утвердилъ приговоръ М. С., уменьшивъ лишь штрафъ до 10 р., опредѣл. при несостоятельности арестовать на 3 дня. Въ касс. жал. Семенова указано: 1) что если пригов. М. С. вошелъ въ зак. силу, то М. С–дъ не имѣлъ права уменьшать денежный штрафъ; 2) что если М. С-дъ имѣлъ на то право, то заключеніе его о томъ, что Акц. Упр. не имѣло право возражать противъ личнаго взысканія, не вѣрно, и 3) что М. С–дъ неправильно устранилъ себя отъ разсмотрѣнія обвиненія въ обмѣрѣ. **Пр. С. нашелъ:** что въ наст. дѣлѣ, по существу касс. жалобы Семенова, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно ли поступилъ М. С-дъ, оставя безъ разсмотр. обстоятельства, относящіяся до обвиненія Семенова въ обмѣрѣ, за что по пригов. М. С. онъ подлежитъ тюремн. заключенію. Пр. С. находитъ, что М. С-дъ въ наст. случаѣ основался на томъ, что Семеновъ, по объявленіи ему М. С. пригов., неудовольствія въ суточный срокъ не заявилъ и слѣдов. въ отношеніи къ опред. ему наказанію приговоръ вошелъ въ зак. силу, а Тов. Пр. кромѣ того въ заключ. своемъ объяснилъ, что означенный пригов. М. С. не подлежитъ отмѣнѣ и потому, что Акц. Упр. въ отзывахъ своихъ должно ограничиваться только защитою интересовъ казны. Изъ проток. М. С-да видно, что ни М. С–дъ, ни Тов. Пр., съ заключ. котор. М. С–дъ согласился, не указали на тѣ ст. зак., въ силу коихъ они пришли къ означеннымъ выводамъ; между тѣмъ, смыслъ относящихся къ разсматрив. предмету постановленій приводитъ къ выводамъ противуположнымъ. На основ. 1 п. 181 ст. У. У. С. пригов. Мир. Суд. Уст. входятъ въ закон силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія пригов. не изъявлено ни одною стороною неудовольствія на оный; а какъ Акц. Упр., составл. одну изъ сторонъ, на приговоръ М. С. изъявило неудовольствіе и подало отзывъ въ установл. срокъ, то по зак. не можетъ быть сомнѣнія, что пригов. М. С. нельзя считать вошедшимъ въ законную силу относительно Семенова, тѣмъ болѣе, что Акц. Упр., согласно 1189 ст. У. У. С., имѣло право принести отзывъ, не только по предмету падавшаго на Семенова взысканія, но и по обвиненію его въ обмѣрѣ, влекущемъ за собою, кромѣ того, и наказаніе личное. **Приговоръ отмѣненъ.**

482. Нояб. 1, **По д. кр. Сидорова.** М. С. приговорилъ Сидорова, за обманъ продажей негодной лошади кр. Вацеру, по 173 ст. Уст. о нак., къ заключ. въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца. М. С-дъ уменьшилъ наказаніе до 1 мѣсяца. Въ касс. жалобѣ Сидоровъ доказываетъ непримѣнимость къ его проступку 173 ст. **Пр. С. нашелъ:** что въ ст. 173 Уст. о нак., опредѣляется наказаніе за всякаго рода обманы при продажѣ и мѣнѣ въ количествѣ или качествѣ товаровъ

или иныхъ вещей; а какъ Сидоровъ М. С. и М. С-домъ признанъ виновнымъ въ обманѣ Вацера тѣмъ, что при промѣнѣ съ нимъ лошадью, воспользовавшись простотою и довѣріемъ Вацера, сбылъ ему негодную лошадь, то примѣненіе къ такому проступку Сидорова означ. 173 ст. Уст. о нак. правильно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

483. Нояб. 1. **По д. кр. Дементьева, Гордѣева и Шальнаго**, приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ, за самовольную порубку каз. лѣса на 1 р. 80 к., учиненную въ 1-й разъ, по 124 ст. У. У. С., къ денежному взысканію, на основ. 155 ст. Уст. о нак., 3 р. 60 коп. и уплатѣ стоимости лѣса. Въ касс. жалобѣ Управл. Гос. Им. полагалъ, что слѣдуетъ примѣнить къ дѣлу ст. 156 Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ:** что въ У. У. С. не содержится зак., который уполномочивалъ бы Касс. Департ. подвергать въ касс. порядкѣ пересмотру пригов. М. С-довъ, состоявшіеся по касс. жалобамъ на пригов. М. С. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

484. Нояб. 1. **По д. Юрьева.** М. С-дъ приговорилъ Юрьева, за нанесеніе обиды дѣйствіемъ полиц. служ. Кузьмину, при отправл. имъ своей должности, по 31 ст. Уст. о нак., къ аресту на 1 мѣсяцъ. Въ касс. жалобѣ Юрьева выражено: 1) что вопреки 3 п. 96 ст. У. У. С. къ свидѣтельству допущены полиц. солдаты, бывшіе вмѣстѣ съ Юрьевымъ, и 2) что М. С-дъ, вопреки 159 ст. У. У. С., не спросилъ представленныхъ 2-хъ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) что въ дѣлѣ семъ не усматривается нарушенія 3 п. 96 ст. У. У. С., какъ потому, что Юрьевъ не отводилъ спрошенныхъ свидѣтелей, такъ и потому, что свидѣтели эти спрошены не подъ присягою, и 2) что равномѣрно не усматривается со стороны С-да и нарушенія 159 ст. У. У. С.; напротивъ того, объясненіе Юрьева представляется не основат., ибо изъ протон. М. С-да видно, что Юрьевъ на вопросъ предсѣд., не имѣетъ ли онъ чего добавить въ свое оправданіе, не только не указалъ свидѣтелей, а объяснилъ, что добавить ничего не имѣетъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

485. Нояб. 1. **По д. м. Тюнина.** М. С. приговорилъ Тюнина, за кражу лошади у крн. Васильева, по 169 ст. Уст. о нак., къ 6-ти мѣсячн. тюремн. заключенію, а оговореннаго Тюнином въ продажѣ ему лошади, рядов. Дмитріева, освободилъ отъ отвѣтственности. Въ апелл. отзывѣ Тюнинъ, выставилъ, что свидѣтели заинтересованы Дмитріевымъ и что онъ въ домѣ колл. рег. Лихачева давалъ ему, Тюнину, 5 руб. для прекращенія дѣла. М. С-дъ вызвалъ къ разбирательству 6 свидѣтелей, изъ нихъ явилось 4 и встрѣтилось затрудненіе въ прибытіи священника, но подсуд. допустилъ допросъ явившихся свидѣтелей и притомъ безъ присяги. М. С-дъ утвердилъ пригов. М. С. Въ касс. жалобѣ Тюнинъ указываетъ: 1) на разнорѣчіе свидѣтельницы Морозовой; 2) на недостовѣрность друг. свидѣтелей; 3) на оставленіи безъ допроса Лихачева, и 4) на неснятіе допроса на дому съ свидѣтеля, не явившагося по болѣзни. **Пр. С. нашелъ:** что 1-я два п. жалобы не подлежатъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ; что 3-й п. не можетъ быть принятъ во вниманіе, такъ какъ подсуд. не только не представилъ Лихачева въ М. С-дъ, согласно съ 159 ст. У. У. С., но даже и не просилъ С-дъ о вызовѣ этого свидѣтеля, и что 4-й п. жалобы не заслуживаетъ уваженія потому, что самъ Тюнинъ изъявилъ согласіе на ограниченіе разбора д. допросомъ, только явившихся въ Судъ свидѣтелей. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

486. Нояб. 1. **По д. м. Савельева.** М. С., по жалобѣ конторы завода Г. М. Мальцева, приговорилъ Савельева, заутраченную лошадь съ упряжью и санями, къ уплатѣ 60 руб. и сверхъ того, по 177 ст. Уст. о нак., къ 3-хъ мѣсячн.

тюремн. заключенію. М. С-дъ приговорилъ Савельева, по той же 177 ст., къ уплатѣ 60 р. и къ аресту на 1 мѣсяцъ. Въ касс. жалобѣ указано: что лошадь у него, Савельева, украдена, о чемъ производится дѣло у М. С., и что ст. 177 примѣнена неправильно къ д. имѣющему Гражд. свойство. **Пр. С. нашелъ:** 1) что въ нарушеніи 130 ст. У. У. С. ни въ пригов. М. С., ни въ постановл. М. С-да, не объяснены обстоят. д., принятыя за основ. приговора, и 2) что разрѣшая д. по 177 ст. Уст. о нак., Мир. Учрежд. не опредѣлили сущности поступка Савельева, такъ что нельзя вывести заключенія, въ чемъ именно состоитъ его вина, въ кражѣ ли, какъ сначала заявила контора, лошади и саней, или въ присвоеніи таковыхъ, или растратѣ ихъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

487. Нояб. 1. **По д. кр. Фролова**. Прис. засѣд. признали Фролова виновнымъ въ убійствѣ кр. Петрова въ запальчивости и раздраженіи и не случайно, а зная, что онъ посягаетъ на жизнь Петрова. Окр. С., по 1455 ст. Улож. о нак., приговорилъ Фролова, къ лишенію правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторж. работы въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ. Въ касс. жалобѣ защитникъ Селиверстовъ указалъ: 1) что не уважена его просьба объ исключеніи вопроса составлен. по 1455 ст. Улож. о нак., и о замѣнѣ его друг. по 1464 ст. Улож., и 2) что Предсѣд., вопреки 744 ст. У. У. С., не дозволилъ прочесть отзывы изъ сочиненій, признающихъ пьянство обстоятельств. вліяющимъ на степ. наказанія, и что этимъ онъ, защитникъ, лишенъ былъ возможности предложить вопросъ въ смыслѣ 3 п. 92 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Окр. С., включивъ по просьбѣ Селиверстова въ число вопросовъ, вопросъ, составленный согласно редакціи 1464 ст. Улож. о нак., имѣлъ право удержать и вопросъ, составленный по 1455 ст. У. о нак., тѣмъ болѣе, что Судъ, какъ значится въ протоколѣ, признавалъ этотъ вопросъ вытекающимъ изъ суд. слѣдств. и преній сторонъ. Окр. С. въ этомъ отношеніи воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему 751 ст. У. У. С. и жалоба Селиверстова не подлежитъ разсмот. Пр. С. въ касс. порядкѣ; 2) хотя по силѣ 744 ст. У. У. С. защитнику дозволяется въ защит. рѣчи объяснять всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергаются или ослабляются выведенныя противъ подсудимаго обвиненія, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ 745 ст. У. У. С. вмѣнено въ обязанность защитнику не распространяться о предметахъ, неимѣющихъ отношенія къ дѣлу. Изъ сопоставленія этихъ 2-хъ ст. нельзя не признать, что Предсѣд. имѣлъ въ наст. случаѣ, достаточное основаніе къ пріостановленію, какъ сказано въ протоколѣ, прочтенія сочиненія о вліяніи пьянства на волю, тѣмъ болѣе, что по Улож. (ст. 134) опьяненіе не включено въ число обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и наказаніе, и что Селиверстовъ не лишенъ былъ возможности объяснить въ своей рѣчи доводы, опровергавшіе или ослаблявшіе обвиненіе противъ Фролова. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

488. Нояб. 1. **По д. кр. Маркова, Кирилова и Михайлова**, обвиненныхъ прис. засѣд. въ томъ, что они ночью, по предв. соглашенію, совершили кражу со взломомъ изъ амбара кр. Ѳеофанова и Фатѣева, причемъ одинъ былъ вооруженъ. Окр. С. приговорилъ подсудимыхъ, по ст. 1641, 1645 и 7 степ. 19 и 25 ст. Улож. о нак., къ лиш. правъ состоянія и ссылкѣ въ каторж. работы на завод. на 4 г. Въ касс. жалобѣ подсудимые доказывали, что изъ нихъ никто вооруженъ не былъ. **Пр. С. нашелъ:** что такъ какъ прис. зас. признали, что при произведеніи подсудимыми кражи со взломомъ одинъ изъ нихъ былъ вооруженъ, то отрицаніе просителями сего обстоятельства не можетъ быть принято въ уваженіе; 2) что при совершеніи кражи со взломомъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, съ употребл. оружія, ст. 1654 Улож. о нак.,

въ связи съ предъидущею 1653 ст., не требуетъ, чтобы были вооружены всѣ виновные, но подвергаетъ ихъ одинаковому наказанію и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые или одинъ изъ нихъ имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли нанести смерть или увѣчье; почему, за признаніемъ въ наст. дѣлѣ сего обстоят. прис. зас., примѣненіе Судомъ ст. 1654 правильно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

489. Нояб. 1. **По д. Васильева.** М. С. и М. С–дъ приговорили Васильева, за кражу разсохи съ сошниками и палицы у м. Смоленскаго, по 119 ст. У. У. С. и 169 ст. Улож. о нак., къ заключ. въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. Въ касс. жалобѣ изложено, что Смоленскій болѣе двухъ лѣтъ о пропажѣ не жаловался, а потому, по 21 ст. Уст. о нак., не слѣдов. постановлять обвиненія его, Васильева. **Пр. С. нашелъ:** что Васильевъ въ апелл. отзывѣ указывалъ, что дѣло о немъ не подлежало разбирательству, по 21 ст. Уст. о нак., за пропущеніемъ срока давности. Но С–дъ, будучи обязанъ по 168 ст. У. У. С. постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы Васильева, на означенное обстоятельство не обратилъ вниманія и не постановилъ по оному рѣшенія, тогда какъ по зак. (Уст. о нак. ст 21) виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе 2–хъ лѣтъ со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными М. С. или полиціи, или когда въ теченіе того же срока не было по нимъ производства. Хотя наст. проступокъ былъ совершенъ до введенія въ дѣйствіе Суд. Уст., при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, но вопросъ объ этомъ былъ разрѣшенъ по поводу изд. Улож. о нак. 1845 г. Высочайше утв. 27 Мар. 1846 г. мн. Гос. Сов. и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ примѣнять кратчайшіе сроки давности ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по котор. въ теченіи вновь установленной давности никакого производства не было. **Приговоръ отмѣненъ.**

490. Нояб. 1. **По д. Андрона и Андрея Турковскихъ.** Прис. засѣд. обвинили Андрона Турковскаго въ томъ, что получивъ отъ лица, извѣстн. ему за поддѣлывателя фальш. кред. билетовъ, завѣдомо фальш. кред. билеты 3-хъ рубл. достоинства, передалъ ихъ для сбыта сыну своему Андрею, котор. и повезъ ихъ для сбыта. Андрей же Турковскій обвиненъ въ томъ, что принялъ означ. билеты и повезъ ихъ для сбыта. Окр. С. приговорилъ Андрея Турковскаго къ ссылкѣ на житье въ Томскую губернію, по 3 степ. 31 ст. Улож. о наказ. По касс. жал. подсудимыхъ, **Пр. С. нашелъ:** жалобу Андрона Турковскаго неосновательною, потому, 1) что вопросъ о виновности разрѣшается прис. зас. по внутреннему убѣжденію и по 804 и 823 ст. У. У. С. и не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ; 2) если подсуд. полагалъ, что Прок. представляетъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, то онъ, пользуясь правомъ послѣдняго слова, имѣлъ возможность объяснить неправильность изложенія Прок. и опровергнуть ее; притомъ жалоба его по сему предмету, котор. не можетъ быть разрѣшенъ безъ разсмотрѣнія существа дѣла, не подлежитъ обсужденію; 3) Андронъ Турковскій обвиненъ въ томъ, что рѣшившись выпустить въ обращеніе фальш. кред. билеты, съ этою цѣлью передалъ ихъ для сбыта своему сыну, а по ст. 9 Улож. о наказ. покушеніемъ признается всякое дѣйствіе, котор. начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, и 4) вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію Пр. С. въ касс. порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ зак., мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (148 ст. Улож. о нак.) предоставлено усмотрѣнію Суда. постановл. приговоръ. Обращаясь къ жал. Андрея Турковскаго, **Пр. С. на-**

шелъ: 1) что вопросъ о томъ, сколько лѣтъ имѣлъ обвиняемый во время совершенія преступленія, или сколько ему было во время суда надъ нимъ, не можетъ быть предлаг. прис. зас., котор., по 7 ст. Уч. Суд. Уст., присоединяются къ сост. суд. мѣстъ лишь для опредѣл. вины или невинности подсудимыхъ, по внутр. убѣжденію, а возрастъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда число лѣтъ можетъ имѣть вліяніе на вмѣненіе, на размѣръ или родъ наказанія, опредѣл. по постановл. въ зак. (У. У. С. ст. 413) правиламъ, на основ. котор. показаніе обвиняемаго о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизск. сказокъ или друг. документовъ. Равномѣрно не заслуж. уваженія и объясненіе Турковскаго о нарушеніи Судомъ 763 ст. У. У С., такъ какъ, по смыслу сего зак. и ст. 754 и 753 У. У. С., отдѣльные вопросы могутъ быть постановляемы только о такихъ обстоят., которыя въ данномъ случаѣ особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степ. виновности и наказанія. по котор. содѣянное не вмѣняется въ вину или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, но и въ сихъ случаяхъ предметомъ вопросовъ могутъ быть только причины отмѣны или смягченія наказанія, какъ-то: большая или меньшая степень разумѣнія, принужденіе и т. п., а вовсе не опредѣленіе времени рожденія подсудимаго. Равномѣрно по вышеизлож. соображеніямъ не можетъ быть предметомъ особаго вопроса прис. зас. вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ зак. (Улож. о нак. ст. 134—140) признаетъ то и друг. обстоятельствомъ, по поводу котор. всегда, въ назначен. самимъ закономъ размѣрѣ, смягчаются всѣ вообще наказанія по всѣмъ преступленіямъ недостигшихъ совершеннолѣтія; 2) Андрей Турковскій обвиненъ прис. зас. въ томъ, что принялъ отъ отца порученіе выпустить завѣдомо фальш. кред. билеты, и для сбыта повезъ въ г. Псковъ, и что онъ дѣйствовалъ по предв. соглашенію съ отцомъ, а за симъ къ нему не могла быть примѣнена 2 ч. 576 ст. Улож. о нак., по котор. подлежитъ наказанію лицо, случайно получившее фальш. билетъ, и судъ правильно примѣнилъ къ нему зак. о наказаніи за покушеніе на выпускъ въ обращеніе билетовъ, полученныхъ завѣдомо фальшивыми съ знаніемъ переводителя. Что же касается указанія Турковскаго на ошибочное назначеніе ему наказанія, то указаніе это справедливо, и назначенное Судомъ наказаніе не соотвѣтствуетъ 3-й степ. ст. 31 Улож. о нак., на котор. Судъ сослался. **Жал. Андрона Турковскаго ост. безъ послѣдствій; приговоръ же относительно Андрея отмѣненъ.**

491. Нояб. 8. **По д. к. Гайдебурова** преданнаго суду по обвиненію въ томъ, что издавая книгу (переводъ соч. док. Вундта: «Душа человѣка и животныхъ» Т. II), въ которой есть мѣста, касающіяся религіи и, слѣд., дающіе поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе къ обращенію безъ разсмотр. дух. цензуры, отпечаталъ эту книгу безъ представленія на предв. цензуру, вопреки 1024 ст. Улож. о нак. Окр. С., по разсмотрѣніи дѣла, призналъ, что въ означенной книгѣ лекціи 44, 45, 46 и 47 подлежали, отдѣльно отъ прочихъ частей книги, представленію на одобреніе дух. цензуры, а за не представленіе этихъ лекцій въ цензуру, приговорилъ Гайдебурова, согласно 1024 ст. Улож. о нак., къ аресту на 1 недѣлю и денежному взысканію въ 25 руб. Тов. Пр. подалъ протестъ, а Гайдебуровъ жалобу въ С. П-ту. Тов. Пр. находилъ: что по смыслу 38 ст. Уст. ценз., вся книга подлежала предв. разсмотрѣнію свѣтской цензуры, а Окр. С. опредѣлилъ, что только мѣста дух. содержанія, отдѣльно отъ прочихъ, должны быть представлены на предв. разсмотр. дух. цензуры. Гайдебуровъ въ жалобѣ изложилъ, что 38 ст. Уст. ценз., къ нему непримѣнима, ибо излагаетъ обязанности свѣтской цензуры, а не частныхъ

лицъ. С. П-та утвердила приговоръ Окр. С., а книгу, имъ напечатанную, на основ. 38 и 39 ст. Уст. ценз., препроводила на разсмотрѣніе дух. цензуры. Въ касс. жалобѣ Гайдебуровъ изложилъ: что привлеченіемъ его къ отвѣтственности по наст. д, нарушенъ смыслъ 38 и 39 ст. Уст. ценз. и 1024 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** что существенный въ наст. д. вопросъ, состоитъ въ томъ, подлежалъ ли II Т. соч. Вундта «Душа человѣка и животныхъ», въ перев. на русскій языкъ, предв. цензурѣ? Пр. С. принялъ на видъ, что до воспослѣдованія указа 6 апрѣл. 1865 г., изданнаго въ видахъ доставленія отечественной печати возможныхъ облегченій и удобствъ, всѣ сочиненія и переводы подлежали предв. цензурѣ, или свѣтской, или духовной (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. XIV Уст. ценз. ст. 1—3 и 37—39). Духовной цензурѣ подлежали: а) книги собственно дух. содержанія, т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Свящ. Писанія, проповѣди и т. п., и б) книги, относящіяся къ нравственности вообще, когда въ нихъ встрѣчаются мѣста **совершенно** духовнаго содержанія, относящіяся или къ догматамъ вѣры или къ Свящ. Исторіи, книги перваго рода представлялись непосредственно на одобреніе духов. цензуры, котор. мѣста духовн. содержанія передавала, **отдѣльно отъ прочаго,** на уваженіе дух. цензуры (Уст. ценз. ст. 37, 38 и 202). Затѣмъ книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія подкрѣпляются ссылкою на Свящ. Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, подлежали разсмотрѣнію свѣтстой ценз., котор. предоставлено было входить въ сношеніе съ ценз. дух. всякій разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію той ценз., **хотя бы по прямому зак. она и должна поступить на разсмотрѣніе одной свѣтск. ценз.** (Уст. ценз. ст. 38 и 39). Указомъ 6 апр. 1865 г., сдѣлавшимъ въ ценз. постановл. нѣкоторыя перемѣны и дополненія, освобождены, между проч., отъ предв. ценз. въ столицахъ: всѣ оригинальныя сочиненія объемомъ не менѣе 10 печат. листовъ и всѣ переводы объемомъ не менѣе 20 печатн. листовъ. По вмѣстѣ съ тѣмъ установлено, что освобожденныя отъ предв. ценз. сочин. и перев., въ случаѣ нарушенія въ нихъ закона, подвергаются суд. преслѣдованію. Въ томъ же указѣ постановлено, что дѣйствіе его не распространяется на соч., перев. и изд., а **также мѣста въ нихъ,** подлежащія, по дѣйств. постановл. и распоряж. дух. ценз.; постановл. и распоряж. сіи остаются на существующемъ теперь основаніи. Изъ одного сопостановл. вышепривед. правилъ ценз. уст. съ указ. 6 апр. 1865 г. очевидно, что дѣйствіе его не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему отъ предв. ценз., соч., перев. и мѣста изъ нихъ, котор. до изд. того указа подлежали дух. ценз., т. е. на книги собств. духовн. содержанія и книги, относящіяся къ нравств., но заключающія въ себѣ мѣста **совершенно** духовн. содержанія. Что же касается книгъ, котор. и прежде подлежали только свѣтской ценз., но, въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовн. ценз., то понятно, что такія книги не могутъ быть причислены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія указа 6 апр. 1865 г. по мног. причинамъ: 1) объ этихъ книгахъ въ правилахъ ценз. уст. сказано, что по прямому зак. онѣ должны поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской ценз., и лишь въ случаѣ сношенія ея съ духовн. ценз. по поводу какого либо сомнѣнія, могутъ подвергнуться духовн. ценз.; указъ 6 апр. 1865 г. вовсе не имѣлъ въ виду распространить кругъ дѣйствія духовн. ценз.; 2) съ освобожденіемъ отъ предварит. ценз. соч. и перев. извѣстнаго объяма, указъ 6 апр. 1865 г. возложилъ на отвѣтствен. сочинителей и переводч. представленіе ихъ изданій въ цензуру въ томъ случаѣ, когда книга независимо отъ ея объема, подлежитъ по содержанію своему духовн. ценз., и эта

отвѣтственность понятна, когда книга заключаетъ въ себѣ мѣста совершенно дух. содержанія, относящіяся къ догматамъ христіанской вѣры или Священной Исторіи, такъ какъ въ опредѣленіи этого значенія книги не можетъ быть никакихъ недоразумѣній; но нельзя подвергать сочинителя, или переводч. отвѣтственности за непредставленіе въ ценз. такой книги, которая могла возбудить лишь сомнѣніе на счетъ болѣе или менѣе прямаго отношенія ея къ предметамъ, подлежащимъ дух. ценз., такъ какъ сомнѣніе зависитъ отъ личнаго воззрѣнія на предметъ и внутренняго убѣжденія судящаго лица; 3) еслибы указъ 6 апр. 1865 г., опредѣляя сочиненія, перев. и **мѣста въ нихъ**, изъятыя изъ его дѣйствія, подразумѣвалъ подъ послѣдн. словами не только мѣста совершенно дух. содержанія, подлежавшія и прежде безусловно духовн. ценз., но даже и такія мѣста, котор., по болѣе или менѣе прямому отношенію ихъ къ предм. духовн., могли возбудить сомнѣніе на счетъ ихъ зависимости отъ духовн. ценз., въ такомъ случаѣ тѣ облегченія и удобства, котор. дарованы отечеств. печати общ. правиломъ означенн. указа, были бы парализованы изъятіемъ изъ этого правила; ибо, нѣтъ почти научнаго соч., которое не имѣло бы прямаго или косвеннаго отношенія къ предметамъ духовнымъ, а вслѣдствіе того ни одинъ сочинитель или переводчикъ не могъ бы имѣть полной увѣренности, что онъ не будетъ привлеченъ къ отвѣтствен. за непредставл. его сочин. или перевода къ цензуру; поэтому такое толкованіе зак. привело бы неминуемо издателей научныхъ сочиненій къ представленію ихъ изданій на разсмотрѣніе предв. цензуры, во избѣжаніе грозящей имъ отвѣтственности за нарушеніе обязанностей, нигдѣ съ точностію не опредѣленныхъ. Очевидно, что не таковъ истинный разумъ указа 6 апрѣл. 1865 г. Оставляя въ своей силѣ правило о подвѣдомственности дух. ценз. сочиненій, перев. или мѣстъ въ нихъ совершенно дух. содержанія, законъ не заключ. въ себѣ никакого указанія на то, чтобы подъ тоже правило слѣд. подводить и произведенія, не имѣющія такого характера, но заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся косвенно предметовъ вѣдомства дух. ценз., чтобы лежавшая прежде на свѣтской ценз. обязанность не оставлять безъ разъясненія, посредствомъ сношенія съ дух. ценз., сомнѣнія о дозволительности тѣхъ или друг. сужденій по этимъ предметамъ, обращалась для сочин. и переводч. предугадывать возможность такихъ сомнѣній со стороны ценз. и представлять въ этомъ предвидѣніи издаваемыя ими книги на предварит. разсмотрѣніе ценз., хотя бы книга по объему и прямому содержанію своему и не требовала разрѣшенія на ея напечатаніе. Одно изъ главн. правилъ толкованія зак., возбуждающаго какое либо недоразумѣніе состоитъ въ томъ, чтобы не приписывать зак. никакихъ неудобоисполнимыхъ требованій; а можно ли считать удобоисполнимымъ требованіе, чтобы соч. и перев. предугадывали ценз. сомнѣнія, какія ихъ книга можетъ возбудить? Что указъ 6 апр. 1865 г. имѣлъ въ виду оставить въ своей силѣ постановленія, касающіяся духовн. ценз., это очевидно, но не подлежитъ также сомнѣнію, что эта цѣль обусловлена предѣлами возможнаго, при томъ новомъ положеніи, которое дано свѣтской ценз.,—положеніи, не могшемъ остаться безъ вліянія на тѣ случаи, въ которыхъ дѣйствіе дух. ценз. возбуждалось лишь сомнѣніями, встрѣченными ценз. свѣтскою. Еслибы не только соч., перев. и мѣста въ нихъ совершенно духовн. содержанія, но и такія произведенія, котор. заключаютъ въ себѣ лишь сужденія и умозрѣнія, косвенно касающіеся предметовъ духовныхъ, подлежали предварит. ценз., то всякое преступное дѣяніе противъ вѣры, учиненное печатнымъ словомъ, заключало бы въ себѣ совокупность 2-хъ преступленій: во 1-хъ, собств. по преступл. противъ вѣры, и 2-хъ, нарушенія, состоящаго въ печатаніи безъ ценз. разрѣшенія такой книги, которая подлежала предварит. цензурѣ.

Между тѣмъ въ Улож. о нак., въ котор. стеченіе въ одномъ дѣяніи двухъ преступл. или проступковъ всегда означается, предусмотрѣны случаи совершенія преступл. противъ вѣры въ сочиненіи, напечатан. безъ дозволенія ценз., но при этомъ не сдѣлано никакого указанія на нарушеніе вмѣстѣ съ тѣмъ и зак. о предварит. ценз. (Улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189 и 1026). Ясно, что законод. имѣлъ въ виду возможность совершенія преступл. противъ вѣры въ такомъ соч., въ котор. не подлежало предварит. ценз., т. е. имѣлъ въ виду, что не всѣ сочин., въ коихъ встрѣчаются отрывочн. сужденія и умозрѣнія на счетъ предм. вѣры, подлежатъ предварит. ценз., а только тѣ сочин., въ котор. такія сужденія и умозрѣнія составляютъ мѣста совершенно духовн. содержанія. Понятно, что при существованіи двойной гарантіи: во 1-хъ, суд. преслѣд. за дерзкія сужденія, заключающія въ себѣ преступленія противъ вѣры, и во 2-хъ, отсылки каждаго сочиненія, напечатаннаго безъ предв. ценз., въ ценз. комитетъ и удержаніе его въ типографіи въ теченіе 3-хъ сутокъ съ правомъ, предоставл. ценз. управл., остановить немедленно выпускъ въ свѣтъ вреднаго сочин. и начать суд. преслѣдованіе (Высочайше утвер. 6 апр. 1865 г. мн. Гос. Сов. Отд. III ст. 13 и 94),— зак. не имѣлъ никакой надобности прибѣгать къ неудобоисполнимому требованію, чтобы сочин. и переводч. предугадывали возможность сомнѣнія ценз. на счетъ дозволительности какихъ либо сужденій по предмет. вѣры. Слѣдов., при отсутствіи въ законѣ положит. указанія на такое требованіе, не представляется правильн. основ. его предполагать. Обращаясь отъ этихъ соображ. къ наст. дѣлу Пр. С. находитъ, что Гайдебуровъ подвергнутъ былъ судебн. преслѣд. по обвинит. акту Прок. Окр. С., въ которомъ изображено: въ изд. Гайдебуровымъ, безъ предварит. ценз., 2-мъ Т. сочин. Вундта: «Душа человѣка и животныхъ», находится много мѣстъ, касающихся до религіи вообще, если и не христіанской, а такія мѣста, хотя не заключаютъ въ себѣ изложенія основ. религіи, однако такъ близко ихъ касаются, что естественно должны были возбуждать сомнѣніе, не подлежатъ ли они, прежде отпечатанія, разсмотрѣнію духов. цензуры. Вслѣд. того Гайдебуровъ обвиняется въ томъ, что, издавая книгу, въ котор. есть мѣста, касающіяся основ. религіи и, слѣд., дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духов. ценз., отпечаталъ ее безъ предварит. цензуры. Примѣняя къ обвиненію вышеизл. соображенія объ истинномъ смыслѣ указа 6 апр. 1865 г., нельзя не придти къ заключ., что Гайдебуровъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію его въ напечатаніи безъ цензурн. разрѣш. такой книги, котор., по самому содерж. обв. акта, не подлежала представленію на предв. ценз., т. е. привлеченъ къ отвѣствен. за такое дѣйствіе, котор. не составляетъ преступленія или проступка. Окр. С., по разсмотр. этого обвиненія, прежде всего замѣтилъ, что предположеніе, на сколько обвиненный могъ имѣть сомнѣнія, что издан. имъ книга касается предметовъ вѣдомства дух. цензуры, не можетъ служить поводомъ къ суд. преслѣд., такъ какъ правило, постановленное въ отношеніи къ подобнымъ сомнѣніямъ въ 39 ст. уст. ценз. относится до ценз. установл. и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для Суда. Но затѣмъ Окр. С. вывелъ изъ содерж. книги новое обвиненіе, не согласное съ обвинит. актомъ, а именно обвиненіе въ наруш. 38 ст. Уст. Ценз., подвергающее отвѣтствен., опредѣленной въ 1024 ст. улож. о нак. Хотя въ протестѣ Тов. Пр. было указано, что приговоръ Суда не вполнѣ соотвѣтствуетъ выводамъ обвинит. акта, и хотя подсуд. въ жалобѣ своей доказывалъ, что 38 ст. уст. ценз. не можетъ быть къ нему примѣнена, однако С. П-та признала, что приговоръ Окр. С. по существу дѣла, а именно, что нѣкот. мѣста кн., издан. Гайдебуровымъ, совершенно духовн. содержанія, ни кѣмъ не обжалованъ

и потому не подлежитъ разсмотр. П—ты, не обративъ вниманія на то, что сторонами не обжалованы только выводы Окр. С. о содержаніи книги, а не опредѣленіе по Зак. этихъ выводовъ, ибо подсуд. въ жалобѣ своей указывалъ на непримѣнимость къ нему 38 ст. Уст. Ценз., относящейся къ соч., заключающимъ въ себѣ мѣста *совершенно* дух. содерж., а равно и Тов. Пр. въ протестѣ своемъ указывалъ на несоотвѣтствіе приговора обв. акту, основан. на перенесенія обязанностей, возложенныхъ на свѣтскую Ценз. 39 ст. того же Уст., на самыхъ издат. сочиненій. Въ наст. случаѣ, для разсмотр. правильности обвиненія достаточно было и этихъ краткихъ указаній, какъ возбуждавшихъ вопросъ о нарушеніи основнаго въ пов. поряд. судопроизв. начала объ отдѣленіи обвинит. власти отъ судебной, начала, соблюденіе коего, въ качествѣ основной формы суда, не можетъ быть постановлено въ зависимость отъ воли сторонъ. Независимо отъ сего С. П-та даже въ разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, котор. она признала подлежащими ея разсмотрѣнію, допустила неправ. толкованіе закона. Такъ не смотря на то, что въ указѣ 6 апр. 1865 г. полож. выражено, что дѣйствіе его относительно освобожденія отъ предварит. ценз. изданій извѣстн. объема не распространяется на сочин., перев. и изд., *а также мѣста въ нихъ*, подлежащія духов. ценз., С. П-та вывела неосновательно заключ., что изд., заключающее въ себѣ мѣста духовн. содерж., подлежитъ предв. ценз. не въ этихъ только мѣстахъ, а въ цѣломъ объемѣ изданія. **Приговоръ отмѣненъ.**

492. Нояб. 8. **По д. кр. Тачкиной,** приговоренной согласно рѣш. прис. зас. за сокрытіе мертворожденнаго ею младенца, по 2 отд. 1460 и 2 п. 134 ст. Улож. о нак., къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. По касс. протесту Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ,** что приводимые въ означенномъ протестѣ поводы къ отмѣнѣ пригов. Суда по наст. д. заключаются въ указаніи: 1) на различные безпорядки, допущенные Судомъ при производствѣ этого дѣла, 2) на неправильную постановку Судомъ вопросовъ, и 3) на нарушеніе Предсѣд. установленныхъ правилъ при изложеніи имъ своей заключит. рѣчи. По первому предмету Тов. Пр. объясняетъ, а) что вопросъ о наказаніи подсудимой подписанъ только Предсѣд. и однимъ изъ членовъ и б) что въ вопросѣ этомъ оказалась впослѣдствіи переправка въ цифрѣ 1 на 2 и въ нѣкотор. буквахъ. **Пр. С. находитъ,** что, по силѣ 764 и 825 ст. У. У. С., вопросы о наказаніи подсудимаго, точно также какъ и вопросы по существу дѣла, излагаются на вопросномъ листѣ, который подписывается всѣми член. Суда; посему нельзя не признать, что подписаніе вопроса по наст. дѣлу только двумя, а не всѣми 3-мя членами, присутствов. въ Судѣ, составляетъ отступленіе отъ силы помян. узакон., но во всякомъ случаѣ отступленіе, не могущее имѣть существеннаго значенія для дѣла, тѣмъ болѣе, что резолюція Суда, въ которой означена сущность приговора, а слѣд. и все содержаніе отвѣта на вопросномъ листѣ и котор. провозглашена Предсѣд. въ самый день засѣданія, подписана 3-мя членами, какъ того требуетъ 786 ст. У. У. С. Также не заслуживаютъ уваженія указанія Тов. Пр. и на сдѣланныя на вопросномъ листѣ поправки, ибо если поправки эти и дѣйствительно сдѣланы, то онѣ не имѣютъ вліяніе на дѣло, такъ какъ вопросъ въ наст. его видѣ соверш. согласенъ съ объявленною Предсѣд. резолюціею. По 2-му предмету Тов. Пр. объясняетъ, а) что Судъ постановилъ 10-й вопросъ, основываясь на 763 ст. У. У. С., тогда какъ въ этой ст. говорится только объ обстоятельствахъ, по котор. содѣянное вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается; постановленный же Судомъ вопросъ вовсе не касался подобныхъ обстоятельствъ, а отвергалъ самую возможность существованія преступленія, и б) что вопросъ этотъ постановленъ не правильно и потому еще, что онъ не могъ быть выведенъ ни

изъ предв., ни суд. сл., ни изъ заключит. преній. По соображеніи перваго изъ сихъ замѣчаній съ д. оказывается, что хотя защитникъ подсудимой и просилъ Судъ о постановкѣ 10-го вопроса на основ. 763 ст. У. У. С., но изъ протокола не видно, чтобы Судъ, въ удовлетвореніе ходатайства защитн., принялъ именно это основаніе; напротивъ того протоколъ утверждаетъ, что по обстоятельству, составившему предметъ означеннаго вопроса, какъ заявилъ защитникъ, было собств. сознаніе подсудимой, подтвержд. показаніями свидѣтелей; вслѣд. сего, а вовсе не на основ. 763 ст., и былъ постановленъ 10-й вопросъ. Этимъ удостовѣреніемъ протокола опровергается и 2-е заключеніе Тов. Пр. о томъ, что означен. вопросъ не вытекалъ изъ суд. преній. Для признанія того, что Судъ постановкою сего вопроса не нарушилъ 751 ст. У. У. С., достаточно одного указанія въ протоколѣ на помянутое выше сознаніе подсудимой и показанія свидѣтелей, такъ какъ судить о томъ, въ какой степени эти показанія измѣнили видъ обвиненія, а потому представлялась ли дѣйствительно необходимою постановка 10-го вопроса, Пр. С., не разсматривающій д. по существу, не имѣетъ возможности. Наконецъ по 3-му предмету Тов. Пр. указываетъ, а) что Предсѣд. не объяснилъ прис. зас. основаній ни къ опредѣленію свойства разсматривавшихся преступленій, ни къ сужденію о силѣ доказательствъ и уликъ, и б) принявъ на себя, въ противность 692 ст. Уст., роль эксперта и опровергая правильность заключенія врача, сообщилъ прис. зас., что медицинская наука признаетъ такія положенія, которая суд. медицина прямо отвергаетъ, и объяснивъ прис. зас., что если они считаютъ показаніе врача недостаточно достовѣрнымъ, что младенецъ рожденъ Тачкиною мертвымъ, въ противность 802 ст. Уст., прямо обнаружилъ свое собств. мнѣніе. Первое изъ сихъ замѣч. Тов. Прок. опровергается протоколомъ Суд. Засѣд., изъ коего видно, что Предсѣд., вручая Старш. Прис. Зас. вопросный листъ, объяснилъ существенныя обстоятельства дѣла, законы, относящіеся къ свойству разсматриваемаго преступленія и общ. юридич. основ. къ сужденію о силѣ доказательствъ. Засимъ, если бы и дѣйствительно Предсѣд., какъ утверждаетъ Тов. Пр., одну часть своей рѣчи не достаточно развилъ, если бы и дѣйствительно онъ не объяснилъ съ надлежащею полнотою основ. къ опредѣленію свойствъ разсматривавшихся преступленій, то во всякомъ случаѣ обстоятельство это, какъ неразрывно связанное съ самимъ существомъ дѣла, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія Пр. С. въ касс. порядкѣ. Что же касается до послѣдняго замѣч. Тов. Пр., то Пр. С. въ этомъ отношеніи не можетъ не замѣтить, что на основ. 801 ст. У. У. С. Предсѣд. имѣетъ право объяснить прис. засѣд. юридич. основ. къ сужденію о силѣ показаній экспертовъ, какъ доказательствъ, служащихъ въ пользу или противъ подсудимаго; для оцѣнки этихъ мнѣній по существу ему, конечно, не можетъ быть возбранено указывать и на такія обстоятельства, которыя подкрѣпляютъ или опровергаютъ заключ. эксперта; но не подлежитъ сомнѣнію, что обстоятельства эти Предсѣд. обязанъ заимствовать лишь изъ тѣхъ фактовъ, которые представлялись на самомъ суд. сл. Т. обр. очевидно, что и мнѣніе эксперта можно опровергать только или мнѣніемъ друг. эксперта, находившагося на Судѣ, или же обстоятельствами, бывшими предметомъ суд. преній; но не возможно допустить, чтобы Предсѣд., для оцѣнки показаній экспертовъ по существу, предлагалъ прис. засѣд. собств. свое мнѣніе или же мнѣніе, почерпнутое изъ какого либо сочиненія, какъ ни то, ни другое не было предметомъ ни суд. слѣдствія, ни заключит. преній. Ясно, что предоставленіе Предсѣд. подобнаго права было бы не только нарушеніемъ 802 ст. У. У. С., прямо воспрещающей ему приводить въ своей рѣчи обстоят., не бывшія предметомъ суд. состязанія, но и повело бы къ большимъ неудобствамъ и затруд-

веніямъ въ ущербъ равноправности обвиненія и защиты, столь строго охраняемой У. У. С., такъ какъ возраженіе мнѣнію эксперта, высказанное своевременно при суд. преніяхъ, можетъ быть легко опровергнуто или послужитъ поводомъ къ требованію сторонами новыхъ экспертовъ, между тѣмъ какъ изложенное въ рѣчи Предсѣд. оно остается безъ возраженій и по этому случаю можетъ имѣть прямое вліяніе на самое рѣш. прис. засѣд. **Приговоръ и рѣш. прис. засѣд. отмѣнены.**

493. Нояб. 8. **По д. канц. чиновн. Сарычева,** заложившаго ряд. Пальницкому заведомо просроченный и объявл. утеряннымъ билетъ ссудной казны, сдѣлавъ на немъ поправки и уничтоживъ надпись ссудной казны о просрочкѣ. Согласно рѣш. прис. засѣд. Окр. С., признавая Сарычева, на основ. 1665 ст. Улож. о нак. и 3 п. 175 ст. Уст. о нак., виновнымъ въ мошенничествѣ, для совершенія котор. подсуд. сдѣлалъ особыя приготовленія, приговорилъ его, по 1667 ст. Улож. о нак. и 174 и 175 ст. Уст. о нак., къ лиш. особ. правъ и преим. и къ заключ. въ тюрьму на 5 мѣсяц. По касс. жал. Сарычева **Пр. С. нашелъ:** изъ подлин. производства по д. видно, что при объявленіи подсудимому приговора Суда, хотя и былъ предъявленъ протоколъ Суд. Засѣд., но сдѣланное замѣчаніе подсудимымъ, что предсѣд. не обращался къ нему съ вопросомъ, соглашается ли онъ съ предложен. прис. засѣд. вопросами, отмѣчено не на самомъ протоколѣ, а на приговорѣ Суда, и подписано только однимъ чл. Суда, котор., какъ видно изъ протокола, въ этомъ суд. засѣд. не участвовалъ, и не скрѣплена секретаремъ (843 ст.), и по такому замѣч. подсудимаго, вопреки 844 ст., Судомъ не постановлено никакого заключенія, а потому находя, что при объявленіи протокола не соблюдены правила, изложенныя въ ст. У. У. С., Пр. С. предписалъ Окр. С. вновь предъявить Сарычеву протоколъ суд. засѣд., съ соблюденіемъ 842, 843 и 844 ст. У. У. С., и, съ замѣчаніями подсудимаго и съ своимъ заключеніемъ, д. вновь представить на разсмотрѣніе Пр. С. Окр. С. предъявилъ вновь протоколъ Сарычеву, котор. сдѣлалъ на немъ замѣч., что Предс. не предоставилъ ему послѣдн. слова и не дозволилъ дѣлать вопросы свидѣтелямъ. Далѣе **Пр. С. нашелъ,** что хотя подсуд. и указываетъ въ своей касс. жалобѣ на то обстоят., будто бы послѣ окончат. объясненія защити. его Предсѣд., въ наруш. 749 ст. У. У. С., не спросилъ его, не можетъ ли онъ представить еще чего либо въ свое оправданіе, но какъ въ протоколѣ суд. засѣд. положительно выражено, что послѣ опроверженій, представленныхъ защитникомъ противъ возраженій Тов. Прок., послѣднее слово было предоставлено подсудимому, и какъ противъ замѣчанія, сдѣланнаго по этому предмету подсудимымъ на протоколѣ, Судъ въ заключеніи своемъ удостовѣряетъ, что пренія закончены были въ томъ видѣ, въ какомъ значатся въ протоколѣ, и что заявленіе подсудимаго несправедливо, — то затѣмъ жалоба Сарычева въ этомъ отношеніи не можетъ быть уважена. Что же касается сдѣланнаго на протоколѣ замѣчанія, что Предс. не предлагалъ ему дѣлать вопросы свидѣтелямъ, то во 1-хъ онъ не упоминаетъ объ этомъ въ касс. жалобѣ, а во 2-хъ, за предложеніемъ свидѣтелямъ вопросовъ его защитникомъ Предсѣд. не былъ обязанъ спрашивать, не желаетъ ли самъ подсуд. предложить какіе либо вопросы, ибо по зак. Предсѣд. предоставляетъ сторонамъ дѣлать свидѣтелямъ вопросы (У. У. С. ст. 719), а подсуд. и его защитникъ составляютъ одну сторону (ст. 630). Подсуд. очевидно смѣшиваетъ два разнородныя дѣйствія: предоставленіе сторонамъ дѣлать вопросы свидѣтелю съ предложеніемъ самому подсудимому вопроса, не желаетъ ли противъ выслушаннаго свидѣтельскаго показанія представить какія либо объясненія или опроверженія (ст. 638). Въ 1-мъ случаѣ Предсѣд. обращается съ предложеніемъ къ каждой сторонѣ, считая

за одну сторону подсудимаго и его защитника, и если защитн. воспользуется предложеніемъ или откажется отъ вопросовъ, то за тѣмъ не представляется уже надобности повторять тоже предложеніе самому подсудимому; во 2-мъ же случаѣ, напротивъ того, предложеніе должно быть сдѣлано самому подсудимому. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

494. Ноября 8. **По д. Гоздово-Годлевской.** М. С-дъ разбирая по жалобѣ Гоздово-Годлевской дѣло по жалобѣ на кражу у нея, призналъ отводъ, предъявленный ею противъ М. С., несоотвѣтствующимъ условіямъ, постановленнымъ въ 85 ст. У. У. С. По касс. жалобѣ на сіе повѣреннаго Гоздово-Годлевской **Пр. С. нашелъ**: что указанная въ 3 п. 85 ст. У. У. С. причина отвода М. С., когда онъ, или жена его, имѣютъ съ однимъ изъ участвующихъ лицъ тяжбу, по смыслу сего зак., можетъ имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, когда М. С., или жена его, состоятъ участвующими или тяжущимися лицами въ производящемся въ судебномъ мѣстѣ уголов. или гражд. дѣлѣ и не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ, возникающимъ по жалобамъ, принесеннымъ на дѣйствія Судьи по настоящей или по прежней его должности, каковыя дѣла нельзя признавать тяжбою. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

495. Ноября 8. **По д. кр. Сергѣева и Григорьева,** обвиненныхъ М. С. и М. С-мъ въ порубкѣ лѣса и присужденныхъ къ уплатѣ каждый по 16 р. 95 к. истцу и суд. издержекъ по 1 р. 63 к. Въ касс. жал. подсуд. изложено: 1) М. С., вопреки 4 п. 96 ст. У. Гр. С., не устранилъ двухъ свидѣтелей, имѣющихъ злобу на одного изъ подсуд.; 2) ни М. С., ни полиція не освидѣтельствовали мѣста поруба и дороги, по которой лѣсъ былъ везенъ. **Пр. С. нашелъ**: 1) что первоначально, какъ видно изъ протокола М. С., Сергѣевъ самъ домогался, чтобы свидѣтели, на которыхъ указано въ жалобѣ, были допрошены подъ присягой, а потомъ уже, когда они дали свое показаніе съ отобраніемъ установленной 98 ст. У. У. С. подписки, началъ предъявлять противъ нихъ отводъ и устранять ихъ вовсе отъ свидѣтельства, къ чему, разумѣется, не представлялось уже возможности, и 2) что М. С., какъ видно изъ того же протокола, сдѣлано было распоряженіе о произведеніи черезъ полицію осмотра какъ мѣста порубки, такъ и ведущей отъ нея дороги, но полиціею своевременно это исполнено не было, а за тѣмъ не представлялось уже возможности къ исправленію этого упущенія; вопросъ же о томъ, представлялись ли и за непроизведеніемъ осмотра достаточныя доказательства къ осужденію виновныхъ, не подлежитъ обсужденію въ касс. пор. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

496. См. стр. I.

497. Ноября 8. **По д. Егорова,** приговореннаго М. С. за продажу вина незаконной крѣпости, къ взысканію 7 р. 50 к. и къ уплатѣ суд. издержекъ. По касс. жал. какъ Акц. Управл., такъ и подсудимаго, М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. По касс. жалобѣ въ Пр. С. Акц. Упр. и подсуд. **Пр. С. нашелъ**: что, согласно 173 и 3 п. 181 ст. У. У. С., состоявшіеся въ кассац. порядкѣ приговоры М. С-довъ не подлежатъ обжалованью въ Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

498. Ноября 8. **По д. кр. Матвѣева.** По касс. жал. Матвѣева, поданной на рѣш. М. С-да, постановленное также въ кассац. порядкѣ **Пр. С. нашелъ**: что, согласно 173 и 3 п. 181 ст. У. У. С., рѣшенія М. С-да въ кассац. порядкѣ не подлежатъ обжалованію въ Пр. С. **Жал. ост. безъ последствій.**

499. Ноября 10. **По д. м. Колошевскаго,** признаннаго прис. зас. виновнымъ въ кражѣ лошади ночью. Окр. С. имѣя въ виду, что Колошевской,

хотя и былъ уже два раза приговариваемъ къ наказ. за кражу лошадей, но что ни одно изъ наказаній не приведено въ исполненіе, призналъ подсудимаго не подлежащимъ наказанію въ наст. случаѣ, какъ за кражу въ 3-й разъ, ибо, по 131 ст. Улож., повтореніемъ преступленія признается учиненіе другаго послѣ суда и **наказанія** за первое. Независимо отъ сего, Окр. С. имѣлъ въ виду: 1) что, по 549 ст. У. У. С., Окр. С. не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе С. П-ты о преданіи обвиняемаго Суду; 2) что именно таковое опредѣленіе состоялось по наст. дѣлу; 3) что Окр. С. не имѣлъ возможности при предвар. разсмотр. дѣла устранить представляющіяся нынѣ затрудненія; 4) что Окр. С. не имѣлъ основ. входитъ съ представленіемъ въ С. П-ту, по неимѣнію въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ (ст. 549 Уст.). Вслѣдствіе сего Окр. С., примѣняя наказаніе, согласно приговору прис. зас., опредѣлилъ: согласно 169 и 170 ст. п. 2 Уст. о нак., подвергнуть Колошевскаго тюремн. заключ. на 1 годъ. По протесту Прок., **Пр. С. нашелъ**: 1) что по смыслу закона (Улож. о нак. ст. 131, основанная на 135 ст. XV Т. Св. Зак. Угол., изд. 1842 г.) повтореніемъ считается учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія, за совершеніе котораго въ 1-й или 2-й разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсуд. совершилъ нѣсколько разъ одно и тоже преступленіе, не бывъ за оное наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще не доказанныхъ и давностію или же общимъ, или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, противузаконныхъ дѣяній (Улож. о нак. ст. 152, основ. на 134 ст. XV Т. Св. Зак. Угол. изд. 1842 г.); 2) въ случаѣ совокупности обвиненій, изъ коихъ по одному дѣло производится въ стар. суд. мѣстахъ, а по другимъ въ новыхъ,—слѣдуетъ примѣнять правило, постановленное въ ст. 213 У. У. С., и, вслѣдствіе сего, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, должно быть опредѣлено тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее преступленіе; при этомъ само собою разумѣется, что послѣдній судъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ, рѣшеныхъ другими судами, а только принимаетъ положенныя въ ихъ рѣшеніяхъ наказанія въ соображеніе при опредѣленіи подсудимому мѣры отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, и 3) что важность преступленія, а слѣд. и подсудность дѣла, опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность дѣла Суду высшаго разряда. По настоящ. дѣлу, Пр. С. усмотрѣлъ, что С. П-та признала кражу лошади Колошевскимъ преступленіемъ, совершеннымъ въ 3-й разъ, слѣдов., важнѣйшимъ изъ всѣхъ, совершенныхъ имъ прежде кражъ, и подлежащимъ суду прис. зас. За симъ Окр. С. не имѣлъ уже, по смыслу 549 и 213 ст. У. У. С., основанія, послѣ устраненія вопроса о повтореніи преступленія, уклониться отъ разсмотрѣнія вопроса о наказаніи Колошевскаго по совокупности преступленій. Но разрѣшеніе ни того ни другаго вопроса не могло послѣдовать безъ приведенія предвар. въ положительную ясность, какіе именно приговоры состоялись о Колошевскомъ, вошли ли уже они въ закон. силу и не приведены ли вполнѣ или частью въ исполненіе. **Приговоръ отмѣненъ.**

500. Ноября 10. **По д. кр. Андреева, Яковлева и Захарова,** признанныхъ прис. зас. виновными въ кражѣ со взломомъ. Окр. С. было поставлено прис. зас. 9-ть вопросовъ, на которые прис. засѣд. дали отвѣты: что, всѣ трое виновны въ томъ, что вошли въ домъ черезъ вынутое окно и, разломавъ

сундукъ, похитили вещи, но изъ нихъ Андреевъ заслуживаетъ снисхожденія; всѣ трое виновны въ томъ, что были вооружены топоромъ, но топоръ былъ для вынутія окна; что всѣ виновны въ кражѣ съ заранѣе обдуманную цѣлью; что первымъ возымѣлъ намѣреніе совершить преступленіе Захаровъ, а двое остальныхъ были сообщниками, и что Яковлевъ, не участвуя въ похищеніи, имѣлъ возможность предупредить преступленіе; но 9-й вопросъ, зналъ ли Яковлевъ, что одинъ изъ похитителей будетъ вооруженъ?—оставленъ безъ отвѣта. Окр. С. пришелъ къ заключенію: что, по убѣжденію прис. зас., никто изъ похитителей не былъ вооруженъ, а посему и приговоръ о наказаніи подсудимыхъ, постанов. на основ. 1647, 31, 4, 118, 119, 120 и 134 п. 3 и 9, 135 ст. Улож. о нак. и 828 ст. У. У. С. Въ прот. Товар. Прокур. выражено: 1) что отвѣтомъ прис. зас. на вопросъ о вооруженіи «виновны всѣ» выражено, что вина вооруженія падаетъ на всѣхъ трехъ подсудимыхъ; и что присовокупленіе «топоръ былъ для вынутія окна» уже достаточно, чтобы признать, что подсудимые были вооружены, и 2) что дѣйствію ст. 1654 Улож. о нак. безусловно подчиняются виновные въ кражѣ со взломомъ, если изъ соучастниковъ кражи хотя былъ одинъ вооруженный. **Пр. С. нашелъ:** протестъ Тов. Пр. правильнымъ, ибо въ ст. 1654 Улож. о нак., состоящей въ связи съ ст. 1653, а также и съ ст. 1641 Улож. о нак., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества или покушеніе на оное, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. По смыслу 1653 и 1654 ст., виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого либо орудія для *нападенія или угрозъ* при совершеніи похищенія, или даже взятіе оружія *съ особой для сей цѣли*, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. Улож. По даннымъ въ наст. дѣлѣ отвѣтамъ прис. зас. Пр. С. усмотрѣлъ: 1) что на вопросъ: слѣдуетъ ли признать, что кто либо изъ виновныхъ былъ вооруженъ, прис. засѣд. отвѣчали, что топоръ былъ для вынутія окна. Послѣдняя часть сего отвѣта очевидно излишняя, потому, что, о цѣли, съ которою при виновныхъ находился топоръ, не было предложено вопроса и для разрѣшенія дѣла достаточно начала отвѣта, что топоръ былъ, такъ какъ въ зак. (1654 Улож. о нак.), въ нарушеніи котораго обвинялись подсудимые, о цѣли вооруженія не упоминается; 2) что 9-ой вопросъ былъ постановленъ только на случай непризнанія Яковлева участвовавшимъ въ самомъ похищеніи, а прис. засѣд. онъ признанъ сообщникомъ, и посему нѣтъ основанія считать, что прис. засѣд., оставя этотъ вопросъ безъ отвѣта, тѣмъ самымъ признали, что никто не былъ вооруженъ, и 3) что Окр. С. совершенно неумѣстно вошелъ въ своемъ приговорѣ въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, не помѣщенныхъ въ вопросахъ и относившихся до такихъ предметовъ, которые могли быть разрѣшены только прис. засѣд., а не Судомъ. **Пригов. отмѣненъ.**

501. Ноября 10-го. **По д. Пронина,** обвиненнаго, согласно рѣш. прис. засѣд., въ похищеніи ночью и со взломомъ сундука, разнаго имущества; вмѣстѣ съ Пронинымъ и въ томъ-же преступленіи признаны виновными и кр. Ермаковъ и Федосовъ, но первый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, а относительно втораго присяжными отвергнуто обстоятельство о взломѣ. Кромѣ того; прис. зас. признали, что преступленіе совершено по предвар. соглашенію и что Пронинъ былъ зачинщикомъ и распорядителемъ. Окр. С., находя: что Пронинъ, по 13 и 118

ст. Улож. о нак., подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, полагаемаго въ 1-ой ч. 1647 ст. Улож и при томъ, что онъ уже былъ наказанъ за самовольную отлучку и воровство, что по 1660 ст. Улож. о нак. увеличиваетъ наказаніе на 1-ну степень, опредѣлилъ: лишить Пронина всѣхъ особ. правъ и преим. и отдать въ исправит. арест. роты гражд. вѣдомства, съ послѣдствіями по 48 ст. Улож. Ермакова заключить въ рабочій домъ или тюрьму на 1 годъ, съ послѣдств. по 49 ст. Улож.; Федосова же заключить въ тюрьму на 1 годъ. Въ касс. жалобѣ Пронина выражено: 1) сами оговарившіе его двое преступниковъ заявляютъ о неучастіи его въ кражѣ, о чемъ ими было объявлено, но заявленіе судомъ оставлено безъ вниманія; 2) на суд. сл., несмотря на заявленіе защитника, прочитаны показанія отсутствующей его жены, вопреки 705 ст. У. У. С., и 3) что наказаніе ему, по 1660 ст. опредѣлено неправильно, ибо наказаніе его за первую кражу Высочайше повелено не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, а потому наказаніе ему слѣдовало опредѣлить какъ за первую кражу. Изъ протокола видно, что жена Пронина не явилась въ судъ по болѣзни и защитникъ Пронина просилъ не читать ея показаній, а два другіе защитника просили прочитать показанія, почему показанія и прочитаны. **Пр. С. нашелъ:** жена подсудимаго предоставляемымъ ей по зак. правомъ устранить себя отъ свидѣтельства противъ мужа могла воспользоваться какъ при суд., такъ и при предв. слѣдствіи (444 и 705 ст. У. У. С.), но она, какъ изъ дѣла видно, не воспользовалась этимъ правомъ и давала показанія при предв. сл., почему предположеніе мужа ея о томъ, что она, еслибъ явилась на суд. слѣдствіе, то устранила бы себя отъ свидѣтельства, не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего, такъ какъ Пронина при предв. сл. не пожелала воспользоваться предоставленнымъ ей правомъ, то, за неявкою ея по болѣзни на суд. слѣдствіе, Окр. С. правильно дозволилъ прочесть данныя ею показанія, (626 ст. У. У. С.) и не нарушилъ 705 ст. У. У. С.; 2) также не заслужив. уваженія указаніе подсудимаго и на неправильное примѣніе Окр. С. 1660 ст. Улож. о нак. при опредѣленіи ему наказанія, ибо хотя по Высочайшему приказу и разрѣшено понесенное имъ наказаніе за первую кражу не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, но совершеніе Пронинымъ послѣ такого Монаршаго снисхожденія новой кражи, по смыслу 131 ст. Улож. о нак., должно считаться повтореніемъ сего преступленія и потому примѣненіе къ нему ст. 1660 Улож. о нак. правильно. Объясненіе Пронина о томъ, что оговорившіе его двое другихъ преступниковъ заявили о неучастіи его въ кражѣ голословно и несвоевременно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

502. Ноября 10. **По д. кр. Никифорова, Фомина и Ефимова,** нанявшихся въ работу у пом. Куропаткина и ушедшихъ самовольно съ работы; М. С., по жалобѣ Куропаткина, призналъ одного изъ нихъ не виновнымъ въ нарушеніи 22 ст. прав. о наймѣ рабочихъ; съ Никифирова же и Ефимова, присудилъ только взыскать за прогульные дни; а относительно Фомина нашелъ, что онъ, получивъ въ счетъ жалованья 6 р. и провизію на свое содержаніе, самовольно ушелъ, поступилъ на другую должность и отказался какъ поставить за себя работника, такъ и возвратить забранныя деньги, за что М. С. присудилъ его по 2 п. 174 ст. Уст. о нак. къ тюремн. заключ. на 1 мѣсяцъ, къ уплатѣ за прогульные дни и къ возвращенію забраннаго, всего 12 р.; условіе же рабочихъ съ Куропаткинымъ М. С. призналъ уничтоженнымъ, согласно 29 и 31 ст. прав. о наймѣ рабоч. М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ протестѣ Тов. Пр. изложено: по 5 п. Высочайше утв. мн. Гос. Сов. 25 окт. 1865 г., С-дъ по дѣлу сему долженъ былъ руководствоваться врем. прав. о наймѣ рабоч. и служит., въ ст.

16 и 30, коихъ опредѣлены наказанія за самовольную отлучку работниковъ; а по 36 ст. при разбирательствѣ дѣла слѣдуетъ поступать по правиламъ разбирательства спорныхъ дѣлъ (пол. о губ. и уѣзд. упр. по крест. дѣл. ст. 36—72 и 111—119). Въ поступкѣ Фомина нельзя признавать умышленнаго обмана, ибо онъ оставилъ работы вслѣдствіе того, что Куропаткинъ нарушилъ условіе, назначивъ урокъ, а по 1536 ст. Т. X. ч. I. указано, что договоры должны быть исполняемы по ихъ точному разуму, въ ст. же 570 и 572, опредѣлены послѣдствія неисполненія договора и взысканіе по неисполненію онаго, но нигдѣ не указано, чтобъ такое неисполненіе влекло къ угол. преслѣдованіямъ. **Пр. С. нашелъ:** что при введеніи въ дѣйствіе узаконеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпости. зависимости, полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣл. Учрежд. установленъ особый порядокъ судебно-полиц. разбирательства по дѣламъ о наймѣ землевладѣльц. людей въ разныя работы, по правиламъ, изложеннымъ во 2-мъ прилож. къ 31 ст. означен. положенія (Т. IX по продол. 1863 г.), и разбирательство сего рода дѣлъ возложено было на Миров. Посредниковъ. За тѣмъ, по введеніи въ дѣйствіе Суд. Уставовъ 20 нояб. 1864 г., Высочайше утвержд. мн. Гос. Сов. 25 окт. 1865 г., означеннаго рода дѣла отнесены къ вѣдѣнію суд. учрежденій и 5 п. сего узаконенія дѣла о наймѣ сельск. рабочихъ повелѣно рѣшать на основ. означенныхъ особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о Губ. и Уѣзд. по крестьянск. дѣл. учрежд. На точномъ основ. сего зак., М. С. и М. С-дъ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, по жалобѣ Куропаткина въ отношеніи Фомина, нанявшагося въ числѣ другихъ, по условію, въ работники, въ самовольномъ оставленіи имъ работъ, обязанъ былъ руководствоваться правилами, приложенными къ 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. д. учрежд., по ст. 36 которыхъ это дѣло подлежало разбирательству, установленному для дѣлъ спорныхъ. Но М. С., въ нарушеніе сего узаконенія, приступилъ къ разбирательству настоящ. д. въ угол. порядкѣ, а М. С-дъ, несмотря на указаніе Тов. Пр. на такое отступленіе отъ установленнаго порядка, не только не исправилъ допущенное М. С. нарушеніе, но утвердилъ неправильно постановленный М. С. приговоръ, которымъ Фоминъ за обманъ Куропаткина присужденъ къ наказанію по 2 п. 174 ст. Уст. о нак., тогда какъ онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, заключивъ условіе о поступленіи къ Куропаткину въ работники и получивъ по оному въ счетъ жалованья 6 р. и провизію на свое содержаніе, самовольно оставилъ работу и не возвратилъ полученныхъ денегъ и хлѣба, каковыя дѣйствія, составляя только нарушеніе условія, не могли быть подведены ни подъ одинъ изъ видовъ обмана, указанныхъ во 2 п. 174 ст. **Пригов. отмѣненъ.**

503. Ноября 10-го **По д. Калашниковой,** подавшей въ Пр. С. касс. жалобу на приговоръ М. С-да, которымъ, за пропущеніемъ ею срока, ей отказано въ производствѣ дѣла объ обидѣ. **Пр. С. нашелъ:** что М. С., отсрочивъ за неявкою 23 ноября отвѣтчика разборъ настоящ. дѣла на 1 декабря, не принялъ указанныхъ 54 и 55 ст. У. У. С. мѣръ къ вызову Калашниковой, а ограничился только обозначеніемъ въ протоколѣ засѣданія 23 ноября, что просительницѣ объявлено объ отсрочкѣ засѣданія, но не заботился, какъ бы слѣдовало по 143 ст. У. У. С., чтобы этотъ протоколъ былъ подписанъ явившеюся для разбирательства истицею. Подробный порядокъ для вызова сторонъ и свидѣтелей къ разбирательству М. С. установленъ закономъ (ст. 54 — 72 У. У. С.) и всѣ распоряженія по настоящ. предмету для предупрежденія недоразумѣній и ошибокъ, необходимо ограждать формальностью. **Приговоръ отмѣненъ.**

504. Нояб. 10 **По д. к. Жиберляева.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ апеляціонную жалобу Жиберляева на приговоръ М. С., коимъ онъ, за продажу гнилой капусты и пе-

явку къ М. С. по вызову, приговоренъ къ денежному взысканію, поручилъ другому М. С. снять свидѣтельскія показанія съ Рыбина и Капралова, на которыхъ подсудимый ссылался. Но таковое порученіе М. С-да было исполнено только относит. свид. Рыбина за отсутствіемъ Капралова. Въ слѣдующемъ засѣданіи М. С-дъ, признавая, что виновность Жиберляева достаточно доказана, утвердилъ приговоръ М. С. По касс. жал. Жиберляева, **Пр. С. нашелъ**, что объясненія подсудимаго касательно непринятія во вниманія ни затрудненія, въ которое онъ былъ поставленъ вызовомъ его въ одинъ и тотъ-же день и къ М. С. и въ М. С-дъ, ни недоразумѣнія, въ которомъ онъ находился въ ожиданіи повѣстки къ М. С., о вызовѣ на другой день, относятся къ неправильности сужденій по этому предмету, но не заключаютъ въ себѣ указаній на такія нарушенія, которыя могутъ быть предметомъ кассац. жалобы (У. У. С. ст. 174). Что же касается жалобы Жиберляева на отказъ ему въ допросѣ свитетеля Капралова, представленнаго имъ въ М. С-дъ, то жалоба эта заслуживаетъ уваженія. На основ. 142 и 170 ст. У. У. С., М. С-дъ обязанъ былъ составить по настоящему дѣлу протоколъ Суд. Засѣд., изъ котораго бы видны были всѣ суд. дѣйствія, а въ томъ числѣ представленныя сторонами доказательства и свидѣтели. Но М. С-дъ не составилъ такого протокола и тѣмъ поставилъ Пр. С. въ невозможность удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ формъ и обрядовъ судопроизв., нарушеніе которыхъ можетъ быть поводомъ кассаціи, и, между прочимъ, дѣйствительно ли Жиберляевъ представлялъ въ М. С-дъ свид. Капралова, оставленнаго С-домъ безъ допроса. Руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что установленныя формы и обряды судопроизв., о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ Суд. Засѣд., признаются нарушенными (У. У. С. Суд. ст. 118 и 845), **Пр. С. нашелъ**, что, за неимѣніемъ въ дѣлѣ проток. Суд. Засѣд., показаніе Жиберляева о представленіи имъ лично въ М. С-дъ свид. Капралова не можетъ быть отвергаемо, и какъ допросъ этого свидѣтеля былъ уже признанъ необходимымъ первымъ опредѣленіемъ С-да, то за тѣмъ оставленіе его безъ допроса, несмотря на представленіе его въ С-дъ, составляетъ нарушеніе 159 ст.У. У. С. и не можетъ быть оправдано тѣмъ соображеніемъ, что С-дъ, въ виду другихъ доказательствъ, не считаетъ нужнымъ дальнѣйшее разъясненіе дѣла. Хотя Мир. Установл. рѣшаютъ дѣла по внутреннему убѣжденію Судей, но убѣжденіе это тогда только можетъ имѣть закон. силу, когда оно основано на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при суд. разбир. (У. У. С. ст. 119) т. е. при такомъ разбирательствѣ, при которомъ разсмотрѣны всѣ доказательства, на представленіе которыхъ стороны имѣютъ право. **Приговоръ отмѣненъ.**

505. Ноября 15-го. **По д. кр. Семенова.** М. С-дъ постановилъ по дѣлу Семенова рѣшеніе безъ бытности на С-дѣ Тов. Пр. По касс. протесту Тов. Пр., **Пр. С. принялъ во вниманіе,** что М. С-дъ, допустивъ размотрѣніе настоящ. дѣла и постановленіе по оному приговора безъ бытности Тов. Пр. нарушилъ одинъ изъ существеннѣйшихъ обрядовъ судопроизводства, установленный 58 ст. Учр. Суд. Уст. и 166 ст. У. У. С. **Приговоръ отмѣненъ.**

506. Нояб. **По д. м. Столбкова.** подавшаго въ Пр. С. жалобу на непринятіе М. С-домъ его кассац. жалобы. Изъ объясненій Предсѣд. М. С-да оказалось, что Столбковъ былъ предвар. подвергнутъ аресту М. Судьею и представленъ въ М. С-дъ полиціею, для присутствованія при докладѣ его дѣла; при объявленіи приговора. ему согласно 170 и 128 ст. У. У. С., былъ объясненъ порядокъ обжалованія, но онъ неудовольствія не изъявилъ, и когда приговоръ былъ уже приведенъ въ исполненіе, прислалъ по истеченіи срока кассац. жалобу изъ тюремн. замка. **Пр. С. нашелъ:** что Столбкову былъ объясненъ порядокъ заявленія

въ суточный срокъ неудовольствія на пригов. С-да и что, несмотря на это, срокъ сей былъ имъ пропущенъ, то за симъ жалоба Столбкова на непринятіе С-домъ его касс. жалобы не заслуживаетъ уваженія; но, принимая во вниманіе объясненія просителя о причинахъ, которыя, по словамъ его, воспрепятствовали ему соблюсти означенный срокъ, Пр. С. опредѣлилъ: предписать М. С-ду объявить Столбкову, что онъ можетъ, если считаетъ себя вправѣ, обратиться съ просьбою о возстановленіи пропущеннаго срока, по указанному 118 и 868 ст. У. У. С. порядку.

507. Ноября 15-го. **По д. мѣщ. Гребенщикова,** жалующагося въ кас. порядкѣ на приговоръ М. С-да, по обвиненію его въ оскорбленіи мѣщ. Цвелева; при чемъ объясняетъ, что С-дъ нарушилъ 159 ст. У. У. С., не отсрочивъ засѣданія, по его, Гребенщикова, просьбѣ, такъ какъ его свидѣтели опоздали явиться ½ часа **Пр. С. нашелъ:** что изъ протокола засѣданія видно, что выставленные Гребенщиковымъ свидѣтели не были имъ приведены ко времени слушанія дѣла и что, по 159 ст., вызовъ неявившихся свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

508. Ноября 15-го. **По д. портн. Дормидонтова.** М. С-дъ утвердилъ приговор М. С., которымъ жалоба Дормидонтова на насеніе ему побоевъ иностр. Досиномъ оставлена безъ удовлетворенія. Въ кассац. жалобѣ указано на упущенія при спросѣ свидѣтелей и на то, что между выводами М. С. и докторскимъ свидѣтельствомъ есть противорѣчіе, ибо въ свидѣтельствѣ признано, что ему нанесены были сильные побои, а не причиненъ по собственной винѣ ушибъ, какъ признали Мир. устан., **Пр. С. нашелъ:** что при разбирательствѣ настоящаго дѣла въ М. С-дѣ соблюденъ былъ установленный 155—172 ст. У. У. С. порядокъ разбирательства въ М. С-дахъ, а при спросѣ свидѣтелей не было отступленій отъ правилъ, изображенныхъ въ 159 и 163 ст. того же Уст., имѣя притомъ въ виду что, по 119 ст. У. У. С. М. Судьи рѣшаютъ всѣ вопросы о винѣ подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

509. Ноября 15-го. **По д. кр. Фролова.** М. С. и М. С-дъ признали Фролова виновнымъ въ обманѣ и мошенничествѣ при разсчетахъ съ кр. Князевымъ и приговорили его, согласно 173 ст. Уст. о нак., къ тюремн. заключ. на 1 мѣсяцъ. Въ кассац. жалобѣ изложено: 1) что не допрошенъ свидѣтель, указанный подсудимымъ, Свѣтловъ, и 2) что М. С-дъ былъ составленъ изъ М. Судей, находящихся въ близкомъ родствѣ между собою. **Пр. С. нашелъ:** 1) что объясненіе Фролова о томъ, что въ разсмотрѣніи его дѣла участвовали два родныхъ брата, оказывается неправильнымъ, какъ видно изъ дѣла; 2) что по 148 ст. Учр. Суд. Уст., сила которой распространяется и на М. С-ды, въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать Судьи состоящіе между собою въ родствѣ, въ указанныхъ въ той ст. степеняхъ, но ни въ этой ст., ни вообще въ зак. не содержится воспрещенія Судьѣ участвовать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое было въ 1-ой степ. Суда рѣшено его родственникомъ и 3) донесеніемъ М. С-да, однако, подтверждается показаніе Фролова, что М. С. Зміевъ состоитъ обоимъ братьямъ М. Судьямъ Афанасьевымъ родственникомъ въ 4-й степени, а какъ онъ Зміевъ присутствовалъ вмѣстѣ съ Афанасьевымъ въ засѣданіи, что составляетъ нарушеніе силы 85 ст. У. У. С., то въ семъ отношеніи жалоба Фролова оказывается заслуживающей уваженіе, а потому слѣдуетъ признать, что М. С-дъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣла, допустилъ столь существенное нарушеніе формъ судопроизв., что пригов. его не можетъ имѣть силы Суд. рѣшенія. **Пригов. отмѣненъ.**

510. Ноября 15-го. **По д. кр. Бочкова,** приговореннаго М. С. за кражу телеги и овса у кр. Абрамова, къ 9-ти мѣсячному тюремн. заключ., М. С-дъ нашелъ, что въ ст. 169, которую руководствовался М. С. высшая мѣра наказанія опредѣлена въ 6-ть мѣс. заключ., и что нѣтъ повода увеличиватъ наказаніе Бочкову, приговорилъ его къ 6-ть мѣс. тюр. заключ. съ обязательствомъ возвратить украденный овесъ. Въ кассац. жалобѣ Бочкова выражено: 1) М. С-дъ не допросилъ, вопреки 160 ст. У. У. С., односельцевъ Бочкова; 2) не опредѣлилъ, вопреки 113 ст. У. У. С., цѣнности украденнаго овса, и 3) М. С-дъ въ противорѣчіе собственному рѣшенію, что Бочкову не слѣдуетъ возвышать наказанія, назначилъ высшую мѣру въ 189 ст. положенную. **Пр. С. нашелъ:** 1) что допросъ свидѣтелей, не приведенныхъ Бочковымъ въ С-дъ, по 159 ст. У. У. С. зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да; 2) что цѣна похищеннаго опредѣляется М. С., по 113 ст. У. У. С., при разногласіи о томъ сторонъ, а М. С-дъ присудилъ Абрамову съ Бочкова овесъ натурою, а не деньгами, и 3) что С-дъ согласно со своимъ приговоромъ, опредѣлилъ высшую мѣру наказанія, положеннаго ст. 169, и не увеличилъ этого наказанія по 2 п. ст. 170 того же устава, приведеннаго въ рѣшеніи М. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

511. Нояб. 15. **По д. кр-нъ Штукиныхъ,** М. С-дъ разсмотрѣвъ отзывъ, ихъ и не находя основаній къ вызову свидѣтелей, на которыхъ они ссылались, приговорилъ ихъ, за оскорбленіе на словахъ сельск. старосты, по 31 ст. Уст. о нак., къ штрафамъ. По касс. жалобѣ подсудимыхъ **Пр. С. нашелъ,** что Штукины не представили въ С-дъ свидѣтелей, на которыхъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла не ссылались, а за симъ, на основ. 159 ст. У. У. С. отъ С-да зависѣло уважить или не уважить ихъ ходатайство. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

512. Ноября 15-го. **По д. кр-нъ Степанова, Яковлева и мѣщ. Иванова,** обвиненныхъ М. С-домъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ мѣщ. Александровой и въ нарушеніи общественной тишины, а Иванова, сверхъ того, въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ полицейской стражи. М. С-дъ, по 38, 135 и 142 ст. Уст. о нак. опредѣлилъ: Иванова выдержать подъ арестомъ 6-ть недѣль, а Степанова и Яковлева три недѣли. Въ касс. жалобѣ повѣреннаго подсудимыхъ изложено: 1) что М. С-дъ не принялъ въ соображеніе 16 лѣтній возрастъ Иванова и дѣйствовалъ ли онъ съ полнымъ разумѣніемъ; 2) что вопреки 165 ст., стороны не были склоняемы къ миру; 3) что обвиненіе въ нарушеніи обществ. тишины никѣмъ не было заявлено; 4) что обида подсудимыхъ и обвинителей была взаимная и 5) что несовершеннолѣтнему, по 11 ст. Уст. о Нак. наказаніе слѣдовало уменьшить на половину. **Пр. С. нашелъ** 1) что ни въ правилахъ о порядкѣ производства въ Мир. Суд. Устан., ни въ Уст. о нак., нѣтъ указанія на то, чтобы М. С. и М. С-ды опредѣляли виновность или невиновность подсудимыхъ не иначе, какъ по постановленнымъ о томъ вопросамъ; слѣдовательно замѣчаніе повѣреннаго, что М. С-дъ не рѣшалъ вопроса, дѣйствовалъ ли Ивановъ съ полнымъ разумѣніемъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ ему, повѣренному, не можетъ быть извѣстно, что происходило при тайномъ совѣщаніи Судей; 2) что въ протоколѣ Суд. Засѣд. М. С-да дѣйствительно не упоминается о предложеніи къ примиренію, что слѣдовало бы означить для отклоненія всякаго повода къ жалобамъ по этому предмету, но какъ, по словамъ Зак., въ протоколѣ означается примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно состоялось (У. У. С. ст. 142 п. 5 и 170), то не внесеніе въ протоколъ предложенія о примѣреніи не можетъ быть признано нарушеніемъ смысла закона, влекущимъ за собою отмѣну окончательнаго приговора, тѣмъ болѣе, что если до-

вѣрители заявляли желаніе примириться, а Предс. не далъ хода ихъ заявленію, то отъ нихъ зависѣло указать на это обстоятельство при подписи протокола на основ. 143 ст. У. У. С.; 3) что нарушеніе подсудимыми общественной тишины усмотрѣно М. С. и М. С-домъ изъ самаго производства дѣла и потому не требовалось никакого заявленія для привлеченія къ отвѣтственности за этотъ проступокъ, какъ подлежащій преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (У. У. С. ст. 42 п. 3, 18—20 и 38); 4) что изъ фактовъ, признанныхъ М. С-домъ и не подлежащихъ повѣркѣ въ Кассац. порядкѣ, вовсе не видно того, чтобы обиженные сами нанесли равную обиду обвиняемымъ ими лицамъ, и 5) что высшая мѣра наказанія, опредѣленнаго въ примѣненныхъ къ настоящему дѣлу 135 и 142 ст. Уст. о нак., есть 3-хъ мѣсячный арестъ, и потому нѣтъ основанія заключать, что при опредѣленіи отвѣтственности несовершеннолѣтняго Иванова, который, не смотря на совокупность его проступковъ, приговоренъ лишь къ аресту на 6-ть недѣль, не было ему уменьшено наказаніе на половину, согласно 11 ст. Уст. о нак. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

513. Ноября 15. **По д. кр. Кулакова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ согласно указу Пр. С., дѣло по обвиненію Кулакова въ неприличномъ поведеніи въ присутствіи М. Судьи и помѣщеніи оскорбительныхъ для М. С. выраженій въ апелляц. отзывѣ, отмѣнилъ рѣшеніе М. С., присудившаго Кулакова къ аресту, и признавъ дѣло себѣ неподсуднымъ передалъ его Прок. надз. Затѣмъ, разсмотрѣвъ въ разспоряд. засѣд. заявленіе Кулакова о возбужденіи дисциплинарнаго производства противъ М. С., рѣшившаго дѣло, М. С-дъ нашелъ, что М. С. другаго округа не подлежитъ надзору его. По Касс. жал. повѣр. Кулакова Порохонцева **Пр. С. нашелъ:** 1) Кулаковъ обвиняется въ томъ, что неприличными поступками, произведенными въ присутствіи М. С., оказалъ неуваженіе къ Суду, и въ поданномъ на приговоръ М. С. отзывѣ помѣстилъ оскорбительныя для него выраженія, каковыя преступленія, какъ предусмотрѣнныя 282 и 283 ст. Улож. о Нак., за силою 33 и 205 ст. У. У. С., подлежатъ разсмотрѣнію не Мир., а Общ. Суд. Устан. Посему М. С-дъ, признавъ настоящ. дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Окр. С. и, заключивъ для сего передать оное Прок. надз. поступилъ согласно съ 117 ст. У. У. С. и не нарушилъ ст. 168 У. У. С. 2) Объясненія повѣреннаго Кулакова о неправильномъ возбужденіи отвѣтственности его довѣрителя за такіе поступки, за которые М. С., на основ. ст. 67 Учр. Суд. Уст., уже сдѣлано было съ него взысканіе, не могутъ въ настоящее время подлежать разсмотрѣнію Пр. С., ибо въ кассац. порядкѣ обсуждаются только вопросы разрѣшенные окончательными приговорами, а вопросъ объ отвѣтственности Кулакова не только не былъ еще разсмотрѣнъ Суд. порядкомъ, но и самое возбужденіе противъ Кулакова обвиненія зависитъ отъ усмотрѣнія Прок. власти (ст. 4 У. У. С.); 3) равнымъ образомъ не можетъ заслуживать уваженія объясненіе повѣреннаго о томъ, что преслѣдованіе Кулакова, за оскорбленіе М. С. въ апелляц. отзывѣ могло быть не иначе начато, какъ по жалобѣ Судьи, принесенной въ установленномъ порядкѣ, такъ какъ приводимое имъ примѣчаніе къ 1535 ст. Улож. о нак. относится только до оскорбленія чести частныхъ лицъ и не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ по отправленію ими должностей, каковое преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, согласно 5 ст. У. У. С., право возбужденія угол. иска предоставлено потерпѣвшему лицу; но, какъ относящаяся до преступленій противъ порядка Управленія, подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобы обвиненнаго; 4) что же касается до жалобы повѣреннаго, на отказъ ему М. С-домъ въ разсмотрѣніи просьбы о возбужденіи дисциплинарнаго производства противъ М. С. за отдачу Кулакова на

поруки, то, какъ опредѣленіе о семъ М. С-да постановлено отдѣльно отъ окончательнаго приговора, въ распорядительномъ засѣданіи, а потому и жалоба на оное, по 173 ст. У. У. У. С. не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

514. Ноября 15-го **По д. куп. сына Страхова,** присужденнаго М. С. и М. С-домъ за кражу курицы, по Уст. о нак. ст. 14 п. 3 и 4, 169 и 171 п. 3, въ виду его запирательства и двукратной судимости за покупку краденыхъ вещей, къ 2-хъ мѣсячному тюремному заключенію. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) М. С., вопреки 92 ст. У. У. С., отказалъ въ вызовѣ свидѣтелей, на которыхъ, онъ Страховъ, ссылался; 2) М. С-дъ также не вызвалъ указанныхъ свидѣтелей; 3) по прежней судимости онъ, подсудимый, оставленъ только въ подозрѣніи и потому прежняя судимость не могла быть основаніемъ приговора по настоящ. дѣлу. **Пр. С. нашелъ,** 1) что изъ протоколовъ М. С. не видно, чтобы подсуд. ссылался на такихъ свидѣтелей, въ допросѣ которыхъ ему отказано, и самъ подсуд. долженъ винить себя, если, получивъ отказъ, онъ не позаботился о прочтеніи протокола и о сдѣланіи объ этомъ обстоятельствѣ оговорки при подписаніи протокола на основ. 143 ст. У. У. С.; 2) что спросъ въ М. С-дѣ свидѣтелей, по ссылкѣ на нихъ въ апелляц. отзывѣ, зависитъ, на основ. 159 ст. того же Уст., отъ его усмотр., и 3) что наказаніе, опредѣлен. подсуд., не выходитъ изъ тѣхъ предѣловъ, которые указаны въ 12, 169 и 171 ст. Уст. о нак.; соразмѣрять же это наказаніе съ проступкомъ подсуд. по обстоятельствамъ дѣла Касс. Судъ не можетъ (5 ст. Учр. Суд. Уст.). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

515. Ноября 15-го. **По д. м. Чернышева.** Повѣренный Чернышева жаловался въ Пр. С. на приговоръ М. С-да по дѣлу о нанесеніи побоевъ Чернышевой м. Грибковымъ, о захватѣ у Чернышевой шубки и о взысканіи съ мѣщ. Столбова 334 р. убытка. Въ касс. жал. выражено: а) М. С-дъ не допросилъ приведеннаго повѣреннымъ свидѣтеля Баландина въ нанесеніи Грибковымъ побоевъ Чернышевой; б) М. С-дъ не обратилъ вниманія, что показаніе Баландина не было имъ подписано, хотя онъ грамотенъ, и в) жена Баландина, выставленная свидѣтельницею повѣреннымъ, не была спрошена на С-дѣ. **Пр. С. нашелъ,** что жена Баландина не была допрошена на С-дѣ потому, что не была представлена къ суд. разбирательству (159 ст. У. У. С.), что на неудостовѣреніе подписью показанія Баландина повѣренный не жаловался въ апелляц. отзывѣ и что изъ всѣхъ, выставленныхъ повѣреннымъ, поводовъ кассаціи только первый, а именно: неспросъ подъ присягою, представленнаго въ С-дъ, къ суд. разбирательству свидѣтеля Баландина, заслуживаетъ, за силою 98, 159 и 163 ст. У. У. С, уваженія. **Пригов. отмѣненъ.**

516. Ноября 15-го. **По д. кр. Владимірова.** М. С. и М. С-дъ приговорили Владимірова за оскорбленіе словами кр. Тимофеева, по 119 и 130 ст. Уст. о нак., къ 10-ти дневному аресту. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) М. С-дъ вопреки 2 и 6 пун. 13 ст. Уст. о нак., не принялъ во вниманіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, сильное раздраженіе и раскаяніе, ибо онъ, Владиміровъ, въ засѣданіи просилъ прощенія у обиженнаго, и 2) М. С-дъ не уважилъ его просьбы о замѣнѣ ареста денежнымъ штрафомъ, вопреки 12 ст. **Пр. С. нашелъ:** 1) что признаніе существованія, уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельствъ и оцѣнки ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ самого Суда, разсматривающаго дѣло по существу, а какъ въ настоящемъ дѣлѣ ни М. С., ни М. С-домъ не признано, чтобы представлялись, объясненныя подсудимымъ, уменьшающія его вину обстоятельства, то повѣрку приговора съ обстоятельствами

дѣла Сенатъ не можетъ принять на себя; 2) что избраніе, изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказаній, наиболѣе соотвѣтствующаго проступку подсудимаго, по сопровождавшимъ его дѣйствія обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію М. С. (Уст. о нак. ст. 12). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

517. Ноября 15-го. **По дѣлу м. Наумова**, приговореннаго М. С. и М. С-мъ, за ослушаніе полиціи, по 29 ст. Уст. о нак. къ денежному взысканію въ 15 р. Въ касс. жалобѣ выражено, что М. С-дъ не обратилъ вниманія на крѣпостные акты, коими Наумовъ можетъ доказать, что онъ участникъ въ наслѣдственныхъ правахъ на домъ; и ослушаніе Полиціи состояло въ томъ, что онъ не выѣхалъ изъ дому, на который имѣетъ законныя права. **Пр. С. нашелъ,** что законность распоряженія Полиціи о высылкѣ Наумова изъ занимаемаго имъ дома могла подлежать обсужденію лишь въ порядкѣ инстанцій, установленныхъ для дѣлъ этого рода, М. же С-дъ, не будучи такою инстанціею въ отношеніи къ распоряженіямъ, основаннымъ на крѣпостнымъ актахъ о правѣ собственности или владѣнія недвижимостью (У. Гр. С. ст. 31 п. 1), не имѣлъ права повѣрять законность такого со стороны Полиціи распоряженія, которое не выходило изъ предѣловъ ея вѣдомства, и потому присудивъ Наумова, за неисполненіе этого распоряженія, къ денежному взысканію, опредѣленному 29 ст. Уст. о нак., не нарушилъ смысла этого закона. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

518. По д. к. Минина, приговореннаго М. С. и М. С-домъ за торговлю испорченною мукой къ ден. взыск. въ 100 р. Въ касс. жал. подсуд. выразилъ, 1) что не обнаружено съ достовѣрностью, чтобы мука была вредна къ употребленію; 2) что мука уничтожена врачемъ, безъ оставленія пробы, вопреки 1137 и 1144 ст. У. У. С.; 3) что М. С-дъ не спросилъ по указанію подсудимаго свидѣтеля. **Пр. С. нашелъ** что приводимыя Мининымъ ст. 1137 и 1144 У. У. С. относятся до порядка составленія протоколовъ о нарушеніяхъ Уст. Казен. Упр. и не могутъ быть примѣнимы къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія (ст. 1223 и 1224). Составленный на основ. 1224 ст. У. У. С. мѣстнымъ врачемъ протоколъ осмотра лавки Минина найденъ, какъ М. С., такъ и М. С-мъ, правильнымъ и достаточнымъ для достовѣрности обнаруженнаго нарушенія, а затѣмъ признаніе уважительности представленныхъ противу сего осмотра Мининымъ возраженій, по разуму 107 и 160 ст. У. У. С., зависѣло отъ усмотрѣнія М. С. и М. С-да, которые не нашли нужнымъ повѣрить дѣйствія врача, и такое убѣжденіе ихъ, какъ основанное на совокупности обнаруженныхъ обстоятельствъ, не подлежитъ повѣркѣ въ касс. порядкѣ; 2) указываемый Мининымъ свидѣтель, какъ видно изъ протокола, не былъ имъ представленъ въ М. С-дъ, а потому вызовъ сего свидѣтеля, на основ. 159 ст. У. У. С., зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

519. 15 Ноября. **По д. Губ. Секр Соколова**, признаннаго, согласно рѣшенію прис. зас., виновнымъ во взятіи обманомъ у кр. Климова 25 р. Въ касс. жал. подс. выразилъ: 1) что накапунѣ Суд. засѣд. онъ, Соколовъ, просилъ, по 547 ст. У. У. С., о вызовѣ свидѣтели Смирнова, но ему въ этомъ было отказано, и 2) списокъ прис. зас. предъявленъ былъ Прок. и защитнику, а ему, подсудимому, не предъявленъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что изъ дѣла не видно, чтобы подсуд. просилъ Предс. о вызовѣ свидѣтеля; если же онъ и предъявлялъ эту просьбу, накапунѣ засѣданія, слѣдоват. по истеченіи срока, установленнаго на предъявленіе такихъ требованій, то Предс. имѣлъ право, по силѣ 577 ст. У. У. С., отказать въ этой несвоевременной просьбѣ, и 2) что хотя Предс. по-

ступилъ не согласно съ 654 и 655 ст. У. У. С., предъявивъ списокъ прис. засѣд. защитнику, а не самому подсудимому, но какъ подсуд. и защитникъ составляютъ одну сторону и послѣдній предполагается дѣйствующимъ по уполномочію перваго, доколѣ противнаго не будетъ заявлено, подсуд. же не сдѣлалъ такого заявленія и о предъявленіи ему списка не просилъ, то засимъ обстоятельство это не можетъ быть принято въ уваженіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

520. Ноября 15-го. **По д. кр. Пожухова и Кузнецова,** обвиненныхъ прис. зас.: 1-й въ убійствѣ кр. Тюрина съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а 2-й въ пособничествѣ убійцѣ. Въ касс. жалобѣ защитника выражено: 1) что вопреки 696, 697 и 725 ст. У. У. С. и его, защитника, просьбы, не представлены въ засѣд. вещественныя доказательства и 2) что вопреки 675 ст. У. У. С., во время перерыва засѣданія двое изъ прис. зас. находились въ числѣ публики и разсердившись на защитника, просившаго объ удаленіи ихъ, постановили неправильный приговоръ. **Пр. С. нашелъ:** что, на основ. 696 ст. У. У. С., вещественныя доказательства должны быть внесены въ засѣд. Суда, если не встрѣчается къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей; а засимъ постановленіе Окр. С. о томъ, что неудобно требовать присылки 8 кольцевъ длиною въ 2 арш. каждый, не можетъ быть признано основательнымъ. Невнесеніе же, безъ основательнаго повода, вещественныхъ доказательствъ въ суд. засѣд. составляетъ существенное отступленіе отъ порядка судопроизв. (696, 697 и 725 ст. У. У. С.). Относительно второй части жалобы изъ протокола суд. Засѣд. видно, 1) что двое изъ прис. зас. во время пріостановленія засѣданія вышли изъ Суд. залы въ другую комнату, съ разрѣшенія Предс. и въ сопровожденіи Суд. Пристава, чтобы выпить воды, и по удостовѣренію Пристава, которое Судъ признаетъ достовѣрнымъ, ни съ кѣмъ не разговаривали, и 2), что защитникъ хотя заявилъ Суду, что можетъ указать лицъ, съ которыми разговаривали прис. засѣд., но, какъ доноситъ Судъ, никого не указалъ. При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ основанія признать нарушенною 675 ст. У. У. С., по силѣ которой прис. засѣд. не должны ни отлучаться изъ залы засѣд., ни входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу Суда, не получивъ на то разрѣшенія Предс. **Рѣшеніе прис. засѣд. и приговоръ отмѣнены.**

521 Ноября 15-го. **По д. мѣщ. Головковой.** Приговоръ Бѣлевскаго М. С-да, о побояхъ нанесенныхъ Головковой Подпор. Эделевымъ, по кассац. жалобѣ Головковой, былъ Пр. С. переданъ въ другой М. С-дъ, за нарушеніемъ, при наложеніи наказанія на Эделева, 2 п. 12 ст. Уст. о нак. Послѣдній С-дъ нашелъ, что къ наст. случаю примѣняется ст. 138 Уст. о нак., по которой виновные не подвергаются наказаніямъ, по 130 — 137 ст., когда обвиненный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и постановилъ: отмѣнивъ приговоръ М. С., Эделева отъ взысканія освободитъ. Въ касс. жалобѣ Головкова объясняетъ, что М. С-дъ не имѣлъ права освобождать Эделева, а обязанъ былъ увеличить срокъ ареста. При этомъ ссылается на 118, 928 и 930 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** что М. С-дъ, разсмотрѣвъ дѣло Головковой съ Эделевымъ объ обидѣ и постановивъ по существу сего дѣла новый приговоръ, не отступилъ отъ правилъ, указанныхъ въ 928, 930 и 118 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

522. Ноября 22. **По д. Сергушина,** преданнаго суду съ уч. прис. зас. за укрывательство краденной съ пожара лампы. Подсуд. признанъ виновнымъ во взятіи себѣ лампады, зная, что она украдена съ пожара, но заслуж. снисхожд. и приговоренъ Окр. Судомъ къ наказ. по 14, 121, 124, 129, 1646 и 1661 ст. Улож. о Нак. и 828 ст. У. У. С. При прочтеніе, сторонамъ вопросовъ,

предлагаемыхъ прис. зас., защитн. подсуд. просилъ добавить о невмѣняемости Сергушину преступленія, какъ совершеннаго имъ вслѣдствіе ошибки или обмана. Тов. Пр. возразилъ, что на суд. сл. ни того, ни другаго открыто не было. Во время совѣщаній суда по этому вопросу, защитн. просилъ судъ имѣть въ виду и 754 ст. У. У. С., на что Предс. возразилъ: «Судъ и безъ васъ знаетъ этотъ законъ». Послѣ сего судъ удалился въ залу совѣщаній, а по возвращеніи, согласно требованію защитника, вышеупомянутое заявленіе его и отвѣтъ Предс. были записаны въ протоколъ. Затѣмъ Предс. уже не допустилъ предъявленія со стороны защитн. новыхъ замѣч., а когда послѣдній не подчинился этому распоряженію, Предс. приказалъ Суд. Прист. удалить его изъ залы засѣд. Протоколъ по дѣлу сему подписанъ Судьями и скрѣпленъ помощникомъ секретаря, вмѣсто секретаря, который отъ скрѣпы отказался, вслѣдствіе сдѣланныхъ Судьями измѣненій въ первоначальной его редакціи. По этому поступку Секретаря возбуждено было дисциплинарное производство. Въ касс. жал. защитн. подсудим. указаны вышеизложенныя обстоятельства, какъ поводы кассаціи, и изложена просьба о преданіи предсѣдательствовавшаго Тов. Предс. Дейера суду за превышеніе власти и оскорбленіе защитн. на судѣ. **Пр. С. нашелъ**, что жал. защитн. на отказъ ему во внесеніи въ проток. его замѣчаній относится, 1) къ прерванному замѣчанію его, что по предложенному имъ дополнит. вопросу, не совершено ли укрывательство краденной лампадки вслѣдствіе обмана или ошибки,—Предс. спросилъ его: на чемъ онъ основываетъ постановку такого вопроса и чѣмъ доказалъ въ своей рѣчи ошибку или обманъ, и 2), къ прерванному также заявленію его что онъ, какъ защитн., на основ. 630 ст. У. У. С. пользуется на судѣ одинаковымъ правомъ съ Прок. и можетъ дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Хотя въ протоколѣ суд. засѣд., подписанномъ Судьями, не упоминается, чтобы Предс. обращался къ защитнику съ означенными выше вопросами, но если и допустить, что они были дѣйствительно сдѣланы, то и въ такомъ случаѣ нельзя видѣть нарушенія порядка; ибо само собою разумѣется, что всякое предложеніе сторонъ о дополнительныхъ вопросахъ должно быть мотивировано, т. е. подкрѣплено указаніемъ надлежащихъ основаній. Поэтому нельзя согласиться съ замѣчаніемъ защитника, что такимъ образомъ Предс. выразилъ свое мнѣніе, неблагопріятное защитѣ, тѣмъ болѣе, что вопросъ, предложенный защитникомъ, былъ принятъ. Во всякомъ случаѣ защитн. не имѣлъ основанія предъявлять требованіе о занесеніи въ протоколъ означенныхъ дѣйствій, такъ какъ по смыслу 7 п. 836 ст. Уст., они подлежали внесенію въ проток. безъ всякихъ о томъ заявленій, и если бы по ошибкѣ или упущенію не были внесены, то отъ него, защитника, зависѣло сдѣлать о томъ замѣчаніе на протоколѣ согласно 812 и 813 ст. того же Уст. Просьбы о внесеніи какихъ либо обстоятельствъ въ протоколъ умѣстны только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства относятся не къ дѣйствіямъ, опредѣляющимъ порядокъ судопроизв. и подлежащимъ запискѣ по каждому дѣлу и во всякомъ случаѣ, но къ тѣмъ показаніямъ и объясненіямъ по существу дѣла, которыя по 837 и 838 ст. У. У. С. не записываются въ протоколъ, если не замѣчено въ нихъ отступленія отъ такихъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Поэтому защитн., заявивъ требованіе о внесеніи въ протоколъ такихъ дѣйствій, которыя подлежали записки и безъ его требованія, и сдѣлавъ притомъ это заявленіе не своевременно, т. е. не вслѣдъ за тѣми дѣйствіями, на которыя онъ хотѣлъ обратить вниманіе, а при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, не имѣетъ основанія считать защиту стѣсненною тѣмъ, что его неумѣстное и несвоевременное заявленіе оставлено было безъ послѣдствій. Еще менѣе было уважительно второе

требованіе защитника о выслушаніи и внесеніи въ протоколъ заявленія его о правахъ, которыми защитники пользуются по закону. Такія заявленія не только установлены закономъ, но и не приличны, какъ имѣющія лишь значеніе полемики съ предс. Суда и критики его дѣйствій по управленію ходомъ дѣла, и потому ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены ни съ чьей стороны. Изъ этого видно, что жалоба защитника на прерваніе его заявленій и невнесеніе ихъ въ протоколъ не заслуживаетъ уваженія. Нѣтъ сомнѣнія, что Предс. не долженъ прерывать замѣчанія защитника, въ установленномъ порядкѣ предъявляемыя, но когда онъ повторяетъ ихъ, не смотря на объясненія Предс. объ ихъ незаконности, когда онъ, наконецъ, настаиваетъ о записаніи въ протоколъ, что его незаконныя требованія не удовлетворены, отклоняя, такимъ образомъ, суд. слѣдствіе къ пререканіямъ между одною изъ сторонъ и Предс. и дозволяя себѣ относиться критически къ дѣйствіямъ Предс., распоряженіямъ котораго онъ долженъ повиноваться, — тогда управляющій ходомъ дѣла поставляется уже въ необходимость остановить и прервать дальнѣйшее заявленіе незаконныхъ требованій. По закону, Предс. наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, устраняетъ въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, и останавливаетъ всякаго, кто нарушаетъ установленный порядокъ (У. У. С. ст. 611 и 617). За нарушеніе правилъ благопристойности, порядка и тишины, а также за неповиновеніе распоряженіямъ Предс. кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ, Предс. вправѣ сдѣлать виновному внушеніе, предостереженіе или выговоръ, предваривъ его, что при дальнѣйшемъ нарушеніи порядка онъ будетъ удаленъ изъ присутствія. Затѣмъ при повтореніи того же нарушенія виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (Учр. Суд. Уст. ст. 154 и 157, У. У. С. ст. 617 и 618). На этомъ основ., Предс. въ настоящ. случаѣ имѣлъ бы право удалить защитника, какъ не повиновавшагося его распоряженіямъ и настаивавшаго на выслушаніи и занесеніи въ протоколъ тѣхъ самыхъ заявленій, на незаконность которыхъ ему было указано, если бы до принятія этой крайней и чрезвычайной мѣры виновному сдѣлано было внушеніе или выговоръ, съ предвареніемъ его, что при дальнѣйшемъ нарушеніи порядка, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія. Нѣтъ сомнѣнія, что указанный въ зак. порядокъ постепенности въ принятіи противъ нарушителя порядка той или другой мѣры не относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ участвующее въ дѣлѣ лицо провинится въ преступленіи или проступкѣ болѣе важномъ, чѣмъ предусмотрѣнное въ означенномъ зак. нарушеніе правилъ благопристойности, порядка и тишины, или неповиновенія распоряженіямъ Предс., какъ напр. если онъ окажетъ неприличными словами, или какимъ либо дѣйствіемъ явное неуваженіе къ суд. мѣсту или дозволитъ себѣ даже ругательства на присутствіе, или составляющихъ его членовъ, или же осмѣлится поднять на кого либо изъ нихъ руку (Улож. о нак. ст. 282). Само собою разумѣется, что въ этихъ случаяхъ было бы вовсе неумѣстно предвар. внушеніе, которое по зак. дѣлается только при неосторожныхъ или неосмотрительныхъ дѣйствіяхъ, оправдываемыхъ болѣе или менѣе обстоятельствами, а не предумышленныхъ преступленіяхъ и проступкахъ (Улож. о нак. ст. 140). Очевидно также, что въ этихъ случаяхъ, для удаленія виновнаго, нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣйствіе. Но въ настоящемъ дѣлѣ такого случая не представлялось, и потому Предс., удаливъ защитника изъ залы засѣд., не предваривъ его о принятіи противъ него этой мѣры, если онъ будетъ продолжать нарушеніе порядка или не подчинится его распоряженіямъ, поступилъ несогласно съ вышеприведенными законами. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы это дѣйствіе Предс. представлялось само по себѣ,

безъ разсмотрѣнія его послѣдствій, достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по настящ. дѣлу приговора. Такое заключеніе имѣло бы зак. основаніе лишь тогда, когда бы законъ ни въ какомъ случаѣ не допускалъ удаленія защитника, избраннаго подсудимымъ или назначеннаго по его просьбѣ. Но безусловнаго по этому предмету правила нѣтъ въ Суд. Уст. Правда, въ 157 ст. Учр. Суд. Уст., предусматривающей случаи удаленія изъ присутствія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ, не упоминается въ особенности о защитникахъ подсудимыхъ; но 1) защитники суть также повѣренные подсудимыхъ и 2) въ постановленіяхъ по этому предмету У. У. С., а именно въ ст. 611, 617 и 618, заключается въ общей ихъ связи явное указаніе и на защитника, такъ какъ въ нихъ говорится, что Предс. наблюдаетъ за порядкомъ и приличіемъ объясненій, возраженій и замѣчаній, останавливаетъ всякаго, кто нарушаетъ установленный порядокъ, и дѣлаетъ нарушителю внушеніе, а если это окажется недѣйствительнымъ, то поступаетъ съ нимъ, какъ постановлено въ Учр. Суд. Уст. И такъ, если защитникъ подсудимаго можетъ быть въ опредѣленныхъ зак. случаяхъ удаленъ изъ присутствія, то кассац. вопросъ по поводу принятія этой мѣры разрѣшается лишь разсмотрѣніемъ тѣхъ условій, при которыхъ она принята, и послѣдствій ея въ отношеніи къ дальнѣйшему ходу дѣла. Очевидно, что если мѣра эта принята была при такихъ условіяхъ, при которыхъ разсмотрѣніе дѣла могло продолжаться въ установленномъ порядкѣ безъ лишенія подсудимаго содѣйствія въ защитѣ его предъ судомъ и безъ всякаго стѣсненія ея, то даже неправильное удаленіе защитника можетъ быть лишь поводомъ къ отвѣтственности Предс., а не поводомъ къ отмѣнѣ оконч. приговора, на который обстоятельство это не могло имѣть вліянія. Хотя, по силѣ вышепривед. зак., Предс. по сдѣланіи нарушителю порядка внушенія, предваряетъ его, что въ случаѣ повторенія нарушенія онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій; однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы при удаленіи на этомъ основ. защитника дѣло должно было рѣшиться не только безъ его объясненій, какъ сказано въ этомъ зак., но и безъ всякаго содѣйствія подсудимому въ защитѣ со стороны другаго лица, установленнымъ порядкомъ назначеннаго. Во первыхъ, подсудимый не отвѣтствуетъ за такія дѣйствія его защитника, на которыя не могло быть дано уполномочія, и по поводу ихъ не долженъ лишаться дарованныхъ ему зак. средствъ къ оправданію. Во вторыхъ, при состязательномъ порядкѣ судопроизв. защита противопоставляется обвиненію и почитается столь существенною потребностію правосудія, что зак. повелѣваетъ назначать каждому подсудимому защитника, по избранію его самого, или по распоряженію Предс., указывая при этомъ, что болѣзнь защитника можетъ воспрепятствовать открытію суд. засѣд., когда по краткости времени, остающагося до срока засѣданія, вновь назначенному защитнику невозможно приготовиться къ защитѣ (У. У. С. ст. 557, 558, 565, 568 и 581). Поэтому удаленіе защитника, также какъ и болѣзнь его или иная причина его отсутствія, препятствуетъ продолженію судеб. засѣд., доколѣ не будетъ назначенъ другой защитникъ, если мѣра эта была принята въ то время, когда защитникъ могъ еще содѣйствовать подсудимому въ представленіи подлежащихъ объясненій суду. Но въ настоящ. случаѣ защитн. удаленъ былъ въ то время, когда рѣшеніе прис. зас. было провозглашено и когда онъ представилъ уже свои объясненія относительно мѣры наказанія подсудимаго, почему удаленіе его лишило его только возможности знать день объявленія приговора въ оконч. формѣ, а какъ о днѣ объявленія приговора защитникъ могъ узнать и отъ самаго подсудимаго, и по справкѣ въ канцеляріи, то и слѣдуетъ заключить, что въ настоящ. случаѣ уда-

леніе защитника не препятствовало окончанію судеб. засѣд. въ его отсутствіи и не могло имѣть вліянія на приговоръ, почему и не представляетъ повода къ отмѣнѣ его. Что же касается замѣчанія защитника на счетъ недостовѣрности протокола, подписаннаго судьями, но не скрѣпленнаго секретаремъ, то замѣчаніе это въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ самъ подсуд., какъ видно изъ дѣла, при объявленіи ему приговора, отказался отъ прочтенія ему протокола судеб. засѣд. для повѣрки записанныхъ въ немъ дѣйствій, а защитникъ его не явился къ объявленію приговора и прочтенію протокола, къ чему онъ, какъ объяснено выше, имѣлъ полную возможность. Впрочемъ, Пр. С., въ виду разнорѣчія между протоколомъ суд. засѣд. и описаніемъ суд. дѣйствій защитникомъ, разсматривалъ эти дѣйствія по описанію ихъ защитникомъ, но за всѣмъ тѣмъ не нашелъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. При этомъ однако, Пр. С. не могъ оставить безъ вниманія представленныхъ Окр. С. объясненій по поводу составленія въ настоящемъ дѣлѣ протокола суд. засѣд. Окр. С., принявъ на видъ, что въ ст. 840 У. У. С. упоминается прежде о подписаніи протокола судьями, а потомъ о скрѣпѣ его секретаремъ, выводитъ изъ этого, что протоколъ скрѣпляется секретаремъ послѣ подписанія его судьями; что правильность составленнаго протокола удостовѣряется только подписью судей, которымъ принадлежитъ право, не подлежащее контролю секретаря, дѣлать въ протоколѣ надлежащія измѣненія; что скрѣпа секретаря удостовѣряетъ лишь о томъ, что протоколъ дѣйствительно подписанъ судьями и содержитъ въ себѣ извѣстное количество листовъ, и что по этому уклоненіе секретаря отъ скрѣпы, не отнимая у протокола значенія и силы суд. акта, должно имѣть единственнымъ послѣдствіемъ привлеченіе секретаря къ отвѣтственности. Пр. С. не можетъ согласиться съ этими разсужденіями, какъ дающими скрѣпѣ бумаги совсѣмъ не то значеніе, какое она имѣетъ и должна имѣть въ дѣлопроизводствѣ. Во-первыхъ, въ законахъ часто говорится прежде о подписаніи бумаги, чѣмъ о скрѣпѣ ея, единственно отъ того, что важнѣйшему изъ этихъ дѣйствій дается первое мѣсто, а вовсе не для того, чтобы указать на порядокъ, въ которомъ эти дѣйствія совершаются; въ подтвержденіе этого замѣчанія можно привести слѣдующія постановленія: Учр. Сен. ст. 203, Учр. Мин. ст. 96, 137 и 138, Общ. Губ. Учр. ст. 191; во всѣхъ этихъ постановленіяхъ о подписаніи бумаги упоминается прежде, чѣмъ о ея скрѣпѣ, а между тѣмъ извѣстно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ скрѣпа бумаги лицомъ, ее составляющимъ или завѣдывающимъ ее составленіемъ, предшествуетъ всегда подписанію той же бумаги тѣми, подписью коихъ она утверждается; на это, впрочемъ, указываетъ и самъ зак. въ тѣхъ его постановленіяхъ, въ которыхъ опредѣляется именно порядокъ, въ какомъ скрѣпа и подписаніе бумаги должны слѣдовать одно за другимъ, какъ-то Учр. Сен. въ ст. 183 и 191 и Учр. Мин. въ ст. 95, 134 и 135. Правда Суд. Уст. нѣкоторыя обязанности, лежавшія прежде на канцеляріи, перенесли на присутствующихъ, какъ наприм. докладъ дѣлъ и составленіе рѣшеній или приговоровъ по резолюціямъ (У. У. С. ст. 530, 547, 799, 880 и 918; У. Гр. С. ст. 327, 713, 768 и 803); но составленіе общаго журнала каждаго засѣданія и особаго по каждому дѣлу протокола возлагается на Секретаря (Учр. Суд. Уст. ст. 163; У. У. С. ст. 835), по чему и не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ постановленіяхъ о журналѣ и протоколѣ упоминается прежде о подписи, чѣмъ о скрѣпѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 163 и 840), не для означенія порядка совершенія этихъ дѣйствій, а для указанія лишь относительной ихъ важности, и что въ этихъ случаяхъ скрѣпа должна предшествовать подписи, согласно установившемуся въ дѣлопроизводствѣ порядку. Во-вторыхъ, по дѣйствующимъ закон., скрѣпою бумагъ, смотря по роду

ихъ, удостовѣряется или только точность изложенныхъ въ нихъ свѣдѣній, или же и точность исполненія, равно какъ сообразность его съ предписаніями высшаго начальства и существующими законами (Учр. Сен. ст. 284, 286, 293 и 367; Учр. Мин. ст. 95 и 306; Общ. Губ. Учр. ст. 136), но ни одинъ законъ не говоритъ того, чтобы значеніе скрѣпы ограничивалось удостовѣреніемъ сдѣланной на бумагѣ подписи и количества ея листовъ. Въ-третьихъ, въ зак. нѣтъ указанія на то, чтобы производитель, отвѣтствующій за точность заключающихся въ скрѣпленной имъ бумагѣ свѣдѣній или исполненія, въ случаѣ представленія имъ какого либо возраженія противъ измѣненія этой бумаги лицомъ, утверждающимъ ее своею подписью, могъ быть замѣняемъ другимъ производителемъ, не имѣющимъ законнаго отношенія къ бумагѣ, подлежащей скрѣпѣ; напротивъ того въ этихъ случаяхъ, какъ явствуетъ изъ Закон., или скрѣпы во все не требуется (Учр. Мин. ст. 135), или она дѣлается по представленіи объясненія или полученіи особеннаго разрѣшенія начальства, подъ наблюденіемъ котораго дѣло производится (Учр. Сен. ст. 367 и Учр. Мин. ст. 307), или же, наконецъ, согласно существующему правилу о журналахъ суд. мѣстъ прежняго устройства, Секретарь, сдѣлавшій особое представленіе по данной судомъ резолюціи, скрѣпляетъ журналъ, но записываетъ въ немъ сдѣланное имъ представленіе (Общ. Губ. Учр. ст. 167). Принимая во вниманіе: 1) что Секретарь входитъ въ составъ присутствія суд. засѣд., которое не можетъ быть продолжаемо въ случаѣ отлучки Секретаря, до замѣны его другимъ лицомъ (У. У. С. ст. 595 и 598); 2) что скрѣпа протокола суд. засѣд. Секретаремъ, записывавшемъ ходъ дѣла, составляетъ весьма важное удостовѣреніе въ точности заключающихся въ протоколѣ свѣдѣній, и 3) что если бы Судьи, сдѣлавшіе упущенія и допустившіе безпорядки, могли безслѣдно измѣнять протоколъ, составленный Секретаремъ, обходя его скрѣпу, то протоколъ суд. зас. не имѣлъ бы надлежащей достовѣрности, **Пр. С. находитъ,** что въ настоящ. случаѣ Окр. С. не долженъ былъ устранять скрѣпу Секретаря, составлявшаго протоколъ, и замѣнять ее скрѣпою помощника его, но былъ обязанъ, если Секретарь затруднялся скрѣпить безъ оговорокъ исправленный Судьями протоколъ, предоставить ему, согласно существующему прежде для суд. мѣстъ порядку, изложить, предъ своею скрѣпою, сдѣланное имъ суду по этому предмету представленіе. Впрочемъ несоблюденіе этого порядка въ настоящ. случаѣ не можетъ быть признано нарушеніемъ смысла зак., такъ какъ въ Суд. Уст. нѣтъ указанія по этому предмету и возникшій вопросъ не былъ еще разрѣшенъ Кассац. Департ. по общему смыслу законовъ, согласно 12 ст. У. У. С. и 9 ст. У. Гр. С. Просьба защитника о преданіи Суду Предс. за превышеніе имъ власти и оскорбленіе его защитника, во время Суд. Засѣд., не подлежитъ разсмотрѣнію Угол. Кассац. Департ., такъ какъ по закону Предс. и члены Окр. С., за преступленіе по должности, предаются суду по постановленіямъ Гражд. Кассац. Департ., къ разсмотрѣнію котораго отнесены и всѣ вопросы по этому предмету, будутъ ли они возбуждены жалобами частныхъ лицъ или инымъ образомъ (У. У. С. ст. 1077, 1079, 1080 и 2 п. 1084). **Жал. ост. безъ послѣдствій; о порядкѣ составленія протокола Суд. Засѣд. дано знать Окр. С.**

523. Ноября 22. **По д. Колл. Секр. Іерусалимскаго,** преданнаго суду за умышленную подправку въ денежной роспискѣ, отчего она получила силу долговаго обязательства (1692 ст. Улож. о Нак.). Прис. зас., обвинивъ Іерусалимскаго, признали его заслужив. снисхожденія. Окр. С. постановилъ, по 12, 117, 10 п. 129, 147, 150, 1692 и 1698 ст. Улож. о нак. и 828 ст. У. У. С., лишить подсудимаго правъ состоянія, сослать на житье, по 3 степ. 33 ст. Улож. въ отдаленныя губерніи, съ воспрещеніемъ отлучки, въ теченіе 1½

года. Въ касс. жал. выражено: 1) что къ предв. слѣдствію по его дѣлу приступлено, вопреки 556 и 557 ст. У. Гр. С., безъ спора о подлогѣ и безъ соблюденія прав., указаннаго въ 110 ст. У. Гр. С., притомъ, вопреки 558 ст., росписка ему не была возвращена по его желанію; 2) свидѣтель Маньковъ допущенъ къ показанію подъ присягой, безъ спроса, допускаетъ ли его подсудимый быть свидѣтелемъ; 3) прочіе три свидѣтеля находились съ Маньковымъ въ одной комнатѣ; 4) представленные подсудимымъ документы, служащіе, какъ вещ. доказ. (696, 733 и 734 ст. У. У. С.), къ его оправданію, не были Предс. приняты безъ объясненія причинъ, и 5) дежурный Суд. Приставъ былъ въ родствѣ съ старшиною прис. зас., а защитникъ подсудимаго сослуживецъ старшины. Изъ протокола видно: а) отводъ Манькова состоялъ въ томъ, что всѣ свидѣтели забираютъ у него въ лавкѣ товаръ; б) по принятіи присяги, свидѣтели были удалены въ назначенную имъ комнату, подъ надзоромъ Суд. Прист., и в) что во время словесныхъ объясненій подсуд. вынималъ изъ кармана бумаги, называя ихъ долговыми документами, нѣкоторые съ пропусками 10-ти лѣтней давности, но Предс. объяснилъ, что бумаги эти не относятся къ дѣлу. **Пр. С. нашелъ:** 1) что доводы Іерусалимскаго о несоблюденіи по его дѣлу правилъ У. Гр. С. не имѣютъ основанія, такъ какъ дѣло это разсматривалось въ порядкѣ Гражд. суда, до введенія въ губерніи въ дѣйств. нов. Судеб. Уст., и обращено къ угол. слѣдствію по опредѣленію Уѣзд. Суда, которое не отмѣнено, въ порядкѣ установленныхъ инстанцій, опредѣленіемъ высшаго суда; если же подсуд. находитъ, что въ настоящ. случаѣ слѣдствіе должно было имѣть предметомъ лишь обнаруженіе подлога, а не преслѣдованіе виновныхъ въ немъ, и что оно подлежало представленію въ тотъ Судъ, по указу котораго производилось (Св. Зак. 1857 г. Т. X ч. II Зак. Гр. Суд. ст. 355), то нарушеніе этого порядка слѣдовало обжаловать своевременно по правиламъ Гражд. Судопроизв.; 2) что заявленіе Іерусалимскаго о допущеніи Судомъ къ свидѣтельству подъ присягою Манькова, безъ истребованія объясненія, допускаетъ ли онъ Манькова быть свидѣтелемъ, опровергается протоколомъ суд. засѣд., изъ коего видно, что Іерусалимской предъявлялъ противъ Манькова отводъ, но не подходящій ни подъ одинъ изъ случаевъ, исчисленныхъ въ 707 ст. У. У. С.; 3) что свидѣтели, предъ отобраніемъ у нихъ показаній, находились въ назначенной для нихъ особой комнатѣ, согласно 645 ст. У. У. С., причемъ они были поручены надзору Суд. Прист., каковая мѣра признается достаточною для воспрепятствованія стачки; 4) что по объясненію Іерусалимскаго въ его касс. жалобѣ, представленные имъ на суд. слѣдствіи документы могли лишь служить доказательствомъ; что 10-ти лѣтняя давность не должна была имѣть вліяніе на взысканіе по спорному акту, и что по сему ему не было надобности дѣлать подчистку въ этомъ актѣ, слѣдов. эти документы не составляли вещ. доказательствъ, о коихъ упоминается въ 696 ст. У. У. С., и не были доказательствами вновь открывшимися, предъявленіе коихъ допускается и во время суд. сл., на основ. 733 и 734 ст. того же Уст., почему Судъ, не принявъ ихъ къ разсмотрѣнію, не нарушилъ закона, и 5) что объясненія Іерусалимскаго относительно родственныхъ и служебныхъ отношеній старшины прис. засѣд., Суд. Прист. и защитникомъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ подсуд. не воспользовался правомъ отвода старшины, а защитника имѣлъ по собственному избранію. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

524. Ноября 22. **По д. кр. Суворова и Коровушкина,** признанныхъ прис. зас. виновными въ похищеніи у Пантелѣева долговой своей росписки на 700 р. Подсудимые принесли на пригов. Окр. С. касс. жалобы, въ которыхъ оба указываютъ на неполноту списка прис. зас., такъ-какъ, вопреки 648 ст. У. У. С., въ спискѣ вмѣсто 30-ти было 28 человѣкъ. Къ этому Суворовъ

присовокупилъ, что дѣло о долговой роспискѣ не было возбуждено предв. въ гражд. порядкѣ. **Пр. С. нашелъ:** что хотя двухъ прис. засѣд., которые были приглашены подсудимыми въ свидѣтели по ихъ дѣлу, слѣдовало исключить изъ списка прис. зас. по распоряженію самого Суда, а не по отводу сторонъ, и что затѣмъ списокъ надлежало пополнить указаннымъ 648 ст. Уст. порядкомъ, какъ это было сдѣлано въ настоящемъ случаѣ, но такъ какъ не отведенныхъ лицъ оставалось 19, слѣдовательно подсудимые добровольно не воспользовались полнымъ числомъ отвода, на который они имѣли возможность и право, на основ. 656 ст. У. У. С., то возраженія просителей противъ правильности повѣрки списка прис. зас. и составленія изъ нихъ присутствія, представленныя только въ кассац. жалобѣ, какъ не своевременныя, не могутъ служить поводомъ кассаціи, ибо пригов. Суда основанъ на рѣшеніи такого состава присутствія прис. зас., которое избрано изъ неотведенныхъ сторонами лицъ. Заявленіе же Суворова о томъ, что настоящ. дѣло производилось уголов. порядкомъ, безъ предварительнаго рѣшенія иска гражд., не согласно съ 27 и 549 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

525. Ноября 22. **По д. Брадулиной,** приговоренной М. С. за незаконную продажу вина, къ взятію ½ годоваго патента въ 15 р. и денежному взысканію, равному цѣнѣ этого патента. Въ М. С-дѣ, при разсмотрѣніи апелляц. отзыва Упр. Акц. Сбор., Тов. Пр. заявилъ, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію не въ апелляц., а въ кассац. порядкѣ, такъ какъ сумма штрафа, наложеннаго М. С., не превышаетъ 30 р. Но М. С-дъ разсмотрѣлъ дѣло въ апелляц. порядкѣ и обязалъ Брадулину взять годовой патентъ въ 30 р. и заплатить штрафъ въ 30 р. Въ прот. Тов. Пр. выражено: 1) что по 692 ст. Улож. о нак. взятіе патента не есть наказаніе, а вознагражденіе ущерба казны, и 2) что С-дъ нарушилъ 692 ст. и обряды судопроизв., разсмотрѣвъ дѣло, вопреки 124 и 178 ст. У. У. С., въ апелляц. порядкѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что въ ст. 124 У. У. С. опредѣлено, въ какихъ случаяхъ приговоры М. С. считаются окончательными, и именно, когда приговоромъ опредѣлено внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денеж. взысканіе не выше 15 р. съ одного лица, и арестъ не свыше 3-хъ дней, и когда притомъ вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 р.; 2) что законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ, и 3) что посему и по смыслу 124 ст. У. У. С. окончательными не могутъ быть признаваемы такіе приговоры М. С., которыми на виновныхъ, сверхъ исчисленныхъ выше наказаній или платежа вознагражденія, возлагается и обязанность исполнить какія либо дѣйствія, какъ напр. по ст. 26 Уст. о нак. нал. М. С., исполнить, по мѣрѣ возможности, то, что виновнымъ упущено, по ст. 68, исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно построенное, или по ст. 692 и 693 Улож. о нак. взять установленный патентъ. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

526. Ноября 22. **По д. свящ. Чистякова.** М. С-дъ оставилъ безъ послѣдствій прошеніе кр. Журкина о подвергнутіи Чистякова угол. отвѣтственности за нанесеніе ему, Журкину, Чистяковымъ обиды, и предоставилъ Журкину представить свидѣтелей, для рѣшенія д. гражд. порядкомъ. Въ прот. Тов. Пр. выражено: что, по 210 и 213 ст. Уст. Дух. Консист., лица дух. вѣдомства подвергаются наказанію за обиды лишь по опредѣленію Епарх. начальства и что дѣла объ обидахъ, причиненныхъ дух. лицами, не обращаются въ искъ Гражд. **Пр. С. нашелъ:** что, по силѣ 1017 ст. У. У. С., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ зак. опредѣлено

подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію дух. начальства, подлежать суду духовному, и 2) что на основ. 210—213 ст. Уст. Дух. Консист. (Пол. Соб. Зак. 1841 г. Т. XVI, № 14409), лица дух. званія, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епарх. нач., согласно правиламъ, въ томъ Уст. опредѣленнымъ. **Пригов. отмѣненъ.**

527. Ноября 22. **По д. цех. Кузьмина,** приговореннаго М. С. за нанесеніе обиды дѣйствіемъ дѣвицѣ. Антоновой къ аресту на 1 мѣсяцъ и ко взысканію 5 р. 25 к. въ пользу Антоновой. По апелляц. отзыву Кузьмина М. С–дъ, обвинивъ его въ самоуправствѣ, приговорилъ, по 142 ст. Уст. о нак. къ 7 дневному аресту, а денежное взысканіе, наложенное М. С., утвердилъ, по 162 ст. У. Гр. С. и 168 ст. У. У. С. Въ касс. жал. выражено: 1) что С–дъ смѣшалъ въ приговорѣ два дѣла угол. и гражд., не указалъ основаній приговора и несоблюлъ порядка, установл. 130, 170 и 119 ст. У. У. С. и 142 ст. У. Гр. С.; 2) что въ М. С–дѣ возбуждено о немъ новое дѣло о самоуправствѣ, на которое Антонова не жаловалась, чѣмъ нарушены законы. **Пр. С. нашелъ:** М. С–дъ, разсматривавшій настоящ. дѣло въ предѣлахъ отзыва (У. У. С. ст. 168), не входилъ въ обсужденіе гражд. иска Антоновой, по которому на рѣшеніе М. С. въ апелляц. отзывѣ Кузьмина не было представлено жалобы, на что онъ, впрочемъ, не имѣлъ и права, за силою ст. 162 У. Гр. С.; посему объясненіе просителя, что С–дъ въ одномъ приговорѣ смѣшалъ два дѣла — угол. и гражд., не заслуживаетъ уваженія; и 2) что М. С–дъ разсматривалъ тоже самое преступное дѣяніе, которое было разсмотрѣно М. С.; если же С–дъ иначе опредѣлилъ свойство этого дѣянія, то этимъ онъ не вышелъ изъ предѣловъ своей власти, ибо высшая инстанція не только въ правѣ, но и обязана исправить неправильное опредѣленіе низшимъ судомъ свойства, разсматриваемаго имъ преступнаго дѣянія; а какъ при этомъ С–дъ не увеличилъ, а напротивъ уменьшилъ мѣру наказанія, наложеннаго М. С., то и въ этомъ отношеніи С–дъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему 168 ст. У. У. С. власти. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

528. Ноября 22. **По д. отст. поруч. Дмитревича.** М. С., разсмотрѣвъ жалобу землемѣра Полякова на буйство и оскорбленіе, причиненныя въ его квартирѣ Дмитревичемъ, нашелъ, что Дмитревичъ ворвался въ комнату больной съ шумомъ и бранью, на улицѣ ругалъ дѣв. Поляковыхъ, что онъ уже обвиненъ въ буйствѣ и въ другомъ мѣстѣ, и приговорилъ его, согласно 119 ст. У. У. С., 16, 38, 131 и 142 ст. Уст. о нак. по совокупности проступковъ, къ $1^1/_2$ мѣсячному аресту. М. С-дъ, допросивъ указаннаго подсудимымъ свидѣтеля, утвердилъ приговоръ М. С. Въ касс. жал. выражено, что М. С-дъ изъ троихъ свидѣтелей, представленныхъ имъ, допросилъ только одного, а рѣшеніе свое основалъ на свидѣтеляхъ Полякова, изъ коихъ двое находятся у него въ услуженіи. **Пр. С. нашелъ:** что объясненія просителя по существу дѣла не подлежатъ разсмотр. а объясненія его о томъ, что показанія свидѣтелей Полякова, какъ лицъ служащихъ у него, не заслуживаютъ уваженія, потому что эта причина отвода не указана въ 93 и 96 ст. У. У. С. Что же касается до жалобы Дмитревича на то, что изъ 3-хъ представленныхъ имъ свидѣтелей М. С-дъ спросилъ только одного, а двухъ другихъ оставилъ безъ допроса, то въ семъ отношеніи Пр. С. принялъ на видъ, что, по неимѣнію въ производствѣ С-да протокола суд. засѣд., въ которомъ, по силѣ 142 и 170 ст. У. У. С., должны быть записаны всѣ судебныя дѣйствія, въ томъ числѣ и представленные сторонами доказательства и свидѣтели, Сенатъ лишенъ возможности удостовѣриться, дѣйствительно ли Дмитревичъ представлялъ въ М. С-дъ указываемыхъ имъ свидѣтелей, оставленныхъ С-мъ безъ допроса, и что по зак. (ст. 118 и 845 У. У. С.) тѣ формы и обряды судопроизв., о

соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ суд. засѣд., признаются нарушенными. **Пригов. отмѣненъ.**

529. Ноября 22. **По д. м. Боткина,** приговореннаго М. С. и М. С-мъ, за продажу спитаго чая, къ заключенію въ тюрьму на 2 мѣсяца (ст. 119 У. У. С. и ст. 173 Уст. о нак.). Въ кассац. жалобѣ выражено: 1) что актъ осмотра его магазина, вопреки 317 и 320 ст. У. У. С., составленъ въ 10 часовъ веч., и вмѣсто окольныхъ людей, приведены полиціей подозрительныя личности; 2) что онъ виновенъ только въ приготовленіи спитаго чаю, и проситъ примѣнить ему наказаніе въ формѣ штрафа, такъ какъ арестъ вредитъ его кредиту и торговлѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что актъ осмотра магазина Боткина, заключающій въ себѣ сознаніе Боткина въ подмѣси къ Кантонскому чаю спитаго, подписанъ самимъ имъ безъ оговорки, а потому возраженія противъ порядка составленія сего акта, какъ несвоевременныя, не заслуживаютъ уваженія; 2) что Боткинъ приговоромъ М. С-да признанъ виновнымъ въ продажѣ спитаго чая подъ видомъ настоящаго, а за симъ согласно съ смысломъ 2 п. Мн. Госуд. Сов., Высочайше утвержденнаго 3 апр. 1867 г., приговоренъ по ст. 173 Уст. о нак. къ тюрем. заключ., которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

530. Ноября 22. **По д. Лавриновичъ,** разсмотрѣнному М. С-домъ въ касс. пор. По касс. прот. Тов. Пр. и жал. Лавриновичъ, **Пр. С. нашелъ,** что приговоры М. С-въ, постановленные по кассац. жалобамъ, въ кассац. порядкѣ не могутъ быть обжалованы передъ Кассац. Департ. и не подлежитъ пересмотру въ порядкѣ кассаціи. **Прот. и жал. оставлены безъ послѣдствій.**

531. Ноября 22. **По д. отст. ряд. Андреева,** приговореннаго, вмѣстѣ съ женою его, за обиду Дьяконовой, къ штрафу въ 10 р. М. С-дъ, разсмотрѣвъ дѣло въ кассац. порядкѣ, утвердилъ этотъ приговоръ М. С. Андреевъ принесъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** что приговоръ М. С., на основ. 124 ст. У. У. С., былъ окончательный, а потому и обжалованъ М. С-ду, согласно 173 ст. Уст., въ кассац. порядкѣ, и что засимъ онъ, за оставленіемъ безъ послѣдствій жалобы Андреева, какъ вступившій въ закон. силу (ст. 181 п. 3) и долженствующій быть обращеннымъ къ исполненію (182 ст.), не можетъ подлежать новому разсмотрѣнію. **Жал. ост. безъ послѣдствій, а М. С-ду объяснено, что она не подлежала принятію и представленію въ Пр. С.**

532. Ноября 22. **По д. почет. гражд. Суздальцева.** М. С. призналъ суздальцева виновнымъ въ постройкѣ, безъ разрѣшенія, крыльца съ галлерей при домѣ его; но находя, что постройка не вредна для общественной безопасности и что на постройку получено уже разрѣшеніе отъ Пом. Исп., по 119 ст. У. У. С. и 65 ст. Уст. о нак., приговорилъ Суздальцева къ взысканію въ 50 р., дозволивъ продолжать постройку. По апелл. жалобѣ М. С-дъ нашелъ, что постройка начата безъ надлежащаго разрѣшенія и опредѣлилъ: по 65 ст. Уст. о нак., подвергнуть его штрафу въ 5 р. и, по 68 ст., обязать постройку сломать въ теченіе мѣсяца. Въ кассац. жалобѣ высказано: М. С. призналъ постройку не вредной для общественной безопасности, и дозволеніе на постройку получено, а потому М. С-дъ неправильно примѣнилъ ст. 68; рѣшеніе М. С., по 128 и 181 ст. У. У. С., взошло въ закон. силу, а М. С-дъ, вопреки 168 ст., вышелъ изъ предѣловъ отзыва. **Пр. С. нашелъ:** дѣло началось по сообщенію полиціи, требовавшей подвергнуть Суздальцева взысканію, на основ. 65 и 68 ст. Уст. о нак., за самовольную постройку, но на приговоръ М. С., дозволившаго продолжать

постройку, со стороны полиціи, на основ. 146, 1216 и 1189 ст. У. У. С., неудовольствія не изъявлено, а дѣло поступило на разсмотрѣніе М. С-да по апелляц. отзыву Суздальцева, который жаловался на наложеніе штрафа. Почему М. С-дъ, какъ апелляц. инстанція, на основ. 168 ст. У. У. С., долженъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва, не касаясь тѣхъ частей приговора М. С., противъ которыхъ отзыва принесено не было. Но М. С-дъ, въ нарушеніе зак., не только вошелъ въ разсмотрѣніе, никѣмъ не обжалованной части приговора М. С., но безъ требованія полиціи, какъ обвинителя, обязалъ Суздальцева сломать возведенное крыльцо. **Приговоръ отмѣненъ.**

533. Нояб. 22. **По д. кр. Алексѣева.** Прис. засѣд. признали Алексѣева виновнымъ въ томъ, что въ запальчивости и раздраженіи причинилъ тяжкое увѣчье Трифонову, но признанъ заслуживающ. снисхожд. Окр. С. приговорилъ его, по 3 п. 38, 8, 9 и 10 п. 129 и 3 отд. 1480 ст. Улож. о нак. и по 828 ст. У. У. С., къ 4-хъ мѣсячному тюремному заключенію и къ уплатѣ судебныхъ издержекъ. Въ кассац. жалобѣ высказано: 1) предс., вопреки 630 ст. У. У. С., не допустилъ защитника объяснить разнорѣчіе между показаніемъ потерпѣвшаго и медицинскимъ свидѣтельствомъ, и 2) Судъ, вопреки 760 ст. Уст., отказалъ защитнику въ постановкѣ вопроса: оставило ли «увѣчье вредныя послѣдствія для здоровья»? **Пр. С. нашелъ:** 1) по 3 п. 630 ст. У. У. С. подсудимый или его защитникъ имѣютъ право, при судеб. состязаніи, дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Смыслъ сего постановленія показываетъ, что замѣчанія и объясненія сторонъ при суд. слѣдств. должны относиться лишь до того дѣйствія, которое происходитъ на судѣ, и обращать вниманіе судей и прис. засѣд. на извѣстное дѣйствіе въ этихъ предѣлахъ, не можетъ быть возбранено ни одной изъ сторонъ. Но сопоставлять одно дѣйствіе судеб. слѣдст. съ другимъ, изъ этого сопоставленія выводить заключеніе въ пользу или во вредъ подсудимаго и обращать на такое заключеніе вниманіе прис. засѣд. до наступленія времени, назначеннаго Предс. для заключительныхъ преній, представляется неумѣстнымъ и несогласнымъ съ разумомъ означеннаго узаконенія. Посему Предс., остановивъ защитника въ то время, какъ онъ началъ передавать прис. засѣд. свое мнѣніе о томъ, что разнорѣчіе между медицинск. свидѣтельствомъ и показаніемъ одного изъ свидѣтелей служитъ въ пользу подсудимаго, не нарушилъ ни порядка судопроизвод., ни правъ защитника, который въ защитительной рѣчи имѣлъ возможность передать прис. засѣд. взглядъ свой на извѣстныя обстоятельства дѣла; 2) въ постановкѣ втораго изъ предложенныхъ прис. засѣд. судомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли переломъ кости руки считать поврежденіемъ тяжкимъ, не заключается нарушенія 760 ст. У. У. С., какъ доказываетъ Алексѣевъ, объясняя въ жалобѣ, что вопросъ этотъ поставленъ не въ общеупотреб. выраженіяхъ, а ввидѣ принятыхъ въ зак. опредѣленій; объясненіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что помянутый вопросъ изложенъ въ кассац. жалобѣ неточно и не въ тѣхъ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ былъ въ дѣйствительности постановленъ, такъ такъ въ семъ послѣднемъ указываемаго просителемъ выраженія «увѣчья» не значится, а находится слово «поврежденіе»,— слово,—общеупотребительное и всѣмъ понятное, чему доказательствомъ служить можетъ то, что и прис. не усумнились въ истинномъ его значеніи и на предложенный вопросъ дали ясный и положительный отвѣтъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

534. Нояб. 22. **По д. кр. Шелепина,** признаннаго прис. засѣд. виновнымъ: 1) въ кражѣ со взломомъ у кр. Никитина; 2) въ покушеніи на кражу со взломомъ у кр. Струнникова; 3) въ покушеніи на кражу у кр. Иванова, и 4)

въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденыхъ фонарей. Окр. С., по 169 и 172 ст. Уст. о нак. и 3 степ. 31, 115, 3 п. 152, 1647 и 1648 ст. Улож. о нак., приговорилъ Шелепина, къ лишенію правъ состоянія и къ отдачѣ въ арестанскія роты гражд. вѣдомства на 3 года. Въ кассац. жалобѣ высказано: кражи не сопровождались взломомъ, и онъ, Шелепинъ, осужденъ выше мѣры содѣяннаго, потому что оговоренный имъ главный виновный, кр. Зайкинъ, не былъ привлеченъ къ суду; ему не выдано копіи съ приговора, подъ предлогомъ, что онъ не заявилъ о томъ при провозглашеніи резолюціи, не сдѣлалъ же онъ заявленія потому, что Предс. его о томъ не спросилъ. По справкѣ оказалось: 1) Зайкинъ не значится въ обвинительномъ актѣ, и подсудимый о вызовѣ его не просилъ; и 2) вопроса о желаніи имѣть копію съ приговора не сдѣлано, вопреки 794 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) если подсудимый признавалъ необходимымъ допросъ на судѣ Зайкина, то онъ долженъ былъ предъявить о томъ въ установленномъ порядкѣ (У. У. С. ст. 557, 558, 574—577), за не исполненіемъ же сего своевременно, настоящее заявленіе не можетъ быть принято во вниманіе; 2) по Зак. (ст. 794) сами участвующіе въ дѣлѣ, безъ всякаго о томъ вопроса, должны заявить о желаніи своемъ получить копію съ приговора, и потому, за не сдѣланіемъ такого заявленія въ указанное закономъ время, подсудимый не имѣетъ основанія жаловаться на не выдачу копіи съ приговора, и 3) ходатайство о смягченіи ему наказанія по обстоятельствамъ дѣла не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

535. Нояб. 25. **По д. кр. Красикова** признаннаго прис. засѣд. виновнымъ въ томъ, что ударилъ дядю своего, кр. Киршина, такъ что повредилъ ему носъ; поврежденіе это признано тяжкимъ; но, оно не изуродовало лица и Красиковъ не зналъ, что можетъ повредить лице. Окр. С. призналъ, что наказаніе Красикову должно быть назначено по 1 час. 1485 ст. Улож. о нак., съ возвышеніемъ, по 1492 ст. Улож., 2 степ.; но, по молодости и легкомысленности подсудимаго и потому, что во время происшествія въ домѣ былъ свадебный пиръ и племянникъ и дядя были пьяны, Судъ, по 135 ст. Улож. о Нак., 774 и 826 ст. У. У. С., постановилъ: Красикова заключить въ тюрьму на 1 годъ. Въ кассац. жалобѣ защитника объяснено: что выраженіе «въ раздраженномъ состояніи», которымъ по 1480 ст. Улож. охарактеризовано Суд. Пол. дѣяніе подсудимаго, Окр. С. замѣнилъ словами: «послѣ ссоры», не однозначущими съ выраженіемъ: «въ ссорѣ», употребленнымъ въ 1485 ст., и что дѣяніе подсудимаго должно быть подвед. подъ ст. 1495 или же ст. 1494 Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** по отвѣтамъ прис. засѣд. на предложенные Судомъ вопросы, на которые со стороны защитника замѣчаній сдѣлано не было, подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что, послѣ ссоры съ дядею своимъ, ударилъ его такъ сильно, что причинилъ ему тяжкое поврежденіе носа, не зная, что можетъ нанести ему такое поврежденіе. Изъ этого видно: во 1-хъ, что прис. засѣд. признали, что Красиковъ нанесъ ударъ не случайно, но вслѣдствіе бывшей между ними ссоры; и во 2-хъ, что, нанося ударъ, онъ не зналъ послѣдствій своего дѣянія, причинилъ тяжкое поврежденіе нечаянно. По смыслу отвѣтовъ прис. зас., преступленіе Красикова не можетъ быть признано, случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой со стороны подсудимаго неосторожности, и подведено подъ 1495 ст. Улож. о Нак., но должно быть признано неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ безъ намѣренія причинить дядѣ своему увѣчье или тяжкое поврежденіе. Наказаніе за неосторожное и безъ намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется въ 1485 и 1494 ст. Улож. о Нак., изъ которыхъ послѣдняя относится къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія

противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія, почему эта ст. не можетъ быть примѣнена къ поступку Красикова. Хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противу изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но какъ признаки предусмотреннаго этою ст. преступленія ближе всего сходны съ признаками преступнаго дѣянія, въ которомъ, по рѣшенію прис. засѣд., признанъ виновнымъ Красиковъ, то Окр. С., при неимѣніи въ виду болѣе точнаго узаконенія, на основ. 151 ст. Улож. о Нак. и 12 ст. У. У. С., имѣлъ основаніе примѣнить къ судимому дѣянію означенную 1485 ст. Улож. Примѣненіе сей ст. тѣмъ болѣе представляется правильнымъ, что, по общему духу нашихъ Угол. Зак., неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому либо ранъ и увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственныя дѣйствія будутъ учинены при непосредственной дракѣ или ссорѣ одного лица съ другимъ (ст. 1461, 1465 и 1485 Улож. о нак.); а слѣдовательно преступное дѣйствіе подсудимаго, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ прис. засѣд., не могло подлежать болѣе легкому наказанію противу того, какое опредѣляется ст. 1485 Улож. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

536. Нояб. 22 **По д. кр. Шилова**, признаннаго прис. засѣд. виновнымъ въ похищеніи документовъ Волост. Правленія; Окр. С. приговорилъ Шилова къ лишенію правъ состоянія и къ заключенію въ рабочемъ домѣ на 10 мѣсяцевъ. Шиловъ принесъ касс. жалобу и прислалъ непосредственно въ Сенатъ дополнительное прошеніе. **Пр. С.**, оставивъ прошеніе, какъ поданное по истеченіи срока и непосредственно въ Сенатъ (ст. 910 и 865 У. У. С.) по жалобѣ **нашелъ**: 1) Шиловъ указываетъ, что Окр. С., допросивъ волост. голову Дубкова подъ присягою, нарушилъ 4 п. 707 ст., У. У. С. потому, что онъ, Шиловъ, былъ волост. писаремъ и слѣдовательно состоялъ къ Дубкову въ особенныхъ, упоминаемыхъ въ 707 ст. отношеніяхъ. Это указаніе не заслуживаетъ уваженія потому, что въ 4 п. 707 ст. У. У. С. говорится объ отношеніяхъ, возникающихъ изъ отношеній по управленію однимъ лицомъ дѣлами другаго, а не по отношеніямъ служебнымъ. Притомъ изъ протокола судеб. засѣд. видно, что при судеб. слѣдствіи Шиловъ, хотя предъявлялъ отводъ отъ присяги противъ всѣхъ свидѣтелей, но причины отвода, несмотря на двукратный вопросъ Предс., не объяснилъ; 2) Шиловъ указываетъ, что Предс. высказалъ прис. засѣд. свое мнѣніе о его винѣ, но въ протоколѣ сказано, что рѣчь Предс. была сказана въ предѣлахъ, указанныхъ 801 и 802 ст. У. У. С., никакого замѣчанія подсудимаго противъ сей рѣчи въ протоколѣ не содержится и какія мѣста рѣчи онъ считаетъ неправильными изъ жалобъ Шилова не видно; посему и это объясненіе не представляется уважительнымъ; 3) не заслуживаетъ уваженія указаніе Шилова, что Прок., вопреки 739 ст. У. У. С., представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, такъ какъ отъ подсудимаго зависѣло, на основ. 748 ст., возразить Прок. и возстановить обстоятельства въ настоящемъ ихъ видѣ; 4) объясненіе Шилова, что вопросъ не былъ предложенъ ему для дополненія, опровергается протоколомъ, изъ котораго видно, что вопросъ прочитанъ былъ вслухъ, согласно съ 762 ст. У. У. С. и со стороны замѣчаній не сдѣлано; 5) Шиловъ указываетъ, что не было постановлено частнаго вопроса объ обстоятельствахъ уменьшающихъ вину, но не объясняетъ, какія обстоятельства, по его мнѣнію, уменьшали его вину, а засимъ не можетъ быть сдѣлано никакого заключенія о томъ, правильно ли его указаніе; 6) Шиловъ жалуется на то, что ему не было

дано послѣдняго слова, но изъ протокола и объясненій Суда видно, что послѣднее слово было предоставлено Шилову, но когда Шиловъ сталъ повторять сказанное имъ въ первой рѣчи, то Предс. остановилъ его и объявилъ пренія прекращенными. Такое дѣйствіе Предс., согласно съ силою 749 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

537. Нояб. 22. **По д. мѣщ. Герасимова,** признаннаго М. С. виновнымъ въ неправильной торговлѣ виномъ въ заведеніи и приговореннаго по 396 ст. Уст. о Пит. Сбор., къ штрафу въ 50 р. Подсудимый и Упр. Акц. Сбор. принесли апелляц. отзывы: 1-й ходатайствовалъ объ освобожденіи его отъ взысканія; а 2-й, указывая, что, по собственному сознанію подсудимаго, онъ производилъ торговлю не какъ въ трактирѣ, а какъ въ питейномъ домѣ, просилъ, по 395 ст. Уст. о Пит. Сб., обязать подсудимаго взять патентъ въ 200 р. и подвергнуть штрафу равному половинѣ цѣны патента. М. С-дъ, по 395 ст. Уст. о пит. сб., обязалъ Герасимова взять патентъ въ 200 р. и приговорилъ его къ штрафу 100 р. Въ кассац. жалобѣ высказано: заведеніе находится за чертою города, гдѣ за патентъ взимается 30 р.; **Пр. С. нашелъ:** М. С-дъ при разбирательствѣ дѣла имѣлъ въ виду, въ какой мѣстности находилось заведеніе Герасимова и присудилъ его ко взятію патента и уплатѣ штрафа въ размѣрѣ, указанномъ въ апелляц. отзывѣ Упр. Акц. Сб., почему М. С-дъ не вышелъ за предѣлы отзывовъ, принесенныхъ на приговоръ М. С. (168 ст. У. У. С.) и Герасимовъ имѣлъ возможность возраженія свои противъ отзыва Упр. Акц. представить при разбирательствѣ на М. С-дѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

538. Нояб. 29. **По д. кр. Арефьева и Михайлова.** М. С-дъ нашелъ, что Арефьевъ и Михайловъ виновны въ порубкѣ лѣса у пом. Калитина и приговорилъ ихъ, по 155 и 168 ст. Уст. о нак., къ уплатѣ тройной цѣны порубленныхъ деревъ и судеб. издерж., всего 105 р. 90 к. Въ кассац. жалобѣ высказано: обвиненіе бездоказательно и не согласно съ У. Гр. С.; М. С. не осмотрѣлъ мѣста порубки. **Пр. С. нашелъ:** 1) обстоятельства дѣла не подлежатъ обсужденію (5 ст. Учр. Суд. Уст.); 2) приводимыя подсудимыми правила о силѣ доказательствъ по гражд. дѣламъ не относятся къ дѣламъ уголов., по которымъ виновность или невиновность опредѣляется на основ. 119 ст. У. У. С., по внутреннему убѣжденію судей, и 3) подсудимые, ссылаясь на 105 и 107 ст. У. У. С., не объясняютъ, чтобы они просили М. С. о повѣркѣ осмотра мѣста порубки и чтобы заключеніе М. С-да о невозможности такой повѣрки въ настоящ. случаѣ не имѣло основанія, а затѣмъ ссылка ихъ на означенные законы не можетъ быть принята во вниманіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

539. Нояб. 29. **По д. мѣщ. Козырева.** М. С. призналъ Козырева виновнымъ въ утайкѣ и кражѣ денегъ разновременно изъ лавки хозяина, мѣщ. Рукавишникова и по 119 ст. У. У. С. и ст. 169 и 7 п. 170 Уст. о нак., приговорилъ его къ 7-ми мѣсячному тюремному заключенію, а въ искѣ его съ Рукавишникова 43 р. 40 к. отказалъ. М. С-дъ, принявъ во вниманіе молодость Козырева и хорошіе отзывы о немъ Рукавишникова, приговорилъ его къ аресту при полиціи на 1 мѣсяцъ, по 2 ч. 177 ст. Уст. о нак. Въ протестѣ Тов. Прок. высказано: свидѣтели, указанные Козыревымъ въ апелляц. жалобѣ, вопреки 92 и 160 ст. У. У. С., не были спрошены, и что это нарушеніе важно, ибо показаніе свидѣтельницы Кузьминой составляетъ единственную улику къ обвиненію подсудимаго. Козыревъ, въ касс. жалобѣ, опровергая приговоръ по существу дѣла, ссылаясь на 2 ч. XV Т. Св. Зак., указываетъ, что вопреки 92 ст. У. У. С. не спрошены свидѣтели, а что показаніе мѣщ. Лосикова не заслуживаетъ довѣрія, какъ родственника жены Рукавишникова. **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ протоко-

ловъ М. С. не видно, чтобы Козыревъ указывалъ на свидѣтелей, на неспросъ которыхъ М. С. онъ жаловался въ апелляц. отзывѣ, а потому въ семъ отношеніи указаніе Тов. Прок. и подсудимаго на нарушеніе М. С. 92 ст. У. У. С., не имѣетъ основанія, и какъ эти свидѣтели, равно и тѣ, о которыхъ Козыревъ указываетъ въ кассац. жалобѣ не были имъ представлены въ М. С–дъ, то, на основ. 159 ст. У. У. С., вызовъ сихъ свидѣтелей зависѣлъ вполнѣ отъ усмотрѣнія С–да и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго, почему отказъ въ вызовѣ такихъ свидѣтелей не можетъ составлять нарушенія 160 ст.; 2) Лосиковъ спрошенъ былъ М. С. безъ присяги, и чтобы противу него Козыревымъ предъявленъ былъ представляемый нынѣ отводъ, того изъ протоколовъ не видно, и 3) представляемыя Козыревымъ оправданія по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію Пр. С., а приводимыя въ подкрѣпленіе ихъ указанія на ст. 2 ч. XV Т. Св. Зак. не обязательны для Мир. Учрежд., которыя руководствуются правилами Уставовъ 20 Ноября 1864 г. **Протестъ и жал. ост. безъ послѣдствій.**

540. Нояб. 29. **По д. мѣщ. Степана и жены его Анны Кондратьевыхъ,** признанныхъ М. С–домъ виновными въ нарушеніи общественной тишины, въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ полиціи, а Анна Кондратьева сверхъ того въ торговлѣ виномъ въ недозволенное время, и приговоренныхъ къ аресту: Кондратьевъ на 1 мѣсяцъ, а жена его на 6 недѣль. Осужденные не изъявили неудовольствія въ установленный срокъ, а затѣмъ подали кассац. жалобу, которую М. С–дъ, по 128, 175 и 181 ст. У. У. С., оставилъ безъ движенія. Въ частной жалобѣ Кондратьевыхъ высказано, что имъ не объявленъ приговоръ М. С–да. **Пр. С. нашелъ:** по зак. (У. У. С. ст. 127, 128 и 170), приговоръ М. С–да объявляется публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство окончено, и съ этого времени считается и суточный срокъ, положенный на изъявленіе неудовольствія на приговоръ, но никакого особаго объявленія приговора участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, не прибывшимъ къ разбирательству на М. С–дѣ, не полагается. Поэтому приговоръ М. С–да, на который Кондратьевы не изъявили въ срокъ неудовольствія, вошелъ для нихъ, по 1 п. 181 ст. У. У. С., въ силу и М. С–дъ, не принявъ отъ нихъ кассац. жалобы, поступилъ правильно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

541. Нояб. 29. **По д. мѣщ. Воронкова.** М. С., усмотрѣвъ по жалобѣ полиціи, что Воронковъ содержитъ въ неисправности перевозъ по контракту отъ земства, призналъ, что дѣло это не уголовное, а гражданское, и опредѣлилъ: Воронкова лишить права на полученіе обратно залога, съ оставленіемъ онаго въ пользу земства. М. С–дъ, по несоблюденію М. С. 63 ст. У. У. С. и ст. 4 и 193 У. Гр. С., рѣшеніе его отмѣнилъ и дѣло передалъ другому М. С. для разбирательства въ угол. порядкѣ. Воронковъ въ кассац. жалобѣ объяснилъ, что С–дъ, разрѣшивъ дѣло, поступившее въ апелл. порядкѣ, въ порядкѣ касс., нарушилъ 170—186 ст. У. Гр. С., а направивъ дѣло въ угол. порядкѣ, не имѣя въ виду по этому предмету отзыва, нарушилъ 145, 146 и 168 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С–дъ не нарушилъ 170—186 ст. У. Гр. С., ибо, разсматривая дѣло по гражданскому иску и отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, на основ. 4 ст. У. Гр. С., т. е. за неимѣніемъ въ виду просьбы со стороны истца, С–дъ разрѣшилъ дѣло не въ кассац., а въ апелляц. порядкѣ, и 2) дѣло это М. С. было начато производствомъ въ угол. порядкѣ и ведено съ отступленіемъ отъ существеннѣйшихъ формъ сего производства, безъ приглашенія вовсе къ разбирательству полиціи, которая въ настоящ. случаѣ представляла сторону обвинителя (У. У. С. ст. 63, 1216, 1188 и 146), а потому, передавъ дѣло для новаго раз-

бирательства въ порядкѣ уголов. производства другому М. С., С-дъ также поступилъ правильно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

542. Нояб. 29. **По д. Подпор. Ростовцева**, обратившагося въ Пр. С. съ кассац. жалобой на рѣшеніе М. С-да, по поводу нанесенія обиды имъ, Ростовцевымъ, двор. Ивану Ростовцеву. Въ жалобѣ указано: а) С-дъ не уважилъ отвода противъ свидѣтелей и б) отказалъ допросить выставленнаго имъ свидѣтеля Титова. **Пр. С. нашелъ:** какъ видно изъ протокола, допросъ свидѣтелей произведенъ согласно съ 96 и 97 ст. У. У. С., и С-дъ отказалъ въ вызовѣ Титова, руководствуясь 159 ст. того же Уст., а потому выставленные поводы къ кассаціи не заслуживаютъ уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

543. Нояб. 22. **По д. мѣщ. Матвѣева.** Въ кассац. жалобѣ Матвѣева на рѣш. С-да указано, что Тов. Прок. не вѣрно примѣнилъ и истолковалъ законъ. **Пр. С. нашелъ:** на основ. 173 и 176 ст. У. У. С., разсмотрѣнію его подлежатъ жалобы на окончательные приговоры М. С-довъ; Матвѣевъ же жалуется, не объясняя, какой законъ нарушенъ и въ чемъ состояло неправильное примѣненіе его. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

544. Нояб. 29. **По д. мѣщ. Кривцова.** Пробиреръ Кулаковъ представилъ М. С. актъ, по которому оказалось, что Кривцовъ имѣетъ вывѣску въ производствѣ серебряныхъ вещей, безъ дозволительнаго свидѣтельства, причемъ найдено, что онъ чеканитъ мѣдныя ризы и вѣнцы для посеребренія. М. С., по 113 ст. Пол. о торг. 1865 г., приговорилъ Кривцова къ штрафу, равному цѣнѣ свидѣтельства. Казен. Палата въ апелляц. отзывѣ объяснила, что сверхъ штрафа, Кривцова, по 157 ст. Пробир. Уст., слѣдуетъ подвергнуть конфискаціи найденныхъ у него ризъ и пенѣ втрое противъ цѣнности вещей. М. С-дъ нашелъ, что по 288 ст. Уст. ремесл. свидѣтельства пишутся на 20 к. листѣ и что приговоръ М. С. есть окончательный, такъ какъ положенный имъ штрафъ менѣе 15 р., а потому жалоба допускается только кассаціонная, а какъ въ жалобѣ Казен. Пал. не указано поводовъ кассаціи, то утвердилъ приговоръ М. С. Въ кассац. жалобѣ Казен. Палаты высказано: М. С-домъ нарушенъ смыслъ 113 ст. Пол. о пошл. за право торг., и что Кривцовъ производилъ серебреніе мѣдныхъ издѣлій не клейменымъ серебромъ, что оставлено безъ разсмотрѣнія. **Пр. С. нашелъ:** М. С., признавая Кривцова виновнымъ въ производствѣ ремесла безъ позволительнаго отъ Думы свидѣтельства, приговорилъ подвергнуть его, на основ. 113 ст. Пол. о пошл. за пр. торг. и рем., штрафу, равному цѣнѣ дозволительнаго вида, не опредѣливъ въ приговорѣ суммы сего взысканія. По зак. (ст. 1177 У. У. С.) въ дѣлахъ о нарушеніяхъ Уст. Казен. Управл., за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указано лишь основаніе къ ея исчисленію, М. С. обязанъ имѣть въ виду увѣдомленіе Казен. Управл. о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія; но свѣдѣнія о семъ отъ Казен. Палаты М. С. истребовано не было и упущеніе сіе не исправлено М. С-домъ, который, основываясь на 288 ст. Уст. Ремесл. (Св. Зак. Т. XI), призналъ, что Кривцовъ подлежитъ взысканію по цѣнѣ бумаги дозволительнаго свидѣтельства въ 20 к., тогда какъ приведенная 288 ст. Уст. Ремесл. и послѣд. по IV прод. Св. 1863 г. замѣнены правил. Пробирн. Уст. Усматривая изъ сего, что приговоръ М. С., въ которомъ не опредѣлено суммы положеннаго съ Кривцова взысканія, по 124 ст. У. У. С., не можетъ почитаться окончательнымъ; что о количествѣ сего взысканія, въ нарушеніе 1177 ст. того же Уст., не было истребовано отъ Казен. Управл. свѣдѣніе и что приговоръ М. С-да основанъ на такомъ законѣ, который отмѣненъ позднѣйшимъ узаконеніемъ, **Пр. С. приговоръ отмѣнилъ.**

545. Нояб. 29. **По д. Виноградова.** М. С., признавъ, что Виногра-

довъ производитъ золоченіе по дереву безъ дозволительнаго вида отъ Думы, постановилъ: подвергнуть его штрафу, равному цѣнѣ дозволительнаго вида. Въ апелляц. отзывѣ Виноградова объяснено, что цѣна штрафа не означена, а при объявленіи приговора М. С. пояснилъ, что взыскано будетъ 35 р., тогда какъ съ дозволительнаго вида Думою не взыскивается никакихъ пошлинъ. М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С., пояснивъ, что цѣна дозволительнаго свидѣтельства 20 к. Казен. Палата подала кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ**: М. С-дъ ошибочно указалъ на 288 ст. Уст. Торг. Т. XI ч. 2 Св. Зак. изд. 1857 г., въ которой говорится о торговыхъ депутаціяхъ, и основалъ свое рѣшеніе на 288 ст. Уст. Рем. Т. XI ч. 2, которая отмѣнена въ продол. 1863 г. и замѣнена 114 ст. Уст. Пробирн., приложеннаго къ 258 ст. Т. XI ч. 2 Уст. Рем. по продолж. 1863 г., и не истребовалъ, вопреки 1177 ст. У. У. С., отъ Казен. Управл. увѣдомленіе о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія. **Приговоръ отмѣненъ.**

546. Нояб. 29-го **По д. прикащ. Филиппова**, М. С-дъ нашелъ, что приговоръ М. С., по 694 ст. Улож. о нак., о взысканіи съ Филиппова штрафа въ 200 р. за раздробительную продажу вина изъ оптоваго склада, основанъ на 694 ст. правильно, но штрафъ М. С-дъ призналъ тяжкимъ для обвиняемаго, какъ человѣка не богатаго, почему приговоръ утвердилъ, но размѣръ взысканія уменьшилъ до 40 р. По касс. протесту Тов. Прок. **Пр. С. нашелъ**: 1) М. С-дъ, примѣнивъ къ Филиппову 694 ст. Улож. о нак., поступилъ правильно, такъ какъ именно въ этой ст. запрещается продажа питей въ мѣстахъ, гдѣ она вовсе не дозволена закономъ, хотя бы со взятіемъ патента; 2) ст. 693 Улож. о нак., на которую ссылаются Тов. Прок. въ протестѣ и Упр. Акц. Сб. въ апелляц. отзывѣ, опредѣляетъ наказаніе за продажу питей безъ патента тамъ, гдѣ продажа дозволяется, слѣдовательно не примѣнима къ настоящ. дѣлу, въ которомъ Филипповъ признанъ виновнымъ въ раздробительной продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ она вовсе воспрещена и 3) въ приговорѣ М. С-да не усматривается нарушенія и 168 ст. У. У. С., такъ какъ С-дъ не только не увеличилъ наказанія, опредѣленнаго М. С. Филиппову, но значительно уменьшилъ. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

547. Нояб. 29-го **По д. кр. Головина**, М. С-дъ, признавъ Головина виновнымъ въ оскорбленіи старшины Дмитріева, но не при исполненіи имъ должности, по 131 ст. Уст. о нак., приговорилъ Головина къ штрафу въ 40 р. Въ кассац. жалобѣ Головина высказано: 1) жалоба Дмитріева М. С. не подписана, 2) Дмитріевъ не просилъ уголов. наказанія и настоящ. дѣло должно получить ходъ гражд., 3) свидѣтели допрошены не въ порядкѣ, указанномъ 92 ст. У. У. С. и нарушена 96 ст. У. У. С. и 4) вопреки 100 ст. У. У. С., М. С. не спрашивалъ подсудимаго, не желаетъ ли онъ предложить свидѣтелямъ вопросы. **Пр. С. нашелъ**: 1) первые два пункта жалобы Головина опровергаются протоколомъ, въ которомъ жалоба Дмитріева утверждена его подписью и сдѣлана ссылка на ст. 45 У. У. С.; 2) заявленіе просителя о нарушеніи М. С. 92 и 100 ст. У. У. С., какъ не сдѣланныя своевременно при разбирательствѣ у М. С. и не внесенныя въ протоколъ засѣданія порядкомъ, установленнымъ 143 ст. У. У. С., не могутъ, по бездоказательности своей, служить поводомъ кассаціи. При допросѣ свидѣтелей по настоящ. дѣлу ст. 96 У. У. С. не была нарушена. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

548. Ноября 29-го **По д. мѣщ. Сахарова**, признаннаго М. С-домъ виновнымъ въ принятіи въ залогъ полотна, завѣдомо не принадлежащаго закладывающимъ лицамъ, ибо по клеймамъ на томъ полотнѣ явственно, что оно принад-

лежало Интенданск. складу, и приговореннаго по 180 ст. Уст. о нак. къ аресту на 2 мѣс. Въ кассац. жалобѣ высказано: что онъ, Сахаровъ, не совершилъ ничего преступнаго и что къ нему слѣдовало примѣнить 1664, 1676 и 684 ст. X. Т. ч. 1 зак. Гр., а не 180 ст. Уст. о нак. **Пр С. нашелъ:** 1) въ приговорѣ М. С. указаны основанія, по которымъ С-дъ призналъ Сахарова виновнымъ во взятіи въ закладъ полотна завѣдомо принадлежащаго не закладывавшимъ лицамъ, но Интенданск. вѣдомству; и такое опредѣленіе проступка Сахарова, за силою 119 и 174 ст. У. У. С. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію въ кассац. порядкѣ; 2) примѣненіе къ проступку Сахарова 180 ст. Уст. о нак. согласно съ ея смысломъ, съ правилами, изложенными въ 12 и 13 ст. Уст. и съ рѣш. касс. департ. 1867 г. № 76, которымъ объяснено, что 180 ст. можетъ быть примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда продаваемая или закладываемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ похищенія или присвоенія имуществъ, означенныхъ въ IV отд. 12 гл. Уст. о нак. и когда покупщику или принимателю заклада извѣстно, что принимаемая имъ вещь не можетъ законно принадлежать продавцу или закладчику. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

459. Нояб. 29-го **По д. унт., оф. Галахова**, приговореннаго М. С. за незаконную продажу лимоной настойки, изъ пит. заведенія, по 66 ст. Уст. о нак., къ шрафу въ 100 р. Дѣло поступило по апелляц. жалобѣ Галахова въ М. С-дъ, а вслѣдъ за нимъ М. С. представлено новое дѣло по обвиненію Галахова, въ продажѣ вина подъ залогъ вещей, за что М. С. приговорилъ его, по 67 ст. Уст. Каз. Упр. IV отд. о наруш. пост. о пит. сбор., къ штрафу въ 10 р. М. С-дъ, признавъ Галахова виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ пит. уст. и находя, что за 1-ое М. С. неправильно примѣнилъ 66 ст. Уст. о нак., такъ проступокъ предусмотрѣнъ въ 680 ст. Улож. о нак., по ст. 680 и 695 Улож. о нак., опредѣлилъ: подвергнутъ Галахова высшей мѣрѣ взысканія, опредѣленнаго въ означ. ст., 25 р. Упр. Акц. Сб. въ кассац. жалобѣ высказалъ, что по совокупности проступковъ Галаховъ подлежитъ, по 8 п. 152 ст. Улож., штрафу въ 50 р. **Пр. С. нашелъ:** хотя въ примѣч. къ 33 ст. У. У. С. М. С. и предписано впредь до пересмотра Уст. Каз , Упр. руководствоваться Улож. о нак., при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ Уст., но ни въ этой и ни въ какой другой ст. зак. не упоминается, чтобы Мир. Устан. по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о нак., и чтобы они въ этихъ случаяхъ руководствовались постановленіями глав. 3 и 4 Улож. о нак. Напротивъ, по смыслу существующихъ узаконеній, Мир. Устан. и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основ. Улож. о нак., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о нак. Это въ особенности явствуетъ изъ прим. къ 16 ст. сего Уст., гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ Уст. Каз. Управ. и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 У. У. С., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Уст. Казен. Упр. не покрывается наказаніями за другіе проступки; но вовсе не указывается на то, чтобы правило въ 16 ст. Уст. постановленное не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ Уст. Казен. Управл. Вслѣдствіе сего, при опредѣленіи наказанія Галахову М. С-дъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о нак. и по силѣ 16 ст. Уст. о нак., онъ имѣлъ право назначить слѣдующее съ подсудимаго взысканіе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступ-

ковъ за обстоятельства, увеличивающія вину. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

550. Нояб. 29-го. **По д. кр. Евграфовой.** М. С-дъ призналъ несовершеннолѣтнюю Евграфову виновною въ покушеніи на кражу наволочки у куп. Кудиновой, и по 6, 11 и 172 ст. У. У. С. приговорилъ ее къ заключенію на $1^1/_2$ мѣсяца въ исправительномъ пріютѣ. Въ кассац. жалобѣ высказано: 1) вопреки 115 ст. У. У. С., не было оцѣнки наволочки, и 2) вопреки 115 ст. У. У. С. не было собрано свѣдѣній о лѣтахъ Евграфовой. **Пр. С. нашелъ:** 1) Евграфова въ апелляц. отзывѣ на приговоръ М. С. не представляла никакихъ возраженій противъ правильности производства этого дѣла, а жаловалась только на существо приговора; 2) по зак. кто не подалъ апелляц. отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора окончательнаго, которымъ утвержденъ приговоръ Суда 1-ой степени (У. У. С. ст. 118 и 907); 3) хотя въ этомъ зак. говорится о неподачѣ вовсе апелляц. отзыва, а не объ оставленіи въ немъ безъ возраженія какого либо предмета, но и въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ же правиломъ (Рѣш. Касс. Департ. 1866 г. № 49); и 4) независимо отъ сего, указываемыя въ кассац. жалобѣ обстоятельства не составляютъ вовсе нарушенія судопроизвод., такъ какъ съ одной стороны 113 ст. У. У. С. ни мало не обязываетъ М. С. производить похищеннымъ предметамъ особую оцѣнку, а предоставляетъ ему самому опредѣлять цѣнность оныхъ, при разногласіи о томъ сторонъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается; а съ другой и свѣдѣнія о лѣтахъ обвиняемаго зак. предоставляетъ собирать М. С. только въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ необходимы для опредѣленія слѣдующаго подсудимому наказанія, а въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, показаніемъ подсудимой удостовѣрено, что во время совершенія преступленія она имѣла 16 лѣтъ отъ роду. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

551. По д. кр. Кузова, приговореннаго М. Судьею и М. С-домъ къ тюремн. закл. на одинъ мѣсяцъ за обманъ кр. Назарова, при разсчетѣ съ которымъ, Кузовъ, вмѣсто 95 коп., записалъ въ расчетную книжку выданными 20 р. Въ кассац. жал. Кузова выражено: 1) что Назаровъ просилъ только объ уничтоженіи записанныхъ 20 р., а онъ привлеченъ къ уголов. отвѣтственности; 2) свидѣтели показаній своихъ не подписали; и 3) что приговоръ изложенъ не въ опредѣленной ст. 130 и 170 У. У. С. формѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что заявленіе Назарова заключало въ себѣ ясное указаніе на обманъ его Кузовымъ и просьбу о взысканіи съ него по закону, слѣдов. это заявленіе имѣло характеръ жалобы, приносимой по дѣлу уголовному; но если бы оно было сдѣлано и не въ этомъ видѣ, то и въ такомъ случаѣ М. С., усмотрѣвъ въ существѣ дѣла мошенничество, преслѣдуемое независимо отъ жалобы, имѣлъ бы право, на основ. 3 п. 42 ст. У. У. С., дать дѣлу ходъ въ порядкѣ угол. судопр.; 2) что свидѣтельскія показанія не подписаны свидѣтелями за неграмотностію ихъ, слѣдовательно, не представляютъ отступленія отъ порядка, предписаннаго 143 ст. того же Уст.; притомъ подсуд. объ этомъ не заявилъ въ своемъ апелляц. отзывѣ, почему М. С-дъ, за силою 168 ст. означ. Уст., не имѣлъ повода входить въ его разсмотрѣніе и 3) что М. С-дъ утвердилъ постановленный М. С. приговоръ, въ которомъ указаны обстоятельства, принятыя за основаніе рѣшенія; приводить же основанія, по которымъ свидѣтельскія показанія приняты за доказательство въ уголов. дѣлѣ, не установлено въ данной закономъ формѣ для уголовныхъ приговоровъ (ст. 130) и не могло быть установлено за силою основнаго начала о рѣ-

шенія вопроса о виновности подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей (ст. 119). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

552. Ноября 29-го. **По д. к. Малышева.** Акц. Управ. обвиняло Малышева въ неправильной торговлѣ виномъ, но М. С. и М. С-дъ признали его въ этомъ не виновнымъ. Упр. Акц. Сб. въ кассац. жалобѣ объясняетъ: что свидѣтели, на основаніи показаній которыхъ Малышевъ освобожденъ отъ отвѣтственности, не были приведены къ присягѣ и что показанія ихъ на Судѣ не согласны съ показаніями данными ими Акц. Надз., почему онъ, Упр. Акц. Сб., не признаетъ показаній и что, по 334 и 335 ст. XV Т. кн. II Св. Зак. изд. 1857 г., они должны быть подтверждены присягою. **Пр. С. нашелъ:** 1) что указываемыя Упр. Акц. Сб, ст. II кн. XV Т. Св. Зак. потеряли свое дѣйствіе въ мѣстностяхъ, гдѣ введена Суд. реформа и гдѣ Мир. Устан. при разрѣшенія вопроса о винѣ или невиновности подсуд. руководствуются не указанною въ тѣхъ статьяхъ теоріею доказательствъ, а внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупности обстоятельствъ (У. У. С. ст. 119), и 2) что оцѣнка показаній свидѣтелей точно также, какъ и всѣхъ доказательствъ дѣла открытыхъ при производствѣ дѣла и признаніе большей или меньшей ихъ достовѣрности принадлежитъ суд. мѣсту, разсматривающему дѣло по существу, въ каковое разсмотрѣніе Пр. С., въ качествѣ верховнаго кассац. Суда, не входитъ (Учр. Суд. Уст. 5 ст.), и 3) что сами повѣренные отъ Акц. Управл., какъ у М. С., такъ и на С-дѣ, равно и Упр. Акц. Сб. въ своемъ апеляц. отзывѣ на приговоръ М. С. не заявляли требованій о допросѣ означенныхъ выше свидѣтелей подъ присягою, а двое первыхъ выразили даже согласіе на оставленіе тѣхъ свидѣтелей безъ допроса при суд. разбирательствѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій**

553. Ноября 29-го **По д. кр. Долгова,** приговореннаго М. С., за торговлю питьями безъ патента и продажу ихъ въ долгъ, къ взятію по роду торговли патента и къ денежному взысканію въ 40 р. По апелляц. отзыву Упр. Акц. Сб., объяснявшаго, что Долговъ подлежитъ штрафу не въ 40 р., а въ 30 р., М. С-дъ отмѣнилъ рѣшеніе М. С. и передалъ другому М. С. Въ протестѣ Тов. Пр. выражено, что по 168 ст. У. У. С, М. С-дъ не имѣлъ права, не разбирая дѣла по существу, обращать его къ другому М. С. **Пр. С. нашелъ:** что на основ. 168 ст. У. У. С. по дѣламъ, поступившимъ въ М. С-дъ въ апелляц. порядкѣ, приговоромъ С-да или утверждается приговоръ М. С., или же постановляется новый приговоръ въ предѣлахъ отзыва; по этому М. С-дъ, не разрѣшивъ въ существѣ апелляц. дѣло, по которому М. С. былъ постановленъ не окончательный приговоръ, и передавъ это дѣло къ новому разбирательству М. С., поступилъ въ явное нарушеніе смысла закона и существ. формъ и обрядовъ судопроизв. **Приговоръ отмѣненъ.**

554. Ноября 29-го **По д. кр-нъ Кульковыхъ,** преданныхъ суду съ уч. прис. зас. за кражу со взломомъ овса изъ магазина. Прис. Зас. признали Тараса и Сергѣя Кульковыхъ виновными въ похищеніи овса изъ магазина, со взломомъ замка, съ предварительнымъ на то согласіемъ; Тараса Кулькова зачинщикомъ и распорядителемъ, въ совершеніи преступл.; Сергѣя Кулькова заслуживающимъ снисхожденія. Окр. С. призналъ, что Сергѣй Кульковъ, какъ заслуживающій снисхожденія, былъ сообщникомъ преступленія и что по молодости лѣтъ онъ долженъ былъ подчиниться отцу своему, Тарасу, а потому слѣдующее ему наказаніе, по 828 ст. У. У. С. можетъ быть уменьшено на 2 степ., и постановилъ: Тар. Кулькова, по 2 ч. 1647, 13, 118 и 4 степ. 31 ст. улож. о нак., лишивъ правъ состоянія, отдать въ арест. роты на $2^1/_2$ года, и затѣмъ поступить по 48 ст. Улож. о нак.; а Сергѣя Кулькова, по 2 ч. 1647, 13

119 и 1 степ. 33 ст. Улож. о нак., лишивъ правъ состоянія, отдать въ рабочій домъ или тюрьму на 2 года и затѣмъ поступить по 49 ст. Улож. Въ кассац. жалобѣ выражено: 1) при суд. сл., вопреки 574 ст. У. У. С., Предсѣд. отказалъ въ спросѣ жены Тараса, хотя она была спрошена на предв. слѣдствіи, и что отказъ этотъ послѣдовалъ, вопреки 577, 554 и 557 ст. безъ разрѣшенія Прок. и безъ разрѣшенія Суда; 2) вопреки 687 ст. прочитанъ актъ осмотра, хотя этого никто не требовалъ, и 3) что не было постановлено вопроса на случай признанія ихъ виновными безъ предвар. соглашенія. **Пр. С. нашелъ:** что по 574 ст. У. У. С. Предс. не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показанія при предв. сл., когда требованіе будетъ заявлено въ установл. 557 ст. семидневный срокъ; подсудимый же, не воспользовавшійся предоставленнымъ сею ст. правомъ объявить Суду въ означенный срокъ о желаніи своемъ, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей, можетъ, на основ. 557 ст., просить о вызовѣ новыхъ свидѣтелей только по вновь открывающимся обстоятельствамъ. Въ настоящемъ дѣлѣ Тарасъ Кульковъ о вызовѣ къ Суд. сл. жены его, въ семидневный срокъ, по полученіи списка свидѣтелей, Судъ не просилъ, а заявилъ о семъ требованіе только на Суд. слѣдствіи, не указывая при томъ ни на какое вновь открывшееся обстоятельство, а объясняя только какъ записано въ протоколѣ, что жена его находится въ Судѣ, и можетъ показать о его невинности, почему просьба Кулькова о допросѣ, въ качествѣ свидѣтельницы, жены его, хотя и дававшей показаніе на предв. слѣдствіи, на основ. приведенныхъ зак., не могла подлежать удовлетворенію; хотя Предс., будучи обязанъ, по 575 и 619 ст., таковое домогательство подсудимаго предложить на разрѣшеніе Суда, сего не исполнилъ и отказалъ Кулькову собственною властію, но такое отступленіе отъ указаннаго въ зак. порядка, въ виду неуважительности самой просьбы Кулькова, не можетъ имѣть въ настоящ. случаѣ существеннаго значенія. 2) На основ. 687 ст. У. У. С. протоколы объ осмотрахъ могутъ быть прочитаны на суд. слѣдствіи, когда Судьи признаютъ это нужнымъ; а какъ протоколъ осмотра амбара, изъ котораго была учинена кража, прочитанъ былъ на суд. слѣдствіи по распоряженію Предсѣд., то въ настоящемъ случаѣ не усматривается указываемаго Тар. Кульковымъ нарушенія 687 ст. и 3) изъ протокола Суд. засѣд. видно, что противъ постановленныхъ судомъ вопросовъ подсудимые и защитникъ ихъ не сдѣлали замѣчаній, почему возраженіе Кульковыхъ противу тѣхъ вопросовъ несвоевременно, но и не зависимо отъ сего домогательство ихъ о поставленіи вопроса, на случай не признанія ихъ прис. зас. виновными въ учиненіи кражи по предвар. соглашенія, не заслуживаетъ уваженія, потому, что если бы присяжные признали ихъ дѣйствовавшими безъ предвар. соглашенія, то на постановленный о семъ 3 вопросъ могли отвѣчать отрицательно. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

555. Ноября 29-го **По д. кр. Иванова,** приговореннаго М. С-мъ за сокрытіе и не возвращеніе армяка кр. Хлопова, по 4 п. ст. 14 и 2 отд. 178 ст. Уст. о нак. нал. М. С., къ заключ. въ тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. Въ кассац. жалобѣ изложено: 1) С-домъ не спрошена его бабка, на которою онъ, Ивановъ, указывалъ; 2) дѣло слѣдовало рѣшить, по 766 ст. У. У. С. и порядкомъ Граждан., согласно съ желаніемъ истца; 3) просителю не предложено мировой сдѣлки съ истцомъ, и 4) къ нему слѣдуетъ примѣнить 9, 10, и 4 п. 13 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) что изъ протоколовъ не видно, чтобы о спросѣ бабки Ивановъ просилъ М. С. или привелъ ее для допроса въ М. С-дъ, а за симъ вызовъ ея для спроса зависѣлъ, по ст. 159 У. У. С.,

отъ усмотрѣнія М. С-да; 2) что при постановленіи приговоровъ М. С-дъ не можетъ руководствоваться 766 ст. У. У. С., постановленный для общихъ суд. мѣстъ, а долженъ сообразоваться съ 119 ст. У. У. С.; 3) что правильность или неправильность разрѣшенія вопроса о виновности Иванова и объ обстоятельствахъ, уменьшающихъ его вину, по 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію Пр. С. въ кассац. порядкѣ; 4) что дѣло о похищеніи чужаго имущества преслѣдуется по ст. 19 и 20 Уст. о нак. нал. М. С., независимо отъ желанія частныхъ лицъ и не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, и 5) что М. С-дъ признавъ Иванова виновнымъ въ сокрытіи и невозвращеніи армяка, не имѣлъ основанія примѣнять къ нему 9 и 10 ст. Уст. о Нак. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

556. Ноября 29. **По д. Г-жи Тиранъ.** Кр. Ивановъ подалъ М. С. жалобу на то, что при проѣздѣ его чрезъ мостъ, содержаніе котораго лежитъ на обязанности Тиранъ, лошадь его, вслѣдствіе неисправности моста, упала въ воду и утонула. М. С., а за тѣмъ и М. С-дъ приговорили Г-жу Тиранъ за неисправное содержаніе моста къ штрафу въ 15 р. и къ вознагражденію Иванова за утонувшую лошадь 50 р. По кассац. жал. повѣреннаго Тиранъ **Пр. Сенатъ нашелъ:** 1) что объясненія повѣреннаго о неправильномъ примѣненіи 124 ст. Уст. о нак., опредѣляющей взысканіе съ виновныхъ за неимѣніе заборовъ или предостерегательныхъ знаковъ, когда они необходимы для огражденія личной безопасности, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ М. С-мъ признано, что на принадлежащемъ Тиранъ мостѣ, не было вовсе перилъ на протяженіи 14 саж. и 2 ар., которыя, безъ сомнѣнія, представлялись необходимыми для огражденія личной безопасности, а за такимъ положительнымъ опредѣленіемъ зак. не можетъ служить къ оправданію Тиранъ то обстоятельство, что въ Уст. Пут. Сообщ. не содержится правилъ относительно устройства мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, и 2) что равномѣрно не заслуживаетъ уваженія объясненіе повѣреннаго и относительно свидѣтельскихъ показаній по настоящему дѣлу, такъ какъ, съ одной стороны отъ него самого зависѣло предъявить отводъ противъ свидѣтеля своевременно и въ установленномъ порядкѣ, чего имъ сдѣлано не было; при томъ же изъ протокола М. С-да и не усматривается, чтобы въ числѣ допрошенныхъ имъ свидѣтелей находился Егоровъ, а съ другой—указываемое имъ разнорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей, если такое дѣйствительно существовало, было въ виду М. С-да, отъ котораго и зависѣло дать симъ показаніямъ большую или меньшую достовѣрность, согласно 119 ст. У. У. С. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

557. Ноября 29. **По д. отст. ряд. Васильева,** обратившагося съ кассац. жалобой въ Пр. С. на приговоръ М. С-да, которымъ Васильевъ приговоренъ, по 180 ст. Уст. о нак. нал. М. С., за покупку завѣдомо краденой ржи, къ штрафу въ 200 р. Кромѣ жалобы Васильевъ подалъ непосредственно въ Сенатъ прошеніе. Пр. С. уже разсматривалъ первую кассац. жалобу, принесенную Васильевымъ по тому же дѣлу и при передачѣ его въ другой М. С-дъ, призналъ, что вызовъ свидѣтелей не бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ зависитъ отъ усмотрѣнія М. С-да (159 ст. У. У. С.), не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго; 2) что показаніе свидѣтеля Лапуры принималось въ соображеніе, по 119 ст. У. У. С.; 3) что свидѣтели пом. Піотровской и дьяконъ Байковъ допрашивались, 1-й подъ присягой, а 2-й по долгу священства; 4) что сличеніе ржи произведено экспертами въ 1-мъ М. С-дѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что 1-й пунктъ жалобы Васильева уже разрѣшенъ, а неудовлетвореніе М. С-домъ домогательства Васильева о вызовѣ и допросѣ нѣкоторыхъ свидѣтелей, за силою 159 ст. У. У. С., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; 2) что

оцѣнка показанія одного изъ свидѣтелей не можетъ подлежать обсужденію въ касс. порядкѣ, ибо составляетъ, по 119 ст. У. У. С. предметъ, относящійся до существа рѣшенія; 3) что передопросъ спрошенныхъ въ М. С-дѣ свидѣтелей и новое переосвидѣтельствованіе ржи не могло быть обязательно для 2-го М. С-да, такъ какъ поводомъ къ отмѣнѣ въ кассац. порядкѣ и пересмотру приговора 1-го М. С-да послужило только обстоятельство увеличенія симъ С-домъ, вопреки смысла 931 ст. У. У. С., наказанія, наложеннаго на Васильева М. С-домъ при первоначальномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла. **Жал. и прош. ост. безъ послѣдствій.**

558. Декабря 5. **По д. к. Кожевникова.**, М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С., которымъ Кожевниковъ, за нанесеніе обиды дѣйствіемъ Маіору Ефременко, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, приговоренъ, по 1, 2 и 4 п. 14 и 135 ст. Уст. о нак. нал. М. С. къ трехъ мѣсячному аресту при тюрьмѣ (Улож. ст. 56 и прилож. къ 30 ст. § 3 п. 12). По касс. жал. Кожевникова **Пр. С. нашелъ**: 1) что въ ст. 133 и 134 Уст. о нак. нал. М. С. опредѣляется различное наказаніе за нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, смотря лишь потому, былъ ли къ тому данъ поводъ самимъ обиженнымъ или нѣтъ, а въ ст. 135, напротивъ того, полагается наказаніе за обиду, соединенную съ особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, но безъ всякаго уже различія того, былъ ли данъ обиженнымъ поводъ или нѣтъ. По настоящ. дѣлу изъ приговора М. С-да видно, что Кожевниковъ признанъ виновнымъ въ нанесеніи Ефременко обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ намѣреніемъ; а потому С-дъ, при существованіи сего, увеличивающаго вину Кожевникова, обстоятельства, и былъ обязанъ примѣнить къ нему 135 ст. Уст. о нак.; 2) что объясненія Кожевникова относительно нанесенія ему самимъ Ефременко такой же, или даже и болѣе тяжкой обиды, а равно и о томъ, что С-дъ бездоказательно призналъ обиду совершенную съ обдуманнымъ намѣреніемъ, незаслуживаютъ уваженія по слѣдующимъ обстоятельствамъ: С-дъ вовсе не утверждаетъ дѣйствительности обиды со стороны Ефременко, разсуждая притомъ, что если бы и было справедливо показаніе Кожевникова въ этомъ отношеніи, то во всякомъ случаѣ обида словомъ и плевкомъ на сапогъ не можетъ считаться равносильною съ нанесенною Ефременко обидою ударомъ по лицу, сопровождавшимся кровоизліяніемъ, а потому и слѣдуетъ признать, что С-дъ поступилъ правильно, оставивъ безъ удовлетворенія домогательство Кожевникова о примѣненіи къ дѣлу сему 138 ст. Уст. о нак. Что же касается до бездоказательности будто бы обдуманнаго намѣренія при нанесеніи Кожевниковымъ обиды, то обстоятельство это, какъ требующее повѣрки съ существомъ дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Пр. С. (Учр. Суд. Уст. ст. 5) и С-дъ, признавъ обдуманность дѣйствій Кожевникова, не отступилъ отъ изображеннаго въ 119 ст. У. У. С. правила, по коему вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго разрѣшается М. С. по внутреннему ихъ убѣжденію; 3) что если Кожевниковъ считаетъ себя напрасно оклеветаннымъ Ефременко передъ лицомъ начальника губерніи, то согласно 18 и 136 ст. Уст. о нак. можетъ обратиться о томъ съ жалобою по установленному порядку, а какъ такой жалобы въ виду С-да не было, то С-дъ, не обративъ вниманія на клевету, не нарушилъ 136 ст. Уст. о нак.; 4) что къ разбирательству этого дѣла на М. С-дѣ, какъ видно изъ его протокола, явился повѣренный Кожевникова, довѣренность которому представилъ самъ Кожевниковъ. Изъ этого удостовѣренія протокола, а равно изъ собственнаго объясненія Кожевникова въ его кассац. жалобѣ, оказывается, что вмѣстѣ съ повѣреннымъ явился на С-дъ и самъ подсудимый, если же, какъ онъ утверждаетъ, онъ былъ въ числѣ постороннихъ, а не находился передъ Судомъ, то и въ этомъ

случаѣ С—домъ не нарушена, какъ полагаетъ проситель, 157 ст. У. У. С., ибо по силѣ сего зак. должны быть всегда на лицо, при разбирательствѣ дѣлъ въ С—дахъ, лишь обвиняемые въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ зак. положено заключеніе въ тюрьмѣ; Кожевниковъ же обвинялся и присужденъ С—мъ къ наказанію за проступокъ, подвергающій виновнаго къ аресту (Уст. о наказ. ст. 135), который для подсудимаго замѣненъ тюремнымъ заключеніемъ, потому только, что онъ принадлежитъ, по званію куп. 2-й гильдіи, къ привилегированнымъ сословіямъ (Улож. о нак. ст. 56); 5) что объясненія Кожевникова о невнесеніи въ протоколъ С—да представленныхъ сторонами доказательствъ неосновательно, ибо изъ протокола видно, что въономъ записаны всѣ объясненія, какъ повѣреннаго, такъ и Ефременко; 6) что равнымъ образомъ неосновательно объясненіе просителя о невнесеніи въ протоколъ заявленія его повѣреннаго о томъ, что Предс. С—да прервалъ его защиту, такъ какъ изъ протокола видно, что Предс. во время объясненій повѣреннаго о нанесеніи Кожевникову Ефременко обидахъ напомнилъ ему только, что, по отзыву Ефременко, онъ плюнулъ по поводу оскорбительныхъ для него выраженій Кожевникова, но такое разъясненіе обстоятельствъ дѣла нельзя ставить ему въ вину, тѣмъ болѣе, что этимъ вовсе не были нарушены права защиты и что повѣренный Кожевникова тотчасъ же началъ продолжать свои объясненія; 7) что указаніе Кожевникова на то, что во время объясненій его повѣреннаго Судьи вели между собою разговоръ, не можетъ быть повѣрено, такъ какъ обстоятельство это въ протоколъ не внесено, о чемъ повѣренный могъ просить въ свое время С—дъ, который, конечно, и въ настоящемъ случаѣ удовлетворилъ бы этому домогательству точно также, какъ и въ предъидущемъ; неисполненіемъ же сего со стороны повѣреннаго Кожевниковъ лишенъ права указывать на это обстоятельство, какъ на упущеніе со стороны С—да, и 8) что, хотя, въ предупрежденіе напрасныхъ жалобъ, и было бы полезно вносить въ протоколы Мир. Суд. Установл. предложеніе сторонамъ о примиреніи, но какъ, по силѣ 142 п. 5 и 170 ст. У. У. С., въ протоколахъ Мир. Суд. Установл. должно быть означаемо примиреніе сторонъ лишь тогда, когда оно послѣдовало, чего въ настоящемъ случаѣ не было, то и въ этомъ отношеніи не усматривается нарушенія со стороны М. С—да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

559. Дек. 5. **По д. м. Масленникова,** приговореннаго М. С. и М. С—дъ, за торговлю виномъ безъ патента, по 692 ст. Улож. о нак., къ взятію патента и къ ден. взысканію, равному цѣнѣ патента. Въ кассац. жалобѣ выражено, что, по ст. 105 У. У. С., не было произведено обыска, что одинъ изъ свидѣтелей не былъ очевидцемъ продажи имъ вина и что свидѣтели, спрошенные подъ присягой, не были ему предъявлены для отвода. **Пр. С. нашелъ:** 1) что Масленниковъ при разбирательствѣ дѣла у М. С. на не произведеніе у него обыска не указывалъ, а затѣмъ признаніе необходимости въ производствѣ осмотра или обыска на мѣстѣ зависѣло отъ усмотрѣнія М. С., и за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежитъ повѣркѣ Пр. С.; 2) что оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній и достаточность ихъ къ признанію вины или невинности подсудимаго, за силою 119 ст. У. У. С., зависитъ отъ внутренняго убѣжденія М. С., которое также не подлежитъ обсужденію Пр. С., и 3) что Масленниковъ, какъ изъ дѣла видно, находился при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, спрошенныхъ при предв. слѣдствіи, и подписалъ присяж. листъ, а также и при передопросѣ ихъ М. С. и въ то время отвода противъ нихъ не предъявилъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

560. Дек. 5. **По д. кр. Павлова,** приговореннаго М. С—домъ, за безпатентную торговлю виномъ, причемъ найдено, что Павловъ торговалъ виномъ изъ

избы, въ которой онъ живетъ, изъ которой онъ не могъ бы торговать и съ патентомъ, безъ согласія на то общества и владѣльца, согласно 694 ст. Улож. о нак., а не 692, на которую указывало Акц. Управл., къ штрафу 10 р. Акц. Управл. въ кассац. жалобѣ объяснило, что слѣдовало примѣнить 692 ст. и сверхъ штрафа обязать подсудимаго взять патентъ въ 30 р. **Пр. С. нашелъ**: 1) что по зак., со взятіемъ патента, продажу напитковъ раздробительно дозволяется производить въ мѣстахъ, указанныхъ въ Уст. Пит. изд. 1867 г. ст. 270, 277 и 301; 2) что кромѣ мѣстъ вышеозначенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по мѣстамъ, указаннымъ въ ст. 278; и 3) что за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается денежное взысканіе въ первый разъ отъ 10 до 300 р. (Уст. Пит. ст. 371; Улож. о нак. ст. 694). Въ силу этихъ зак. Павловъ, какъ не принадлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ, правильно признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ, гдѣ торговля виномъ не дозволена; мнѣніе же Акц. Управл., что проступокъ подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст., основано на ошибочномъ предположеніи, будто бы обвиняемый, со взятіемъ патента, могъ бы производить торговлю изъ своего дома. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

561. Дек. 5. **По д. кр. Өедорова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за нанесеніе кр. Гаврилову удара къ аресту. По прот. Тов. Пр., въ коемъ выражено, что по 3 п. ст. 34 У. У. С. изъ вѣдѣнія Мир. Судеб. Учр. изъяты проступки сельскихъ обывателей, за которые они отвѣчаютъ предъ своими собственными судами и что предметы вѣдомства и предѣлы власти вол. суда опредѣлены 95 — 102 ст. Общ. пол. о кр. выш. изъ кр. зав. и что въ примѣч. къ 102 ст. того же Пол. сказано, что вол. суды, при опредѣленіи наказанія, руководствуются правилами, установленными въ Уст. сельск. судебномъ для государств. крестьянъ, **Пр. С. нашелъ** этотъ протестъ правильнымъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

562. Дек. 5. **По д. кр. Захарова,** приговореннаго М. С. и М. С-домъ за безпатентную продажу вина къ взысканію цѣны полугодоваго патента. Въ касс. жалобѣ Упр. Акц. Сб. изложено, что М. С-дъ приговорилъ Захарова несогласно съ закономъ и съ рѣш. Кассац. Департ. Пр. С. 1867 г. №№ 230 и 271, по которымъ штрафъ долженъ быть равный цѣнѣ годоваго патента. **Пр. С. нашелъ,** что въ указываемыхъ Упр. Акц. Сб. рѣшеніяхъ положительно объяснено, что по смыслу 692 ст. Улож. о нак. количество штрафа съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента. **Приговоръ отмѣненъ.**

563. Дек. 5. **По д. мѣщ. Тимофѣева.** М. С-дъ приговорилъ мѣщ. Зиновьеву за безпатентную торговлю виномъ, по 394 и прилож. къ 228 ст. Уст. Пит., къ штрафу въ 30 р. и къ взятію патента въ ту же цѣну и раскурочнаго свидѣтельства. Въ кассац. жалобѣ повѣреннаго, мужа подсудимой, Тимофѣева, объяснено: что обыскъ сдѣланъ въ его отсутствіи, что свидѣтель, значущійся въ актѣ, при обыскѣ не находился и что не были спрошены жители одного съ нимъ селенія. **Пр. С. нашелъ**: 1) Тимофѣевъ при разбирательствѣ дѣла на М. С-дѣ не указывалъ на упущенія при составленіи акта обыска, а напротивъ, не опровергая акта, опровергалъ лишь справедливость обвиненія жены своей въ незаконной продажѣ вина тѣмъ, что найденное въ домѣ ихъ вино приготовлено было для домашняго обихода; 2) онъ не указывалъ ни на какихъ свидѣтелей и на С-дъ ихъ не приводилъ, какъ того требуетъ 159 ст. У. У. С., и 3) Тимофѣевъ не

приводитъ какихъ либо открывшихся новыхъ обстоятельствъ, которыя обнаруживали бы невиновность его жены и, по 180 ст. У. У. С., могли служить поводомъ къ возобновленію дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

564. Дек. 5-го. **По д. Колл. Асс. Агриколянскаго,** М. С-дъ, по жалобѣ Агриколянскаго на кр. Кирилова, за клевету, не находя никакой улики противъ Кирилова, отъ отвѣтственности его освободилъ. Въ касс. жалобѣ возражая противъ правильности заключенія Тов. Прок., проситель доказываетъ, что приговоръ постановленъ вопреки ст. 136 Уст. о нак. и 1535 Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) возраженіе противъ неправильнаго примѣненія къ дѣлу ст. зак., на которыя сослался Тов. Прок. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Судъ не принялъ этого заключенія, а основалъ приговоръ на 136 ст. Уст. о нак. и 2) М. С-дъ, оправдавъ подсудимаго во взводимомъ на него обвиненіе въ клеветѣ не превысилъ предоставленной ему 119 ст. У. У. С. власти. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

565. Дек. 5-го. **По д. сына портн. Сорокоумова,** приговореннаго М. С-домъ за кражу портсигара изъ кармана у Корешъ, по ст. 14 п. 2 и 4, 169 и 170 п. 6, къ 7-ми мѣсячному тюремному заключенію. Въ кассац. жалобѣ изложено: не произведено оцѣнки портсигара, а, по ст. 171, п. 3. Уст. о нак., если цѣна похищеннаго не превышаетъ 50 к., то наказаніе можетъ быть уменьшено на половину. **Пр. С. нашелъ:** подсудимый въ апеляц. отзывѣ не жаловался на оставленіе безъ оцѣнки похищеннаго предмета, слѣдовательно М. С-дъ, (У. У. С. ст. 168), не имѣлъ повода къ произведенію оцѣнки этого предмета, тѣмъ болѣе, что по малоцѣнности похищеннаго наказаніе *можетъ быть* уменьшено, по усмотрѣнію Суда, а не безусловно уменьшается. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

566. Дек. 5-го. **По д. куп. Алешина,** обвиненнаго М. С. во 1-хъ, въ самоуправномъ удержаніи въ теченіи 22 д. телки кр. Салищева и во 2-хъ, въ погребеніи, безъ разрѣшенія Полиціи, утонувшаго сына своего, при чемъ о смерти его не далъ знать приставу и не объяснилъ способа и мѣста его погребенія; М. С. приговорилъ Алешина по 142 и 107 ст. Уст. о нак. къ 2-хъ недѣльному аресту. М. С-дъ, по апеляц. отзыву Алешина, въ коемъ доказывалъ, что похороняя своего сына онъ находился въ умоизступленіи, не призналъ умоизступленія, но измѣнилъ наказаніе опредѣл. М. Судьею и приговорилъ его по совокупности преступленій, согласно 1604 ст. Улож. о нак. и 107 ст. Уст. о нак. и по 16 ст. того же уст., къ штрафу въ 50 р. Тов. Пр. подалъ протестъ, а Алешинъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** что протестомъ и жалобую возбуждаются два вопроса: первый о томъ правильно ли С-дъ призналъ Алешина не подверженнымъ припадкамъ умоизступленія, не удостовѣрясь о семъ, согласно 112 ст. У. У. С., посредствомъ медицинскаго освидѣтельствованія; и во 2-хъ, правильно ли примѣнена къ настоящ. дѣлу 1604 ст. Улож. о нак. Относительно 1-го вопроса Пр. С. принялъ на видъ 112 ст. У. У. С., въ которой сказано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразуменія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы специальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искуствѣ или какомъ либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди. По сему, если М. С-дъ по имѣвшимся въ виду его обстоятельствамъ, призналъ нужнымъ разрѣшить вопросъ объ умоизступленіи Алешина, то ему слѣдовало выслушать заключеніе врача, тѣмъ болѣе, что въ суд. протоколѣ записано, что во время разбирательства дѣла «*Алешинъ, какъ бы въ припадкѣ, неистово закричалъ и замахалъ руками и вслѣдствіе сего былъ выведенъ изъ залы засѣданія.*» Обращаясь ко 2-му вопросу, Пр. С. усматриваетъ: 1) что Алешинъ

признанъ виновнымъ въ задержаніи чужой телки на своемъ дворѣ, а потому къ такому дѣйствію его не могла быть примѣнена 1604 ст. Улож. о нак., по которой подлежитъ наказанію тотъ, кто отгонитъ къ себѣ съ чужой земли скотину или иное домашнее животное; 2) если бы проступокъ Алешина дѣйствительно подлежалъ взысканію по 1604 ст. Улож., а не обсужденію по правиламъ о потравахъ полей, луговъ и др. земельныхъ угодій, приложеннымъ къ 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. д. учрежд. (Т. IX по прод. 1863 г.), то въ семъ случаѣ, какъ правильно замѣчаетъ Тов. Пр., дѣло это подлежало бы по 33 и 205 ст. У. У. С. разсмотрѣнію общ. Суд. мѣстъ, а не Мир. Суд. Устан., потому, что сими Устан. наказанія по улож. о нак. могутъ быть опредѣляемы только по нарушеніямъ Уст. Казен. Управл. **Приговоръ отмѣненъ.**

567. Дек. 5-го **По д. к. Алешина,** М. С. призналъ м. Салищева, виновнымъ въ присвоеніи мельничнаго лѣса, съ знаніемъ, что онъ принадлежалъ Алешину, и приговорилъ Салищева, по 13, 24 и 178 ст. Уст. о нак., къ 2-хъ недѣльному тюремн. заключ., къ возвращенію матеріала Алешину и къ уплатѣ суд. издержекъ. М. С-дъ, находя, что Салищевъ могъ не знать о принадлежности лѣса Алешину, приговорилъ Салищева, по 179 ст. Уст. о нак., къ денежному взысканіи стоимости утаеннаго, а именно 1 р., прочія части приговора М. С. оставилъ въ силѣ. Алешинъ принесъ кассац. жалобу, а Тов. Пр. протестъ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что жалоба Алешина не заслуживаетъ уваженія, ибо свидѣтели, на которыхъ онъ въ ней ссылается, не были имъ указаны при разбират. дѣла и не были представлены въ М. С-дъ, нынѣ-же обстоятельство это не можетъ служить поводомъ кассаціи и 2) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и протестъ Тов. Пр., такъ какъ, съ одной стороны, М. С-дъ, войдя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, зналъ ли Салищевъ о принадлежности лѣса Алешину, ни мало не вышелъ изъ предѣловъ отзыва, а слѣдовательно и не нарушилъ 168 ст., тѣмъ болѣе, что Салищевъ, въ отзывѣ этомъ, какъ видно и изъ протеста Тов. Пр, именно просилъ отыскать настоящаго хозяина лѣса а съ другой—объясненіе Тов. Пр. о нарушеніи С-мъ 126 и 156 ст. У. У. С. не основательно, ибо С-дъ, отмѣнивъ приговоръ Судьи лишь относительно обвиненія Салищева по 178 ст. Уст. о нак., оставилъ его въ силѣ въ прочихъ частяхъ, а слѣдовательно и по предмету возвращенія лѣснаго матеріала Алешину. **Жал. и прот. ост. безъ послѣдствій.**

568. Дек. 5-го. **По д. к. Борисова,** приговореннаго М. С. за самоуправное снятіе поддевки съ кр. Васильева, по 119 ст. У. У. С. и 142 ст. Уст, о нак., къ 7-ми дн. аресту. М. С-дъ, за пропускомъ срока подачи жалобы, по 128 и 1 п. 181 ст. У. У. С., отзывъ Борисова оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассац. жалобѣ изложено, что срокъ пропущенъ не былъ, а если есть несоблюденіе формъ судопроизводства, то это зависѣло отъ М. С., который на основ. 128 ст. обязанъ былъ объяснить, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ. **Пр. С. нашелъ:** что Борисовъ въ засѣд. М. С-да самъ заявилъ, что при объявленіи М. С. приговора ему объясненъ былъ указанный въ 128 ст. У. У. С. порядокъ, по которому желающій обжаловать приговоръ долженъ заявить о томъ въ теченіи сутокъ отъ объявленіи приговора, но сего имъ, Борисовымъ, исполнено не было, чрезъ что приговоръ тотъ, на основ. 1 п. 181 ст., вошелъ въ силу. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

569. Дек. 5-го. **По д. кр. Баловневыхъ и Суховерхова,** признанныхъ прис. зас. виновными въ убійствѣ рядов. Баловнева, а Авдотья Баловнева въ оставленіи безъ помощи новорожденнаго младенца, отчего онъ умеръ. Отдѣленіе Окр. Суда, по болѣзни одного изъ Членовъ, состояло подъ предсѣдат.

члена Окр. С. изъ поч. М. С. и изъ Суд. Слѣдов. Въ касс. жалобѣ Никифоръ и Авдотья Баловневы и Суховерховъ объяснили: 1) что, въ нарушеніе 140, 145 и 146 ст. Учр. Суд. Уст. составъ присутствія былъ неправиленъ; 2) что одинъ изъ членовъ этого присутствія родной братъ Суд. Слѣд., производившаго слѣдствіе по этому дѣлу, въ списокъ состава присутствія онъ включенъ не былъ, почему подсудимые не могли предъявить отвода; 3) въ числѣ прис. засѣд. находились двое волостн. старшинъ; 4) имъ было отказано въ назначеніи защитника каждому изъ нихъ, а назначенъ былъ одинъ для всѣхъ; 5) кр. Домна Аристархова и П. Малаховъ, обвиняемые вмѣстѣ—изъ нихъ просителей—съ Авд. Баловневой въ ост. безъ помощи младенца, были спрошены какъ свидѣтели подъ присягою, не смотря на отводъ Ник. Баловнева Аристарховой по злобѣ ея къ нему; 6) Окр. С. неправильно примѣнилъ ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) что на основ. 16 пунк. временныхъ правилъ, Высочайше утвержд. 15 марта 1865 г., Окр. С. имѣлъ право назначить двухъ членовъ Суда для открытія засѣданія, въ отдѣленіи, вмѣстѣ съ мѣстнымъ Суд. Слѣд. или съ однимъ изъ М. С., и что по причинѣ болѣзни одного изъ тѣхъ членовъ, при объясняемой Окр. С. невозможности командировать вмѣсто его другаго члена, составленіе засѣданія подъ предс. члена Суда изъ Суд. Слѣд. и Поч. М. С. не можетъ быть признано нарушеніемъ 145 и 146 ст. Учр. Суд. Уст., такъ какъ въ составъ засѣданія взошли тѣ лица, которыя по зак. имѣютъ право замѣнять членовъ Суда въ случаѣ ихъ недостатка, и кромѣ того, по 79 ст. Учр. Суд. Уст., Суд. Слѣд. считаются членами Окр. С., а потому слѣдуетъ признать, что въ Суд. засѣд., кромѣ М. С., участвовали два члена Суда, согласно съ 145 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) указываемая подсудимыми причина отвода одного изъ членовъ Суда, М. С., на томъ основ., что родной его братъ производилъ предв. сл., не подходитъ ни подъ одинъ изъ тѣхъ, указанныхъ въ 600 ст. У. У. С., случаевъ отвода; по которымъ, на основ. 606 ст. Судья обязанъ устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, такъ какъ, по разуму 2 п. той ст., Судья не можетъ участвовать въ рѣшеніи только такого дѣла, по которому онъ самъ, а не его родственникъ, былъ Суд. Слѣдов. Что же касается до объясненія подсудимыхъ о несвоевременномъ объявленіи имъ о назначеніи Поч. М. С. въ составъ засѣд. Суда, оно не основательно, потому что о семъ обстоятельствѣ при самомъ открытіи засѣд. было извѣстно какъ имъ самимъ изъ заявленія Прок., такъ и ихъ защитнику, но ими о предъявленной теперь причинѣ отвода, какъ открывшейся послѣ назначеннаго срока въ 601 ст., суду, на основ. сей ст., объявлено не было; 3) хотя волостн. старш. за силою Ук. Пр. С. 1-го Іюля 1867 г., не подлежали внесенію въ списки прис. засѣд., но какъ рѣшеніями Пр. С. (сб. касс. рѣш. 1867 г. № 178 и 192) разъяснено уже что всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки прис. засѣд. должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ суд. засѣд. присутствія прис. засѣд. (ст. 664 У. У. С.), то настоящее заявленіе подсудимыхъ какъ несвоевременное, не можетъ служить поводомъ кассаціи произнесеннаго приговора; 4) что же касается до прочихъ содержащихся въ жалобѣ подсудимыхъ указаній, то въ отношеніи поздняго назначенія всѣмъ имъ одного защитника, изъ представленнаго Окр. С. объясненія видно, что состоящій при Окр. С. кандидатъ на суд. должности Филиповъ не былъ командированъ по должности и принялъ на себя защиту подсудимыхъ по добровольному съ ними соглашенію, почему и долженъ считаться защитникомъ, избраннымъ самими подсудимыми, а не назначенымъ по распоряженію Предс., въ каковомъ только случаѣ должно быть соблюдаемо содержащееся въ 567 ст. У. У. С. правило, которое не можетъ относиться къ защитнику,

избираемому самими подсудимыми, отъ которыхъ зависѣло избрать себѣ одного общаго защитника, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ; за тѣмъ, какъ изъ объясненій Окр. С. видно, защитнику дано было разрѣшеніе объясниться съ подсудимыми на единѣ, и даже объявлено, что засѣданіе можетъ быть отложено на нѣсколько часовъ, чтобы дать время приготовиться къ защитѣ, и послѣ того засѣд. открыто было не прежде, какъ по объявленіи защитника, что съ его стороны не встрѣчается къ тому препятствія, почему и въ настоящемъ случаѣ не усматривается указываемаго подсудимыми нарушенія 569 ст. У, У. С.; 5) относительно указаній подсудимыхъ о неправильномъ допросѣ подъ присягой, въ качествѣ свидѣтелей Аристарховой и Малахова,—изъ дѣла видно, что они ни по обв. акту, ни по опредѣленію С. П-ты, не были признаны принимавшими какое либо участіе въ убійствѣ, а обвинялись въ особомъ преступленіи, совершенномъ слишкомъ за годъ до того убійства, а именно въ оставленіи, ребенка безъ помощи, отъ чего онъ лишился жизни, и преданы суду, вмѣстѣ съ прочими подсудимыми, только потому, что изъ нихъ Баловнева, сверхъ участія въ убійствѣ, обвинялась въ томъ что принявъ отъ Аристарховой ребенка, оставила его безъ помощи. Изъ сего очевидно, что Аристархова и Малаховъ, какъ не прикосновенные къ преступленію убійства, на основ. ст. 707 У. У. С., могли быть спрошены по сему дѣлу въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою. Предъявляемый же сверхъ сего Баловневымъ противу Аристарховой отводъ по причинѣ злобы, какъ не подходящій ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ 707 ст. поводовъ отвода, также не заслуживаетъ уваженія; и наконецъ 6) объясненіе подсудимыхъ о неправильномъ примѣненіи зак. къ поступку Баловнева, въ которомъ прис. засѣд. признали его виновнымъ, равномѣрно не заслуживаетъ уваженія, потому что Баловневъ признанъ прис. засѣд. виновнымъ въ томъ; что, не принимая участія въ убійствѣ дяди его, только по совершеніи его другими, завѣдомо, принялъ участіе въ сокрытіи трупа убитаго, но Судъ правильно и согласно 14 ст. Улож. о нак. призналъ Баловнева укрывателемъ преступленія и назначилъ ему мѣру наказанія на основ. 121 и 124 ст. 2 степ. ниже опредѣленнаго въ 1450 и 1451 ст. Уложенія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

570. Дек. 8. **По д. к. Сваткова,** подавшаго М. С–ду жалобу на то, что М. С. приговорилъ его къ наказанію за нарушеніе обществ. спокойствія, тогда какъ никто на него не жаловался. М. С–дъ нашелъ, что Свátковъ виновенъ въ буйствѣ на улицѣ, приговорилъ его, по 38 ст. Уст. о нак., къ аресту на 4 дня. Въ касс. жал. повѣреннаго подсудимаго выражено, что М. С–дъ неправильно указалъ на 3 п. 42 ст. У. У. С., каковое узаконеніе могло бы служить основаніемъ приговора лишь если бы М. С. лично былъ свидѣтелемъ нарушенія. **Пр. С. нашелъ:** 1) изъ дѣла видно, что Свáтковъ и отст. унт.-оф. Константиновъ, представлены были въ кварталъ за шумъ между собою на улицѣ и актъ, составленный о сдѣланномъ по сему предмету изысканію, препровожденъ полиціею на опредѣленіе М. С.; 2) что посему М. С. правильно и согласно съ 2 п. 42 и 49 ст. У. У. С. приступилъ къ разбирательству и рѣшенію дѣла о такомъ, сообщенномъ ему полиціею проступкѣ, который подлежитъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

571. Дек. 8. **По д. м. Захарова.** М. С. усмотрѣлъ изъ дѣла о м. Захаровѣ, что онъ, получивъ отъ нѣкотор. кр. росписки и не выдавши денегъ, утверждалъ, что деньги выдалъ, и приговорилъ его, за мошенничество, къ 2-хъ мѣс. тюремн. заключ.. Въ апелляц. отзывѣ Захаровъ объяснялъ, что при полученіи росписокъ онъ страдалъ болѣзнію въ родѣ безпамятства, и пользовалъ его докторъ Мейеръ. Послѣдній на М. С–дѣ отозвался, что не помнитъ отъ какой

болѣзни лечилъ Захарова. М. С—дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Тов. Прок. въ протестѣ объяснилъ: 1) что, вопреки 112 ст. У. У. С., не сдѣлано испытанія болѣзни Захарова, какъ предлагалъ врачъ, и 2) что С—дъ нарушилъ 175 ст. Уст. о нак., опредѣливъ наказаніе по 4 п. той ст. **Пр. С. нашелъ:** 1) что М. С—дъ, имѣя въ виду заявленіе подсудимаго о томъ, что во время совершенія проступка онъ находился въ болѣзненномъ состояніи, соединенномъ съ безпамятствомъ, и что отъ этой болѣзни пользовалъ его докторъ Мейеръ, и пригласивъ для повѣрки сего обстоятельства означеннаго доктора, поступилъ согласно 112 ст. У. У. С., предписывающей обращаться къ экспертамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ необходимы для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ факта. Записанный въ протоколѣ отзывъ Мейера, что онъ не знаетъ, страдалъ ли Захаровъ болѣзнію въ родѣ безпамятства, по соображеніямъ С—да былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать надлежащую оцѣнку объясненію подсудимаго, и за тѣмъ ставить въ вину С—ду, что онъ не отправилъ Захарова для испытанія въ больницу, не представляется правильнаго основанія по неимѣнію въ виду зак., который бы обязывалъ судъ подчиняться безпрекословно всѣмъ мнѣніямъ свѣдущихъ людей; и 2) что объясненіе Тов. Прок. о нарушеніи С—домъ 175 ст. Уст. о нак. точно также не заслуживаетъ уваженія, ибо признанныя какъ М. С., такъ и С—домъ, утвердившимъ приговоръ М. С., дѣйствія Захарова, выше сего изложенныя, вполнѣ соотвѣтствуютъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго въ означенной ст. Уст. **Протестъ ост. безъ послѣдствій.**

572. Дек. 8. **По д. кр. Шевелева.** М. С. и М. С—дъ приговорили Шевелева, бывшаго прикащика въ господ. селѣ, за взятіе счетовъ изъ господской конторы и присвоеніе господскаго сѣна, къ 5-ти мѣс. тюремн. заключ. и къ уплатѣ убытка. Въ кассац. жалобѣ выражено, что М. С—дъ оставилъ безъ вниманія его апелляц. отзывъ о томъ, что счеты, взятые имъ изъ конторы, принадлежали ему, почему 16 ст. Уст. о нак. къ нему непримѣнима, и что увозъ имъ сѣна соотвѣтствуетъ 2-й, а не 1-й части 177 ст. Уст. о нак., ибо онъ взялъ сѣно по прежнимъ примѣрамъ вспомоществованія экономіи служащимъ въ конторѣ лицамъ. **Пр. С. нашелъ:** что М. С—дъ, не указавъ въ приговорѣ своемъ, признаетъ онъ уважительными или неуважительными доводы, приведенные въ отзывѣ подсудимаго, и ограничившись утвержденіемъ только одной части рѣшенія М. С. по обвиненію Шевелева въ растратѣ чужаго имущества, безъ означенія при этомъ, какое наказаніе ему полагается, постановилъ приговоръ совершенно неопредѣленный и неясный, вопреки положительному требованію зак. (У. У. С. ст. 130, 168 и 170). Голословное утвержденіе рѣш. М. С. тѣмъ болѣе представляется неправильнымъ, что М. С—дъ не вполнѣ утвердилъ это рѣшеніе, и что оно постановлено не законно, безъ означенія всѣхъ наказаній, изъ которыхъ при совокупности проступковъ избирается строжайшее (Уст. о наказ. ст. 16). **Приговоръ отмѣненъ.**

573. Дек. 8. **По д. кр. Воронова,** признаннаго прис. зас. виновнымъ, но засл. снисхожд., въ похищеніи, изъ кухни Г. Постникова, кострюль и ступки, съ поврежденіемъ замка у двери и въ проживательствѣ безъ установленнаго вида. Окр. С., понизивъ на 2 степ., согласно 828 ст. У. У. С., назначенное 2 ч. 1647 ст. наказанія, опредѣлилъ: лишить подсуд. особ. правъ и преим. и заключить его въ рабочій домъ на 1 г. и 4 мѣс., съ послѣдств. по 49 ст. Улож. о нак. По кассац. жал. Воронова **Пр. С. нашелъ:** изъ приговора Окр. С. нельзя вывести заключенія, чтобы Судъ признавалъ, что Вороновъ осужденъ рѣшеніемъ прис. засѣд. невинно, ибо въ такомъ случаѣ Судъ, конечно, не приговорилъ бы его къ наказанію, и согласно 818 ст. У. У. С. постановилъ бы опре-

дѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава прис. засѣд.; если же Судъ въ приговорѣ своемъ и выразилъ, что отъ преступленія Воронова вреда ни для кого не послѣдовало, то это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ видно изъ обвинительнаго акта, похищенныя Вороновымъ вещи были тотчасъ же отысканы на самомъ мѣстѣ преступленія и слѣдов. возвращены хозяину. За таковымъ объясненіемъ означеннаго выраженія Суда сами собою упадаютъ и разсужденія просителя какъ о совершенной невинности его дѣянія, такъ и о признаніи онаго лишь покушеніемъ на кражу. Что же касается до заявленія Воронова, что защитникъ его не воспользовался предоставленнымъ ему 763 ст. У. У. С. правомъ; то, во 1-хъ, подсудимый и самъ, въ силу этой ст., могъ просить Судъ о постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину или же наказаніе уменьшается, если бы таковыя причины дѣйствительно существовали, и во 2-хъ, указываемое въ кассац. жалобѣ обстоятельство о совершенномъ безпамятствѣ отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ вовсе не принадлежитъ къ числу причинъ невмѣняемости, отмѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ зак.; а потому, если бы даже самъ подсудимый или его защитникъ и обратились къ Суду съ просьбою о постановленіи такого вопроса, то Судъ, въ силу 763 ст. У. У. С., обязанъ бы былъ въ просьбѣ этой отказать. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

574. Дек. 8. **По д. кр. Гусевой,** приговоренной М. С-домъ къ тюремн. закл. на $1\frac{1}{2}$ мѣс. за кражу, не смотря на примиреніе ея съ потерпѣвшимъ. По касс. жалобѣ подсудимой **Пр. С. нашелъ,** что дѣло это не могло, какъ правильно постановилъ М. С-дъ, подлежать прекращенію за примиреніемъ (ст. 20 У. У. С., 18, 19, 20 и 171 ст. Уст. о нак. нал. М. С.) и что М. С-дъ не нарушилъ предѣловъ предоставленной ему 159 ст. У. У. С. власти, оставивъ безъ удовлетворенія ходатайство просительницы о вызовѣ свидѣтелей, не представленныхъ ею въ засѣд. С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

575. Дек. 13. **По д. к. Касаткина.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ обвиненіе Касаткина въ мошенничествѣ при розыгрышѣ лотереи, призналъ, что въ дѣлѣ нѣтъ достаточныхъ данныхъ для его разрѣшенія и по 160 ст. У. У. С., передалъ его другому М. С. для дослѣдованія. Въ кассац. жалобѣ подсудимаго выражено, что не было причины привлекать его къ отвѣтственности и что М. С-ду слѣдовало или утвердить приговоръ М. С. или постановить новый. **Пр. С. нашелъ:** что по смыслу 173 ст. У. У. С. разсмотрѣнію Сената въ кассац. порядкѣ подлежатъ только жалобы на окончательные приговоры М. С-довъ, а не на частныя опредѣленія; Касаткинъ же принесъ жалобу на постановленіе М. С-да, по 160 ст., въ частномъ порядкѣ, объ опредѣленіи дополненія дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

576. Дек. 8. **По д. м. Синицына,** признаннаго согласно рѣш. прис. зас. виновнымъ въ пособничествѣ, необходимомъ для совершенія кражи на сумму болѣе чѣмъ 300 р. По касс. жал. подсуд. **Пр. С. нашелъ:** 1) что объясненіе подсудимаго о принятіи уликою противъ него показанія свидѣтельницы Васильевой, хотя она отказалась отъ первоначальнаго своего показанія, не имѣетъ основанія, такъ какъ прис. зас. въ рѣшеніи своемъ не приводятъ мотивовъ (У. У. С. ст. 811, 812 и 827), слѣдовательно ему, Синицыну, не можетъ быть извѣстно, какія улики приняты во вниманіе прис. засѣд., и такъ какъ подсуд. не вправѣ опровергать рѣшеніе прис. засѣд. (ст. 823); 2) что въ протоколъ суд. засѣд. не внесены тѣ, приписываемые подсудимымъ Суд. Слѣд. и Прок. слова, противъ которыхъ онъ возражаетъ въ своей жалобѣ, и какъ эти слова, по 838 ст. У. У. С., не подлежали запискѣ въ протоколъ безъ особой о томъ просьбы съ

чьей либо стороны, то незаявленіе такой просьбы своевременно сдѣлало возраженіе по этому предмету бездоказательнымъ и лишеннымъ основанія, и 3) что смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ эти уваженія относятся къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія; пониженіе же наказанія пособникамъ и укрывателямъ производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ зак. за преступленіе (Улож. о нак. ст. 121 и 124). **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

577. Дек. 8. **По д. м. Гущина,** М. С-дъ, разсмотрѣвъ приговоръ М. С., по обвиненію Гущина въ продажѣ сруба, описаннаго за долгъ его купцу Клейменову и сданнаго ему на сохраненіе, а также въ неисполненіи законныхъ требованій Полиціи, согласно съ М. С., опредѣлилъ: по 1017 ст. У. Гр. С. и 16, 29 и 177 ст. Уст. о нак., заключить Гущина въ тюрьму на 3 мѣсяца. По касс. жал. подсуд. **Пр. С. нашелъ**: что всѣ объясненія Гущина не заслуживаютъ уваженія. Приговоромъ М. С-да признано, что срубъ былъ описанъ за долгъ Гущина Клейменову, сданъ 1-му на сохраненіе и имъ самовольно проданъ. Подводя эти факты подъ подлежащую ст. зак., нельзя не согласиться съ М. С-домъ, что они составляютъ весьма точные признаки преступленія, предусмотреннаго въ 177 ст. Уст. о нак., и возраженіе просителя, что срубъ не былъ для него имуществомъ чужимъ, представляется очевидно неосновательнымъ, такъ какъ, будучи подвергнутъ описи и затѣмъ храненію, онъ тѣмъ самымъ былъ уже изъятъ изъ его обладанія (У. Гр. С. ст. 1017), а слѣдовательно на Гущина не могло распространяться и право отчужденія сего сруба, принадлежащее только лицамъ, распоряжающимся имуществомъ по праву собственности (Св. Зак. Т. X ч. 1 ст. 1384, 1386 и 1388). Также неосновательны и другія объясненія просителя относительно несоблюденія С-домъ правила, въ 179 ст. У. У. С. изображеннаго, и о томъ, что въ сохраненіи сруба съ него не было взято особой подписки, такъ какъ съ одной стороны означенная ст. относится исключительно до порядка производства дѣлъ въ С-дѣ по приговорамъ, отмѣненнымъ въ кассац. порядкѣ, и при томъ Клейменовъ, не будучи владѣльцемъ проданнаго сруба, во всякомъ случаѣ не могъ считаться и стороною въ настоящемъ дѣлѣ, а съ другой и самъ проситель въ жалобѣ своей не отвергаетъ принятія сруба на сохраненіе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

578. Дек. 8. **По д. кр. Ефимова,** приговореннаго М. С-домъ за кражу лошади, по 119 ст. У. У. С. и 2 п. ст. 170 Уст. о нак. нал. М. С., къ 8-ми мѣс. тюремн. заключ. Ефимовъ подалъ кассац. жалобу, въ которой кромѣ обстоят., относящихся до существа дѣла, жалуется на невызовъ С-домъ нѣкотор. свидѣтелей и проситъ возобновить дѣло. **Пр. С. нашелъ**: обстоят. по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (5 ст. Учр. Суд. Уст.), а руководствуясь смысломъ 159 ст. У. У. С., по которой вызовъ свидѣтелей не представленныхъ въ М. С-дъ, зависитъ отъ усмотрѣнія С-да, и принимая во вниманіе, что ссылка просителя на 180 ст. У. У. С., дозволяющая возобновлять дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ, сдѣлана безъ всякаго основанія, находитъ жал. не заслуживающею уваженія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

579. Дек. 8. **По д. кр. Требушенкова.** М. С. разсмотрѣвъ, по прошенію, поданному Требушенковымъ въ Полиц. Управл. дѣло объ отнятіи у него кр. Матвѣевымъ лошади съ телегою на дорогѣ и нанесеніи ему побоевъ, нашелъ послѣдняго виновнымъ въ самоуправствѣ, но принимая во вниманіе, что слѣдствіе по сему дѣлу у Суд. Слѣд. оставалось безъ движенія болѣе 6-ти мѣсяцевъ, опре-

дѣлилъ: Матвѣева, по 21 ст. Уст. о нак. нал. М. С., отъ наказанія освободить. Въ апелляц. отзывѣ Требушенковъ объяснилъ: 1) что дѣло, составляя грабежъ, не подлежитъ вѣдомству Мир. Учрежд., и 2) что медленность дѣйствій Суд. Слѣд., не можетъ лишить его права отыскивать свою собственность. М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Въ касс. жал. Требушникова выражено, что проступокъ Матвѣева подлежалъ угол. преслѣдов., что ст. 21 Уст. о нак. примѣнена неправильно, ибо дѣло началось ранѣе введенія суд. уставовъ и что медленность въ производствѣ Суд. Слѣд. не можетъ быть ему поставлена въ вину. **Пр. С. нашелъ,** что разрѣшенію подлежитъ вопросъ: правильно ли примѣнена къ дѣлу 21 ст. Уст. о нак., въ которой сказано, что виновные освобождаются отъ наказанія, когда проступки ихъ въ теченіи опредѣленнаго зак. срока со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстны М. С. или Полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было по нимъ производства? Изъ приговора С-да видно, что о проступкѣ Матвѣева было заявлено Полиціи 13 Августа, вслѣдъ за совершеніемъ его и что Суд. Слѣд. въ Авг. и Сент. мѣсяцахъ было произведено изслѣдованіе,—а за симъ къ обстоятельствамъ наст. дѣла не можетъ быть примѣняема 21 ст. Уст. о нак. **Приговоръ отмѣненъ.**

580. Дек. 8. **По д. студ. Арефы,** приговореннаго М. С-домъ вмѣстѣ съ двор. Твербусъ-Твердаго, за подброшеніе оскорбительныхъ стиховъ Колл. Рег. Крампу, 1-й къ штрафу въ 50 р.. а 2-й — въ 25 р., а въ случаѣ несостоятельности къ аресту, 1-й на 2 недѣли, а 2-й на 1 недѣлю. Суд. Прист. донесъ, что у подсудимыхъ имущества не оказалось, а Крампъ просилъ объ отмѣнѣ, по случаю мировой, приговора. М. С-дъ, разсмотрѣвъ это прошеніе въ частномъ порядкѣ, нашелъ, что просьба Крампа поступила тогда, когда приговоръ взошелъ въ законную силу и потому опредѣлилъ: по несостоятельности подсудимыхъ, подвергнуть Арефу 2-хъ недѣльному, а Твербусъ-Твердаго недѣльному аресту, а просьбу Крампа оставить безъ послѣдствій. Подсудимые подали кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** что вопросъ о томъ: подлежитъ ли, за примиреніемъ, отмѣнѣ наказаніе, опредѣленное окончательнымъ приговоромъ, не можетъ быть разрѣшаемъ частнымъ постановленіемъ, такъ какъ утвердительное разрѣшеніе сего вопроса должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе вошедшаго въ зак. силу приговора. Посему С-дъ неправильно и вопреки 172 и 173 ст. У. У. С. отказалъ Арефѣ въ принятіи отъ него кассац. жалобы. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію жалобы Арефы по существу, Пр. С. усматриваетъ: во 1-хъ, что М. С-дъ основалъ свое постановленіе на 157 ст. Улож. о нак., тогда какъ по дѣламъ о проступкахъ, судимыхъ по Уст. о нак. нал. М. С. С-дъ обязанъ руководствоваться симъ Уставомъ, а не Уложеніемъ о нак. Притомъ ст. 157 Уложенія неправильно объяснена С-домъ. На основ. сей ст. приговоръ о наказаніи за преступленія и проступки, означенные въ этой ст., отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Здѣсь говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги; и во 2-хъ, ст. 22 Уст. о нак. содержитъ въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное приговоромъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 20, отмѣняется при примиреніи съ обиженнымъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

581. Дек. 13. **По д. кр. Петрова, Осипова** и др., приговоренныхъ М. С. за порубку казен. лѣса по 156 ст. Уст. о нак. къ взысканію сверхъ цѣны лѣса, еще тройной цѣны онаго. На М. С-дѣ Тов. Прок. заявилъ, что лѣсничій, вопреки 1133 и 1136 ст. У. У. С. не представилъ вовсе протокола о порубкѣ, а М. С., вопреки 15 ст. Уст., наложилъ на всѣхъ штрафъ равный,

тогда какъ порубка произведена не равно; М. С-дъ освободилъ подсудимыхъ отъ всякаго взысканія. Управл. Госуд. Имущ. подалъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ**: 1) объясненіе Упр. Гос. Им. относительно оказывающагося разноречія въ размѣрѣ порубленнаго лѣса между лѣсною стражею и лѣсничимъ заслуживаетъ уваженія, такъ какъ дѣйствительно такое разноречіе неизбѣжно въ виду того, что стража показываетъ величину порубленнаго дерева въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ оно находилось во время порубки; лѣсничій же, на основ. существующихъ постановленій, опредѣляетъ тотъ размѣръ согласно таксѣ и размѣру бревенъ, могущихъ выдти изъ дерева въ той длинѣ бревна, какая употребительна по мѣстнымъ условіямъ сбыта строеваго лѣса; 2) равнымъ образомъ заслуживаетъ уваженіе объясненіе Управл. и въ томъ отношеніи, что ст. 1133—1136 У. У. С. не могли быть примѣнены къ дѣлу, какъ возникшему за 2 мѣсяца до введ. Суд. Уст. 20 Нояб. 1864 г.; наконецъ 3) приводимая въ приговорѣ С-да 15 ст. У. У. С., опредѣляющая, что въ дѣлахъ угол. всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, обязывала съѣздъ, въ случаѣ, если бы онъ призналъ подсудимыхъ виновными, наложить на каждаго изъ нихъ взысканіе соразмѣрно ихъ винѣ, но не давала ему права, безъ обстоятельнаго разбора дѣла освободить всѣхъ отъ взысканія. **Приговоръ отмѣненъ.**

582. Дек. 13-го **По д. кр. Тимофѣева,** Пор. Черносвистовъ жаловался М. С., что Тимофѣевъ и братъ его Михаилъ, содержавшіе его землю въ арендѣ, совершили порубку въ его лѣсѣ. М. С. предписалъ Вол. стар. освидѣтельствовать лѣсъ и оцѣнить его, за тѣмъ отобравъ показаніе отъ кр. Тимофѣевыхъ, препроводилъ показанія ихъ къ Черносвистову для доставленія объясненія. Не признавъ затѣмъ дѣйствительнымъ предъявленное Тимофѣевымъ и никѣмъ неподписанное условіе о томъ, что лѣсъ рубить ему дозволяется, М. С. постановилъ: по 155, Уст. о нак., лѣсъ передать Черносвистову, а съ Тимофѣева взыскать цѣну вдвое противъ цѣнности лѣса въ удовлетвореніе Черносвистова, условіе же представленное Тимофѣевымъ, уничтожить. М. С-дъ утвердилъ рѣшеніе М. С. Тимофѣевъ подалъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ**: что М. С., разбиравшій настоящ. дѣло, находя условіе, на которомъ Тимофѣевъ основалъ свое право рубки лѣса на арендуемой у Черносвистова землѣ, недѣйствительнымъ, призналъ Тимофѣева виновнымъ въ самовольной порубкѣ лѣса, и, подвергнувъ его за сіе денежному взысканію, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ означенное условіе уничтожить, а М. С-дъ, видя изъ дознанія, что лѣсъ рубленъ былъ не въ тѣхъ мѣстахъ и не тѣхъ размѣровъ, какіе означены въ условіи, и при томъ на продажу, и тѣмъ самымъ признавая условіе дѣйствительнымъ и обязательнымъ для Тимофѣева, утвердилъ рѣшеніе М. С., которымъ то условіе признано подлежащимъ уничтоженію. Изъ сего Пр. С. усмотрѣлъ, что въ приговорѣ М. С-да содержится противорѣчіе, при которомъ приговоръ С-да не можетъ быть признанъ въ силѣ суд. рѣшенія. Относительно дѣйствій М. С., **Пр. С. нашелъ**, что онъ, будучи, по 89 ст. У. У. С., обязанъ разбирать дѣло изустно, вмѣсто того, чтобы на основ. 63 ст. увѣдомить о времени разбирательства обвинителя, препроводилъ къ нему при отношеніи показаніе отвѣтчика, для доставленія объясненія, и такимъ образомъ далъ производству дѣла письменный характеръ, чѣмъ явно нарушилъ одно изъ главныхъ началъ новаго судопроизв. начало устности разбирательства. **Приговоръ отмѣненъ**, а дѣйствія М. С., нарушившаго установленный закономъ порядокъ разбирательства дѣла, на основ. 250 и 2 п. 270 ст. Учр. Суд. Уст., переданы на разсмотрѣніе Суд. Пал., для привлеченія его къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

583. Дек. 13. **По д. Тит. Сов. Щелкана**, приговореннаго М. С-домъ за наруш. обществ. тишины и за личное оскорбленіе кн. Максютова къ аресту. Въ касс. жалобѣ подсудимаго выражено: 1) что С-дъ не уважилъ отвода его противъ члена С-да М. С. Поливанова, 2) ему не былъ предъявленъ протоколъ Суд Засѣд. вопреки 842 и 118 ст. У. У. С., 3) одинъ изъ Судей выходилъ въ сосѣднюю комнату съ Судьею его, подсудимаго, осудившимъ, 4) обвинитель сознавался, что подалъ жалобу по наущенію Исправника, 5) что это обстоятельство не могло быть имъ высказано С-ду, ибо Предс. прервалъ рѣчь его, подсудимаго, 6) что С-дъ неправильно оцѣнилъ показанія свидѣтелей, 7) что С-дъ, вопреки 157 ст. У. У. С., вызвалъ его чрезъ повѣстку. **Пр. С. нашелъ:** 1) что обвиненія Щелкана относительно отвода М. С. Поливанова и его допроса, не заслуживаютъ уваженія, ибо изъ проток. Суд. Засѣд. С-да видно, что отводъ противъ Поливанова С-мъ не былъ принятъ на томъ основаніи, что объясненіе Щелкана о данныхъ будто бы Поливановымъ показаніяхъ, въ качествѣ свидѣтеля, при разбирательствѣ дѣла у М. С., не подтвердилось, и если Поливановъ оставался въ засѣданіи во время суд. дѣйствій, и предлагалъ свидѣтелямъ вопросы то онъ, какъ С-мъ неустраненный отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла, имѣлъ на то право и даже не долженъ былъ вовсе удаляться изъ присутствія. С-дъ имѣлъ право не удовлетворить домогательству Щелкана о допросѣ Поливанова на самомъ С-дѣ (ст. 159 У. У. С.); 2) ссылка на 842 ст. У. У. С. неосновательна, ибо ст. эта, какъ находящаяся въ тѣсной связи со всѣмъ порядкомъ производства дѣлъ въ общихъ суд. мѣстахъ, и въ особенности съ порядкомъ объявленія приговоровъ и предъявленія протоколовъ, который установленъ для этихъ мѣстъ совершенно на иныхъ основаніяхъ, не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ на М. С-дахъ, для коихъ существуютъ особыя по этому предмету правила, изображенныя въ 127 и 143 ст. У. У. С.; на нарушеніе же С-домъ сихъ послѣднихъ ст. Щелканъ не приноситъ жалобы; 3) выходъ изъ комнаты для совѣщенія одного изъ членовъ С-да, и разговоръ его съ М. С., первоначально разбиравшимъ дѣло, не подтверждаются протоколомъ С-да, притомъ если бы это и дѣйствительно произошло, то въ настоящ. случаѣ не заслуживало бы вниманія, такъ какъ Щелканъ въ жалобѣ своей вовсе не упоминаетъ, какія бы могли быть отъ того невыгодныя для него послѣдствія; 4) объясненіе Щелкана о томъ, что кн. Максютовъ подалъ на него жалобу лишь по наущенію Исправника, какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію. 5) По той же причинѣ не подлежитъ разсмотрѣнію и то имѣлъ ли Предс. основаніе остановить просителя во время объясненія его о недобросовѣстности взведеннаго противъ него обвиненія; 6) принимать за достовѣрныя одни изъ показаній свидѣтельскихъ и не давать вѣры другимъ С-дъ имѣетъ неотъемлемое право, такъ какъ онъ рѣшаетъ дѣла по внутреннему своему убѣжденію (У. У. С. ст. 119), и 7) хотя С-дъ за силою 157 ст. У. У. С. и могъ не вызывать въ засѣданіе подсудимаго, ибо онъ не обвинялся въ проступкѣ, подлежащемъ заключенію въ тюрьмѣ, но тѣмъ не менѣе С-дъ вызовомъ Щелкана не нарушилъ означенной ст., такъ какъ она предоставляетъ употребленіе этой мѣры во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда самъ С-дъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

584. Дек. 13. **По д. м. Кудрявцева**, приговореннаго Окр. С. за кражу со взломомъ, по 1647, 31 и 48 ст. Улож. о Нак. къ лишенію особ. правъ и преим. и къ отдачѣ въ арестантск. роты на $1^1/_2$ года съ послѣдств. по 48 ст. Улож. Кудрявцевъ подалъ касс. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** 1) по первому, выставленному Кудрявцевымъ поводу кассаціи — о неправильности пред.

сл. и пристрастіи Слѣдователя и Прок.,—объясненія относящіеся до существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію. Отъ самого подсудимаго зависѣло оправданія свои по существу дѣла и жалобу на неправильность и неполноту предв. сл. представить Суду во время производства суд. сл., при которомъ повѣряется все сдѣланное и обнаруженное на предв. сл.; 2) По 2 п. касс. жал. — о неправильномъ назначеніи защитника—изъ объясненія Окр. С. видно, что Полонскій, о назначеніи котораго просилъ подсуд., не состоялъ при Судѣ ни въ числѣ прис. повѣренныхъ, ни въ качествѣ кандидата на суд. должности, и слѣдовательно за силою 566 ст. У. У. С. не могъ быть назначенъ защитникомъ по распоряженію Предс., вопреки его, Полонскаго, желанію; 3) относительно несвоевременности назначенія защитника Бычкова подсуд. не заявлялъ ни при открытіи, ни въ продолженіи суд. засѣд., и въ протоколѣ засѣд. о семъ не значится. Между тѣмъ подобное возраженіе могло бы подлежать повѣркѣ и справленію въ такомъ только случаѣ, ежели бы оно было сдѣлано при открытіи засѣд., когда представлялась возможность дать защитнику время къ ознакомленію съ дѣломъ; 4) наконецъ заявленія Кудрявцева о томъ будто онъ приговоренъ къ 4 наказаніямъ: предвар. содержаніе въ тюрьмѣ, лиш. правъ состоянія, отдача въ арест. роты и учрежд. полиц. надзора—противорѣчитъ 31 и 48 ст. Улож. о Нак., на основаніи которыхъ съ лишеніемъ всѣхъ особ. лично и по сост. присв. правъ и преим. назначается отдача въ арест. роты и затѣмъ подъ надзоръ Полиціи. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

585. Дек. 13. **По д. кр. Сидякова.** М. С-дъ разсмотрѣвъ жалобу Сидякова на то, что М. С. оставилъ безъ послѣдствій обвиненіе о нанесеніи ему побоевъ кр. Роговымъ, утвердилъ пригов. М. С. Въ кассац. жал. выражено, что изъ спрошенныхъ 3 свидѣтелей, всѣ они служили при Вол. Правл., гдѣ Роговъ, головою и поэтому недостовѣрность ихъ свидѣтельства очевидна, въ передопросѣ же ихъ и въ вызовѣ четвертаго С-домъ ему, Сидякову, отказано, хотя мѣстопребываніе его должно быть извѣстно Вол. Правленію. **Пр. С. нашелъ:** что по зак., свидѣтели, если стороны не обяжутся ихъ поставить, вызываются М. С. (У. У. С. ст. 65), но само собою разумѣется, что для такого вызова нужно, чтобы сторона, сославшаяся на свидѣтеля, указала, гдѣ онъ имѣетъ мѣстопребываніе; требованіе такого указанія въ особенности необходимо въ дѣлахъ, имѣющимъ предметомъ проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, ибо въ дѣлахъ этого рода Судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны (У. У. С. ст. 104, Уст. о нак. ст. 18 и 20); поэтому, такъ какъ Сидяковъ не озаботился открытіемъ мѣстопребыванія свидѣтеля, на котораго онъ ссылался, то и жалоба на невызовъ его неосновательна. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и жалоба на то, что М. С-дъ не передопросилъ свидѣтелей, уже допрошенныхъ подъ присягою М. С., ибо вызовъ такихъ свидѣтелей вновь къ допросу зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да. (У. У. С. ст. 159) **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

586. Дек. 13. **По д. Спасской,** приговоренной М. С. и М. С-домъ за оскорбленіе доч. Тит. Сов. Лебедевой, по 131 ст. Уст. о нак., къ 2-хъ недѣльному аресту. Въ кассац. жалобахъ Спасской и повѣреннаго Лебедевой выражено: въ жал. 1, что къ ней не правильно примѣнена 131 ст. Уст. о нак., ибо ссора произошла внезапно и въ кухнѣ, слѣдов. безъ обдуманнаго намѣренія и не въ публичномъ мѣстѣ; въ жал. 2, что оскорбленіе учинено клеветой будто бы у Лебедевой дѣлался обыскъ по поводу дѣтоубійства, и потому наказаніе должно было быть наложено болѣе строгое, по 136 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ:** что при разсмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ нельзя входить въ

обсужденіе обстоятельствъ дѣла, а должно лишь прилагать законъ къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя приняты за основанія обжалованнаго приговора. Въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, основаніемъ къ приговору приняты были показанія свидѣтелей, что Спасская назвала Лебедеву неприличными словами, что не составляетъ клеветы, а такая обида, нанесенная лицу женск. пола подходитъ подъ 131 ст. Уст. о нак., хотя бы она была нанесена безъ обдуманнаго намѣренія и не въ публичномъ мѣстѣ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

587. Дек. 13-го. **По д. кр. Владимірова**, приговореннаго М. С. и М. С-домъ къ штрафу (18 р.) за потраву прогонными волами луговъ на церковной землѣ. Въ касс. жал. Владимірова выражено, что вопр. 124 ст. У. У. С. С-домъ дѣло разсмотрѣно по существу, и что въ комнату, гдѣ совѣщались судьи входилъ Тов. Пр. **Пр. С. нашелъ**: что наст. дѣло, по которому со стороны свящ. Подобѣдова предъявленъ былъ искъ къ Владимірову о вознагражденіи убытковъ отъ потравы въ 50 р., за силою 134 ст. У., Гр. С. должно было разсматриваться на С-дѣ въ апелляц., а не въ кассац. порядкѣ, такъ какъ приговоръ М. С. не былъ окончательный (У. У. С. ст. 124). Указаніе Владимірова на нарушеніе Тов. Пр. 142 ст. Учр. Суд. Уст. неосновательно, ибо изъ донесенія М. С-да видно, что хотя онъ, по приглашенію Пред. и входилъ въ комнату для совѣщанія членовъ, но лишь для того, чтобы объяснить Предс., что требованіе его противно означенной 142 ст., и вслѣдъ за симъ удалился. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

588. Дек. 13-го. **По д. куп. сына Голохвастова**, признаннаго прис. зас. виновнымъ въ кражѣ со взломомъ по предвар. соглашенію съ др. лицемъ. Окр. С. согласно 13, 118, 152 и 1647 ст. Улож. о нак. приговорилъ Голохвастова къ лиш. особ. правъ и преим. и къ отдачѣ въ арест. роты на 3 года, съ послѣдств. по 48 ст. Улож. Приговоръ вошелъ въ зак. силу. Но за тѣмъ Предс. сказалъ Суду, что Голохвастовъ присужденъ къ отдачѣ въ арест. роты, вопреки 30 ст. Улож. о нак. и прил. къ ней § 4. п. 4. Окр. С., признавая важность допущенной ошибки, по 868 ст. У. У. С., представилъ прот. Предс. въ Сенатъ. **Пр. С. нашелъ**: что куп. сынъ Голохвастовъ, какъ изъятый отъ наказаній тѣлесныхъ по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ (прил. къ 30 ст. Улож. о наказ. § 4 п. 4), за силою 30 ст. Улож. не подлежитъ отдачѣ въ исправ. арест. роты, а долженъ быть приговоренъ къ соотвѣтствующему наказанію, для привилигированныхъ сословій опредѣленному. **Приговоръ отмѣненъ.**

589. Дек. 13-го. **По д. кр. Пименова.** Пал. Госуд. Им. обвиняла Пименова въ томъ, что противъ выданнаго ему билета онъ сдѣлалъ въ каз. лѣсу переруба на $4^3/_4$ сажени. Дѣло перешло въ Мир. учр. отъ Суд. Слѣд., у котораго оставалось безъ движенія почти 3 года. М. С. а затѣмъ и М. С-дѣ усмотрѣвъ, что почти 3 года по дѣлу не было производства, по 21 ст. Уст. о нак., Пименова отъ отвѣтственности освободили. Управ. Гос. Им. подалъ кассац. жалобу, въ которой указалъ на неправильное примѣненіе 21 ст. Уст. о нак. **Пр. С. нашелъ**: что по буквальному смыслу 21 ст. Улож. о нак. виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ взысканія, когда лѣсоистребленіе, въ теченіи года со времени его совершенія, не сдѣлалось извѣстнымъ полиціи или суду, или когда въ теченіи того же срока не было объ этомъ никакого производства. Принимая въ соображеніе: во 1-хъ, что въ этомъ зак. срокъ давности исчисляется отъ времени совершенія лѣсоистребленія, и во 2-хъ, что никакого иного исходнаго пункта не полагается и для исчисленія срока давности въ томъ случаѣ, когда въ теченіе года не было о лѣсоистребленіи никакого

производства, нельзя не признать, что точный разумъ вышепривед. зак. именно въ томъ, что хотя одна неизвѣстность полиціи и суду въ теченіи одного года о произведенномъ лѣсоистребленіи покрываетъ этотъ проступокъ давностью, однако не изъюмлются изъ дѣйствій этой давности и такіе случаи, въ которыхъ по лѣсоистребленію, сдѣлавшемуся извѣстнымъ до истеченія годоваго срока, не было никакого производства въ теченіи года отъ совершенія лѣсоистребленія; во всякомъ же случаѣ срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступнаго дѣйствія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ дѣйствіи. По этому толкованіе 21 ст. Уст. о нак, въ приговорѣ М. С-да неправильно. **Приговоръ отмѣненъ.**

590. Дек. 13-го **По д. двор. Савицкаго,** признаннаго прис. зас. виновнымъ въ томъ, что, воспользовавшись бланковою надписью м. Еремѣева и Ивановскаго, написалъ на немъ подложное заемное обязательство въ 140 руб. Окр. С. приговорилъ Савицкаго: къ лишенію особ. правъ и преим. и къ ссылкѣ на житье въ Томскую губер. Въ кассац. жалобѣ выражено, что рѣш. прис. зас. неправильно, что свидѣтель Еремѣевъ не явился на судъ, и свид. Ивановской, неправильно спрошенъ какъ свидѣтель подъ присягою и что Прок. неправильно излагалъ дѣло. **Пр. С. нашелъ:** 1) что за силою 823 ст. У. У. С. подсуд. не въ правѣ опровергать достовѣрности дѣйствій его, признанныхъ прис. засѣд.; а на основаніи 5 ст. Учр. Судеб. Уст., 845 и 905 ст. У. У. С. объясненія его по существу дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ; 2) что указаніе Савицкаго на неявку Еремѣева не имѣетъ значенія, потому что изъ протокола видно, что стороны были, на основ. 640 ст. У. У. С., спрошены Судомъ — считаютъ ли они возможнымъ продолжать засѣданіе безъ его бытности и на продолженіе засѣданія изъявили согласіе; 3) что передъ допросомъ Ивановскаго подъ присягою ни Савицкій, ни Прок. не предъявили отвода, а потому 2 п. 707 ст. У. У. С. не нарушенъ и 4) если Савицкій находилъ, что Прок. односторонне излагаетъ обстоятельства дѣла, то отъ него зависѣло представить Суду, на основ. 748 и 749 ст. У. У. С., всѣ возраженія, которые онъ считалъ нужными. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

591. Дек. 13-го **По д. м. Мамонова и Чуркина.** М. С-дъ утвердилъ приговоръ М. С., по которому онъ Мамонова и Чуркина приговорилъ, за буйство на улицѣ и за нанесеніе побоевъ сельск. старостѣ при исполненіи имъ своей обязанности, по 16, 38, 131 и 31 ст. Уст. о нак. къ аресту. Въ касс. жал. подсудимыхъ указано на неправильный по ихъ мнѣнію образъ дѣйствій М. С. при допросѣ свидѣтелей. **Пр. С. нашелъ:** 1) что одинъ изъ свид., на допросъ котораго жалуется подсуд. — Ѳедоровъ, не признанъ участвовавшимъ въ дракѣ, а потому и могъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, а объ отводѣ его по родству съ старост. Алексѣевымъ, Чуркинъ, при разбирательствѣ дѣла не заявлялъ; Михайловъ былъ допрошенъ не въ качествѣ свидѣтеля, а какъ участвующій въ дѣлѣ, безъ приведенія къ присягѣ и безъ отобранія отъ него установл. 98 ст. У. У. С. подписки, 2) что Мамоновъ и Чуркинъ на свидѣтелей, о которыхъ они упоминаютъ въ своихъ жалобахъ, при разбирательствѣ дѣла не указывали и потому М. С., за силою 104 ст. У. У. С., имѣлъ право ограничиться допросомъ только тѣхъ лицъ, которыя были ими указаны при разсмотрѣніи дѣла и 3) что приводимыя Чуркинымъ причины отвода противъ свидѣтелей, представленныхъ его братомъ, какъ не упоминаемыя въ 96 ст. У. У. С., не могутъ быть признаны законными. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

592. Дек. 13-го **По д. м. Арефьева.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ приговоръ М. С., по жалобѣ Арефьева на оскорбленіе его мѣщ. Ратмановымъ и на завла-

дѣніе послѣднимъ принадлежащаго ему, Арефьеву, камнемъ для мощенія улицъ, утвердилъ приговоръ въ отношеніи скорбленія, признанное обоюднымъ, но измѣнилъ въ отношеніи завладѣнія камнемъ, предоставивъ Арефьеву убытокъ отъ сего завладѣнія происшедшій, отыскивать особо. Въ касс. жал. Арефьева выражено: что М. С-дъ неправильно отмѣнилъ показ. свидѣт., не примѣнилъ 152 ст. Уст. о нак., не разсмотрѣлъ, вопреки 1535 ст. Улож. о нак. жалобы на Ратманова и не передалъ дѣла въ Окр. С. и не предоставилъ ему давать вопросы свидѣтелемъ вопреки 100 и 161 ст. У. У. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) что виновность или невиновность подсудимаго опредѣляется по внутреннему убѣжденію Судей; за тѣмъ оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и доказательствъ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассц. порядкѣ; 2) М. С-дъ вовсе не призналъ, чтобы при наложеніи камня Арефьеву въ находившуюся противъ его дома лощину причинено было повреждение имуществу Арефьева, а слѣдовательно означенный С-дъ не имѣлъ повода примѣнять къ настоящ. дѣлу 152 ст. Уст. о нак., въ которой опредѣлено наказаніе за повреждение чужаго имущества; 3) что изъ дѣла не видно, чтобы Арефьевъ началъ искъ противъ Ратманова за клевету, нанесенную ему, въ просьбѣ, поданной М. С., и что слѣд. С-дъ, разрѣшая дѣло въ предѣлахъ апелляц. отзыва Арефьева, не имѣлъ, за силою 168 и 35 ст. У. У. С. и прим. къ 1539 ст. Улож. о нак., ни права, ни основанія къ возбужденію дѣла о клеветѣ, нанесенной будто бы Арефьеву въ бумагѣ, поданной М. С., и поступилъ согласно съ вышеприведенными зак. и 138 ст. Уст. о нак. постановивъ приговоръ только по жалобамъ Арефьева и Ратманова на взаимныя, нанесенныя ими другъ другу обиды; 4) хотя изъ протокола засѣданія не видно, чтобы при допросѣ свидѣтелей указанный 161 ст. У. У. С. порядокъ былъ исполненъ въ точности, но также и незначится въ семъ протоколѣ, чтобы Арефьевъ просилъ о предоставленіи ему предлагать вопросы свидѣтелямъ и С-дъ ему въ этомъ отказалъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

593. Дек. 13-го **По д. м. Герасимова**, принесшаго кассац. жалобу на рѣшеніе М. С-да, который приговорилъ Тишина и Мѣшкова за оскорбленіе его, Герасимова, словами къ штрафу по 50 коп. съ каждаго. **Пр. С. нашелъ:** 1) что указаніе Герасимова на то, что при разсмотрѣніи дѣла С-мъ въ рѣшеніи участвовалъ братъ М. С., первоначально рѣшившаго дѣло, не имѣетъ значенія, потому что 148 ст. Учр. Суд. Уст. воспрещаетъ только роднымъ братьямъ присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, а 167 ст. У. У. С., недозволяетъ присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла въ С-дѣ лишь тому Судьѣ, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не распространяя этого запрещенія на его родственниковъ, исчисленныхъ въ 148 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) относящіяся до существа дѣла объясненія Герасимова о томъ, что С-дъ неправильно призналъ Тишина и Мѣшкова не состоящими въ особыхъ къ нему отношеніяхъ, неподлежатъ обсужденію Пр. С. За симъ не заслуживаетъ уваженія ходатайство Герасимова о наказаніи Тишина и Мѣшкова по 131 ст. Уст. о нак., такъ какъ противозаконныя дѣянія, въ которыхъ подсудимые признаны С-домъ виновными, соотвѣтствуютъ проступку, означенному въ 130 ст. того же Уст.; 3) равномѣрно не заслуживаетъ уваженія несогласное съ 12 ст. Уст. о нак., объясненіе Герасимова, что Мир. Учрежд. должны всегда назначать высшую мѣру положенныхъ въ зак. наказаній, и 4) принятіемъ отъ подсудимыхъ наложеннаго на нихъ штрафа до вступленія рѣшенія въ закон. силу не нарушены никакія права Герасимова, а за симъ дѣйствіе это не можетъ быть предметомъ жалобы со стороны Герасимова. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

594. Декабря 15-го *) **По д. Свящ. Соколова,** **возникло** пререканіе между Епархіальнымъ Начальствомъ и Окр. С.; первое просило прекратить слѣдствіе о выдачѣ Соколовымъ двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солд. сына Алексѣева, полагая, что лица духовныя, за нарушенія обязанностей ихъ званія, подлежатъ суду духовному; второй не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго слѣдствія, полагалъ, что поступокъ подлежитъ суду уголовному. По поводу этого пререканія, по 237 и 238 ст. У. У. С., Пр. С. входилъ въ сношеніе съ Свят. Сунодомъ, который полагалъ, что дѣло о выдачѣ Священникомъ Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ о рожденіи выписокъ, должно быть передано Епархіальному начальству на его распоряженіе; но, если при разсмотрѣніи сего дѣла, окажется, въ немъ угол. преступленіе, то оно должно быть сообщено, согласно 1011 ст. У. У. С., на распоряженіе мѣстнаго Прок. Окр. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) на основ. 1017 и 1019 ст. У. У. С., духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и др. дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ зак. опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ угол. суду, духовныя лица судятся общ. порядкомъ угол. судопроизв., съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уст. Дух. консисторій, но также и общ. зак. о состояніяхъ (Св. зак. т: IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о нак., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, когда онъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по зак. возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказ., по ст. 362 сего Улож. за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уст. Дух. Консист. Соображая эти узаконенія, Пр. С. не встрѣтилъ сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ У. У. С., ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены также и общими зак., и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ угол. преступленіе, преслѣдуемое по Улож. о нак. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ угол. преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду дух. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ угол. преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно дух. суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое угол. преступленіе, преслѣдуемое угол. судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть и рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ дух. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о нак. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же

---

*) По общ. Собр. Кассац. Департ. Сената.

роду этихъ нарушеній, тяжкія угол. преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ угол. судомъ, а нарушенія менѣе важныя судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Дух. Конс. порядка преданія дух. лицъ свѣтск. угол. суду не иначе, какъ по предвар. изслѣдованіи ихъ поступковъ въ дух. вѣдомствѣ и опред. Епарх. начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если дух. лицо правосл. исповѣд. обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его угол. суду, то первонач. изслѣдованіе кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ дух. вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается угол. суду по опредѣленію консисторіи (Т. XV зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано Госуд. Сов. несогласнымъ съ новыми началами Угол. Судопроизв., а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтск., а не дух. суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. За тѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предв. сл., такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи дух. вѣдомства, опредѣлен. въ ст. 1020 — 1026 У. У. С. Изъ этого разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтск. суду, слѣдуетъ, что для начатія Суд. Слѣдов. предв. сл. о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предв. сл., могло подлежать свѣтскому угол. суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205, 207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 У. У. С., всякое угол. дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ свящ. Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться подлогъ, который и предусматривается, повидимому Прок. Окр. С., Пр. С. призналъ правильнымъ опредѣленіе Окр. С. о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому угол. суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 У. У. С., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предв. сл. окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія Соколова и выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію дух. начальства или по Уст. Дух. Конс., то отъ дух. начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Суд. Пал. вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ дух. вѣдомство, и Суд. Пал. обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 У. У. С. О семъ дано знать Окр. С. и сообщено свѣдѣніемъ Свят. Пр. Синоду.

595. Дек. 20-го. **По д. поч. гражд. Хлѣбникова** и др. М. С., приговорилъ Хлѣбникова, к. Титова, Земскаго и Королева, за вызовъ изъ вокзала музыки и пѣніе соблазнительной пѣсни, по ст. 39 и 43 Уст. о нак., къ аресту. О Земскомъ приговоръ постановленъ заочно. М. С-дъ, по апелляц. от-

зыву всѣхъ обвиняемыхъ, измѣнилъ назначенный М. С. срокъ ареста. Хлѣбниковъ, Земскій, и повѣренные Титова и Королева принесли кассац. жалобы. **Пр. С. нашелъ:** 1) М. С-дъ по зак. имѣлъ полное право принять отъ Земскаго апелляц. отзывъ, не смотря на то, что въ отношеніи къ нему М. С. былъ постановленъ заочный приговоръ, такъ какъ отъ обвиняемаго зависитъ принести на заочный приговоръ или отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла тѣмъ же Судьею, или отзывъ апелляц., если приговоръ по роду дѣла подлежитъ апелляціи (У. У. С. ст. 138—140, и 181 п. 4); 2) закрытіе для публики дверей суд. засѣд. есть мѣра чрезвычайная, которая должна быть допускаема и въ случаяхъ, указанныхъ въ зак., только при явной необходимости (У. У. С. ст. 89, 118 и 621), а какъ подсудимые обвинялись въ пѣніи въ обществ. саду неприличной пѣсни, въ изложеніи содержанія которой Судьи не встрѣтили надобности, то за тѣмъ, и не представлялось необходимости въ закрытіи дверей засѣданія; 3) свидѣтель, имѣющій съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ тяжбу и судебное дѣло, вообще не устраняется по этой причинѣ вовсе отъ свидѣтельства, а только можетъ быть устраненъ отъ присяги (У. У. С. ст. 96 п. 3); слѣд. возраженіе противъ допущенія Вельсовскаго къ свидѣтельству не имѣетъ основанія; 4) оставленіе безъ допроса нѣкоторыхъ изъ свидѣт., указанныхъ въ полиц. актѣ, о происшедшихъ въ обществ. саду безпорядкахъ могло быть обжаловано только со стороны полиціи, а обвиняемыя ею лица, если они считали необходимымъ для своей защиты допросъ этихъ свидѣт., должны были указать на нихъ М. С. или представить ихъ къ разбирательству дѣла въ М. С-дѣ, согласно 92 и 159 ст. У. У. С.; 5) возраженіе, что свидѣт. Соколовъ былъ допрошенъ сначала безъ присяги, а потомъ подъ присягою, какъ удостовѣряетъ М. С-дъ, преувеличено, такъ какъ Соколовъ приведенъ былъ къ присягѣ, по заявленію Тов. Пр., при самомъ началѣ своего показанія; 6) необходимость въ дополнительномъ изслѣдованіи дѣла зависѣла отъ усмотрѣнія М. С-да (У. У. С. ст. 160) и не можетъ быть повѣрена безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ; слѣдовательно неучиненіе такого дослѣдованія не можетъ быть предметомъ кассац. жалобы (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 7) такъ какъ Тов. Пр. обязанъ дать заключеніе о значеніи представленныхъ доказательствъ и о примѣненіи зак. къ данному случаю (У. У. С. ст. 166), то изъ этого само собою явствуетъ, что онъ не только вправѣ, но даже обязанъ заявить свое мнѣніе о виновности и невинности подсудимыхъ и о мѣрѣ ихъ вины и наказанія; если же подсудимые находили заключеніе его неточнымъ или одностороннимъ, то, имѣя последнее слово, они могли опровергнуть это заключеніе; 8) М. С-дъ удостовѣряетъ, что послѣ изложенія Тов. Прок. своего заключенія, защитникъ не требовалъ слова до удаленія судей въ комнату совѣщанія, а обратился къ Тов. Прок. съ просьбою о занесеніи въ протоколъ, что ему не было предоставлено послѣдняго слова, почему Тов. Прок., вызвавъ Предс. С-да, передалъ ему желаніе защитника, и затѣмъ Судьи возвратились въ залъ и выслушали объясненія защитника, но тайнаго совѣщанія между Судьями и Тов. Прок. не было. Отсюда видно, что жалоба по этому предмету защитника тѣмъ менѣе заслуживаетъ уваженія, что онъ не своевременнымъ заявленіемъ желанія своего дать объясненія противъ заключенія Тов. Прок. самъ былъ причиною перерыва теченія суд. преній; 9) равномѣрно не заслуживаетъ вниманія и неосновательное возраженіе его, будто бы Поч. Судья Хомутовъ, не присутствуя при разборѣ дѣла, принялъ участіе въ постановленномъ приговорѣ, такъ какъ по удостовѣренію М. С-да Хомутовъ въ рѣшеніи дѣла не участвовалъ; 10) объясненія Хлѣбникова и Земскаго относительно неправильнаго примѣненія 39 ст. Уст. о нак. основаны частію на обстоятельствахъ дѣла, не признанныхъ М. С-домъ и не подлежащихъ пересмотру въ кассац. по-

рядкѣ, а частію на зак., уже недѣйствующемъ и замѣненномъ означенною 39 ст.; 11) въ протоколѣ суд. засѣд. означается только сущность свидѣтельскихъ показаній, а о внесеніи въ протоколъ заключенія Тов. Прок. въ зак. не упоминается (У. У. С. ст. 142 и 170); поэтому возраженіе защитника о неточномъ изложеніи въ проток. показанія Соколова и заключенія Тов. Прок. не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что на рѣшенія М. С-довъ отзывовъ по существу дѣла не допускается (ст. 173); слѣдов. такія неточности, если бы онѣ были и дѣйствительно допущены, не могутъ имѣть послѣдствій; притомъ отъ самаго защитн. зависѣло, при прочтеніи протокола, указать какъ на неточности изложенія и просить объ ихъ исправленіи (ст. 143 и 170); 12) по зак. (ст. 118 и 800) неподписаніе приговора нѣкоторыми изъ чл. Суда не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ, если резолюція была всѣми подписана, почему замѣчанія защитника на выдачу ему копіи съ приговора и протокола прежде подписанія ихъ всѣми членами Суда, тѣмъ менѣе имѣетъ значенія, что по удостовѣренію М. С-да протоколъ былъ вчернѣ одобренъ всѣми, но не подписанъ своевременно нѣкоторыми чл. С-да за немедленнымъ отбытіемъ ихъ изъ С-да. Что же касается дополнительныхъ прошеній защитника, то М. С-дъ имѣлъ надлежащее основаніе ихъ не принять, какъ за подачею ихъ по истеченіи установл. срока на принесеніе кассац. жалобы, такъ и потому, что они не заключаютъ указанія на вновь откр. обстоят., по которымъ могло бы быть допущено возобновленіе дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

596. Дек. 20. **По д. кр. Шемякина, Козырева и др.**, приговоренныхъ М. С. и М. С-домъ, за безпатентную торговлю виномъ, къ взятію патентовъ и къ штрафу, равному цѣнности годоваго патента, считая этотъ штрафъ за два полугодія. Въ кассац. жалобѣ Упр. Акц. Сб. выражено, что подсудимые должны быть подвергнуты, за двукратное нарушеніе 692 ст. Улож. о нак., денежному взысканію, въ размѣрѣ по 90 р., съ обязательствомъ, сверхъ того, пріобрѣсти по три годовыхъ патента. **Пр. С. нашелъ:** 1) что количество штрафа, налагаемаго по 692 ст. Улож. о нак., должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента, и 2) что по 131 ст. Улож. о нак. повтореніемъ преступленія признается совершеніе его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое. **Приговоръ отмѣненъ.**

597. Дек. 20. **По д. м. Чулкова.** М. С., согласно 139 ст. Уст. о нак., приговорилъ Чулкова за оскорбленіе Гамзагурди къ штрафу въ 50 р. По апелляц. отзыву Гамзагурди, М. С-дъ, по 134 и 142 ст. Уст. о нак., приговорилъ виновнаго къ 2-хъ мѣс. аресту при полиціи. Чулковъ принесъ кассац. жалобу. **Пр. С. нашелъ:** 1) что на основ. тѣхъ фактовъ, которые признаны С-домъ, дѣйствія подсудимаго составляютъ именно проступокъ, предусмотрѣнный въ 142 ст. Уст. о нак. и называемый насиліемъ; а потому С-дъ, подведя виновность подсудимаго подъ эту ст. Уст., поступилъ правильно. Хотя же Чулковъ въ кассац. жалобѣ выставляетъ свои поступки въ иномъ видѣ и въ подтвержденіе правильности своего мнѣнія приводитъ обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, но оныя не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ; 2) объясненіе Чулкова, что М. С-дъ разсматривалъ въ 1-й инстанціи обвиненіе по предмету насилія, о чемъ не было разбирательства у М. С., неосновательно, такъ какъ С-дъ разсматривалъ тѣ же обстоят. дѣла, которыя были въ виду у М. С., но иначе опредѣлилъ свойство прест. дѣянія, а потому, отмѣнивъ приговоръ М. С. и постановивъ новый, С-дъ дѣйствовалъ на основ. 168 ст. У. У. С. и не нарушилъ 145 и 155 ст. сего Уст., и 3) неосновательно и объясненіе Чулкова о нарушеніи С-домъ 148 и 157 ст. У. У. С. потому, во 1-хъ, что копія съ апелляц. от-

зыва выдается противной сторонѣ только въ случаѣ ея просьбы; изъ дѣла же не видно и самъ Чулковъ не утверждаетъ, чтобы онъ обращался съ подобною просьбою; и во 2-хъ, потому, что Чулковъ, какъ не обвинявшійся въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ зак. положено заключ. въ тюрьмѣ, на основ. 157 ст. Уст., не подлежалъ вызову къ разбирательству въ М. С-дѣ, если С-дъ не признавалъ сего необходимымъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

598. Дек. 20. **По д. м. Локоткова,** признаннаго по рѣш. прис. засѣд. виновнымъ въ кражѣ съ подобраннымъ ключемъ и съ отбитіемъ замка, но заслуживающимъ снисхожденія. Окр. С. согласно 1647 отд. 2, 1648 и 1649 п. 2 ст. Улож. о нак. и 828 ст. У. У. С., приговорилъ Локоткова къ лиш. особ. правъ и преим. и къ заключ. въ арест. роты на 2 г. 6 мѣс., съ послѣдств. по 48 ст. Улож. По касс. жал. Локоткова, въ которой между прочимъ выражено, что Судъ, не смотря на признаніе его присяжными заслужив. снисхожд. нашелъ обстоят. увеличивающія вину. **Пр. С. нашелъ:** 1) что это основаніе не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо самъ проситель не указываетъ ни на одинъ зак., который онъ считаетъ нарушеннымъ, и объясненіе его, будто бы Судъ, найдя обстоят. увеличив. вину его, и вслѣдствіе того назначивъ ему наказ. въ высшей мѣрѣ, поставилъ свое убѣжденіе выше мнѣнія прис. зас., не имѣетъ значенія. Изъ приговора Суда видно, что имъ исполнена 828 ст. У. У. С. и, вслѣдствіе признанія прис. зас. Локоткова заслуживающимъ снисхожденія, слѣдующее ему по зак. наказаніе уменьшено на одну степень и назначено по 4 степ. 31 ст. Улож., но затѣмъ опредѣленіе самой мѣры наказанія въ предѣлахъ этой степени, смотря по обстоят., уменьшающимъ или увеличив. вину, принадлежащимъ къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (Улож. ст. 129 и 134), зависѣло уже отъ Суда и вопросъ о томъ, за силою 755 ст. У. У. С., не могъ даже быть поставленъ прис. зас.; 2) другое указаніе защитника подсудимаго—нарушеніе 718 ст. У. У. С. равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія. Изъ протокола Суда видно, что когда свидѣтельница Дазеръ, допущенная къ свидѣтельству подъ присягою обѣими сторонами, была приглашена въ залу засѣданія, то Предс., на основ. 718 ст. Уст., между прочимъ, напомнилъ ей, чтобы она въ показаніяхъ своихъ не повторяла слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ; затѣмъ вслѣдствіе просьбы защитника о повтореніи этого напоминанія или объ устраненіи свидѣтельницы отъ показанія, Судъ отказалъ защитнику. Основанія, принятыя Судомъ къ этому отказу, вполнѣ правильны, потому что свидѣтельница Дазеръ въ показаніяхъ своихъ не передавала слуха, неизвѣстно отъ кого исходящаго, или такъ называемой народной молвы, а разсказъ неизвѣстныхъ ей по именамъ лицъ о дѣйствительности совершившагося факта. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

599. Дек. 20. **По д. кр. Тимофѣева и Цвѣткова,** признанныхъ прис. засѣд. виновными въ растратѣ обществ. суммъ и др. преступленіяхъ по службѣ. Окр. С. приговорилъ: Тимофѣева къ лишенію особ. правъ и преим. и отдачѣ въ арест. роты на $1^1/_2$ года и за тѣмъ на 4 г. подъ надзоръ Полиціи; Цвѣткова къ тому же наказ. на $2^1/_2$ года и обоихъ къ уплатѣ растраченныхъ суммъ. По касс. жал., въ которой было выражено, что Судъ долженъ былъ ходатайствовать о помилованіи, **Пр. С. нашелъ,** что предоставленное 775 ст. У. У. С. Судамъ право, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи наказанія или о помилованіи подсудимаго, не обязывало Судъ непремѣнно ходатайствовать и по настоящему дѣлу; что приговоръ Окр. С. состоялся, по рѣшенію прис. засѣд., согласно съ приведенными

въ семъ приговорѣ ст. Улож. о нак. 411, 354 и 362, и что при опредѣленіи подсудимымъ мѣры наказанія принято было въ уваженіе заявленіе прис. засѣд. о томъ, что подсудимые заслуживаютъ снисхожденія. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

600. Дек. 20. **По д. м. Щедриныхъ.** М. С-дъ, приговорилъ Щедрина и жену его, за обиды словами Панкратова, къ 7-ми дневному аресту. Въ кассац. жалобѣ повѣреннаго подсудимыхъ выражено что М. С., вопреки 92 и 101 ст. У. У. С., не предложилъ свидѣтелямъ, выставленнымъ Панкратовымъ, вопросъ: кѣмъ первоначально были нанесены оскорбленія, Щедринымъ или Панкратовымъ. **Пр. С. нашелъ:**, что по ст. 100 У. У. С. отъ самихъ обвиняемыхъ зависѣло предлагать свидѣтелямъ тѣ вопросы, какіе они считали нужными и изъ дѣла не видно, чтобы М. С. отказалъ имъ въ предложеніи указываемыхъ ими нынѣ вопросовъ. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

601. Дек. 20. **По д. Ананьевой,** подавшей на приговоръ М. С-да кассац. жалобу, въ которой выражено: 1) что свидѣтельница по дѣлу ея спрошена неправильно подъ присягой, и 2) что одинъ свидѣтель вовсе не былъ допрошенъ. **Пр. С. нашелъ,** что при спросѣ свидѣтельницы не былъ нарушенъ 3 п. 96 ст. У. У. С., такъ какъ она не состояла съ истицею въ опредѣленной въ семъ пунктѣ степени родства, а вызовъ не представленнаго свидѣтеля въ С-дъ зависѣлъ отъ усмотрѣнія С-да. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

602. Дек. 20. **По д. Снѣткова.** М. С-дъ по жалобѣ Снѣткова, объ оскорбленіи его кр. Өедоровымъ, призналъ дѣло подсуднымъ, по 101 ст. и 1-го прим. къ 102 ст. Общ. Пол. о крест., Вол. Суду. По кассац. жал. Снѣткова **Пр. С. нашелъ:** 1) что хотя приговоръ С-да по наст. дѣлу и не подписанъ однимъ изъ 3-хъ членовъ М. С-да, участвовавшихъ въ рѣшеніи, но обстоятельство это нельзя считать существеннымъ нарушеніемъ обрядовъ судопроизв., такъ какъ на основ. 800 ст. У. У. С. не подписаніе проток. однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ ходѣ; 2) что представляемая просителемъ причина отвода противъ М. С., какъ не указанная въ ст. 96 У. У. С., не можетъ быть признана законною; 3) рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. № 150, признано, что опредѣленные въ Уст. Сельск. Суд. для гос. кр. маловажныя преступленія, въ томъ числѣ обиды словами или дѣйствіемъ (ст. 515 Св. Зак. Т. XII ч. 2), на основ. 101, прим. къ 102 ст. Пол. о крест. и прим. къ 2 ст. Учр. Суд. Уст., подлежатъ разбирательству Вол. Судовъ, почему и дѣло объ оскорбленіи Снѣткова Өедоровымъ М. С-дъ правильно призналъ подсуднымъ Вол. Суду, а не Мир. Учрежд.; 4) примѣч. къ ст. 101 Пол. о кр. относится только до лицъ, не принадлежащихъ къ сословію кр., когда же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ совершеніи проступка участвуютъ лица сего сословія, но принадлежащія разнымъ властямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основ. 101 ст., производится Судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ, и 5) проситель Снѣтковъ хотя именуется временно куп. 2-й гильдіи сыномъ, но повѣренный его не указываетъ на то, чтобы онъ перечисленъ былъ въ городское сословіе, а напротивъ, изъ прошенія его видно, что Снѣтковъ принадлежитъ къ волости, чѣмъ, на основ. зак., и опредѣляется подсудность его Вол. Суду, а не Мир. Учрежд. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

603 и 604. Дек. 20-го. **По д. к. Быкова и кр. Цѣлыкова,** приговоренныхъ М. С. за торговлю виномъ ниже установл. крѣпости, по 310 ст. Пит. Уст., къ взысканію $^1/_4$ части цѣны патента. М. С-дъ находя что крѣпость вина ниже 38^0 установлена только на 2 года, отмѣнилъ приговоръ М. С. и освободилъ подсудимыхъ отъ взысканія. Упр. Акц. Сб. подалъ кассац. жал.

Пр. С. нашелъ: что хотя по 310 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. крѣпость вина не ниже 38° дѣйствительно установлена была только на 2 года, начиная съ 1-го Янв. 1863 г., однако въ послѣдствіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13 Нояб. 1863 г. полож. Комм. Министр. срокъ этотъ продолженъ до 1 Янв. 1867 г., и наконецъ, потому же Уст. изд. 1867 г. постановлено было неизмѣннымъ правиломъ, что въ губерн. Великороссійскихъ, Ставропольской и Сибирскихъ при раздробительной продажѣ вина оно должно имѣть крѣпость не ниже 38° (ст. 285) и что за продажу питей крѣпостью ниже установленной, содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются, въ первый разъ, введенному взысканію, равному 1/4 части цѣны патента (374). **Приговоръ отмѣненъ.**

605. Ноября 1. **По д. м. Русакова,** и Марѣева преданныхъ суду съ уч. прис. зас. по обвиненію въ разбоѣ. На суд. засѣд. не явился свид. Барановъ. Окр. С. освободилъ его отъ отвѣта и призналъ возможнымъ прочесть данное имъ на предв. сл. показаніе. Прис. зас. поставлены были вопросы слѣдующаго содержанія: 1 виновенъ-ли Русаковъ въ похищеніи у Новикова 663 р. съ нападеніемъ на него съ оружіемъ и на несеніемъ побоевъ, подвергающихъ опасности его жизнь? 2. Того же содержанія вопросъ относительно Марѣвеа; 3. Если подсуд. невиновны въ этомъ преступл., то не виновны ли въ отнятіе съ насиліемъ и угрозами денегъ? 4. Было-ли между подсуд. соглашеніе? Если согласіе было, то кто первый задумалъ совершить преступл. или кто первый приступилъ къ совершенію его или распоряжался дѣйствіями другаго? 6. Если подсудимые не виновны въ этомъ, то не виновенъ ли Марѣевъ въ тайномъ похищеніи 663 р. изъ кармана? Прис. Зас. отвѣчали на 1 й «нѣтъ невиновенъ», на 2-ой, 3-ій и 4-ый— «да, виновенъ», на 5-й — «затруднились дать отвѣтъ», на 6-ой — «да, съ предумышленіемъ». Окр. С. постановилъ: по 1642 и 1631 ст. Улож. о нак., лишить Русакова и Марѣева, правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы на 4 года и за тѣмъ на поселеніе въ Сибири. Въ кассац. жалобѣ указано: а) на не вызовъ Баранова къ суд. сл. и непрочтеніе его показаній данныхъ при предв. сл. и б) на неправильность опредѣленія Окр. С. преступленія, ибо Русаковъ и Марѣевъ по однимъ и тѣмъ же признакамъ обвиняются: 1-ый—въ грабежѣ, а 2-й — въ разбоѣ и воровствѣ. **Пр. С. нашелъ:** что по 590 и 640 ст. У. У. С., Окр. С. имѣетъ право не останавливать суд. засѣд. по неявкѣ свидѣтелей лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ показанія свид. несущественнымъ. На основ. же 626 ст. У. У. С. письменныя показанія, данныя на предв. сл. могутъ быть прочитаны на Судѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели не явились въ судъ по указаннымъ въ этой ст. причинамъ. По сему возбужденному жалобами Русакова и Марѣева вопросу о дѣйствіяхъ Окр. С. слѣдуетъ заключить, что Судъ не обратилъ должнаго вниманія на требованіе зак. относительно опредѣленія того значенія, которое по обстоят. дѣла должно было придать свидѣтельскому показанію Баранова. Въ опроверженіе заявленія защитниковъ подсудимыхъ Окр. С. не только не упомянулъ въ своемъ опредѣленіи, какъ это требуется 590 и 640 ст. У. У. С., что это показаніе несущественное или второстепенное, а напротивъ, признавъ необходимымъ прочесть на Судѣ показаніе, данное Барановымъ на предв. сл., придалъ означ. свидѣтельству важное значеніе. По 626 ст. У. У. С. Окр. С. не имѣлъ права допустить прочтеніе даннаго на предв. сл. показанія Баранова, ибо вызовъ сего свидѣтеля, проживавшаго въ томъ же суд. округѣ, къ суд. сл., по 2 п. 642 ст. У. У. С. представлялся важнымъ и обязательнымъ. Относительно вопросовъ, предложенныхъ прис. засѣд. и ихъ отвѣтовъ, оказывается, что одинъ изъ вопросовъ, и именно -ой, изложенъ былъ Судомъ въ такой формѣ, что прис. зас. признали себя въ

правѣ уклонится отъ отвѣта на оный, объяснивъ, что они затрудняются разрѣшеніемъ этого вопроса, и Окр. С. постановивъ окончат. приговоръ, тѣмъ самымъ призналъ, что 5-ой вопросъ не вытекалъ изъ существа дѣла и слѣдовательно постановленъ былъ съ нарушеніемъ правила, изображеннаго въ 751 ст, У. У. С. Вопросы составлены были Окр. С. 1-ый и 2-й по признакамъ тайнаго похищенія. Хотя эти вопросы и предложены были въ такомъ видѣ, что на 3-й вопросъ можно было дать утвердительный отвѣтъ только въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на оба 1 е вопроса, но прис. зас. признали Русакова виновнымъ по. 3-му вопросу въ грабежѣ, а Марѣева виновнымъ по 2-му вопросу въ разбоѣ, по3-му въ грабежѣ, а по послѣднему въ воровствѣ съ предумышленіемъ. По смыслу 808 ст. У. У. С., прис. засѣд. встрѣтивъ необходимость въ разъясненіи вопросовъ, имѣли право возвратиться въ залу засѣд. для выслушанія по сему предмету объясненій Предс. въ присутствіи подсудимаго. Но такъ какъ прис. зас. не воспользовались этимъ правомъ и вслѣдствіе того дали отвѣты несоотвѣтствующіе предложеннымъ имъ вопросамъ и даже, вопреки ст. 812 У. У. С., выходящіе изъ предѣловъ этихъ вопросовъ, то такое рѣшеніе прис. зас. не можетъ имѣть зак. силы и Окр. С., постановивъ, несмотря на противорѣчіе сихъ отвѣтовъ, окончат. приговоръ, подалъ тѣмъ самымъ основательный поводъ къ жалобамъ осужденныхъ на несогласіе такого приговора съ нѣкоторыми отвѣтами прис. зас. Настоящій случай указываетъ на необходимость, для устраненія поводовъ къ отмѣнѣ многихъ приговоровъ и сопряженнаго съ большими затрудненіями пересмотра дѣлъ, окончательно рѣшенныхъ, признать за Окр. С. право обращенія прис. зас. въ извѣстныхъ, исключительныхъ случаяхъ, къ новому обсужденію постановленныхъ Судомъ вопросовъ, какъ это уже и было выражено въ рѣшеніи Пр. С. въ рѣш. Угол. Кас. Департ. 1867 г. № 135, гдѣ признано, что исправленіе отвѣтовъ прис. зас. по замѣченной Судомъ неясности или неполнотѣ ихъ должно быть производимо въ томъ порядкѣ, какой предписанъ 806 и слѣд. ст. У. У. С. Этимъ же порядкомъ Окр. С., безъ сомнѣнія, долженъ былъ руководствоваться и въ наст. случаѣ, при чемъ отъ суда зависѣло, обративъ вниманіе прис. засѣд. на то, что отвѣты ихъ несоотвѣтствуютъ предложеннымъ судомъ вопросамъ и что они отступили отъ смысла 812 ст. У. У. С., вновь объяснить имъ чрезъ Предс. точный смыслъ постановленныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ дѣйствія Предс. въ семъ отношеніи составляли бы лишь развитіе предоставляемаго ему 808 ст. У. У. С. права; но въ виду того, что разъясненіе вопросовъ послѣ постановленія прис. засѣд. отвѣтовъ можетъ хотя и косвенно касаться толкованія отвѣтовъ прис. зас., что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено единоличной власти Предс., Пр. С. призналъ, что разъясненія эти должны исходить отъ самаго суда, который обязанъ постановить особое по сему предмету опредѣленіе, объявить его прис. зас. въ засѣд. суда, въ присутствіи подсудимаго, и внести въ протоколъ суд. засѣданія, съ изложеніемъ принятыхъ къ тому основаній (7 и 8 п. 836 ст. У. У. С.). Сія послѣдняя мѣра представляется въ особенности необходимою для огражденія правъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, которымъ не можетъ быть возбраняемо приносить на подобныя дѣйствія Суда жалобы въ кассац. порядкѣ, если дѣйствія сіи признаются ими неправильными или нарушающими ихъ права или закон. порядокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Пр. С. остановился на томъ соображеніи, что двукратное провозглашеніе отвѣтовъ прис. зас., могущихъ оказаться несогласными съ предложенными Судомъ вопросами, не соотвѣтствовало бы тому значенію, которое по зак. присвоено рѣшенію прис. зас. и представлялось бы тягостнымъ для подсудимыхъ, и при томъ необходимость такого порядка не вытекаетъ изъ ст. 816 У. У. С., которою этотъ торжественный обрядъ установленъ именно

въ виду того, что провозглашенный публично приговоръ прис. зас. не подлежитъ уже за чѣмъ ни исправленію, ни измѣненію даже самыми присяжными. Для избѣжанія сего Предс., при врученіи старшинѣ прис. зас. вопроснаго листа, слѣдуетъ, на основ. ст. 801—803 и ст. 808 У. У. С., по каждому дѣлу, независимо отъ точнаго разъясненія смысла вопросовъ, напоминать прис. зас. о предоставляемомъ имъ ст. 808 У. У. С. правѣ требовать разъясненія предложенныхъ имъ вопросовъ, въ случаѣ какого-либо съ ихъ стороны сомнѣнія въ истинномъ смыслѣ этихъ вопросовъ. При этомъ Предс. долженъ предварять старшину прис. зас. также и о томъ, чтобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ невозможнымъ ограничиться однимъ утверд. или отриц. отвѣтомъ на предложенные имъ вопросы и дадутъ какой-либо отвѣтъ въ ограниченномъ смыслѣ (812 ст. У. У. С.), или когда прис. зас. оставятъ какой-либо вопросъ вовсе безъ отвѣта, если вопросы находятся въ такомъ между собою соотношеніи, что утверд. или отриц. отвѣтъ на одинъ изъ этихъ вопросовъ исключаетъ возможность такого же отвѣта на другіе вопросы,—вопросный листъ для отклоненія всякихъ недоразумѣній былъ предъявленъ предвар. суду, съ тѣмъ, чтобы провозглашеніе рѣшенія послѣдовало лишь тогда, когда Судъ не признаетъ надобности въ дополнительномъ совѣщаніи прис. зас. При соблюденіи прис. зас. такого порядка объявленія приговоровъ устранится возможность провозглашенія приговора, не имѣющаго законной силы, и прис. зас. не будутъ поставляемы въ необходимость измѣнять, по замѣчаніямъ Суда, провозглашенные уже приговоры. Несоблюденіе вышеуказаннаго порядка въ подлежащемъ разсмотрѣнію Сената дѣлѣ и неудовлетворительное, повидимому, объясненіе Предс. той связи, въ которой состоятъ постановленные вопросы, имѣли послѣдствіемъ, что прис. зас. разрѣшили 2-й 3-й и 6-ой вопросы съ противорѣчіемъ въ отношеніи къ одному и тому же подсудимому Марѣеву, котор. признанъ виновнымъ въ дѣяніи, имѣющемъ признаки трехъ различныхъ преступленій: разбоя, грабежа и кражи; что отвѣты на 2 й и 3-й вопросы представляютъ двухъ сообщниковъ въ одномъ и томъ же дѣяніи, Русакова и Марѣева, виновными въ разныхъ преступленіяхъ; что 5 й вопросъ оставленъ вовсе безъ разрѣшенія, и что на 6-ой вопросъ данъ отвѣтъ, выходящій изъ предѣловъ вопроса. **Приговоръ и рѣшеніе прис. зас. отмѣнены.**

606. Дек. 13. **По д. к. Брюшкова**, приговореннаго, согласно рѣш. прис. зас., за обманъ Куроѣдова при передачѣ ему векселя въ 10,000 р. въ обезпеченіе взятыхъ у него 4,000 р. (Улож. о нак. ст. 1688) къ лишенію нѣкот. правъ и преим. и закл. въ смир. домъ на 1 годъ. Разсмотрѣвъ касс. жал. защитника подсуд. и объясненія Окр. С. **Пр. С. нашелъ:** 1) что отвѣтственность Брюшкова за дѣйствія его по представленію векселя на Окорокова въ обезпеченіе долга его, Брюшкова, Куроѣдову, возбуждена была гражд. отдѣл. Окр. С., опредѣленіе котораго по этому предмету не подлежало разсмотр. въ порядкѣ угол. судопроизвод.; слѣд. какъ по этой причинѣ, такъ и потому, что возбужденное дѣло не представляло ни одного изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ, по силѣ 27 ст. У. У. С., преслѣдованіе уголовнымъ судомъ пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражд., нельзя признать основательнымъ объясненіе защитника, что Суд. Пал. преждевременно предала суду Брюшкова; замѣчаніе же его, защитника, на счетъ неполноты предв. сл. относится къ существу дѣла; 2) что по ст. 679—685 У. У. С. подсудимому, не признающему себя виновнымъ, Предс. не только можетъ не дѣлать дальнѣйшихъ вопросовъ, но и не долженъ ихъ дѣлать до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности, развѣ бы несознаніе подсудимымъ своей виновности основывалось не на

отрицанія приписываемыхъ ему дѣйствій, а на законныхъ причинахъ невмѣняемости или непреступности ихъ, въ какихъ случаяхъ, конечно, не представляется препятствій къ разспросу подсудимаго объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, имъ не отвергаемыхъ; поэтому, такъ какъ въ наст. случаѣ вопросы Предс. относились именно къ тѣмъ дѣйствіямъ, которыхъ подсуд. не отвергаетъ, и такъ какъ защитникъ его во время суд. засѣд. не представилъ по этому предмету, на основ. 3 п. 630 ст. У. У. С., никакого замѣчанія и не просилъ о внесеніи сдѣланнаго подсудимому вопроса въ протоколъ, то заявленіе его о нарушеніи Предс. 680 ст. У. У. С. въ наст. время не можетъ быть повѣрено по правиламъ, предписаннымъ для составленія протокола суд. засѣд. (У. У. С. ст. 836 п. 8, 838, 842 и 843) и посему не можетъ быть принято въ уваженіе; 3) что по другому возраженію защитника хотя изъ протокола дѣйствительно не видно, чтобы свѣдущимъ людямъ и потерпѣвшему отъ преступленія сдѣлано было требуемое ст. 694 и 716 У. У. С. напоминаніе объ отвѣтственности за лживыя показанія, но это упущеніе не столь существенно, чтобы оно могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, тѣмъ болѣе, что свѣдущіе люди были приведены къ присягѣ и что какъ имъ, такъ и потерпѣвшему лицу, сдѣлано было надлежащее увѣщаніе на счетъ правдивости ихъ показаній; 4) что ни подсудимый, ни защитникъ его во время суд. сл. не сдѣлали возраженій противъ порядка сличенія почерковъ Окорокова и Седельникова и не указали на какіе либо дополнительные документы для сличенія, почему указаніе защитника на нарушеніе ст. 547—554 У. Гр. С. не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что защитн. не указываетъ, какіе документы упущены Судомъ изъ виду; что же касается до сличенія бланка конторы Корри съ почеркомъ Григори, то вопросъ о томъ представляли ли обстоятельства дѣла надлежащее къ тому основаніе, какъ вопросъ по существу дѣла, не подлежитъ обсужденію въ касс. порядкѣ; 5) что рѣшеніе прис. зас. послѣдовало по вопросу, постановленному по замѣчанію самого защитника, который не возражалъ противъ неточнаго изложенія предложеннаго въ вопросѣ измѣненія, слѣдовательно настоящее его возраженіе тѣмъ менѣе можетъ быть принято въ уваженіе, что выраженная въ этомъ вопросѣ мысль объ обманѣ имѣла основаніе въ обвин. актѣ, а равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и замѣчаніе защитн., что Окр. С. не сдѣлалъ постановленія относительно права на вексель, составляющій обезпеченіе долга Брюшкова, такъ какъ Гражд. дѣло по иску Куроѣдова къ Брюшкову только пріостановлено до разрѣшенія настоящаго угол. производства, и потому опредѣленіе правъ на этотъ вексель было бы со стороны Угол. Суда предрѣшеніемъ Гражд. дѣла. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

607. Дек. 13-го **По д. кр. Севастьянова,** приговореннаго М. С-домъ по обвиненію Упр. Ак. Сб. за двукратное нарушеніе Пит. Уст. по 692 ст. Улож. о Нак., ко взятію патента въ 30 р. и уплатѣ штрафа въ 60 р. Тов. Пр. подалъ протестъ, въ которомъ выражено: что къ дѣлу Севастьянова неправильно примѣнено наказаніе, ибо онъ судится въ первый разъ (131 ст. Улож. о Нак.). **Пр. С. нашелъ:** 1) что Севастьяновъ признанъ виновнымъ въ учиненіи двухъ, разновременно совершенныхъ и еще не наказанныхъ нарушеній Пит. Уст, и слѣдов. наказаніе ему должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій (Улож. о нак. ст. 152 п. 8 и Уст. о нак. нал. М. С. ст, 14 п. 3); 2) что наказаніе, полагаемое въ зак. за совершеніе преступленія во второй или третій разъ, можетъ быть опредѣлено только виновному въ повтореніи преступленія, т. е. тому, кто послѣ суда и наказанія за первое преступленіе учинилъ вновь то же преступленіе, и 3) что по сему Севастьянову слѣдовало назначить

наказаніе, опредѣленное въ 692 ст. Улож. о нак. для обвиненныхъ въ первый, а не во второй разъ. **Приговоръ отмѣненъ.**

608. Дек. 15. (*) **По д. ряд. Степанова,** признаннаго М. С. виновнымъ, вмѣстѣ съ м. Васильевою, въ кражѣ золот. часовъ; М. С., принявъ въ соображеніе, что Степановъ уже былъ наказанъ за кражу, приговорилъ его, по У. У. С. ст. 119, 1244, 1252, 1253 и Воен. Угол. Уст. кн. 1 ст. 510 къ ссылкѣ въ арестантскія роты на $2^1/_2$ г. Но такъ какъ Степановъ, кромѣ кражи, обвинялся въ побѣгѣ изъ службы, то М. С., не приводя приговора въ исполненіе, передалъ копію съ него Воен. Начальству. Судъ при Губерн. баталіонѣ затруднялся постановить приговоръ, ибо ссылка въ арест. роты превышаетъ власть полковыхъ судовъ, почему дѣло передано Воен. Прок., который представилъ дѣло въ Воен. Министерство. Военный Министръ находя, что М. С. превысилъ власть и что военно-арестантскія роты упразднены, представилъ дѣло въ Пр. С.—**Пр. С. нашелъ:** что въ рѣш. Кассац. Департ. 22 Дек. 1866 г. № 94 по дѣлу Маіора Германовскаго признано: 1) что въ случаѣ нарушенія публичнаго интереса превышеніемъ, при постановленіи приговора, предѣловъ вѣдомства или власти, приговоръ можетъ подлежать отмѣнѣ, если требованіе о семъ предъявлено хотя внѣ апелляц. или кассац. порядка, но въ установленномъ порядкѣ суд. инстанцій и 2) что въ сихъ случаяхъ можетъ и должно имѣть мѣсто правило, постановленное въ 930 ст. У. У. С., о томъ, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію Судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изъясненіи разума зак. подчиняться сужденію Сената. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе: 1) что до введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 15 мая 1867 г. правилъ обнародованныхъ въ Собр. Узаконеній 1867 г. 8 Сент. № 74 (гл. I ст. 3 лѣт. б. п. II примѣч.) по ст. 510. Воен. Угол. Уст. кн. 1 виновные въ кражѣ свыше 6 р., если она учинена въ первый, второй или третій разъ, подлежали по ст. 510 кн. I час. V Св. Воен. Пост. по IV прод., наказаніямъ розгами въ мѣрѣ, не превышающей 200 ударовъ и 2) что М. С., приговоривъ Степанова къ тому роду наказанія, которое за кражу, въ которой Степановъ признанъ виновнымъ, не установлено и болѣе не существуетъ, вышелъ изъ предѣловъ власти, Пр. С, опредѣлилъ: предписать М. С–ду разсмотрѣть дѣло установленнымъ въ 155 ст. У. У. С. и слѣд. порядкомъ.

609. Дек. 15. **По д. кр. Палковича.** Палковичъ жаловался въ Суд. П–ту на неправильныя дѣйствія бывшаго Предс. Членовъ и Секретари Комм. Суда, по дѣлу, по которому онъ невинно былъ переданъ Угол. Суду; и объяснилъ, что, по 26 и 32 ст. У. У. С., онъ независимо отъ гражд. иска за убытки, имѣетъ право требоватъ вознагражденія за вредъ и убытки причиненные ему по производству означеннаго дѣла, и сверхъ того за оскорбленіе его чести, по сему и по 271 и 292 ст. Учр. Суд. Уст. и 1073 ст. У. У. С., проситъ Суд. П-ту произвести изслѣдованіе и передать дѣло въ подлежащій Судъ. Изъ приложеній видно, что Палковичъ обращался съ просьбой въ Гражд. Кассац. Департ., гдѣ жалоба его оставлена безъ послѣдствій. Суд. П–та отказала Палковичу въ его просьбѣ. На это рѣшеніе Палковичъ подалъ жалобу въ **Пр. С.**, который, не усматривая ни изъ самой просьбы Палковича, ни изъ представленныхъ при ней приложеній, чтобы по дѣлу его возникло какое либо пререканіе о подсудности между прежними и образованными по Уст. 20 Ноября 1864 г. Суд. Уст. **нашелъ,** что домогательство просителя не подходитъ подъ тотъ случай, при существованіи ко-

(*) По Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Сената.

тораго, на основ. 91 и 92 ст. Высоч. утв. 19 Окт. 1865 г. Пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст., дозволяется просить **Пр. С. Прош. ост. безъ послѣдствій.**

610. Дек. 20. **По д. мѣщ. Куклина,** приговореннаго М. С. за порубку лѣса къ уплатѣ денежнаго штрафа; по не обжалованію въ срокъ, приговоръ взошелъ въ зак. силу; но за тѣмъ Куклинъ, явясь къ М. С. объяснилъ, что не онъ виновенъ въ порубкѣ, а мѣщ. Павловъ. М. С., пріостановивъ исполненіе рѣшенія, по 180 и 934—940 ст. У. У. С. испрашиваетъ разрѣшенія Сената на пересмотръ дѣла. **Пр. С. нашелъ:** что по 180 ст. У. У. С. и рѣш. Кассац. Департ. 1866 г. № 56, просьбы о возобновленіи дѣлъ, по которымъ приговоры Мир. Суд. Уст. вступили въ зак. силу, должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій М. С-да, разрѣшенію же Сената подлежатъ представленія той инстанціи этого Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы; М. С. не постановивъ никакого рѣшенія, не исполнилъ вышеуказанный порядокъ. **Донесеніе М. С. ост. безъ послѣдствій.**

611. Дек. 20. **По д. кр. Лашкова,** преданнаго Суду съ уч. прис. засѣд., по 3 п. 1453 ст. Улож. о нак., за убійство кр. Давидкова, съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ и изъ засады. Прис. зас. обвинили Лашкова; Окр. С. постановилъ: по 1453 ст. Улож. о нак., съ уменьшеніемъ, по 135 ст. того же Улож. на 2 степ., назначить наказаніе въ средней мѣрѣ, и приговорилъ его къ лишенію правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на 11 лѣтъ. Прок. подалъ протестъ. **Пр. С.,** не касаясь вопроса о томъ, дѣйствительно ли по суд. сл. представляются достаточныя основанія къ смягченію слѣдующаго подсудимому наказанія 2-мя степ., такъ какъ вопросъ этотъ относ. къ существу дѣла не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (5 ст. Учр. Суд. Уст.) остановился лишь на соображеніи Прок., что Судъ не можетъ уменьшить наказаніе такому подсудимому, о которомъ прис. зас. не выразили въ своемъ рѣшеніи, что онъ заслужив. снисхожденія. Въ этомъ отношеніи Пр. С. принялъ на видъ: 1) что по 135 ст. Улож. о нак., не дѣлающей никакого различія между приговорами, постановленными при участіи или безъ участія прис. зас., въ случаѣ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною, или двумя степенями; 2) что хотя въ У. У. С. правило это, выраженное въ 774 ст., помѣщено въ отдѣленіи Зак. о постановленіи приговоровъ безъ участія прис. засѣд., но за тѣмъ въ слѣдующемъ отдѣленіи о постановленіи приговоровъ съ участіемъ прис. засѣд., въ ст. 826 положительно сказано, что въ опредѣленіи наказанія судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ предъидущемъ отдѣленіи, съ нѣкоторыми лишь изъятіями, ниже опредѣленными, и 3) отсюда слѣдуетъ, что 828 ст. У. У. С., опредѣляющая, какъ Судъ долженъ поступать, когда прис. зас. признаютъ подсудимаго заслужив. снисхожденія, не имѣетъ того смысла, что Судъ только въ этомъ случаѣ можетъ смягчать наказаніе въ степени, а заключаетъ въ себѣ лишь ограниченіе въ противномъ смыслѣ, т. е. что Судъ не можетъ не смягчить наказанія въ означенномъ случаѣ. Впрочемъ, всякое сомнѣніе по этому предмету устраняется соображеніемъ этихъ законовъ съ ихъ источниками, изъ которыхъ видно, что право Суда на смягченіе наказанія въ степени принадлежитъ къ числу основныхъ положеній У. У. С., что это право предоставлено Суду независимо отъ того, постановляетъ ли онъ приговоръ при участіи или безъ участія прис. зас., и что при составленіи означеннаго Устава въ этомъ отношеніи былъ возбужденъ вопросъ лишь о томъ, не слѣдуетъ ли въ случаѣ признанія прис. зас. подсудимаго за-

служивающимъ снисхожденія, предоставить смягченіе ему наказанія на усмотрѣніе Суда. **Прош. ост. безъ послѣдствій.**

612. Дек. 20. **По д. Кол. Секр. Повстанскаго,** приговореннаго М. С., вслѣдствіе жалобы м. Ейзена, объ оскорбленіи его словами, по 119 ст. У. У. С. и 131 ст. Уст. о нак., къ 10-ти дневному аресту. М. С-дъ, за пропущеніемъ срока обжалованія, по 1 п. 181 ст. У. У. С., оставилъ отзывъ Повстанскаго безъ послѣдствій. Въ касс. жалобѣ выражено: 1) что онъ Повстанскій, при объявленія приговора, заявилъ неудовольствіе, и 2) что имъ представлено свидѣтельство экзекутора, что въ то время, когда по показанію Ейзена, ему сдѣлано оскорбленіе, онъ Повстанскій находился на службѣ. **Пр. С. нашелъ:** 1) что при объявленіи приговора М. С., какъ изъ протокола его видно, объявлены были участвующимъ сторонамъ надлежащія ст. Уст. о порядкѣ обжалованья рѣшенія, но удостовѣренія о томъ, чтобы при этомъ Повстанскимъ было изъявлено неудовольствіе, въ протоколѣ не содержится, а если бы такой отзывъ былъ имъ дѣйствительно сдѣланъ, и по упущенію М. С. не внесенъ въ протоколъ, то отъ самого Повстанскаго зависѣло, на основ. 143 ст. У. У. С. потребовать записанія сего въ протоколъ, посему М. С-дъ, имѣлъ основаніе приговоръ тотъ, за силою 1 п. 181 ст. признать вошедшимъ въ зак. силу; и 2) что по 180 ст. поводомъ въ возобновленію дѣла можетъ служить только открытіе доказательствъ невинности подсудимаго послѣ вступленія приговора въ зак. силу, а непредставленіе, хотя бы и новыхъ, доказательствъ при разсмотрѣніи дѣла въ апелляц. порядкѣ до состоянія окончательнаго приговора. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

613. Дек. 5. **По д. кр. Купріянова,** признаннаго, согласно рѣшенію прис. зас., виновнымъ въ кражѣ со взломомъ и обратившагося въ Пр. С. съ касс. жал., въ которой выражено, что, вопреки 612 ст. У. У. С. Предс. стѣснилъ его защитника, прервавъ его рѣчь, и не дозволилъ внести сего въ протоколъ. **Пр. С. нашелъ,** что Угол. кассац. Департ. (1 Сент. 1867 г.), обсуждая вопросъ о томъ, могутъ ли справки о прежней судимости обвиняемаго быть прочитываемы на суд. сл. и до постановленія приговора прис. зас., между прочимъ, мотивировалъ утвердительно разрѣшеніе сего вопроса тѣмъ, что подобныя справки могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе прис. зас. при обсужденіи ими вопроса о томъ, заслуживаетъ ли подсуд. снисхожденія. Въ виду этого нельзя не признать, что если защитн. находитъ необходимымъ предъявить возраженіе противъ прочтенныхъ справокъ о прежней судимости обвиняемаго, то по смыслу 744 и 746 ст. У. У. С. это не можетъ быть возбраняемо и до постановленія прис. зас. рѣшенія, такъ какъ этимъ онъ можетъ ослабить силу и значеніе означенной справки въ глазахъ прис. зас. Поэтому, если заявленіе защитн. по этому дѣлу тѣмъ только и ограничилось, то Судъ не имѣлъ бы основанія отказать ему въ правѣ возражать противу справки о прежней судимости обвиняемаго, и слѣдовательно и основанія, приведенныя въ обжалованномъ постановленіи Суда, изложенномъ въ протоколѣ, представляются не вполнѣ правильными. Но защитн. не только возражалъ противу справки о судимости, а требовалъ категорическаго объясненія: обвиняется ли подсуд. въ кражѣ со взломомъ, совершенной во второй или третій разъ, слѣд. требовалъ такого заявленія со стороны Прок. власти, которое ни въ какомъ случаѣ не могло подлежать разрѣшенію прис. зас. и могло быть предметомъ преній только послѣ произнесенія прис. зас. обвинительнаго приговора при постановленіи вопросовъ о наказаніи подсудимому и др. послѣдствіяхъ преступленія, уже признаннаго рѣшеніемъ прис. зас. Окр. С. отказомъ не нарушилъ 612 ст. У. У. С. **Жал. безъ послѣдствій.**

614. Дек. 8. **По д. Губ. Секр. Гр. Толстаго,** на котораго жало-

вался М. С. кр. Федоровъ, о побояхъ нанесенныхъ сыну его Павлу Александрову, и отобраніи у нихъ 3-хъ лошадей. М. С., найдя кр. Павла Александрова виновнымъ въ ослушаніи сотскому и нанесеніи обиды на словахъ Толстому, приговорилъ Александрова, по 16, 30 и 130 ст. Уст. о нак. къ 15-ти дневному аресту при Вол. Правл. М. С-дъ нашелъ, что оскорбленіе нанесенное Толстому было вызвано невѣжливымъ обращеніемъ послѣдняго и требованія сотскаго были исполнены Александровымъ, и потому приговорилъ освободить отъ отвѣтственности Александрова, а Толстаго подвергнуть 15-дневному аресту и уплатѣ 10 р. свидѣтелямъ. Къ касс. жалобѣ Толстаго выражено: что сотскій о самоуправствѣ Александрова донесъ своему начальству, и что отзывъ его, Толстаго, о семъ, вѣроятно, не былъ прочитанъ въ засѣд. М. С-да. **Пр. С. нашелъ:** что, по 170 и 127 ст. У. У. С., приговоры М. С-въ объявляются публично въ томъ же засѣданіи, при чемъ желающіе обжаловать пригов. должны, по 128 ст. У. У. С., заявить о томъ въ теченіи сутокъ, и за тѣмъ подать жалобу въ 2-хъ недѣльный срокъ (ст. 175 и 147). Изъ сихъ правилъ не сдѣлано исключенія, для тѣхъ лицъ, которыя не явятся къ разбирательству въ М. С-дъ, и для нихъ другаго порядка объявленія приговора не установлено. Изъ дѣла видно, что Гр. Толстой при разбирательствѣ въ М. С-дѣ не находился и неудовольствія на приговоръ въ срокъ не изъявилъ, а на подачу жалобы срокъ, по 175 и 147, ст., пропустилъ. **Жал. ост. безъ разсмотрѣнія.**

615. Дек. 15. (*) **Дѣло о порядкѣ производства слѣдствій** по преступленіямъ, подсуднымъ военному Суду, возникло между Губерн. Правл. и Пров. Окр. С. и представленное первымъ на разрѣшеніе Пр. С. Прок. и Суд. Слѣдов. отказались отъ производства слѣдствія о кражахъ, учиненныхъ рядовыми Московск. полка. **Пр. С. нашелъ:** что возбужденный Губ. Правл. вопросъ разрѣшается Военно Суд. Уст. 1867 г. На основ. этого Уст. предв. сл. чрезъ слѣдователей требуется лишь по дѣламъ, подсуднымъ военному Суду, а въ 401 и 403 ст. сего Уст. изложены правила, когда предв. слѣдствія надъ военно-служащими должны производиться через военныхъ слѣдавателей, и въ какихъ случаяхъ эти слѣдствія возлагаются на Суд. слѣд. гражд. вѣдомства. По смыслу, 282 ст. Суд. Слѣд. не обязаны производить предв. сл. по обвиненіямъ, подлежащимъ разбору полковыхъ судовъ. Въ 282 ст. указаны случаи, когда военное начальство обращается о производствѣ *дознанія, или о собраніи дополнительныхъ* свѣдѣній къ мѣстной Полиціи. 284 ст. постановлено: что если частное лицо будетъ просить о произв. слѣдствія по дѣлу, которое можетъ подлежать разсмотрѣнію Полковаго Суда, то полковой командиръ обязанъ передать жалобу въ Полковой Судъ, который по окончаніи слѣдствія представитъ оное Полковому Командиру. Примѣняя эти законоположенія къ сомнѣнію настоящаго случая въ томъ на чьей обязанности лежитъ приведеніе въ ясность наведенныхъ на 3-хъ рядовыхъ Московск. полка обвиненій въ кражахъ, обнаруживается, что слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, какому суду подвѣдомы означенныя обвиненія, военному или полковому, ибо въ послѣднемъ случаѣ не требуется производства предв. слѣдствій чрезъ слѣдователей. Рядовые Московск. полка, какъ видно изъ донесенія Губ. Прав., обвиняются въ совершеніи маловажныхъ кражъ, предусм. 510 ст. 1 ч. 5 кн. Воен. Постанов., и слѣдов. на основ. 4 продол. 17 ст. Высочайше утвержд. прав. 17 Апр. 1864 г. и 260 и 261 ст. Воен. Суд. Уст., подлежатъ вѣдомству Полковаго Суда и за тѣмъ по означеннымъ обвиненіямъ, не слѣдуетъ производить предв. сл. чрезъ Суд. Слѣдов. **Губ. Правл. дано**

(*) По Общ. Соб. 1-го Кассац. Департ. Сената.

знать: что дѣла сіи слѣдуетъ обратить къ военному начальству, по 260, 261, 262 и 284 ст. Воен. Суд. Устава.

616. Дек. 15. **По д. о рекр. Өедоровѣ.** М. С., разсмотрѣвъ жалобу безср.-отпуск. Кондратьева о нанесеніи Өедоровымъ удара беременной его женѣ, нашелъ что это дѣло, по 219 ст. У. У. С. и ст. 417—435 Т. XII, Ч. V. Воен. Пост. и той же ч. кн. 2, 8 п. 8 ст., подсудно Воен. Судамъ, а потому призналъ не подлежащимъ своему разбирательству. Полковой командиръ, къ которому Өедоровъ поступилъ, отозвался, что Өедоровъ обвиняется въ простой обидѣ, то, по 424 ст. 1 кн. Воен. Уг. Уст., дѣло подлежитъ Гражд. Суд. мѣстамъ. Дѣло опять поступило къ М. С., который возникшее пререканіе представилъ на рѣшеніе Пр. С.—**Пр. С. нашелъ**: что по разуму 426 и 427 ст. 1 кн. Воен. Угол. Уст. искъ о личной обидѣ можетъ быть начатъ угол. и гражд. порядкомъ, и что начатый въ угол. порядкѣ искъ подлежитъ разсмотр. Воен. Суда, и только гражд. искъ о безчестіи относится до разсмотрѣнія гражд. Суд. учрежденій. Изъ наст. дѣла видно, что Кондратьевымъ искъ о нанесеніи женѣ его рекр. Өедоровымъ удара начатъ былъ въ угол. порядкѣ, и какъ обвиняемый Өедоровъ состоитъ на дѣйствительной службѣ, то это дѣло, на основ. 427 ст. I кн. Воен. Угол. Уст. и 219 ст. У. У. С., должно подлежать Воен. Суду. **О семъ дано знать М. С. въ разрѣшеніе его представленія.**

617. Дек. 15. **По д. к. Кокина** о нанесеніи имъ кр. Конурову побоевъ и о захватѣ денегъ, производилось слѣдствіе Слѣдств. Приставомъ, переданное въ 1-й Деп. Магистрата и возвращенное для дополненія; вновь поступило въ Магистратъ и вновь возвращено къ дополненію, но уже поступило къ Суд. Слѣдов. Угол. Пал., куда поступило дѣло, находя, что по введеніи Суд. Уст., оно не подлежитъ ея разсмотрѣнію, препроводила оное къ Прок. Окр. С., который признавая неподсудность дѣла Окр. С., предложилъ возбудить по сему пререканію вопросъ въ установленномъ порядкѣ. Окр. С. на основ. 92 ст. прав. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. представилъ въ Пр. С. **Пр. С. нашелъ**: что вопросъ о томъ, должно ли настоящее дѣло производиться въ порядкѣ прежняго судопроизв., или оно подлежитъ дальнѣйшему производству по Уст. 20 нояб. 1864 г., разрѣшается въ сбор. рѣш. кассац. Депар. 1867 г. № 274 и 387, которыми разъяснено, что порядокъ, установленный ст. 58 и 59 правилъ 19 окт. 1865 г. о введ. въ д. Суд. Уст. не можетъ относиться до тѣхъ слѣдствій, которыя, по окончаніи оныхъ, до введ. въ дѣйств. суд. реформы, поступили на разсмотрѣніе прежнихъ суд. мѣстъ и были оными переданы для дополнительныхъ разъясненій, и что дѣла сего рода, на основ. 56 и 58 ст. означ. правилъ, не могутъ подлежать разсмотрѣнію новыхъ суд. учрежденій. По сему и наст. дѣло, должно продолжаться и получить окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизв. **О семъ дано знать Окр. С.**

618. Дек. 15. **По д. кап. Зейферта съ чинов. Бѣлавинымъ** Окр. С. вошелъ съ представленіемъ въ Пр. С. о пререканіи съ Интендантскимъ Упр. по дѣлу объ оскорбленіи Бѣлавина Зейфертомъ. **Пр. С. нашелъ**: что возбужденный по наст. дѣлу вопросъ о томъ, кто обязанъ производить предв. сл. по обвиненію Зейферта въ оскорбленіи Бѣлавина, разрѣшается 401 и 403 ст. Воен. Суд. Уст. Въ 1-й изъ сихъ ст. исчислены всѣ случаи и дѣла, подлежащія производству суд. слѣд., а во 2-й ст. сказано, что по всѣмъ прочимъ, неупомянутымъ въ ст. 401 общимъ преступнымъ дѣяніямъ военнослужащихъ предв. сл. производится на общемъ основаніи Судеб. Слѣд. гражд. вѣдомства. Такъ какъ обвиненіе Зейферта въ оскорбленіи Бѣлавина не касается нарушенія имъ дисциплины и военной службы и совершено не въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключитель-

номъ вѣдѣніи военнаго вѣдомства и не во время отправленія имъ, Зейфертомъ, обязанности службы, то производство предв. сл. должно быть возложено на Суд. Слѣдов. гражд. вѣдомства. **Дано предписаніе о семъ Окр. С.**

619. Дек. 20 **По д. о порубкѣ лѣса кр. дер. Филимонова.** М. С-дъ обвинивъ по 161 ст. Уст. о нак., кр. въ излишней вырубкѣ лѣса, приговорилъ ихъ къ уплатѣ 34 р. 80 к. Упр. Госуд. Имущ. обратилось въ Пр. С. съ кассац. жалобой, объясняя, что слѣдовало примѣнить къ обвиненнымъ 3 п. 158, 155 и 156 ст. Уст. о нак. нал. М. С. **Пр. С. нашелъ:** что кр. обвиняются въ перерубкѣ, сверхъ назначеннаго имъ участка, лѣса, и что 161 ст. Уст. о нак. относится только къ тѣмъ порубкамъ, которыя сдѣланы не въ тѣхъ мѣстахъ, которыя назначены къ вырубкѣ и не можетъ быть примѣнена къ тѣмъ случаямъ, когда произведенъ перерубъ противъ отведеннаго участка, а потому жалоба Упр. Госуд. Им. заслуживаетъ уваженія. **Приговоръ отмѣненъ.**

620. Дек. 20. **По д. м. Демидова.** М. С-дъ, разсмотрѣвъ отзывъ Демидова, нашелъ, что жалоба его на к. Киселева объ оскорбленіи тѣмъ, что получивъ уплату присужденныхъ съ Демидова денегъ, не остановилъ продажу его имущества, не заслуживаетъ уваженія и утвердилъ приговоръ М. С., которымъ Киселевъ освобожденъ отъ отвѣтсвенности. Въ касс. жалобѣ Демидова выражено. 1) что М. С-домъ неправильно истолковано 46 ст. У. У. С.; 2) что ст. 73 вовсе къ дѣлу не относится, ибо никто не заявлялъ о невозможности представить доказательства; и 3) что Киселевъ далъ Суду ложное показаніе и подлежитъ отвѣтствености по 943 ст. Улож. о нак. **Пр. С. нашелъ:** 1) что объясненія въ доказательство того, что Киселевъ, не принявъ мѣръ къ остановленію продажи его имущества, имѣлъ намѣреніе оскорбить его, какъ относящіеся до существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ; 2) равнымъ образомъ не подлежатъ разсмотрѣнію и указанія Демидова о неправильномъ примѣненіи С-домъ 46 и 73 ст. У. У. С., такъ какъ признаніе достаточности или недостаточности представленныхъ сторонами доказательствъ, за силою 119 ст., зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Судей, и повѣрка сего не относится до Пр. С. и 3) на томъ же основ. не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Демидова о неправильномъ примѣненіи 943 ст. Улож. о нак., такъ какъ М. С-дъ, по 119 ст., не призналъ, что Киселевъ сдѣлалъ ложное показаніе. **Жал. ост. безъ послѣдствій.**

621. Дек. 20. **По д. солд. Гузняевой,** преданной суду съ уч. прис. зас. за оставленіе съ намѣреніемъ рожденнаго ею ребенка на такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими. Послѣ допроса экспертовъ, Окр. С. постановилъ вопросы: 1) Виновна ли Гузняева въ оставленіи съ намѣреніемъ своего незаконнорожденнаго ребенка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ не могъ быть найденъ другими; 2) Если не виновна въ этомъ, то не виновна ли она въ оставленіи младенца безъ помощи, отъ чего онъ умеръ; и 3) Если не виновна въ этомъ, то не виновна ли, что отъ страха и стыда, скрыла тѣло незаконнорожд. ребенка, родившагося мертвымъ? Прис. зас. на два первые вопроса отвѣчали отрицательно, а на третій утвердительно и признали Гузняеву заслуживающей снисхожденія. Окр. С., по 2 ч. 1460 ст. Улож. о нак., и по 2 п. 134 Улож. и 828 ст. У. У. С. опредѣлилъ, по 3 степ. 28 ст., подвергнуть ее высшей мѣрѣ наказанія, — 2-хъ мѣс. тюр. закл. Прок. въ протестѣ объяснилъ, что обв. актъ не согласенъ съ объясненіями экспертовъ, на основаніи которыхъ наказаніе должно быть строже и что поэтому слѣдуетъ дѣло обратить къ составленію обв. акта. **Пр. С. нашелъ:** 1) что оказавшіеся на трупѣ

ребенка признаки внѣшняго насилія, служившаго, по заключенію врача, причиною смерти младенца, подробно описаны въ актѣ Судебно-медицинскаго осмотра произведеннаго при первоначальномъ слѣдствіи, которое было въ виду Суд. П-ты при составл. обв. акта, а потому указанія на эти признаки не могутъ быть признаны новымъ обстоятельствомъ, открывшимся только при суд. слѣдствіи, 2) изъ проток. зас. не видно, въ чемъ именно заключались данныя акушеромъ объясненія, но если признать, какъ доноситъ Прок., что этотъ экспертъ удостовѣрилъ, что младенецъ былъ рожденъ живымъ и способнымъ къ жизни, то и это обстоятельство также не можетъ быть признано новымъ, открывшимся только на суд. сл., такъ какъ въ дѣлѣ находится данное при предв. сл., производившимъ осмотръ врачемъ, заключеніе, что ребенокъ рожденъ живымъ и дышалъ нѣкоторое время и что смерть послѣдовала отъ насилія, нанесеннаго, какъ полагать можно, ударомъ сжатой руки въ правый високъ съ разломаніемъ теменной кости и 3) хотя въ протоколѣ и записано, что по врачебному освидѣтельствованію подсудимой оказалось, что она имѣетъ тазъ нормальный, не представляющій никакихъ болѣзненныхъ уклоненій, но результатъ этого освидѣтельствованія не измѣняетъ въ существѣ данныхъ, обнаруженныхъ предв. сл. Такимъ образомъ изъ подробнаго разсмотрѣнія приводимыхъ Прок. доводовъ Пр. С. не усматриваетъ достаточнаго удостовѣренія въ томъ, что при суд. сл. открылись новыя, не бывшія въ виду Суд. П-ты при составленіи обвиненія, обстоятельства, которыя бы обнаруживали болѣе тяжкое преступленіе подсудимой; въ каковомъ только случаѣ, по разуму 752 и 753 ст. У. У. С., дѣло могло быть обращено къ составленію вновь об. акта. Кромѣ сего въ протоколѣ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы при суд. сл. и при заключит. преніяхъ было со стороны Прок. власти предъявлено требованіе относительно обращенія дѣла къ новому производству по случаю вновь обнаруженныхъ обстоятельствъ, измѣнившихъ существо обвиненія, вслѣдствіе чего Окр. С. не имѣлъ даже повода войти въ сужденіе о примѣненіи указываемыхъ въ протестѣ ст. 752 и 753 У. У. С. Напротивъ того, усматривается, что противу предложенныхъ Судомъ на разрѣшеніе прис. зас. вопросовъ со стороны Прок. не сдѣлано было никакихъ возраженій, а изъ отвѣтовъ прис. зас. на предложенные имъ вопросы видно, что они не признали Гузнаеву виновною ни въ томъ преступленіи, въ которомъ она обвинялась, Суд. П-той, ни въ другомъ видѣ того же преступленія, предусмот. въ 1-й час. 1460 ст. Улож. о нак., о которомъ былъ постановленъ 2 вопросъ и ограничились обвиненіемъ Гузнаевой только въ томъ, что она, отъ стыда и страха, скрыла тѣло своего ребенка, родившагося мертвымъ, т. е. въ преступленіи означенномъ въ 2-й час. 1460 ст. Улож. о нак. **Прот. ост. безъ послѣдствій.**

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ СБОРНИКѢ СОКРАЩЕННЫХЪ РѢШЕНІЙ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

За 1866 и 1867 годы.

Судеб. уст. 20 нояб. 1864 г. Уст. Угол. Судопр.	Нумера рѣшеній въ сборникѣ. 1866 г.	1867 годъ.
Ст. 1.	—	358 } 78.
— 3.	—	» } 78.
— 4.	—	358, 372 и 513.
— 5.	—	66 и 372.
— 7.	—	288 и 324.
— 10.	—	396.
— 12.	—	318 и 335.
— 14.	—	358 и 397.
— 15.	—	581.
— 16.	—	270.
— 18.	—	} 512.
— 19.	—	} 512.
— 20.	—	} 512.
— 21.	—	145 и 358 } 364
— 22.	—	107 } 364
— 23.	—	} 364
— 27.	—	71, 438, 467, 468 и 606.
— 28.	—	411.
— 30.	—	} 372.
— 31.	—	} 372.
— 33.	2.	23, 65, 84, 105, 262, 334, 414, 513, и 549.
— 34.	—	135 и 452.
— 35.	—	84.
— 36.	—	453.
— 38.	—	512.
— 42.	(п. 2) 16 и 44.	512, 551 и 570.

Ст. Зак.	Нумера рѣшеній въ сборникѣ. 1866 г.	1867 годъ.
— 43.	—	219 и 409.
— 44.	—	331.
— 48.	16.	50.
— 49.	—	570.
— 50.	—	85.
— 52.	—	} 87.
— 53.	—	} 87.
— 54.	7.	} 503.
— 55.	—	} 503.
— 63.	7.	50.
— 64.	—	466.
— 65.	—	25 и 585.
— 73.	—	388.
— 77.	—	3, 143 и 453.
— 85.	—	103, 106 и 494.
— 87.	—	103.
— 88.	} 45.	
— 89.	} 45.	337, и 582.
— 90.	—	82.
— 91.	—	86.
— 92.	—	25, 209, 294, 373 и 264.
— 93.	—	97, 264 и 388.
— 94.	—	465.
— 95.	—	97, 113, 175, 264, 423, 436 и 448.
— 96.	15.	97, 118, 125, 152, 175, 177, 264, 398, 373,

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1867 годъ.
		419, 423, 436, 453, 484, 547 и 601.
Ст. 97.	17, 45 и 85.	86, 97, 102 и 115
— 98.	—	67, 82, 97, 236, 409, 419, 451, 459, 479, 495 и 515.
— 99.	—	97.
— 100.	7.	600.
— 101.	—	219.
— 104.	46.	388 и 591.
— 105.	—	7 и 453.
— 106.	—	7.
— 107.	—	371, 470, 478, 480 и 518.
— 108.	—	295 и 355.
— 112.	—	123, 453, 470, 478, 566 и 571.
— 113.	—	510 и 550.
— 115.	—	379.
— 116.	—	368 и 606.
— 117.	—	22, 349, 352, 379 и 513.
— 118.	42 и 48.	195, 293, 389, 458, 506, 521 и 528.
— 119.	57.	57, 68, 79, 109, 123, 325, 348, 395, 401, 417, 423, 445, 453, 461, 478, 504, 538, 552 и 564.
— 121.	—	325.
— 124.	—	12, 187, 228, 257, 262, 285, 462, 525 и 587.
— 125.	—	453.
— 127.	7.	401.
— 128.	44.	90, 147, 347 и 506.
— 130.	—	85, 114, 123, 151, 174, 326, 360, 401, 414,

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1867 годъ.
	—	432, 439, 458, 462, 485 и 572.
— 132.	—	370 и 458.
— 133.	—	354.
— 134.	—	368.
— 138.	—	245 и 354.
— 142.	—	209, 435, 504, 512 и 558.
— 143.	85.	393, 503, 512, 514 и 547.
— 145.	—	173, 228, и 379.
— 146.	—	2.
— 147.	90.	277, 388 и 427.
— 148.	—	134.
— 149.	—	134, 308 и 379.
— 150.	4.	—
— 151.	—	2 и 22.
— 152.	90 и 61.	377.
— 153.	66.	—
— 154.		—
— 156.	45.	151, 168, 389 и 479.
— 157.	—	98, 101, 118, 210, 350, 427, 465, 558, 583 и 597.
— 158.	58.	121, 277, 295, 357 и 453.
— 159.	9.	152, 172, 236, 287, 295, 304, 354, 401, 435, 460, 485, 504, 507, 515, 539, 542 и 578.
— 160.	—	53, 168, 228, 401, 445, 480, 518 и 595.
— 161.	9, 46, 80 и 85.	—
— 162.	46.	—
— 163.	17 и 45.	151, 479 и 515.
— 165.	—	433.
— 166.	—	136, 160, 293, 331, 418 462 и 505.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 167.	—	262.
— 168.	5, 7, 14 и 15.	16, 26, 40, 75, 103, 114, 138, 228, 238, 241, 252, 286, 290, 293, 370, 395, 410, 435, 489, 496, 513, 527, 532, 537, 553 и 567.
— 170.	44 и 85.	114, 123, 147, 151, 258, 401, 414, 437, 458, 504, 506, 512, и 572.
— 172.	—	169 и 580.
— 173.	37.	139, 150, 345, 377, 411, 497, 498, 513, 575 и 580.
— 174.	1, 6, 10, 11, 19, 41 и 50.	37, 77, 88, 89, 277 и 391.
— 175.	4, 6, 51, 63, 64, 77 и 81.	6, 9, 18, 21, 28, 30, 33, 34, 45, 62, 69, 129, 285, 388, 427, и 437.
— 176.	4, 37, 66 и 79.	19, 138, 154, 345 и 543.
— 178.	—	101, 134 и 279
— 180.	18, 53, 55, 56 и 62.	44, 90, 95, 112, 126, 141, 303, 305, 339, 369, 415 и 563.
— 181.	} 65.	29, 238, 254, 277, 347, 351, 476, 481, 483, 497, 498, 540, 568 и 594.
— 182.	}	127, 147 и 254.
— 183.	—	142.
— 189.	38.	—
— 193.	53.	—
— 199.	—	427.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 205.	40.	93, 261, 398, 453 и 513.
— 207.	—	135 и 471.
— 210.	—	}
— 211.	—	46 и 93 } 453.
— 212.	—	}
— 213.	—	93.
— 217.	—	46.
— 219.	—	185 и 275.
— 221.	—	} 384.
— 222.	—	}
— 224.	—	185 и 273.
— 231.	—	379.
— 234.	—	349.
— 237.	—	185.
— 245.	—	385.
— 249.	—	438.
— 277.	—	372.
— 300.	—	229.
— 301.	—	} 372.
— 308.	—	}
— 314.	47.	—
— 353.	—	}
— 354.	—	} 204.
— 355.	—	}
— 356.	—	}
— 410.	—	330.
— 413.	—	490.
— 414.	—	353 и 379.
— 454.	—	353.
— 511.	—	372.
— 512.	—	413.
— 516.	—	471.
— 518.	}	91, 92 и 372.
— 520,	} 78.	263.
— 522.	}	—
— 534.	78.	178.
— 536.	—	471.
— 539.	78.	—
— 549.	—	204, 397, 471 и 499.
— 557.	—	166 и 554 } 341.
— 558.	—	}

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 561.	—	
— 562.	—	
— 563.	—	
— 564.	—	
— 565.	—	
— 566.	—	346 и 584 } 341.
— 567.	—	569.
— 568.	—	346.
— 569.	—	569.
— 570.	—	
— 577.	—	166, 249 и 519.
— 578.	—	166.
— 579.	—	330.
— 586.	—	166.
— 589.	—	74.
— 590.	—	605.
— 591.	—	522.
— 595.	—	} 293.
— 598.	—	
— 600.	—	} 569.
— 601.	—	
— 609.	—	232.
— 611.	—	383 и 522.
— 613.	—	353.
— 615.	—	
— 617.	—	} 383 и 522.
— 618.	—	
— 619.	—	353.
— 621.	—	595.
— 626.	—	178, 246 501 и 605.
— 627.	—	218.
— 630.	—	383, 428, 493, 533 и 606.
— 632.	—	352.
— 634.	—	204.
— 638.	—	178.
— 640.	—	590.
— 642.	—	605.
— 645.	—	74.
— 654.	—	
— 655.	—	} 428 и 178.
— 656.	—	
— 660.	—	218.
— 663.	—	353.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 664.	—	192 и 569.
— 666.	—	383.
— 672.	—	353.
— 675.	—	520.
— 682.	78.	—
— 683.	—	353 и 493.
— 685.	—	449.
— 687.	—	178, 353 и 554.
— 688.	—	} 204 и 492.
— 692.	—	
— 693.	—	353 и 383.
— 694.	—	604.
— 696.	—	260 } 520.
— 697.	—	36 и 74 }
— 699.	—	178.
— 704.	—	} 218.
— 705.	—	501 }
— 706.	—	
— 707.	(п.2)47	523, 536, и 569, 333. } 94 } 218.
— 708.	—	
— 709.	—	
— 710.	—	
— 715.	—	102.
— 718.	—	598.
— 724.	—	166.
— 725.	—	260 и 520.
— 726.	13.	—
— 733.	78.	} 249 и 383.
— 734.	—	204 }
— 736.	—	64.
— 739.	—	405 и 536.
— 740.	78.	—
— 742.	—	} 64.
— 743.	—	
— 744.	—	490.
— 745.	—	383.
— 748.	13.	405 } 324, 536 и
— 749.	—	32 } 590.
— 750.	78.	135.
— 751.	78 и 91.	1, 135, 306. 487, 492 и 605,
— 752.	—	} 374 и 621.
— 753.	—	

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 годъ.
— 754.	—	135 и 490.
— 755.	91.	218, 407, 429, 472, 490 и 317.
— 756.	—	166, 183 и 307.
— 757.	—	250.
— 758.	—	307.
— 760.	91.	31, 74, 250, 324, 407, 472 и 533.
— 761.	—	74.
— 762.	—	306.
— 763.	—	573 }
— 764.	—	492 } 166.
— 765.	—	134.
— 774.	} 3.	322 и 611.
— 775.	}	341. 425, 433 и 599.
— 777.	—	} 325.
— 779.	—	}
— 786.	—	492.
— 794.	—	534.
— 797.	—	322.
— 800.	50.	602.
— 801.	78 и 84.	492.
— 802.	84.	—
— 804.	—	324, 374, 376 и 490.
— 806.	—	135 } 161.
— 808.	—	250 и 605 }
— 809.	—	492.
— 812.	91.	605.
— 814.	3.	—
— 819.	78.	—
— 820.	—	320 и 407.
— 823.	—	324, 374, 490 и 590.
— 825.	—	492.
— 826.	—	611.
— 827.	—	407, 473 и 576.
— 828.	78.	188, 213, 341, 425, 598 и 6,11
— 833.	—	437.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 годъ.
— 835.	—	} 522.
— 836.	85.	}
— 837.	—	}
— 838.	—	576 }
— 840.	—	}
— 842.	—	583 } 327, 353,
— 843.	—	} и 613.
— 844.	—	
— 845.	—	320, 504 и 528.
— 853.	—	} 342 и 404.
— 855.	—	}
— 856.	—	218.
— 859.	—	372.
— 861.	54.	130, 290 и 339.
— 868.	48 и 61.	506.
— 873.	—	173.
— 879.	—	66 и 137 } 61.
— 889.	49.	168 }
— 891.	—	238.
— 893.	—	404.
— 894.	—	120.
— 895.	—	} 47 и 56.
— 896.	—	}
— 899.	—	4, 11, 43, 54, 377 и 389.
— 903.	—	} 208.
— 904.	—	}
— 905.	37.	60, 120, 342, и 404.
— 906.	—	15, 40 и 218.
— 907.	14, 39 и 49.	100, 131, 193, 195, 219 и 550.
— 909.	59.	105, 106, 115, 155, 322, 359, 405 и 441.
— 910.	—	83.
— 912.	1, 41 и 82; и (п. 2) 3.	283.
— 913.	85.	—
— 915.	—	307 и 447.
— 927.	—	380 и 386.
— 928.	—	249 и 521.
— 930.	—	293, 458, } 159.
— 931.	—	и 521 }

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1897 годъ.
— 934.	55.	
— 935.	15 и 62.	178, 189, 223, 364 и 443. } 339.
— 941.	—	380.
— 945.	—	314, 341 и 425.
— 951.	—	107.
— 1006.	87.	—
— 1017.	—	181 и 238.
— 1020.	—	220.
— 1057.	—	140.
— 1072.	—	262 и 384.
— 1076.	87.	—
— 1080.	—	522.
— 1085.	89.	14, 169 } 384.
— 1086.	—	и 381.
— 1088.	—	65.
— 1095.	—	204 и 384.
— 1098.	—	384.
		122 и (прил. къ
— 1124.	} 12.	1 §) 326.
— 1125.		308 и (пр.) 122.
— 1126.	60.	—
— 1129.	—	361 } 478.
— 1130.	—	
— 1131.	—	146, 354 и 454.
— 1134.	—	354 и 366.
— 1141.	—	450.
— 1142.	—	146 и 454.
— 1144.	—	470 и 478.
— 1145.	—	231.
— 1157.	92.	—
— 1177.	—	361, 544 и 545.
— 1186.	92.	} 361.
— 1187.	—	
— 1188.	92.	5, 257, 362 и 476. } 308.
— 1189.	—	136, 332, 379, и 481.
— 1190.	—	257, 344 и 365.
— 1191.	—	136.
— 1192.	—	146 и 230.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 годъ.
— 1204.	—	230 и 344 и (прил.) 302.
— 1216.	16, 44 и 92.	—
— 1223.	—	146, 295 и 454.
— 1224.	—	518.
— 1239.	—	} 40.
— 1240.	—	

Улож. о нак. (изд. 1866 года).		
Ст. 9.	—	490.
— 10.	—	31.
— 12.	—	370 } 373 и 374
— 13.	—	190, 263 и 359.
— 14.	—	335 и 569
— 15.	—	322.
— 17.	—	247.
— 30.	—	318 и 588 } 319 и 320.
— 31.	—	584
— 33.	—	319.
— 48.	—	584.
— 56.	44.	—
— 64.	—	373.
— 70.	—	(1 § 2 прим.) 168.
— 92.	—	322 и 487.
— 113.	—	} 191.
— 114.	—	
— 115.	—	
— 117.	—	190.
— 118.	—	359.
— 121.	—	263.
— 128.	—	373.
— 129.	—	218 и 473.
— 131.	—	499 и 501.
— 134.	} 3.	397 } 218.
— 135.		
— 140.	—	522.
— 148.	—	490.
— 149.	—	340 и 359.
— 151.	—	335.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 годъ.
Ст. 152.	—	319, 406 и 499.
— 153.	—	} 397.
— 154.	—	
— 157.	47.	580.
— 159.	—	31
— 276.	43.	— 3
— 282.	—	522 } 513.
— 283.	—	197 и 403
— 286.	43.	349.
— 287.	—	80.
— 362.	—	164.
— 571.	—	} 406.
— 573.	—	
— 576.	—	335 и 406.
— 675.	—	} 180.
— 676.	—	} 360.
— 677.	—	
— 683.	—	
— 692.	—	180, 271, 343 и 594.
— 693.	—	51, 53 и 202.
— 694.	—	105, 136, 180 и 594.
— 695.	—	35, 73, 446 и 456.
— 701.	—	280.
— 823.	—	81.
— 943.	—	438 и 620.
— 977.	—	164.
— 1039.	} 59.	—
— 1040.		—
— 1076.	67.	—
— 1442.	—	594.
— 1457.	—	329.
— 1481.	} 91.	—
— 1482.		—
— 1483.		—
— 1484.		—
— 1485.		535.
— 1535.	—	322 и 513.
— 1539.	—	352.
— 1540.	—	84 } 334.
— 1541.	—	594
— 1545.	—	391.
— 1604.	—	566.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1766 г.	1867 годъ.
— 1627.	88.	} 135.
— 1637.	—	
— 1642.	—	
— 1647.	—	472 и 269.
— 1648.	—	22.
— 1653.	—	} 488 и 500.
— 1654.	—	
— 1656.	—	323.
— 1660.	—	358 и 501.
— 1664.	—	325.
— 1665.	—	} 135.
— 1666.	—	
— 1667.	—	188 и 323.
— 1668.	—	} 135.
— 1669.	—	
— 1670.	—	} 188.
— 1674.	—	
— 1676.	—	263.
— 1681.	—	247 и 449.
— 1682.	—	323.
— 1688.	—	} 164.
— 1690.	—	} 359.
— 1691.	—	
— 1692.	—	} 263.
— 1694.	—	
Уст. о наказ. М. С. Ст. Зак.		
— 1.	2.	358.
— 8.	—	212.
— 9.	—	111 и 148.
— 12.	46.	55, 114, 325, 514, 516 и 593.
— 15.	—	317.
— 16.	—	93, 310, 444, 453, 460 и 549.
— 18.	15, 46 и 49.	40 и 431 } 430 и 453
— 19.	—	— 555
— 20.	46.	26
— 21.	—	153, 270, 313, 489, 579 и 589.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 годъ.
— 22.	—	580.
— 24.	—	212.
— 28.	—	63, 352 и 469,
— 29.	—	14. 169, 296 и 517.
— 30.	38.	107 и 156.
— 31.	—	349, 370 и 453.
— 38.	—	67, 160 и 477.
— 41.	—	155, 168 и 170.
— 42.	—	67.
— 44.	—	17.
— 45.	—	331.
— 65.	—	156.
— 68.	—	
— 95.	—	291.
— 98.	—	
— 102.	—	312.
— 103.	—	66.
— 104.	—	182.
— 115.	—	480.
— 123.	—	258.
— 124.	—	556.
— 130.	—	179. 281 и 593.
— 131.	—	338 и 586.
— 133.	—	179.
— 134.	—	
— 135.	85.	214. 238 и 572 } 558.
— 136.	—	352, 408 и 431. } 558.
— 138.	—	40 и 592.
— 142.	85.	370. 469, 512 и 597.
— 156.	—	375.
— 161.	—	463 и 619.
— 168.	—	462.
— 169.	—	358, 422, 414, 510 и 514.
— 170.	—	514, 565.
— 171.	—	
— 172.	—	
— 173.	—	482 и 529 } 399,400.
— 174.	—	153 и 502 } 188, 311.
— 175.	—	571.
— 176.	—	117, 399 и 400.
— 177.	—	267, 414 и 449.
— 178.	—	167.
— 179.	—	
— 180.	—	76. 114, 135 и 548.
— 181.	—	22, 323 и 414.

Уст. Гражд. Судопроизв:	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 1.	—	297.
— 5.	—	372.
— 6.	—	
— 7.	—	
— 8,	—	132. 297 и 411
— 29.	—	297.
— 31.	—	517.
— 45.	—	78.
— 80.	60.	—
— 110.	—	411.
— 134.	—	587.
— 176.	—	293.
— 213.	—	468.
— 547.	—	405 } 413.
— 563.	—	
— 565.	—	
— 576.	—	
— 626.	—	413.
— 687.	—	
— 700.	—	299.
— 714.	—	
— 772.	60.	—
— 808.	—	380 | 299.
— 845.	—	
— 945.	—	523.
—1327.	—	299.

Пол. о введ. въ дѣйств. Судебн. Уст. 20 нояб. 1864 г.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
Ст. 2.	—	385.
— 30.	—	} 382.
— 31.	—	304 }
— 56.	35.	70, 93, 104, 274, 301, 475 и 617. } 300.
— 57.	—	97 } 387.
— 58.	—	617 }
— 60.	—	474 и 475.
— 77.	95.	} 276.
— 78.	—	}
— 79.	—	}
— 80.	—	}
— 88.	36.	70, 92, 184, 301 и 475.
— 89.	—	274.
— 90.	—	198.
— 91.	} 36.	92.
— 92.	}	198 и 387.
УЧРЕЖД. СУД. УСТАНОВЛ.		
Ст. Зак.		
Ст. 1.	—	41, 42 и 144.
— 2.	—	181, 284 и 289.
— 5.	—	8, 17, 20, 52, 72, 304, 325, 356, 390, 402, 412, 435, 450, 496, 516, 556 и 578.
— 6.	—	298.
— 33.	—	382.
— 51.	15.	23, 173 и 238.
— 58.	—	505.
— 59.	—	233.
— 67.	15.	133 и 264.
— 106.	—	48.
— 114.	—	41, 42 и 144.
— 142.	—	134.
— 145.	—	} 569.
— 146.	—	}

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	
	1866 г.	1867 годъ.
— 148.	—	116, 382, 509 и 593.
— 151.	—	389.
— 154.	—	} 522.
— 157.	—	}
— 163.	—	}
— 198.	—	298.
— 249.	—	} 323.
— 250.	—	}
— 265.	—	}
— 266.	—	}
— 270.	—	}
— 272.	—	133.
— 291.	—	178.
Сводъ зак. (изд. 1867 г.)		
Томъ I-й.	—	—
Ст. 62.	—	397 и 421.
— 235.	93.	—
Томъ II й.	—	—
Ст. 2543.	—	} 40.
— 2661.	—	}
Томъ III-й.	—	—
Ст. 978.	—	323.
Томъ V-й. Уст. о Пит. Сборъ 1863 года.		
Ст. 35.	—	362 } 361.
— 106	—	}
— 285.	—	603 и 604.
— 310.	—	122 и 310.
— 312.	} 60.	—
— 325.	}	—
— 330.	—	(прим.) 446.
— 334.	—	180.
— 335.	—	248, 259 и 446.
— 347.	—	122, 278 и 282.
— 348.	—	280.
— 354.	—	248.
— 356.	8.	421 } 155.
— 357.	—	}

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ: 1866 г.	1867 г.
— 371.	—	560.
— 374.	—	603 и 604 } 108.
— 375.	—	360 }
— 385.	—	}
— 394.	—	}
— 395.	—	} 230.
— 400.	—	}
— 401.	—	}
— 407.	—	} 310.
— 408.	—	}
— 409.	—	230.
— 449.	—	478.
— 465.	—	365.
— 471.	—	461.
Томъ X-й.		
Часть 1-я.		
Ст. 384.	—	486.
— 538.	—	167.
— 569.	—	} 164.
— 570.	—	}
— 684.	—	372.
— 701.	—	} 164.
— 706.	—	}
— 710.	—	416.
—2117.	—	} 279.
—2118.	—	}
Часть 2-я.		
Ст. 668.	—	288.
Томъ XI-й.		
Ст. 23.	—	387.
Томъ XII-й.		
Ст. 31.	—	456.
— 361.	—	24.
— 533.	—	289 и 452.
Томъ XV й.		
Часть 2-я.		
Прим. къ 2 статьѣ. по продолж. 1863 года.	—	298.
Ст. 317.	—	438.
— 845.	—	300.

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 г.
Св. Воен. Постан.		
Ч. 2 кн. 1 ст. 2132.	—	} 40.
Ч. 3 кн. 1 ст. 316.	—	}
Ч. 2 кн. 1 ст. 426.	—	} 616.
— 427.	—	}
Ч. 5 кн. 1 ст. 510.	—	608.
Воен.-суд. уставъ.		
Ст. Зак.		
Ст. 260.	—	}
— 261.	—	}
— 362.	—	}
— 282.	—	} 615.
— 284.	—	}
— 401.	—	618 }
— 403.	—	618 }
Пол. о кр., вышп. изъ крѣп. завис.		
§ 36 прил къ ст. 31.	—	502.
— 101.	—	} 289.
Примѣч. къ ст. 102.	—	452 и 602 }
Уст. Духов. Консист.		
Ст. 158.	—	284 } 594.
— 159.	—	}
— 160.	—	}
— 197.	—	284.
— 210.	—	
— 211.	—	} 181 и 526.
— 212.	—	}
— 213.	—	}

Ст. Зак.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 г.
Уст. Ценз.		
Ст. 1.	—	
— 2.	—	491.
— 3.	—	
— 37.	—	
— 39.	—	
Высоч. утвержд. 9-го февр. 1865 г. Полож. о пошлин. за право торг. и друг. пром.		
Ст. 95.	—	302.
— 125.	—	
Всем. Ман. 28 октября 1866 г.		309.
П. 1 ст. 3.	—	
Указъ 6 апрѣля 1865 г.	—	491.
Суд. Уст. изд. Гос. Канц.		
Ч. 2 стр. 237 мот. къ		
Ст. 658.	—	428.
— 449.	—	478.

По общ. собр. касс. и 1-го Департ. Уст. Угол. Суд.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. 1866 г.	1867 г.
Ст. 7.		—
— 41.		—
— 145.	94.	—
— 173.		—
— 174.		—
— 234.	36.	—
— 236.		—
853—861.		—
905—909.	94.	—
— 912.		—
— 930.		—
Учрежд. суд. установл.		
Ст. Зак.		
Ст. 5.		—
— 114.	93.	—
— 116.		—
— 249.		—

ОТЪ ИЗДАТЕЛЕЙ.

Цѣль настоящаго изданія заключается въ томъ, чтобъ дать всякому возможность за недорогую, сравнительно, цѣну пріобрѣсти полный сборникъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента

Драгоцѣнныя указанія на правильное истолкованіе законовъ, которыя содержатся въ рѣшеніяхъ Сената и необходимость для каждаго юриста,—и теоретика и практика—имѣть ихъ постоянно подъ рукою, столь очевидны, что распространяться объ этомъ нечего; но дороговизна казеннаго изданія этихъ рѣшеній дѣлаетъ его недоступнымъ для значительнаго числа лицъ, безпрерывно въ немъ нуждающихся: вмѣстѣ съ тѣмъ объемистость казеннаго сборника кассаціонныхъ рѣшеній въ значительной степени затрудняетъ пользованіе ихъ.

Обстоятельства эти даютъ полное основаніе думать, что изданіе особаго сборника *сокращенныхъ* рѣшеній Касс. Деп. Сената принесётъ большую пользу.

Въ каждомъ изъ этихъ сокращенныхъ рѣшеній, относительно обстоятельствъ дѣла, сохранено все то, что существенно необходимо для составленія себѣ яснаго о нихъ понятія, а разсужденія самого Сената сокращены лишь на столько, на сколько это было возможно при сохраненіи неизмѣнно и съ полною точностью ихъ истиннаго смысла. Въ этихъ разсужденіяхъ, кромѣ сокращенія отдѣльныхъ словъ, выпущены только такія выраженія или фразы, цѣль которыхъ очевидно, заключается не въ томъ, чтобъ высказать какую нибудь новую мысль, а исключительно въ томъ, чтобъ еще болѣе подтвердить или пояснить мысль уже выраженную. При подобныхъ условіяхъ всякій юристъ будетъ въ состояніи почерпнуть изъ предлагаемаго изданія всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя заключаются и въ полномъ казенномъ изданіи.

Какъ на одно изъ существенныхъ преимуществъ сокращеннаго сборника рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената предъ другими частными изданіями этого рода, слѣдуетъ указать

на то, что всѣ вышедшія до настоящаго времени подъ различными наименованіями извлеченія изъ Кассаціонныхъ рѣшеній Сената, или своды этимъ рѣшеніямъ, изложены въ формѣ тезисовъ или положеній, расположенныхъ по системѣ, избранной самимъ издателемъ.

Не оспоривая ни сколько пользы подобнаго рода изданій, нельзя, однако, не указать на слѣдующее существенное неудобство ихъ: тотъ, кому нужно свѣдѣнія о всѣхъ рѣшеніяхъ, разъясняющихъ ту или другую изъ статей закона, справляясь по одному такому своду, вынужденъ безусловно положиться на составителя и на вѣрность всѣхъ выводовъ, сдѣланныхъ имъ по данному вопросу; между тѣмъ въ настоящемъ сборникѣ, расположенномъ въ томъ самомъ хронологическомъ порядкѣ, въ которомъ въ дѣйствительности слѣдовали Кассаціонныя рѣшенія Сената, справляющійся, по приложенному указателю, ознакомится *со всѣми безъ исключенія* разъясненіями, которыя были даны Сенатомъ по поводу различныхъ случаевъ и будетъ имѣть возможность дѣлать собственные выводы изъ точнаго смысла этихъ разъясненій. Такимъ образомъ указанное выше неудобство вполнѣ устранится.

Настоящее изданіе начато съ изложенія сокращенныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, ибо почти всѣ вышедшіе до сихъ поръ своды и извлеченія относятся исключительно до дѣлъ гражданскихъ. Если дозволятъ обстоятельства, то вслѣдъ за окончаніемъ этой первой части труда приступлено будетъ къ изданію рѣшеній Гражданскаго Департамента Сената, сокращенныхъ на томъ же основаніи.

Настоящій первый выпускъ „Сборника сокращенныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената“ содержитъ кассаціонныя рѣшенія за 1866 и 1867 годы. Вслѣдъ за изданіемъ этого перваго выпуска, не позже какъ черезъ мѣсяцъ, выйдетъ второй выпускъ того-же изданія, содержащій кассаціонныя рѣшенія Уголовнаго Департамента Сената за 1868 годъ. Работы къ изданію послѣдующихъ выпусковъ уже значительно подвинуты впередъ; о времени ихъ появленія будетъ объявлено особо.

I

Прошенія и жалобы, оставленныя Пр. С. безъ послѣдствій, какъ относящіяся къ существу дѣла и по сему не заключающія въ себѣ повода къ отмѣнѣ рѣшеній въ касс. порядкѣ.

Въ 1866 году.

По д. кр. Чупыгина № 1. По д. Печенова № 10. По д. Соколова № 11. По д. Иванова № 19. По д. кр. Боборцева, Ильина, Егорова и Ларіонова № 41. По д. послушника Филипова № 82.

Въ 1867 году.

По д. Гусевыхъ, Волкова и Тихомирова № 3. По д. Заигриной № 4. По д. кр. дер. Китри № 8. По д. Пильманъ № 17. По д. Ярцева № 20. По д. Бесусова № 59. По д. Шарикова № 72. По д. Егорова № 79. По д. Зайцева № 89. По д. Егорова № 124. По д. м. Иванова и кр. Лихарева № 128. По д. Алексѣева № 149. По д. Шустова № 171. Роспякова № 194. По д. унт. оф. Галахова № 196. По д. Рудаковой № 200. По д. м. Яковлева № 213. По д. Евстратова № 233. По д. Бочкарева № 239. По д. Селезневой № 240. По д. Щеголевой № 242 По д. Прокофьева № 244. По д. кр. Комарова № 253. По д. Лазарева № 206. По д. Говоровой № 455. По д. Волкова № 420. По д. Богданова № 496.

Прошенія и жалобы, оставленныя безъ послѣдствій какъ неподлежащіе поданныя въ Пр. С.

Въ 1866 году.

По д. кр. Чупыгина № 81.

Въ 1867 году.

По д. Бурлаковой № 41. По д. Данилова и Феоктистова № 42. По д. Плешкова № 48. По д. канц. служит. Смирнова № 110. По д. Зуева № 126. По д. Шт. кап. Скульскаго № 154.

Прошенія и жалобы, оставленныя Пр. С. безъ разсмотрѣнія, за несоблюденіемъ установленнаго закономъ порядка ихъ подачи.

Въ 1866 году.

По д. к. Коконова № 63. По д. м. Дубровина № 64.

Въ 1867 году.

По д. Шишкова № 6. По д. м. Квасникова № 9. По прош. Иванова № 18. По д. Звегинцевыхъ и Цазарова № 21. По д. кр. Мандова № 27. По д. к. Свищева № 28. По дѣламъ Социа и Кочетыгова №№ 33 и 34, По д. м. Попова № 43. По д. к. Ромашева № 44. По д. Курашева и Дьяковой № 45. По д. Гоздово-Годлевской № 47. По д. Шишкиной № 54. По д. Фарафонтьева № 56. По д. Полякова № 62. По д. Столбкова № 83. По д. м. Колосовой № 129. По д. Бровкиной № 162. По д. канонира Иванова № 216, По д. Сереброва. № 227.

СОКРАЩЕНІЯ.

акц. сб.	акцизный сборъ
Акц. Управл.	Акцизное Управленіе
апелляц.	апелляціонный
арест.	арестантъ
арест. р.	арестантскія роты
вопр.	вопросъ
гл.	глава
гражд.	гражданскій
гражд. вѣд.	гражданское вѣдомство
дв.	дворянинъ
деп.	департатентъ
д. б.	должно быть
Дух. Нач.	Духовное Начальство
д.	дѣло
завед.	заведеніе
закл.	заключеніе
засѣд.	засѣданіе
Испр.	Исправляющій
касс.	кассаціонный
кр.	крестьянинъ
к.	купецъ
М. С.	Мировой Судья
М. С-дъ.	Мировой Съѣздъ
Мир. Уст.	Мировыя Установленія
Мир. Учр.	Мировыя Учрежденія
м.	мѣщанинъ
обв. актъ	обвинительный актъ
обвинит.	обвинитель
Об. Прок.	Оберъ-Прокуроръ
общ. суд. м.	общія судебныя мѣста
Общ. Суд. Уст.	Общія Судебныя Установленія
обстоят.	обстоятельство
Окр. С.	Окружный Судъ
опред.	опредѣленіе
основ.	основаніе
ост.	оставленъ
отд.	отдѣленіе
повѣр.	повѣренный
подсуд.	подсудимый
Полиц. Управл.	Полицейское Управленіе
пом.	помѣщикъ
постановл.	постоновленіе
Предс.	Предсѣдатель
Поч. М. С.	Почетный Мировой Судья
поч. гр.	почетный гражданинъ
предв. сл.	предварительное слѣдствіе
пригов.	приговоръ
прис.	присяга
присяжн.	присяжные
прис. зас.	присяжные засѣдатели
прис. пов.	присяжный повѣренный
произв.	производство
Пр. С.	Правительствующій Сенатъ
Прок.	Прокуроръ
прот.	протестъ
рабоч. д.	рабочій домъ
рѣш.	рѣшеніе
Сборн.	Сборникъ
свидѣт.	свидѣтель
свящ.	священникъ
Св. Зак.	Сводъ Законовъ
См. стр.	Смотри страницу
ст.	статья
степ.	степень
С. П.	Судебная Палата

Суд. слѣдов.	Судебный слѣдователь
суд. сл.	судебное слѣдствіе
Тов. Пр.	Товарищъ Прокурора
тюремн. закл.	тюремное заключеніе
угол.	уголовный
Уг. Пал.	Уголовная Палата
Уг. Касс. Деп.	Уголовный Кассаціонный Департаментъ
Улож. о нак.	Уложеніе о наказаніяхъ
унт.-оф.	унтеръ-офицеръ
Упр. Гос. Им.	Управленіе Государственныхъ Имуществъ
усмотр.	усмотрѣно
Уст. о нак.	Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями
Уст. Гр. С.	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства
Уст. о пит. сб.	Уставъ о питейномъ сборѣ
У. У. С.	Уставъ Уголовнаго Судопроизводства
уч.	участокъ
Учр. Суд. Уст.	Учрежденіе Судебныхъ Уставовъ
Чл. С.	Членъ Суда

Вреденъ. Финансовый кредитъ. Ц. 1 р. 50 коп.

Вундтъ. Душа человѣка и животныхъ. 2 т. Ц. 6 руб.

Гоннегеръ. Исторія литературы и культуры XIX вѣка. Ц. 1 р. 50 к.

Дрэперъ. Гражданское развитіе Америки. Ц. 1 р. 30 к.

Адемаръ. Возмущенія моря. Ц. 1 р. 50 к.

Ильинъ. Сборникъ дѣтскихъ игръ. Ц. 40 к.

— Исторія крупинки соли. Ц. 1 р.

— — кусочка угля. Ц. 75 к.

— — солнечнаго луча. Ц. 75 к.

Краевичъ. Основаніе физики. Ц. 1 р. 60 к.

— Учебникъ физики для среднихъ учебн. заведеній, 4 изданіе. Ц. 2 р. 50 к.

— Учебникъ космографіи. Ц. 1 р.

— Алгебра. Ц. 1 р.

— Алгебрическ. задачи. Ц. 75 к.

Каталогъ народныхъ книгъ. Ц. 10 к.

Макаровъ. Французско-русскій словарь. Ц. 5 р.

— Русско-французскій словарь. Ц. 5 р.

Маршъ. Человѣкъ и природа. Ц. 3 р.

Минье. Исторія французской революціи. Ц. 2 р. 50 к.

Пэджъ. Философія геологіи. Ц. 1 р.

Руссо. Ж. Ж.—Теорія воспитанія. Ц. 3 р.

Таганцевъ. О преступленіи противъ жизни. 2 т. Ц. 3 р. 50 к.

Гиндаль. Тепло и холодъ. Ц. 75 к.

Сѣченовъ. Рефлексы головнаго мозга. Ц. 80 к.

Фойницкій. Мошенничество по русскому праву. Ц. 2 р. 50 к.

Живописная Японія. Съ 132 рисунками. Ц. 4 р.

Жизнь насѣкомыхъ. Съ 602 рисунками. Ц. 4 р.

Жизнь растеній. Съ 415 рисунк. Ц. 4 р.

Швейцарскія Альпы. Съ 28 рис. Ц. 3 р.

Малайскій Архипелагъ. Съ 32 рисунк. Ц. 3 р.

Индія и Цейлонъ. Съ 39 рис. Ц. 1 р.

Западный суданъ. Съ 20 рис. Ц. 2 р. 50 к.

Земля Реклю. Съ атласомъ. Ц. 4 р.

Океанъ, атмосфера и жизнь. Ц. 4 р.

Человѣкъ и животныя. Манжена. Цѣна 1 р. 25 к.

Далекая Россія. (Уссурійскій край). Цѣна. 80 к.

Стронинъ, А. Политика какъ наука. Ц. 1 р. 75 к.

Депутатъ города Парижа. Повѣсть изъ временъ второй имперіи въ 3-хъ частяхъ перев. съ Англійск. Ц. 2 р.

Шашковъ. Историческія судьбы женщины, Дѣтоубійство и Проституція, изд. 2-е исправл. и дополн. Ц. 3 р.

Н. Р. Разказы о погибшихъ дѣтяхъ, вып. 1-й изд. Цебриковой. Ц. 60 к.

Ядринцевъ, Н. М. Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ. Ц. 2 р. 50 к.

Рамбассонъ, Ж. Материнское воспитаніе основанное на законахъ природы. Цѣна. 50 Коп.

Гиро, Д. К. Записки воспнаго. Цѣна 1 р. 60 к.

— Калифорнскій рудникъ, сцѣны прошлаго. Ц. 1 р. 75 к.

Вернъ. Ж. Приключенія трехъ русскихъ и трехъ англичанъ въ Южной Африкѣ. Ц. 1 р. 50 к.

Гиртцъ. Руководство къ обученію кройки, шитью, бѣлошвейному мастерству и вязанью, (для школъ, семействъ и мастерскихъ). Ц. 1 р.

Фогтъ. Малоголовые перев. съ нѣмецк. А. Бера и Карабановича подъ редакц. и съ предисл. Н. П. Вагнера, съ 2 приложен. и атласомъ изъ 18 литогравир. таблицъ. Ц. 2 р. 75 к.

Бобровская. Сущность системы Фребеля и примѣненіе ея въ нѣкоторыхъ дѣтскихъ садахъ Германіи. Ц. 50 к.

Рылѣевъ. Сочиненіе. Ц. 2 р.

Смайльсъ. Характеръ. Ц. 2 р.

Страховъ, Н. Міръ какъ цѣлое. Черты изъ науки о природѣ. Ц. 2 р

Нѣсколько словъ о положеніи лицъ освобождаемыхъ изъ заключенія. Ц. 30 к.

Горе отъ ума. Полный текстъ съ рисунками. М. С. Башилова. Ц. 30 к.

Возвратъ Чацкаго въ Москву. Продолж. комедію Горе отъ ума Грибоѣдова, Соч. граф. Ростопчиной. Ц. 75 к.

Гиппо. Общественное образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ. Цѣна. 1 р. 50 к.

Жонво. Нынѣшняя Америка съ предисл. Лабулэ. Ц. 1 р.

Росси. Основныя начала уголовнаго права 1-е. Ц. 1 р. 50 к.

Реклама. Строенія и жизнь человѣческаго тѣла в. 1-й. Ц. 1 р.

Хлѣбниковъ. О вліяніи общества на организацію государства. Ц. 2 р.

— Общество и государство въ до-Монгольскій періодъ Русской исторіи. Цѣна 2 р. 25 к.

Фогтъ. Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ Ц. 1 р.

Тэнъ. Очерки современной Англіи. Ц. 1 р. 50 к.

Гепнеръ. Докт. Военно-хирургическія наблюденія во время Франко-Германской войны 1870 г. съ 27 политипажами. Ц. 1 р. 50 к.

Помяловскій. Очерки бурсы. Ц. 35. к.

Саргенштернъ. Берлинскія народныя кухни. Ц. 50 к.

Крыловъ. Басни мал. формата. Ц. 50 к.

— — больш. — — 1 р.

— — — — — съ картин. Ц. 3 р.

— — Иллюстрированное издан. съ 100 карт. рисован. академик. Трутовскимъ, въ 4 долю листа. Ц. въ папкѣ 5 р., въ англійск. переплетѣ 6 р.